

812

## उर्दू संग्रह

पुस्तक का नाम ..... हुजूमत हाय कोरप .....

लेखक ..... काज़ी तलमन्द हुसैन हुसैन M.A .....

प्रकाशन वर्ष..... 1935 .....

आगत संख्या.. 812 ..... 812 .....





ओ३म्

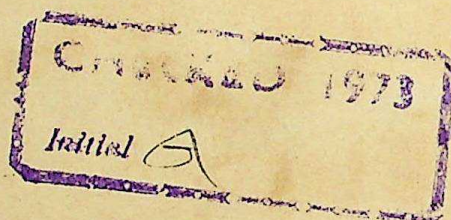
पुस्तक संख्या ..... १६/१०९१

पञ्जिका संख्या ..... २५८८५

पुस्तक पर सर्व प्रकार की निशानियां लगाना वर्जित है। कोई सज्जन पन्द्रह दिन से अधिक देर तक पुस्तक अपने पास नहीं रख सकते। अधिक देर तक रखने के लिये पुनः आज्ञा प्राप्त करनी चाहिये।



812



स्टाक प्रमाणीकरण १९८४-१९८५





Digitized by Arya Samaj Foundation Chennai and eGangotri



کتاب کی کتابت کی تاریخ	
پست نمبر...	۹۶/۹۰
آپ کا نام...	۲۵۷۷۷
پتہ...	
پیشکش کنندہ کا نام...	

F.A.

Ogg

Government of  
Europe

Two Parts

6/121-



812

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
مَدَنیہ کتب خانہ

حکومتی یورپ  
حصہ اول

تصنیف

فریڈرک آسٹن اوگ

پوستکالہ

گورکھ کنگری



812:U

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم۔ اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۵۳ھ ۱۳۵۴ھ ۱۹۳۵ء

طبع خانہ اسلامیہ  
لاہور



یہ کتاب مسرز میکملن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے  
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کیے  
طبع و شائع کی گئی ہے۔



# مضمین

## حکومت ہائے یورپ

### حصہ اول

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
باب اول	بنائے دستور سلطنت	۲۹ تا ۱		پارلیمنٹ کی گمانی سے گریز	۳۶ - ۳۷
	انگلستان کی سیاسی اہمیت	۱ - ۳		پارلیمنٹ سسٹم میں	۳۶ - ۳۷
	اینگلو سکس اساسات	۳ - ۷		یہودیوں کے تحت میں پارلیمنٹ ارتقا	۳۶ - ۳۷
	فارسی و آذربائیجان حکومت	۸ - ۱۲		شاہان اسٹورٹ اور بادشاہوں کا	
	مشورہ عظم ۱۲۱۵ء	۱۲ - ۱۵		حق خدا داد	۳۳ - ۳۶
	پارلیمنٹ کا عروج	۱۶ - ۲۳		پارلیمنٹ فریق کے اصول	۳۶ - ۳۹
	پارلیمنٹ کے اختیارات کی ترقی	۲۳ - ۲۵		بادشاہی کا منسوخ کیا جانا -	
	مجلس مستقل وعد الہائے قانون	۲۶ - ۲۹		دولت عامہ و محبت	۳۹ - ۵۲
باب دوم	دستور سلطنت بحالت			شاہی کی حیثیت مقرر شاہان اسٹورٹ	۵۲ - ۵۶
	ترکیب جدید ۱۸۵۹ء تا ۱۸۶۹ء	۳۰ تا ۵۹		۱۸۵۸ء کا انقلاب قانونی	۵۶ - ۵۹
	خاندان یہودیوں کا عہد	۳۰ - ۳۲	باب سوم	سترہویں صدی کے	
	حکومت بذریعہ مجلس خاص و کونسل	۳۲ - ۳۴		بعد سے دستوری ارتقا	۶۰ تا ۸۰



الواب	مضامین	صفحات	الواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	۹۹ تا ۱۲۲	۶۰ - ۶۱	۱	استقامت اور تغیر کے عناصر	۶۰ - ۶۱
	۹۹ - ۱۰۱	۶۱ - ۶۲	۲	فرمانروا کا تخفیف شدہ اختیار	۶۱ - ۶۲
	۱۰۱ - ۱۰۳	۶۲ - ۶۶	۳	دارالعوام کا عہدہ	۶۲ - ۶۶
	۱۰۴ - ۱۰۶	۶۶ - ۷۱	۴	کابینہ کا عروج	۶۶ - ۷۱
	۱۰۶ - ۱۰۸	۷۱ - ۷۳	۵	سیاسی فریقوں کا آغاز	۷۱ - ۷۳
	۱۰۸ - ۱۱۱	۷۳ - ۷۶	۶	برطانیہ و عثمانی کی شکوہیں -	۷۳ - ۷۶
	۱۱۱ - ۱۱۵	۷۶ - ۷۸	۷	اسکاٹلینڈ سے اتحاد (۱۷۰۷ء)	۷۶ - ۷۸
	۱۱۵ - ۱۱۸	۷۸ - ۸۰	۸	سلطنت متحدہ کی تکوین -	۷۸ - ۸۰
	۱۱۸ - ۱۲۳	۸۰ - ۸۱	۹	آئرستان کے ساتھ اتحاد (۱۸۰۱ء)	۸۰ - ۸۱
	۱۲۳ تا ۱۵۲	۸۱ - ۹۸	۱۰	دستور سلطنت و حکومت	۸۱ - ۹۸
	۱۲۳ - ۱۲۵	۹۸ - ۱۰۳	۱۱	انگلستان میں دستور سلطنت کا	۹۸ - ۱۰۳
	۱۲۵ - ۱۲۹	۱۰۳ - ۱۰۸	۱۲	مفہوم کیا ہے	۱۰۳ - ۱۰۸
	۱۲۹ - ۱۳۳	۱۰۸ - ۱۱۳	۱۳	مربک عنصر - قانون	۱۰۸ - ۱۱۳
	۱۳۳ - ۱۳۶	۱۱۳ - ۱۱۸	۱۴	دستور سلطنت	۱۱۳ - ۱۱۸
	۱۳۶ - ۱۳۸	۱۱۸ - ۱۲۳	۱۵	مربک عنصر - دستور کے	۱۱۸ - ۱۲۳
	۱۳۸ - ۱۴۳	۱۲۳ - ۱۲۸	۱۶	مجموعات	۱۲۳ - ۱۲۸
	۱۴۳ - ۱۴۹	۱۲۸ - ۱۳۳	۱۷	تسل و تغیر کی کیفیتیں	۱۲۸ - ۱۳۳
	۱۴۹ - ۱۵۲	۱۳۳ - ۱۳۸	۱۸	دستور سلطنت کے بدلنے کے	۱۳۳ - ۱۳۸
	۱۵۲ - ۱۵۳	۱۳۸ - ۱۴۳	۱۹	متعلق پارلیمنٹ کا اختیار	۱۳۸ - ۱۴۳
	۱۵۳ تا ۱۸۲	۱۴۳ - ۱۴۹	۲۰	مزدی طریق اور پارلیمنٹ	۱۴۳ - ۱۴۹
	۱۵۳ - ۱۵۵	۱۴۹ - ۱۵۲	۲۱	کے اختیارات	۱۴۹ - ۱۵۲
	۱۵۵ - ۱۵۶	۱۵۲ - ۱۵۵	۲۲	افراد کے حقوق	۱۵۲ - ۱۵۵
	۱۵۶ - ۱۵۸	۱۵۵ - ۱۵۸	۲۳	اختیارات کی کاروباری تقسیم	۱۵۵ - ۱۵۸



محکمہ سہ ماہی بھارت

۳

نہرست مضامین

صفحہ	مضامین	ابواب	صفحہ	مضامین	ابواب
۳	۲	۱	۳	۲	۱
۲۱۱-۲۰۹	حق رائے دہی -		۱۵۸-۱۵۷	وزیر اعظم کا تقرر	
۲۱۸-۲۱۲	پارلیمنٹ انتخابات			دوسرے وزراء اور اراکین	
۲۲۳-۲۱۹	انتخابی اخراجات کا انضباط		۱۶۱-۱۵۹	کابینہ کا انتخاب	
۲۶۴ تا ۲۲۹	پارلیمنٹ: دارالامرا	باب سوم	۱۶۳-۱۶۱	تعیین تقرر کے دیگر ملحوظات	
۲۲۳-۲۲۹	ترکیب :- موروثی امرا		۱۶۵-۱۶۳	وزارتی ذمہ داری	
	ترکیب :- نائندہ امرا		۱۶۶-۱۶۵	کارروائیوں کی رازداری	
۲۳۸-۲۳۳	قانونی امرا اور دینی امرا -		۱۶۰-۱۶۶	وزیر اعظم کی سرگرمی دہی	
۲۳۹-۲۳۸	امرا اور قوم کے درمیان تفرقہ		۱۷۲-۱۷۱	کابینہ کی مرکزی حیثیت	
۲۳۴-۲۳۹	۱۹۰۹ء تک کے صلاحی تجاویز		۱۸۲-۱۷۳	جنگ کی کابینہ	
۲۴۷-۲۴۴	امرا و سوات قوانین رقی		۲۳۸ تا ۱۸۳	پارلیمنٹ کو اراکے احوام	باب ششم
	۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ قانون		۱۸۹-۱۸۴	موجودہ ترکیب	
۲۴۹-۲۴۷	اور ایسکو متھ کی قراردادیں			اولیٰ انیسویں صدی میں	
۲۵۰-۲۴۹	اتحادیتیں و مراجعہ		۱۹۲-۱۸۹	انتخابی اصلاح کا مسئلہ	
	مسودہ قانون پارلیمنٹ		۱۹۴-۱۹۲	نشتوں کی تقسیم ثانی کا مسئلہ	
۲۵۲-۲۵۰	۱۹۱۱ء کی توضیح		۱۹۷-۱۹۴	۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح	
۲۵۵-۲۵۲	قانون پارلیمنٹ کے وقت		۲۰۰-۱۹۷	۱۸۶۷ء کا قانون نمایندگی قوم	
۲۵۶-۲۵۵	اس قانون کے اثرات			۱۸۸۵ء کا قانون نمایندگی قوم	
	مزید اصلاحات کا سوال -		۲۰۲-۲۰۰	۱۸۸۵ء کا قانون تقسیم جدید	
۲۵۹-۲۵۷	برائیس کی روداد			انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء-۱۹۱۸ء	
۲۶۱-۲۵۹	اصلاح کی پسندیدہ پٹتیں		۲۰۷-۲۰۶	رائے دہی کے تعداد و تقسیم	
	دونوں ایوانوں کے متوقع		۲۰۹-۲۰۷	انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء	
۲۶۴-۲۶۱	تعلقات آئندہ			۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی قوم	
۲۸۹ تا ۲۶۵	پارلیمنٹ تنظیم	باب دوم		سوابق ۱۹۱۸ء عورتوں کا	



محکمہ ہائے یورپ

۴

فہرست مضامین

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	پارلیمنٹ کی تشکیل	۳۱۲-۳۱۱		نشستیں - افتتاح پارلیمنٹ	۲۶۹-۲۶۵
	آئینی کے تحفیہ - موازنہ	۳۱۶-۳۱۵		ماحول مادی	۲۷۴-۲۶۹
	پارلیمنٹ کی نمائندگی کی کی تجویز	۳۱۶-۳۱۵		عہدہ داران دارالعوام - صدر	۲۷۸-۲۷۴
	خانگی مسودات قوانین	۳۱۳-۳۱۲		دارالعوام کی مجالس ذیلی	۲۸۱-۲۷۸
	دارالعوام کے قواعد	۳۲۶-۳۲۴		دارالامرا کی تنظیم	۲۸۲-۲۸۱
	قطع بحث	۳۲۸-۳۲۶		ارکان کے امتیازات	۲۸۵-۲۸۴
	رائے دہی اور تقسیم آرا	۳۲۹-۳۲۸		ارکان دارالعوام کو معاوضہ	۲۸۹-۲۸۷
	دارالامرا میں طریق کار	۳۳۰-۳۲۹		پارلیمنٹ کی فرائض و طریق کار	۲۸۹-۲۸۷
	وقائع پارلیمنٹ	۳۳۳-۳۳۱		و نظم کا مینی	۳۳۸-۳۲۹
	پارلیمنٹ کے کثرت کاریں کیلئے			نظم دہری و نظری ہستیں	۲۹۲-۲۹۰
	تحویل -	۳۳۸-۳۳۳		کابینہ اور انتخاب کنندگان کے	
	قانون و انصاف	۳۳۹-۳۳۸		حق میں کمی اختیار	۲۹۴-۲۹۲
	قانون کے مآخذ اور ان کی نوعیت	۳۴۵-۳۴۴		توضیح قوانین کے معاملے میں	
	انصاف کے قواعد	۳۴۶-۳۴۵		کابینہ اور پارلیمنٹ	۲۹۶-۲۹۴
	عدالتی تنظیم	۳۵۲-۳۴۷		نظم و مشق کے معاملے میں کابینہ	
	فوجداری انصاف اور اس کے			پارلیمنٹ	۳۰۰-۲۹۷
	کارکن	۳۵۶-۳۵۲		طریق کار عام حیثیات	۳۰۲-۳۰۱
	دیوانی کی کارروائی	۳۶۰-۳۵۷		مسودات قوانین عامہ	
	دارالامرا اور مجلس عدالتی	۳۶۳-۳۶۰		ابتدائی مراحل	۳۰۴-۳۰۳
	حکومت مقامی	۳۶۱-۳۶۰		مسودات قوانین عامہ	
	مارج ارتقا	۳۶۶-۳۶۴		موخر مراحل	۳۰۶-۳۰۴
	۱۸۳۲ء کے قبل کی حکومت مقامی	۳۶۸-۳۶۶		مسودات قبی - تخمینہ جات	۳۱۱-۳۰۷
	قانون شخصیات بلدی	۳۷۱-۳۶۸		تخمینہ جات کی وزارتی اور	



حکومت ہائے یورپ

۵

فہرست مضامین

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	نہدیس صدی کے وسط میں	۲۱-۲۱		لبرل اصول کا احیاء	۲۱-۲۱
	رقبات و حدود اختیارات میں تبدیلی	۲۲-۲۲		لبرلوں کی کامیابی	۲۱-۲۱
	قانون حکومت مقامی			لبرل بمقابلہ امرا جنوری و	
	(۱۸۸۸ء) اور قانون مجالس			دسمبر ۱۹۱۰ء کے انتخابات	۲۲-۲۲
	ضلع و پیرش (۱۸۹۲ء)	۲۳-۲۳		قانون پارلیمنٹ سے جنگ عظیم	۲۲-۲۲
	موجودہ وقت حکومت مقامی			بڑے سیاسی فریقوں کی	
	مرکزی نگرانی	۲۴-۲۴		ترکیب و تنظیم	۲۳-۲۳
	دیہی حکومت مقامی کے رقبہ	۲۵-۲۵		آزاد خیالوں اور اتحادیوں	
	دیہی حکومت مقامی کے دو سر رقبہ	۲۶-۲۶		کی صف بندیاں	۲۳-۲۳
	شہری حکومت مقامی رقبہ	۲۷-۲۷		فریقہ قوت کی جغرافیائی تقسیم	۲۳-۲۳
	شہری ضلع اور برو	۲۸-۲۸		پارلیمنٹ کے اندر فریقہ تنظیم	۲۳-۲۳
	لسدن کی حکومت	۲۹-۲۹		مقامی فریقہ تنظیمات	۲۳-۲۳
	سیاسی فریق ٹھارہیں			استحاطی قومی اتحاد	۲۳-۲۳
	صدی سے	۳۰-۳۰		قومی لبرل وفاقہ	۲۳-۲۳
	سیاسی فریقوں کی اہمیت			چھوٹے چھوٹے سیاسی	
	اور ان کے فوائد	۳۱-۳۱		فریق سیاسیات میں	
	انگلستان میں حکومت بذریعہ			مزویت کا دخل اور	
	فریق سیاسی	۳۲-۳۲		آئرلینڈ کی حکومت	
	دو فریقی تنظیم	۳۳-۳۳		خود اختیاری	۳۳-۳۳
	ٹوریوں کا تقویق	۳۴-۳۴		سیاسیات میں مزویت کا دخل	
	دھکوں (لبرلوں) کی حکومت			اتحاد مزدوران و اشتراکیت	۳۴-۳۴
	(۱۸۸۳ء-۱۸۸۶ء)			مزوی طریق ترکیب نوعیت	۳۴-۳۴
	مستحلفی حقوق کا دوسرا دور	۳۵-۳۵		آئرلینڈ کے قوم پرست آئرلینڈ	



ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	فرق سیاسیہ اور جنگ	۵۲۵-۵۲۱		مسئلہ ۱۹۰۵ء تک	۴۸۳-۴۶۸
	آئرلینڈ کا مسئلہ	۵۲۸-۵۲۵		مسئلہ بالاکا تجربہ - آئرلینڈ	
	مناقشات فوج کرنے کی لا حاصل			کی حکومت	۴۷۸-۴۷۴
	کوششیں	۵۲۳-۵۲۹		حکومت خود اختیاری کے	
	۱۹۱۹ء کا مسودہ قانون			موافق دلائل	۴۸۳-۴۷۹
	خود اختیاری	۵۳۷-۵۳۳		۱۹۱۲ء کا قانون حکومت	
	۱۹۱۸ء کا انتخاب نمبر حکومت			خود اختیاری	۴۸۶-۴۸۲
	کے حامیوں کی جہم	۵۳۱-۵۳۷		مسودہ قانون حکومت	
	۱۹۱۸ء کا انتخاب نمبر	۵۴۳-۵۳۹		خود اختیاری (پارلیمنٹ)	
	انتخاب کے نتائج	۵۴۷-۵۴۳		اور ملک کے سامنے السٹر کا	
	۱۹۱۸ء کے انتخاب کے نتیجہ آثار تقار	۵۵۴-۵۴۷		احتجاج	۴۹۱-۴۸۶
	برطانیہ کی حکومتی نوآبادیاں	۵۹۰ تا ۵۵۵	باب ہفتم	متفرق فریقانہ مباحث	۵۲۰ تا ۴۹۲
	روایتی سیاسی آزادی	۵۵۸-۵۵۵		دستوری مسائل	۴۹۵-۴۹۲
	خود حکومتی قلمرو: عام خصوصیات	۵۶۱-۵۵۸		محصول درآمد و برآمد	
	قلمرو کنسیدرا	۵۶۵-۵۶۱		اجراء محصول	۵۰۱-۴۹۵
	دولت عامہ آسٹریلیا	۵۶۹-۵۶۶		اصلاح اراضی	۵۰۵-۵۰۱
	اتحاد جنوبی افریقہ	۵۷۲-۵۷۰		معاشری مسائل - سرکاری	
	شاہی نوآبادیالی اور جمہوریت	۵۷۶-۵۷۲		کلیسا کی حیثیت	۵۰۹-۵۰۶
	سلطنت ہند	۵۸۳-۵۷۷		کلیسا کی موقوفی کا سوال	۵۱۱-۵۰۹
	شہنشاہی تنظیم کا جدید مسئلہ	۵۹۰-۵۸۴		ویلنریں موقوفی کلیسا	۵۱۳-۵۱۱
	فہرست اصطلاحات	۱ - ۱۲		مسئلہ تعلیمات	۵۲۰-۵۱۴
				۱۹۱۲ء کے بعد فریقانہ	
				سیاسیات	۵۵۴ تا ۵۲۱
				باب ہفتم	



حصہ اول

برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی حکومت

— (اور) —

ان ممالک کے سیاسیات







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# باب اول

## بنائے دستور سلطنت



انگلستان کی سیاسی اہمیت | زمانہ جدید کا ایک مورخ یہ کہتا ہے کہ انگلستان نے دستوری حکومت کے عقد سے کو حل کرنے میں سربراہی کی ہے۔ یہ حکومت مقتدر حکومت ہوتی ہے مگر قانون سے محدود، رائے (عامہ) سے مقید اور شخصی حق و حریت کا پاس و لحاظ کرنے والی۔ انگلستان نے دنیا کے لئے یہ کام کر دکھایا ہے۔ اور اس کی تاریخ کے ساتھ تمام دنیا کو جو خاص دلچسپی ہے، وہ اسی میں مضمر ہے۔<sup>۱</sup>

( The United Kingdom )

۱۔ گولڈون اسمتھ «سلطنت متحدہ»  
مطبوعہ نیویارک، ۱۸۹۹ء۔ جلد اول صفحہ ۱۔



پس ہم عصر یورپ کے حکومتی نظموں کا مطالعہ شروع کرتے وقت یہ ایک فطری امر ہے کہ انگلستان یعنی اس قوم سے آغاز کیا جائے جس نے سیاسی عومیت کے عل و اشاعت میں ویساری امتیاز عظیم حاصل کیا ہے جیسا امتیاز عبرانیوں نے مذہب میں، یونانیوں نے نقاشی و تعمیر میں اور رومانیوں نے قانون و جنگ میں حاصل کیا تھا۔ کسی دوسری جگہ ایسا منظم، ایسا مسلسل اور ایسا سیاسی ارتقا نظر نہیں آسکتا۔ کسی دوسری سلطنت کے حکومتی اشکال و اطوار کا نہ اس سے زیادہ دلچسپی سے مطالعہ ہوا ہے اور نہ ان سے بہتر نتائج کے ساتھ ان کی نقل کی گئی ہے۔ انسانوں کی کسی دوسری منظم جماعت کی روش عامہ متمدن دنیا کے معاشی و اقتصادی و نیز سیاسی ترقی کی تشکیل پر اس سے زیادہ اثر انداز نہیں ہوئی ہے۔

مزید برآں، امریکی طلبہ کے لئے یورپی براعظم کی حکومتوں کی طرف متوجہ ہونا باغلب وجوہ اس طرح زیادہ سہل و دلچسپ ہو جائیگا کہ وہ سیاسی ادارات کے اس نظم سے آشنا ہو جائیں جو امریکی و براعظمی دونوں ادارات کے بہت بڑے حصہ کا اصل الاصول ہے۔ یہ صحیح ہے کہ مختلف جہات ایسے ہیں جنہیں آج ممالک متحدہ امریکہ کا نظم حکومت انگلستان کی بہ نسبت فرانس، جرمانہ یا سوئٹزرلینڈ سے زیادہ قریبی مشابہت رکھتا ہے۔ تاہم انگریزی و امریکی نظم کی مشابہت بالکلہ مشترکہ اصل و روایت کی مشابہت ہے۔ اس کے برخلاف، فرانسیسی یا سوئٹزرلینڈی اور امریکی نظم کی مشابہت بیشتر نقل و تقلید یا اتفاقی یکسانی سے پیدا ہو گئی ہے۔ ایک امریکی عالم لکھتا ہے کہ وہ برطانی و دستور کی تکوین کی تاریخ خود ہماری تاریخ کا ایک جزو ہے۔ .... ہمارے عدالتی ادارات و قانون عامہ، حکومت پر قانون کا تفوق، ہمارا نیابتی نظم، اجرائے محصل پر عوام کا اقتدار جماعت مقننہ کے روبرو و وزیر کی ذمہ داری، اور سب سے بڑھ کر قوم کے اقتدار اعلیٰ کا اساس الکل اصول، یہ سب ہمارے انگلستانی بزرگوں کے کام تھے۔

عہ۔ جی۔ بی۔ ایڈمز۔ "انگلستان کی تاریخ آئینی کا خاکہ" (Outline Sketch of



اس کتاب کا مقصد یہ ہے کہ یورپ کی حکومتیں اس وقت جس طرح قائم ہیں اور جس طرح عمل کرتی ہیں، اسے بیان کیا جائے۔ لیکن کسی حکومتی نظم کا سمجھنا اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ جن تاریخی احوال و افعال سے وہ وجود میں آئی ہیں ان کا کسی قدر قرار واقعی علم ہو۔ لہذا اس تمام مطالعہ میں آئینی تاریخ کے موضوع پر کسی حد تک توجہ ضروری ہوگی، اور انگلستان کے معاملہ میں تو خصوصیت کے ساتھ اس کی ضرورت ہے کیونکہ اس کے باوجود کہ اس ملک کی حکومتی تنظیم میں موجودہ نسل کے اندر اور علی الخصوص جنگ عظیم کے شروع ہونے کے بعد سے بہت سے عظیم الشان تغیرات واقع ہوئے ہیں، پھر بھی انگریزی سیاسی ادارات کا حال اصلاً و اقداً زمانہ گزشتہ ہی کی بنیاد پر جنوں کی توں قائم ہیں۔ اور ان میں سے بعض زمانے ہم سے کئی سو برس

پچھے ہیں۔  
**اینگلو سیکسن آسٹا** | انگریزی دستور سلطنت کی تاریخ میں پہلا مہینہ دور،  
 اینگلو سیکسنوں کی آبادی و حکمرانی کا دور ہے۔ یہ  
 زمانہ پانچویں صدی سے چکر ۶۶۶ء کے نارمنی حملے تک جاتا ہے۔ زمانہ  
 موجود کے دستور سلطنت میں اس دور کا حصہ اس سے کم ہے جتنا پہلے  
 یقین کیا جاتا تھا۔ تاہم اس میں بعض ایسے ادارات کی ابتدا ہوئی  
 جنہیں ازمنہ بعد میں مقدم اہمیت حاصل ہو گئی۔ ان ادارات میں،  
 شاہی مجلس عقلا صوبوں کی مقامی حکومتی تقسیم، حلقہ (Hundred) برو  
 (Borough) اور قصبہ خصوصیت خاص رکھتے ہیں۔ اینگلو سیکسن شاہی کا  
 آغاز گمنامی میں پوشیدہ ہے مگر یہ معلوم ہے کہ اس کا آغاز آباد کاری کے  
 دور کے بعد سے تعلق رکھتا ہے۔ بظاہر اولین بادشاہ ظفر مند جنگی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) English Constitutional History

مطبوعہ نیو یون شالہ - صفحہ ۴-۵



گرد ہوں کے سردار ہوا کرتے تھے اور ایسے بہت سے سرداروں نے یہ اعزاز خاص حاصل کر لیا۔ جب سیاسی اجتماع میں ترقی ہوئی تو سابق کی قبائلی بادشاہیاں وسیع تر بادشاہیوں کے انتظامی ضلع بن گئیں۔ اور آخر الامر نویں صدی میں ملک کا تمام مقبوضہ حصہ ایک واحد بادشاہ کے تحت اقتدار میں آگیا۔ سیکسن بادشاہی انتخابی، پدر سرانہ، اور محدود الاختیار تھی۔ ذمی اہمیت اشخاص ایک مجلس میں جمع ہو کر بادشاہ کا انتخاب کرتے تھے اور اگرچہ یہ اعزاز کسی ایسے خاندان کی ملک موروثی ہوتا تھا جسے ربانی اصل سے سمجھا جاتا تھا، پھر بھی کسی بعیدی مگر قابل تر رشتہ دار کے حق میں قریبی وارث کو نظر انداز کر دینا غیر معمولی بات نہ تھی۔ بادشاہ فی الاصل ایک سپہ سالار ہو جاتا تھا۔ وہ واضع قانون بھی تھا۔ مگر اس کے "فرامین" عقلا کی مشورت ہی سے مرتب ہوتے تھے اور ان کا دعویٰ امن کے قائم رکھنے سے کچھ اور زائد نہیں ہوتا تھا۔ وہ منصف اعلیٰ بھی تھا اور تمام جرائم و نقض امن کے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ سب قصور اسی کے خلاف کئے گئے ہیں مگر اس کی کوئی مخصوص عدالت نہ تھی اور فی الواقع نفاذ انصاف سے اس کا تعلق بہت کم ہوتا تھا۔ اسی طرح مقامی معاملات پر اسے براہ راست کسی قسم کا اقتدار نہیں حاصل تھا۔

دانشوروں کی جماعت یعنی مجلس عقلا بادشاہ کے ساتھ شریک تھی۔ چونکہ اس جماعت کی ترکیب کا انحصار بیشتر ہر ایک بادشاہ کی ذاتی مرضی پر ہوا کرتا تھا، اس لئے وقتاً فوقتاً اس میں بہت وسیع تغیرات ہوتے رہتے تھے۔ جن لوگوں کا طلب کیا جانا سب سے زیادہ متوقع ہوتا تھا وہ شاہی خاندان کے ارکان اعلیٰ، پیشوایان مذہبی، بادشاہ کے مصاحبین، اضلاع کے انتظام کرنے والے اللہ مین (اکابر) سلطنت اور محل شاہی کے دوسرے سربرآوردہ عہدہ دار اور وہ خاص اشخاص ہوتے تھے جنہیں براہ راست بادشاہ کی طرف سے زمین دی جاتی تھی



عوام کے انتخاب کردہ نمائندے اس میں شامل نہیں ہوتے تھے۔ معمولاً، ہر مجلس عقلاً سال میں تین یا چار مرتبہ طلب کی جاتی تھی۔ بادشاہ کے شریک عمل ہو کر یہ مجلس قوانین وضع کرتی، محصول عائد کرتی، معاہدات کی گفت و شنود کرتی، لٹری میں راکا بر، اور اساتفہ کا تقرر کرتی۔ اور گاہ بگاہ ان مقدمات کی سماعت کرتی جن کا فیصلہ صوبہ اور حلقہ کی عدالتوں میں نہ ہوا ہوتا۔ علاوہ انہیں یہی مجلس تھی جو بادشاہ کا انتخاب کرتی تھی، اور چونکہ یہ مجلس اسے معزول بھی کر سکتی تھی اس لئے بادشاہ کسی حد تک اس کے روبرو اپنی ذمہ داری کے تسلیم کرنے پر مجبور تھا، ایک انگریز عالم یہ جتانا ہے کہ ہماری دستوری تاریخ میں یہ ایک نمایاں خصوصیت رہی ہے کہ اصولاً سلطنت کے معاملات میں بادشاہ نے ارباب شعور ملی کے مشورے اور منظوری کے بغیر کبھی کوئی کارروائی نہیں کی ہے۔

بادشاہی کو چھوڑ کر اینگلو سیکسن سیاسی ادارات میں سب سے زیادہ دیرپا مقامی حکومت کے متعدد فردیات تھے۔ ان میں سے سب سے چھوٹا فرد یہ قصبہ تھا، جو علی العموم ایک گاؤں پر مشتمل ہوتا تھا جس کے ارد گرد قابل کاشت آراضی، چراگاہ اور جنگل ہوتے تھے۔ مجلس قصبہ گاؤں کے آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس تھی اور ایک ناظم کے تحت وہ قصبہ کے معاملات کا انتظام کرتی تھی۔ قصبہ ہی کی دوسری شکل برو (Borough) تھی جسکی آبادی کثرت کی طرف مائل تھی جس کی سیاسی خود مختاری وسیع تر ہوتی جاتی تھی، مگر حکومت کے لئے اس کے انتظامات معمولی قصبہ ہی کے انتظامات کے مثل ہوتے تھے۔ گاؤں کے مجموعہ سے حلقہ بنتا تھا۔ اس حلقہ کا سرگروہ ایک حلقہ دار ہوتا تھا، عام

نٹ۔ ڈبلیو۔ آر۔ این۔ سن۔ قانون و رواج دستور سلطنت (Law and custom of the Constitution) طبع سوم، اکسفورڈ (۱۹۰۶ء) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۷۔



طور پر یہ شخص منتخب کردہ ہوتا تھا مگر اکثر کوئی بڑا زمیندار یا پیشوا اے  
 مذہب جو حلقہ کی اراضی کا مالک ہوتا تھا، اس کا تقرر کر دیتا تھا۔  
 حلقہ دار کی مدد کے لئے بارہ یا زائد اشخاص کی ایک مجلس ہوا کرتی  
 تھی۔ اسی مجلس حلقہ میں نیابت کے اصول کا اجرا ہوا کیونکہ اس عہد  
 کے اجلاسوں میں ناظم، قصبہ کا، پادری اور حلقہ کے اندر کے ہر قصبہ  
 یا برو سے چار بہترین اشخاص آتے تھے۔ مجلس حلقہ کا اجلاس  
 چھینے میں ایک مرتبہ ہوتا تھا اور اس کا خاص کام مقدمات کا تصفیہ  
 کرنا تھا، خواہ یہ مقدمے دیوانی کے ہوں، یا فوجداری کے ہوں،  
 یا کلیسا کے ہوں۔

حلقہ سے بالاتر صوبہ تھا۔ ابتداءً عام طور پر یہ صوبہ وہ قطعاً  
 ملک تھے جن پر چھوٹے چھوٹے خود مختار قبائل قابض تھے، مگر  
 برادر ایام وہ «منتحدہ بادشاہی» کے انتظامی صوبے بن گئے۔ صوبہ  
 کا سرگروہ ایک الڈر مین (Ealderman) ہوا کرتا تھا، جس کا تقرر بادشاہ  
 اور مجلس عقلا کی جانب سے باہموم خلع ہی کے سربراہان و اشخاص میں  
 سے ہوا کرتا تھا۔ اس کے بعد ناظم صوبہ ہوتا تھا، ابتداءً ایہ عہدہ دار  
 الڈر مین سے فرد تہ درجہ میں تھا۔ مگر کچھ وقت گزرنے پر وہ الڈر مین  
 پر جادی ہو گیا۔ یہ شخص درحقیقت تاج کا نمایندہ ہوتا تھا جو صوبہ کے  
 اندر کی شاہی اراضی کے انضمام، بادشاہ کے حاصل کی وصولی اور  
 عدالتوں کے جرماتوں میں سے بادشاہ کا حق لینے کے لئے بھیجا جاتا  
 تھا۔ ہر صوبے کی اپنی مجلس ہوتی تھی اور صوبہ واسطقی باہموم ایک  
 ہی رقبہ کے دو نام تھے۔ اسقف اس جلسہ میں الڈر مین کے شریک  
 صدق کی حیثیت سے نشست کرتا تھا۔ (عملاً نہیں تو) کم از کم نظریہ کی  
 رو سے مجلس صوبہ، اس صوبہ کے آزاد اشخاص کی مجلس ہوتی تھی۔ علی العموم  
 اس کا انعقاد سال میں دو مرتبہ ہوتا تھا، اور تمام آزاد اشخاص اصالتاً  
 یا نیابتاً اس میں شامل ہونے کا حق رکھتے تھے۔ جو لوگ شرکت کی



خواہش نہیں رکھتے تھے وہ مجاز تھے کہ اپنے ناظم یا کارکن کو اپنے نائب کے طور پر بھیجیں۔ پس اس طرح اس جماعت میں یہ امکان تھا کہ وہ ایک مخلوط ابتدائی دنیا بیتی مجلس کی نوعیت پیدا کر لے۔ یہ صوبے کی مجلس اراضی کے تنازعات کا فیصلہ کرتی تھی، انہی اقدامات کی سماعت کرتی تھی جن کا تصفیہ حلقہ کی عدالت میں نہیں ہو سکتا تھا، اور ضمنی طور پر کلیسائی اختیارات کو بھی عمل میں لاتی تھی۔

جلد ۱۔ اینگلو سیکسن سیاسی ادارات کا قابل استناد بیان ڈیوڈ ایڈمز کی کتاب "انگلستان کی دستوری تاریخ بلحاظ ابتداء و ارتقاء" ہے (Constitutional History of England)

(in its origin and Development) طبع ششم مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۲ء

با خصوص جلد اول صفحات ۴۷-۱۸۲۔ مگر حال کی تحقیقات علما نے اس کے بیان کردہ واقعات و آراء میں بہت کچھ اضافہ و ترمیم کر دیا ہے۔ ایک کار آمد بیان (اگرچہ وہ بھی اسی طرح محتاج تصحیح ہے)، ایچ ٹیلر کی کتاب انگریزی دستور سلطنت کا پیدو آغاز اور نشوونما ہے (Origins and Growth of the English Constitution)

طبع جدید، مطبوعہ بوسٹن ۱۸۹۸ء۔ جلد اول کتاب اول، ابواب ۳-۵۔ اور اطلاعات کا ذخیرہ جے۔ ریمزے کی کتاب "اساسات انگلستان" (Foundations of England)

جلد ۲ مطبوعہ لندن ۱۸۹۸ء ہے۔ ایک قابل قدر خاکہ ہے۔ بی دہانت کی کتاب "تکوین دستور سلطنت انگلستان" (Making of the English Constitution)

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۵ء ہے۔

ایک شاندار کتاب ای۔ اے فریم کی انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما ہے۔ طبع چہام مطبوعہ لندن ۱۸۸۴ء۔ لیکن اسکے استعمال میں احتیاط چاہیے۔ کیونکہ مصنف نے ازمناہ مابعد میں اینگلو سیکسن اثرات باقیات کے اندازے میں مبالغہ سے کام لیا ہے۔ سیاسی اور ادارتی تاریخ کتب ذیل میں بہت شرح طور پر بیان ہوئی ہے۔ بی۔ ہاجکن تاریخ انگلستان

تاریخ نارمن (History of England to the Norman Conquest) مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء۔



نارمنی و انٹروی حکومت - انگریزی دستور سلطنت کی تکوین میں دوسرا اور نسبتاً زیادہ اہم نارمنی انٹروی دور تھا جو ۱۰۶۶ء میں ولیم فاتح کے ورود کے وقت سے ۱۲۱۵ء میں شاہ جان کے انتقال کے زمانے تک پر محیط تھا۔ اس دور کی جس ہیئت پر سب سے پہلے توجہ منطوف ہوتی ہے وہ اختیار شاہی کی لاقتناہی وسعت اور ایک عظیم الشان مرکزی انتظامی نظم کی تعمیر ہے جسکا مطلق العنان سرگروہ بادشاہ تھا۔ انگلو سیکسن زمانے میں شاہی کمزور تھی مگر نارمنی فاتح ایک پر زور، دخلدہ اور مدبر فرمانروا تھا، جس نے نہایت پختہ تدبیر کے ساتھ اپنے حملہ کے نتائج سے اس طرح کام لیا کہ بادشاہ ملک کا واقعی مالک بن گیا۔ جاگیریت، قبضہ اراضی، فوجی خدمت، محصول، کلیسا، سب سے یہ کام لیا جاتا تھا کہ تاج کے اغراض کو پورا کریں۔ ایک نسل کے اندر اندر، انگلستان نہایت مطلق العنان قسم کی متحدہ و مرکزی بادشاہی بن گیا۔

یہ کام کچھ تو اس طرح پورا کیا گیا کہ ان بڑی بڑی امارتوں کو شکست کر دیا گیا جنہوں نے سیکسنوں کے موخر زمانہ میں شاہی کو خطرے میں ڈال دیا تھا اور کچھ اس طرح پورا ہوا کہ ناظران صوبہ کے اختیارات اور ان کی اہمیت کو بڑھا دیا گیا، مگر زیادہ تر اس کی تکمیل یون ہوئی کہ ایوان شاہی کے عہدہ داران جلیلہ کے تحت میں حکومت کے دو عظیم القدر محکموں یعنی محکمہ عدلیہ و محکمہ مالی کی ماہرانہ ترتیب و تنظیم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) سی۔ ڈبلیو۔ سی، اریمن "انگلستان قبل از فتح نارمنی" (England before the Norman Conquest) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء۔ ایک قابل قدر فہرست کتب - سی گروس کی کتاب "اساس راد بیات تاریخ انگلستان" - (Sources and Literature of English History) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء ہے۔



کی گئی۔ ان اعلیٰ عہدہ داروں کی مدد کے لئے ماہرین عہدہ داروں کی مستقل جماعتیں مقرر تھیں۔ محکمہ عدلیہ ایک عدالت (Curia) پر مشتمل تھا، اور محکمہ مالیہ ایکسچیر (Exchequer) پر ایک کا سرگروہ چانسلر تھا، اور دوسرے کا سرگروہ خازن۔ ان دونوں محکموں کے اعلیٰ عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت ہوتی تھی جو کبھی تو بہ حیثیت عادلانوں کے نشست کرتے تھے، اور کبھی بہ حیثیت عالمان خزانہ کے نفاذ انصاف کے منافع و مصارف، اور خزانہ کے داخل و خارج سلطنت کی ایک ہی اصولی کارروائی کے مختلف فروغ تھے کیوریہ کے عادل جو تمام ملک میں گشت کر کے عدالت کا کام کیا کرتے تھے اور شریف (ناظم صوبہ) جو ریال میں دو مرتبہ عمال خزانہ کو ضلع کے سوا جب کا حساب دینے آتے تھے یہی لوگ ان حقیقی مرئی مختاروں کے مائل تھے جن کے ذریعہ سے مرکزی و مقامی حکومتیں باہم مربوط تھیں۔ جیسا کہ ظاہر ہوگا، برور ایام، اسی نارمنی کیوریہ سے نظم و نسق کے وہ مختلف محکمہ ظہور میں آئے جن کے اعلیٰ ترین عہدہ داروں سے آج برطانی قومن کی حقیقی عالمانہ جماعت مرکب ہے۔

دستوری پابندیوں سے مقید ہونے کی وجہ سے فاتح اور اسکے اولین جانشین شاہی اقتدار پر صرف انھیں تحدیدات کو تسلیم کرتے تھے جو ان کی رعایا کے طاقتور و شورہ پشت افراد عائد کرتے تھے۔

علہ بادشاہ کی عدالتوں نے جاگیری اور دوسری عدالتوں کو نقصان پہنچا کر انصاف کا نظم و نسق جس طرح اپنے ہاتھ میں لے لیا اس کی نسبت جنگس کی تصنیف، "حکومت شہنشاہی برطانیہ" (Government of the British Empire) مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۵ء صفحات ۹-۱۲ دیکھنا چاہئے۔

۱۵۔ انیس، قانون و رواج دستور سلطنت (Law and Custom of the Constitution) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۱۱۔



لیکن بادشاہ کے ساتھ اول ہی سے ایک جماعت شریک کار تھی جو مجلس عام یا مجلس عظمیٰ کے نام سے مشہور تھی۔ سیکسن وقایع سے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ ”شاہ ولیم جب انگلستان میں ہوتا تھا تو سال میں تین مرتبہ اپنا تاج زیب سر کرتا تھا وہ عید الفصح کے موقع پر وچسٹر میں پنٹی کاسٹ کے موقع پر، دست فطر میں اور عید میلاد (کرسمس) کے موقع پر گلوستر میں تاج پہنا کرتا تھا۔ ان مواقع پر انگلستان کے تمام اشخاص (یعنی، اساقفہ اعظم، اساقفہ، ایبٹ اور ارل، بیرن اور نائب سب) اس کے ساتھ ہوتے تھے۔“ درحقیقت ”انگلستان کے تمام اشخاص“ سے مراد صرف مقتدایان عظام سلطنت کے اعلیٰ عہدہ دار اور بادشاہ کے خاص مستاجر ہیں۔ مگر نفس الامر میں اس سے مقصود ان لوگوں میں سے صرف وہ زیادہ اہم اشخاص ہیں جو فرداً فرداً بادشاہ کے حضور میں طلب کیے جاتے تھے۔ بہر نفع اصولاً اتنا ضرور تھا کہ جس طرح ان نارمنی بادشاہوں کے پیشرو مجلس عقلا سے مشورت کیا کرتے تھے، اسی طرح یہ بادشاہ بھی توضیح قانون، مالیات، اور روش عامہ کے تمام اہم مسائل پر اکابر ملک کی اس مجلس سے صلاح لینے کے خوگر تھے۔ حقیقت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس مجلس کا ارتقا انگریزی دستور سلطنت کا مرکزی موضوع ہے کیونکہ اسی سے بالواسطہ یا بلا واسطہ اس طریق سے ترقی کر کے پارلیمنٹ، کابینہ اور عدالت ہائے قانونی پیدا ہوئی ہیں۔“

فاتح کے انتقال (واقعہ ۱۰۶۶ء) کے نصف صدی بعد تک یہ نظم معقول طور پر چلتا رہا مگر اس کی وجہ فاتح کے اس دور کے جانشینوں کے کسی مزید اضافہ کے باعث نہ تھی بلکہ اس کی وجہ زیادہ تر وہ قوت

۱۔ ولسن۔ ”ملکت“ (W. Wilson the State) مطبوعہ بوکسٹن (۱۹۱۴ء)

صفحہ ۱۸۳۔



تحریک تھی جو اس نظم کے باقی نے اس میں مرکوز کر دی تھی۔ حقیقت  
اسٹیمون کے عہد حکومت (۱۱۳۵-۵۴) کی طوائف الملوک نے اس  
کل کو تقریباً بالکل ہی تباہ کر دیا تھا۔ اس کے بعد قومی بازو و جفاکش  
ہنری دوم (۱۱۵۴-۸۹) کا زمانہ آیا۔ جس نے تمام ضائع شدہ  
اختیارات کو دوبارہ حاصل کر لیا، اور خود اپنی طرف سے بھی کچھ کم  
اضافہ نہیں کیا۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہنری دوم کو ایک ایسی قوم ملی  
جو طوائف الملوک کی منصبیوں سے تنگ آگئی تھی، اور اس قوم کو  
ہنری دوم کی ذات سے ایک ایسا بادشاہ مل گیا جو زوردار نظم و نسق  
کا گویا عاشق تھا۔ اپنی تمام رعایا کو یکساں نظم قانون کے تابع کرنے  
کے لئے اس جلیل القدر انشردی فرمانروا نے سرکش اُمرا اور خود مختار  
پادریوں دونوں کے ساتھ مستقل جنگ و جدل جاری رکھی۔ اُسے  
پوری پوری کامیابی نہیں ہوئی۔ علی الخصوص پادریوں والے مناقشے  
میں مگر قوم کے دوبارہ جاگیریں ابتری میں مستقلاً مبتلا ہو جانے کو اس  
نے روک دیا اور اس نے شاہی قانون کو ایسے اقتدار سے ملبوس  
کر دیا جو خود فاتح کے زمانے تک میں نہ تھا۔ درحقیقت ہنری دوم  
کے عہد حکومت کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اُس سے  
قانون کی حکومت کی ابتدا ہوئی ہے۔ عدالتی و مالی دونوں اغراض  
کے لئے شاہی عادیوں کے صوبہ واری دونوں کو ایک مستقل  
بنیاد پر قائم کر کے اور عدالت و مالیات کے مقامی نظم و نسق میں  
جوہری کے اصول کو دست دیکر ہنری نے، انگریزی قانون عامہ  
جوہری، اور موجودہ سلسلہ عدالت کے قیام میں غالباً ہر دوسرے شخص  
کی بہ نسبت زیادہ مدد دی۔ بڑے بڑے بیرونوں کے بجائے زیادہ تر

علم۔ اینسن 'قانون و رواج دستور سلطنت' (Law and Custom of the)  
(institution) جلد دوم، حصہ اول، صفحہ ۱۳۔



قانون دانوں اور سپاہیوں کو ناظمان امن کے طور پر مقرر کرنے سے اس نے مقامی معاملات میں مرکزی حکومت کے اثر کی ریلو بیت کی فوجی خدمت کو نقدی معاوضہ (یا بدل خدمت) میں تبدیل کر دینے اور قدیم محافظ ملک فوج کی تجدید سے وہ قوم کی مسلح قوت کو کامل طور پر شاہی اقتدار کے تحت میں لے آیا۔ مجلس عظمیٰ کو بکثرت طلب کرنے، اور سلطنت کے مقدم معاملات کو عادتاً اسکے سامنے پیش کرنے سے، اس نے ایک ایسے ادارے کی اہمیت میں بہت کچھ اضافہ کر دیا جس سے کچھ زمانہ بعد خود پارلیمنٹ کا وجود میں آنا مقدر تھا۔

مشہور اعظم (۱۲۱۵)۔ ولیم فاتح اور ہنری دوم کے ایسے قابل بادشاہوں کے ہاتھ میں مطلق العنان طاقت کے ہونے سے اگرچہ کبھی کبھی نا انصافی بھی صادر ہو جاتی تھی مگر عام طور پر یہ طاقت سود مند و قابل تحمل ہوتی تھی لیکن ہنری دوم کے بیٹے رچرڈ اول یا جان کے ایسے کمزور و بد کردار حکمرانوں کے ہاتھ میں یہ طاقت بہت جلد ناقابل برداشت بن گئی۔ جان کے دور حکومت میں شکایات کے طوفان لگ جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کے طاقتور اشخاص یعنی بین علانیہ بغاوت کیلئے اٹھ کھڑے ہوئے اور ۱۲۱۵ء میں شکاک کو بادشاہ نے جب یہ دیکھا کہ کوئی فریق اس کے ساتھ نہیں ہے اور اس کے سخت کے جاتے رہنے کا خطرہ لاحق ہے تو اس نے آزادلوں کا وہ مشہور مجمعہ عطا کر دیا جو "مشہور اعظم" کے نام سے مشہور ہے۔ کسی قوم کی تاریخ میں کوئی دستاویز اس "مشہور" سے زیادہ اہمیت رکھنے والی نہیں ہے، ایک مرتبہ اسٹیمپ نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ انگلستان کی ساری دستوری تاریخ اسی مشہور کی ایک تفسیر عید ہے۔ اس مشہور کی اہمیت صرف اس امر سے نہیں



کہ معاشرے کے مختلف طبقات کے متحدہ عمل سے یہ منشور ایک  
 نا رضامند بادشاہ سے بزور حاصل کیا گیا تھا اور یہی عمل ایسا  
 تھا کہ ازمنہ وسطیٰ میں فرانس اور بر اعظم کے دوسرے ممالک  
 میں کبھی اسکا امکان نہیں پیدا ہوا۔ بلکہ اس کی اہمیت کا خاص  
 باعث یہ ہے کہ اس کے وسیلہ سے انگریزی حکومت کے اساسی  
 اصولوں کا جس حد تک کہ وہ اصول تیرھویں صدی میں پختہ  
 ہو گئے تھے ایک بے نظیر فلاحہ ہاتھ آجاتا ہے۔ اس منشور  
 میں ایسی باتیں جو نئی ہوں بہت ہی کم ہیں۔ اس کے واضعین  
 کا مقصود صرف اتنا تھا کہ انگلستان کے اچھے بادشاہوں نے جن  
 اصول اور روایوں کو علی العموم معی رکھا تھا، اور جن سے پرورد  
 اور جان کے ایام بدیں گریز کیا گیا یا علانیہ ان کی خلاف ورزی  
 کی گئی تھی، انہیں اصولوں اور روایوں کو ایک مقبول اختصار  
 کی دستاویز میں جمع کر دیں۔ حکومت کی کسی نئی شکل یا قوانین کے  
 کسی نئے ضابطہ کا کوئی خیال مطلق نہیں تھا، بلکہ زیادہ تر موجودہ  
 و عملی شکایات کا تدارک و نظر تھا۔ پس بالطبع یہ منشور اپنے اکثر و بیشتر  
 اہم دفعات کے لحاظ سے ہنری اول کے سالہ وائے عطا کردہ  
 منشور پر مبنی تھا، اور یہ دستاویز بھی اپنی جگہ پر زیادہ تر سیکسنی  
 بادشاہ اڈورڈ تائب کے پاکبازانہ قوانین پر قائم تھی۔ اسی طرح  
 سالہ ۱۲۱۵ کا منشور بھی اپنی باری میں ایک ایسی بنیاد بن گیا کہ ازمنہ  
 مابعد میں دستوری آزادی کا قول و قرار اسی کی طرف راجع ہوتا تھا  
 اور متحد فرمانرواؤں کو جو اس کے اصول کو ملحوظ رکھنے پر مائل  
 نہ تھے، کم و بیش دباؤ کے تحت میں اگر خود اس منشور کی تصدیق  
 کرنا پڑی۔

واقعاً، یہ منشور بادشاہ اور اس کی غیر مطیع رعایا کے مابین  
 ایک معاہدہ تھا، فی الاصل یہ ایک جاگیرانہ دستاویز تھی، اور اس کے



قواعد کے بیشتر حصے کا تعلق سب سے پہلے بیرونوں کے امتیازات و حقوق سے تھا، لیکن اس میں ایسی دفعات بھی داخل تھیں جن کا اثر معاشرے کے تمام طبقات پر پڑتا تھا، اور یہ امر خیال رکھنے کے قابل ہے کہ اس منشور میں بیرونوں اور پادریوں نے یہ ذمہ لیا تھا کہ وہ خود تاج سے جس قسم کے رواجوں اور آزادیوں کا مطالبہ کر رہے ہیں انہیں وہ اپنے تابعین پر وسیع کریں گے۔ منشور کو اگر بہ حیثیت جمہوری دیکھا جائے تو اس نے کلیسا کی ذمہ داری کی گویا ضمانت کر دی، جتنی جاگیر ہی ذمہ داریاں اور رواج باقی رہ گئے تھے انہیں از سر نو اور قطعی الفاظ میں تعین کر دیا، ذی اختیار قصبات یعنی برو، کے اختیارات کو محفوظ کر دیا، ملک و تجارت کی آزادی کا ذمہ لیا، اور حکومت و قوانین سے متعلق اہم ضوابط قرار دئے، خاص کر یہ قرار پایا کہ جب بادشاہ بدل الخدمت (Scutage) کی تشخیص یا غیر معمولی مالی امداد کی تجویز کرے، تو اسے مجلس عامہ کی صلاح لینا چاہئے جو مستاجران اعلیٰ پر مشتمل ہو، ان میں سے جو زیادہ بڑے مستاجر ہوں وہ فرداً فرداً بلائے جائیں۔ اور کم اہمیت کے مستاجر بذریعہ ناظران امن طلب کئے جائیں بعض عام دفعات سے بے لوث اور غیر متغیر انصاف کی ضمانت کی گئی تھی، مثلاً یہ کہ ایک دفعہ میں یہ اقرار کیا گیا تھا کہ انصاف کی خرید و فروخت نہ ہوگی، ایک دوسری دفعہ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کوئی آزاد شخص اپنے ہمسروں کے فیصلہ یا قانون ملک کی متابعت کے سوا کسی طرح پر مقید

علم۔ لفظ "پیر" (ہمسر) اس کے معنی محض ہم رتبہ اشخاص کے ہیں، اس دفعہ کے معنی میں جوہری کے ذریعہ سے مقدمہ چلانا مضمر نہیں ہے۔ یہ صرف اس امر کی ذمہ داری تھی کہ بیرونوں کے مقدمہ کا فیصلہ ان سے کم رتبہ کے جاگیردار اشخاص نہ کریں جوہری کا طریق تیرہویں صدی میں عام ہوتا جاتا تھا اگر اس کا تعین منشور اعظم میں نہیں کیا گیا تھا



خارج الذمہ یا محروم المملک نہیں کیا جائے گا۔ مگر اس تمام توضیح میں جو امر جاری و ساری تھا وہ مطلق العنان طاقت کی تحدید کا خیال تھا۔ بیشک یہ خیال بیسویں صدی کی دستوری بادشاہی کا سا تخیل نہیں تھا مگر بدرجہ اقل یہ ایک صاف تصور اس پابندی کا تھا کہ بادشاہ کو بہ حیثیت جاگیر دار کے اپنے جاگیری معاہدات کے حدود کے اندر رہنا چاہئے۔ ایک امر یہی عالم یہ کہتا ہے کہ تصور اعظم نے جو کچھ کیا وہ دو ایسے اساسی اصول کا قائم کر دینا تھا جو ۱۵<sup>۱۸</sup>ء کی طرح صاف طور پر آج بھی انگریزی دستور سلطنت اور ان تمام دساتیر سلطنت کی بنیاد ہیں جو مذکور القدر دستور سے ماخوذ ہیں، اولاً یہ کہ سلطنت کے اندر بعض ایسے قوانین موجود ہیں جو اپنے وقت کی سیاسی تنظیم کی ایسی لازمی بنیاد بن گئے ہیں کہ بادشاہ کو (ہمارے اس وقت کے محاورے میں حکومت کو) ان کی اطاعت کرنا چاہئے، اور دوسرے یہ کہ اگر حکومت ان قوانین کی اطاعت سے انکار کرے تو قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے ایسا کرنے پر مجبور کر دے خواہ اس میں نوبت اس کی آجائے کہ موجودہ حکومت کو زیر زبر کر کے اس کے بجائے دوسری حکومت قائم کر دی جائے۔۔۔۔۔ انگریزی تاریخ کے ہر اس زمانہ میں جب کہ اس قسم کے مسائل پیدا ہوئے ہیں اور انگریزی آزادی کے ارتقا کے ہر ایک نازک موقع پر، یہی دو گانہ اصول وہ اصول رہا ہے۔ جیسے ہمارے بزرگ قائم رہے اور جسے بنیاد قرار دیکر انھوں نے آہستہ آہستہ اس آزاد حکومت کی عمارت طیار کی جس کے تحت ہم رہتے ہیں۔

علہ۔ ایڈمز، "انگلستان کی تاریخ آئینی کا خاکہ" (Outlines of English Constitutiona) (History) صفحات ۴۴-۴۵۔ نارمنی و آنتروپی دور کے اداراتی تہنیتوں کے مقدمہ



پارلیمنٹ کا عروج اس طرح پر شاہی مطلق العنانی اور کسی نہ کسی نوع سے عامہ قوم کی نمایندگی کرنے والی قوت (یعنی حاکم و محکوم)

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ بیانات کتب ذیل میں ہیں۔ اسٹینر، تانچ دستور (Constitutional History) جلد اول صفحات ۲۱۵ - ۶۸۲ - "پیکر" انگریزی دستورات کا آغاز اور نشوونما۔ (Origin and Growth of the English Constitution) جلد اول کتاب دوم، ابواب ۲ - ۳ - ایڈمز، انگریزی دستور سلطنت کا آغاز۔ (Origin of the English Constitution) ابواب ۱ - ۴ ایک عمدہ مختصر تبصرہ سی۔ ہسکینس (Haskins) کی کتاب نارمن قوم یورپی تاریخ میں ہے (The Norman in the European History) مطبوعہ بوسٹن، ۱۹۱۵ء - باب سوم - دوکار آمد چھوٹی چھوٹی کتابیں ص ۱۱۱ ہیں۔ اسٹیز، ابتدائی شاہان پلینٹ (Early Plantagenets) مطبوعہ لندن، ۱۸۶۹ء - مسرز جے۔ آرگن - ہنری ششم (Henry VI) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء - عام داستان کتب ذیل میں ملے گی - ٹی - ایف - ٹاؤٹ تاریخ انگلستان از جلوس ہنری سوم تا انتقال اڈورڈ سوم ۱۶ ۱۲ - ۱۳۷۷ء (History of England from the accession of Henry III to the death of Edward III, 1216-1377) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء - ایچ۔ ڈبلیو۔ سی ٹریوس، انگلستان تحت حکومت شاہان نارمن و شاہان آنوئی (England under the Normans and the Angeuins) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء - ایک یادگار زمانہ تصنیف اگرچہ اس میں مقدمہ تصحیح کی ضرورت ہے، اے فریمین کی تاریخ فتح نارمنی (History of the Norman Conquest) جلد ۱ مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۶۷ - ۱۸۶۹ء ہے - اور ایک مفید خاکہ فریمین کی مختصر تاریخ فتح نارمنی (Short History of the Norman Conquest) طبع سوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۰۵ء ہے۔ وسیع اور فنی کتابوں میں کتب ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے۔ ایف پولک اور ایف ڈبلیو میلینڈ، تاریخ قانون انگلستان، (History of English Law) جلد ۲، طبع دوم، کیمریج، ۱۹۰۵ء قانونی تاریخ و مسلمات کے مطالعہ کے لحاظ سے یہ کتاب تمام سابقہ کتب سے فائق ہے۔ ایف۔



درمیان، طویل المدت مناقشے کا صاف طور پر آغاز ہو گیا تھا، اس مناقشے کے لئے یہ مقدر ہو چکا تھا کہ یہ کئی صدیوں تک جاری رہے گا اور درحقیقت یہی ملک کی دستوری تاریخ کا وسطی مرکز بن جائیگا اور اس کا خاتمہ صرف اس وقت ہو گا جب قوم اپنے اس حق کو پوری طرح تسلیم کرادے گی کہ وہ ہر نہج سے خود اپنی مالک ہے۔ اس حیب مناقشے میں قوم کی جانب سے سربراہی کا کام اس جلیل القدر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ڈبلیو میٹلینڈ - "ڈومزڈے بک و ما بعد" (Domesday Book and Beyond) - کیمریج، ۱۹۷۷ء - ایچ رائونڈ "جاگیری انگلستان" (Feudal England) - مطبوعہ لندن، ۱۹۷۵ء - کے نارگیٹ "انگلستان تحت شاہان آنژ دی" (England under the Angevin Kings) - جلد ۲، مطبوعہ لندن، ۱۹۸۷ء - ایضاً، "جان لیکلینڈ" (John Lackland) - مطبوعہ لندن، ۱۹۷۲ء - ایچ ایمز "آنژ دی شہنشاہی" (The Angevin Empire) - مطبوعہ لندن، ۱۹۷۳ء - منشور اعظم کی اصل عبارت اسٹیز کے "منشورات منتخبہ" (Select Charters) - صفحات ۲۹۶-۳۰۶ - پر طبع ہوئی ہے - اس کے انگریزی ترجمے کتب ذیل میں ملیں گے - ایچ ایم - اسٹیوٹنز "انگلستان کی تاریخ دستوری کے منتخب دستاویز" (Select Documents of English Constitutional History) - مطبوعہ نیو یارک، ۱۹۷۱ء - جامعہ پین سل وینیا کے شائع کردہ تراجم و طباعت ثانی، "مترجمہ ڈی - بی جینی" (جلد اول شمارہ ۶ - اس بحث پر بڑی مخصوص تصنیف، ڈبلیو - اس میکگنی کی "منشور اعظم: شاہ جان کے منشور اعظم کی تفسیر" (Magna Carta; A Commentary on the Great Charter of King John) - مطبوعہ کلاگو، ۱۹۰۵ء - ایک توضیح کن تفسیر اڈمز کی کتاب انگریزی دستور سلطنت کا آغاز "ہے" (Origin of the English Constitution) - صفحات ۲۰۷-۳۱۳ - نیز، ایچ - ای - میلڈن (مدیر)، "یادگاری مضامین" (Magna carta Commemoration Essays) - بھی دلچسپ ہے - مطبوعہ لندن، ۱۹۱۷ء -



ادارے نے انجام دیا جو ہنوز شاہ جان کے زمانے میں وجود میں نہیں آیا تھا، یعنی پارلیمنٹ کی تاریخ میں تو پہلی دو میں ہنری سوم کے عہد (۱۲۱۶-۱۲۷۲) کا نصف ثانی اور اس کے ساتھ قانون ساز بادشاہ اڈورڈ اول کا کل عہد حکومت (۱۲۷۲-۱۳۰۷) تھا۔ ہم جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی تخلیق اس طرح پر ہوئی کہ نارمنی زمانے کی حقیقت جاگیریں مجلس اعظم میں قوم کے ان طبقات کے نمائندوں کو جن کی جاگیریں زمانے میں کوئی حیثیت نہ تھی خاص کر تجارت اور چھوٹے چھوٹے زمینداروں کے نمائندوں کو داخل کر کے اس مجلس کو وسعت دیدی گئی۔ اس کے بعد یہ ہوا کہ ارکان کے اس مرکب مجموعے کو دوہم یا پہلی مجلس میں منقسم کر دیا گیا۔ تیرھویں صدی میں نمائندگی کا اصول کوئی نئی چیز نہیں تھا بلکہ اینگلو سیکسنی زمانے کی مقامی حکومت میں اس کے اہم اثرات موجود تھے۔ پارلیمنٹ کے ارتقا میں یہ اصول جس طرح عمل میں آیا اس کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ بارھویں صدی کے اس طرز عمل سے پیدا ہوا کہ اجرائے محاصل کے اغراض سے جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کی قیمت کے تعین کے لئے تشخیص کرنے والوں کا اور بادشاہ کے مقرر کردہ عادلوں کے سامنے فوجداری معاملات کے پیش کرنے کے لئے جواروں (Juros) کا انتخاب ہوتا تھا۔ تیرھویں صدی کے آغاز تک یہ خیال بہت مضبوط جڑ پکڑتا جاتا تھا کہ نہ صرف محصول کے عائد کرنے میں محصول دینے والوں کی شنوائی ہونا چاہیے بلکہ نمائندگی اور ادائے محصول میں ایک طرح کا طبعی و لابدی تعلق ہے، جیسا کہ بیان

ملہ۔ چنانچہ ہنری دوم کے سالہ والے عشر صلاح الدین کی تشویش (بدرجہ اقل جزوی طور پر) قرب و جوار کے جوار کے ذریعہ سے ہوئی تھی، چنانچہ انتخاب مختلف طبقہ کے نمائندوں کے محصول دینے والوں نے کیا تھا۔ اور ایک مفہوم میں یہ ان کے نمائندے تھے، یہ عشر آمدنی اور جائداد منقولہ پر پہلا قومی محصول تھا۔



ہو چکا ہے، منشور اعظم نے یہ متعین کر دیا تھا کہ بدل الخدمت (Scutage) اور تمام جاگیریں امداد کی تخصیص میں (سوائے تین مسلمہ عام جاگیریں امداد کے، بادشاہ کو مجلس اعظم سے صلاح لینا چاہئے۔ اوائل تیرہویں صدی کی مجلس نمائندہ جماعت نہیں تھی مگر اسمیں نمائندہ جماعت بننے کی قابلیت ضرور موجود تھی چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اجرائے محصول میں سہولت پیدا کرنے کے لئے مرکزی حکام کو یہ تدبیر مناسب معلوم ہوئی کہ قومی معاملات کے حدود میں عام نمائندگی کے اس اصول کو رائج کریں جس سے مقامی انصاف اور مالیات کے حدود میں پہلے ہی سے اچھے نتیجے پیدا ہو رہے تھے، اور اسی طریق کے اختیار کرنے کا نتیجہ وہ تدبیر بھی بن گیا جو جس سے جاگیریں اکابر و عظام کا قدیمی مجمع ایک قومی پارلیمنٹ جماعت میں تبدیل ہو گیا۔

اس جانب میں پہلا قدم ۱۲۱۵ء میں اٹھایا گیا، جب کہ شاہ جان نے مالی و سیاسی مشکلات سے پریشان ہو کر ”ناظران امن“ کے نام احکام جاری کئے کہ ہر ضلع سے ”چار ہمسیدہ نائٹ“ آکسفورڈ میں منعقد ہونے والی مجلس شوریٰ میں بھیجے جائیں۔ ۱۲۵۷ء میں شاہ ہنری سوم کو جب گیسکنی کی جنگوں کے لئے روپیہ کی ضرورت ہوئی تو اس نے ناظران امن سے یہ چاہا کہ تاج کو امداد دینے کے لئے بیرونوں اور پادریوں سے مشاورت کرنے کے لئے ہر ضلع سے دو نائٹ بھیجے جائیں۔ امداد کی حسب خواہ منظوری سے انکار کر دیا گیا، اور بادشاہ اور بیرونوں کے درمیان مناقشہ کی جو آگ مدت سے اندر ہی اندر شعلہ رہی تھی وہ خانہ جنگی کی صورت میں بھڑک اٹھی، مگر اس کشمکش کے دوران میں پارلیمنٹ کی بنیاد اور بھی زیادہ مستحکم طریق پر قائم ہو گئی۔ ۱۲۶۴ء میں لیوکس میں بادشاہ کے شکست کھا جانے کے بعد، بیرونوں کے سرگروہ سائمن ڈی مونٹفرٹ نے ایک پارلیمنٹ کا انعقاد کیا، جو نہ صرف بیرونوں اور پادریوں پر مشتمل تھی بلکہ ہر صوبے سے چار نائٹ بھی اس میں شامل تھے، اور پھر دوسرے سال لندن میں اس نے پانچ ارل، اٹھارہ بیرن اور پادریوں کی ایک



جماعت کثیرہ کے علاوہ متعدد اضلاع سے دو دویروں کو اور ان  
 ایس قصبات سے جن کی نسبت معلوم تھا کہ بیرونوں کے ہوا خواہ  
 ہیں دو دویروں کو جمع کیا۔ یہ کارروائیاں غیر مستند تھیں، بلکہ حقیقت  
 انقلابی نوعیت رکھتی تھیں اور اسٹینر کے خیال کے مطابق ۱۸۶۵ء کا اجتماع  
 بھی ایک فریقانہ جمع کی صورت کا تھا اس کی کوئی شہادت نہیں ہے  
 کہ اس کے بانی کا یہ ارادہ رہا ہو کہ اس قسم کی جماعت باقاعدہ وقتاً فوقتاً  
 طلب کی جائے گی، بلکہ دوسری مرتبہ کی طلبی تک اس کا ارادہ نہیں معلوم  
 ہوتا۔ یہ سب کچھ سہی، پھر بھی اب پہلی مرتبہ شہروں کے نمائندے  
 بیرونوں، پادریوں اور نانٹوں کے ساتھ سیاسی اتحاد عمل کے میدان  
 میں آگئے تھے، اور صورت حالات پر از توقعات تھی۔ آئندہ کے  
 تیس برس کے اثناء میں متعدد پارلیمنٹیں ضرور منعقد ہوئیں لیکن یہ  
 امر غیر یقین ہے کہ نانٹوں اور شہریوں نے ان میں کس حد تک حصہ  
 لیا۔ یہ دور تجربہ کا دور تھا۔ ۱۸۳۲ء میں جدید بادشاہ اڈورڈ اول  
 کی (جو اس وقت ملک میں موجود نہ تھا) وفاداری کا حلف لینے کے  
 لئے ہر ضلع سے چار نانٹ اور ہر قصبہ سے چار شہری، امراء  
 عظام کے ساتھ شریک ہوئے۔ ۱۸۳۲ء میں ونٹ فیسٹر کا پہلا  
 قانون علی الاعلان یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ ”عامہ ملک“ کی منظوری  
 سے قبول کیا گیا ہے۔ ۱۸۳۲ء میں ایک پارلیمنٹ کا انعقاد ہوا جو  
 ۱۸۶۵ء کی پارلیمنٹ کا ثنئی تھی۔ ۱۸۶۵ء اور پھر ۱۸۹۲ء میں اسی  
 قسم کے اجتماعات ہوئے مگر ان میں شہروں کی نمائندگی ساقط  
 کر دی گئی تھی۔

جس جلسہ نے عام طریق پر آئندہ ہمیشہ کے لئے ایک طرز کا  
 تعین کر دیا وہ اڈورڈ اول کی ۱۸۳۲ء والی ”نمونہ کی پارلیمنٹ“ تھی،  
 اس جماعت میں بادشاہ نے، فرداً فرداً دونوں اساقفہ اعظم، تمام  
 اساقفہ بڑے درجہ کے ایبٹ، اور زیادہ اہمیت رکھنے والے



اربوں اور بیرونوں کو طلب کیا۔ اس کے ساتھ ہی ہر ناظم امن پر  
 یہ فرمان نافذ ہوا کہ دو نائٹ ہر ضلع سے دو شہری ہر شہر سے اور دو قصبائی  
 ہر برو سے منتخب کئے جائیں۔ مزید برآں ہر اسقف کو یہ بھی اختیار  
 دیا گیا کہ وہ اپنے ساتھ اپنے بڑے گرجے کے شماسوں، اپنی اسقفی  
 کے صدر شماس اپنے بڑے گرجے کے ایک پراکٹر اور اپنی اسقفی  
 کے پادریوں میں سے دو پادریوں کو بھی لے آئے۔ پارلیمنٹ  
 واقعاً جس طرح منعقد ہوئی اس میں دو اساقفہ اعظم اٹھارہ  
 اسقف مع اپنے چھوٹے درجے کے پادریوں کے، چھیاٹھ اسٹ  
 قیسوں کے تین سرگروہ، 'نوارل'، 'اکتالیس بیرن'، اضلاع کے ترسٹھ  
 نائٹ، شہروں اور برو کے ایک سو ترسٹھ نمائندے، غرض  
 فی الجملہ چار سو اشخاص شامل تھے اس طرح اصالتاً یا وکالتاً انگریزی معاشرے  
 یعنی امرا، قسبیس و عوام کے تمام سربراہان و درجہ طبقات و فرق اس  
 میں شامل ہو گئے تھے، اس وقت کے بعد سے یہ کہا جاسکتا  
 ہے کہ پارلیمنٹ ایک قائم شدہ ادارہ ہو گئی تھی۔  
 ۱۲۹۹ء میں اور اس کے بعد بھی بہت دنوں تک، تینوں  
 طبقات علیحدہ علیحدہ بیٹھے اور کام کرتے رہے، یہ معلوم ہوتا  
 تھا کہ فرانس کے اسٹیٹس جنرل، مجلس طبقات مجتمعه کے مانند،  
 پارلیمنٹ بھی مستقلاً تین ایوانوں پر مشتمل ہو جائے گی، جس کے  
 معنی یہ ہوتے کہ فرانس کی طرح امرا و پادری ہمیشہ ایسی حیثیت  
 رکھتے ہوتے کہ وہ عوام کی رائے پر غالب آجائے، مگر بتدریج  
 عملی اغراض ایک دوسرے ہی انتظام کی جانب منہر ہوئے،  
 چھوٹے درجے کے پادری حاضری کی زحمت کے خیال سے اور  
 اپنے حصہ اعداد کے متعلق اپنی خاص مذہبی جماعتوں میں رجولٹری  
 اور یارک کے اجتماعات کے نام سے مشہور تھیں، رائے  
 دینے کو مرجح سمجھ کر بہ لطائف الحیل اپنی رکنیت کی ذمہ داری سے



سبکدوش ہو گئے۔ اس کے بعد بڑے درجے کے پادریوں اور  
 بیرونوں کے اغراض میں اس درجے تک اشتراک پیدا ہو گیا کہ  
 وہ آسانی کے ساتھ ایک ہی جماعت میں مدغم ہو گئے۔ اسی طرح  
 چھوٹے درجے کے بیرونوں نے یہ دیکھا کہ ان کے اغراض حقیقتاً  
 وہی ہیں جو صوبوں کے آزاد اشخاص اور برہمنوں کے لوگوں کے  
 ہیں جنکی نمائندگی نائٹ کرتے تھے، مال کار اس کا یہ ہوا کہ بتدیج  
 رکفیت کی ترتیب از سر نو دو بڑے گروہوں میں ہو گئی جن میں سے  
 ایک دارالامرا بن گیا اور دوسرا دارالعوام ہو گیا۔ ایوان بالائی نے علما  
 از منہ جاگیر کی مجلس عظمیٰ کو تمغہ دوام عطا کر دیا، اور ایوان زیریں  
 زیادہ تر ان نئے عناصر پر مشتمل ہو گیا جو غیر جاگیر کی طبقات کی نمائندگی  
 کرتے تھے۔ اڈورڈ سوم کے عہد کے اختتام (۱۳۹۹ء) تک یہ دو  
 ایوانی تنظیم پایہ تکمیل کو پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ یہ تنظیم کسی معینہ  
 رائے کی وجہ سے وجود میں نہیں آئی کہ دو ایوان، ایک ایوان یا  
 تین ایوانوں کی بہ نسبت بہتر ہیں نہ کسی اور صاف و صریح تجویز یا مقصد  
 کی وجہ سے ظہور میں آئی، بلکہ زیادہ تر اتفاق سے پیدا ہو گئی یعنی  
 اس وجہ سے کہ کلیسا نے (جو براعظمی مائلت کے بموجب ایک  
 تیسرا ایوان ہونا چاہیے تھا) اس سے علیحدہ رہنا پسند کیا۔  
 لیکن چودھویں صدی کے بعد سے انگلستان کی تاریخ کی تمام رفتار پر  
 اس کا شدید اثر پڑا ہے کہ جمیعت قومی نے دو ایوانوں کی صورت  
 اختیار کی۔ اسکاٹ لینڈ کی طرح ایک ایوان، فرانس کی طرح تین ایوانوں

Outline Sketch of English

۱۔ ایڈمز "انگریزی تاریخ و دستور کا خاکہ"

Constitutional History دارالعوام کے آغاز کار کی بحث عالماد طرز پرپازسکے (Pasquet)

Essai sur les origines de la Chambre

نے اپنی تحریر "مقالہ آغاز دارالعوام"

des Communes میں کی ہے۔



پارلیمنٹ کی طرح چار ایوانوں کی صورت نہیں اختیار کی۔  
 پارلیمنٹ کے وجود دعویٰ اور پندرھویں صدیوں میں پارلیمنٹ کے  
 اختیارات کی ترقی اختیار میں برابر ترقی ہوتی گئی۔ اس کے اجلاس  
 بلا ترتیب و غیر متواتر ہوا کرتے تھے، مگر مالیات  
 اور وضع قوانین کے جامع الاہمیت حدود کے اندر اس نے بادشاہ  
 کے مساوی اور کبھی کبھی اس سے بڑھ کر اقتدار کا دعویٰ کیا اور اسے  
 قائم رکھا۔ مالیات کے متعلق اس نے اس دہرے اصول کو بزور  
 تسلیم کر دیا کہ (۱) جملہ اقسام کے محصول لگانے کا اختیار اسی کے ہاتھ  
 میں ہے اور (۲) بادشاہ کسی قسم کا براہ راست محصول اس کی منظوری  
 کے بغیر نہ لگائے اور نہ کسی قسم کا باواسطہ محصول ان محصولوں کے  
 سوا لگائے جو ان رواجوں کے بموجب بجا قرار دیئے جاسکتے  
 ہوں جنہیں مشور اعظم میں تسلیم کیا گیا ہے۔ پارلیمنٹی عطیات  
 کی بابت ۱۳۹۵ء میں وہ ضابطہ اختیار کیا گیا جو آج تک نافذ  
 ہے کہ ”بذریعہ عوام بصلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی“  
 اور مسئلہ میں ہنری چہام نے اس اصول کی باضابطہ منظوری  
 دیدی کہ مالی عطیات ابتداءً دارالعوام میں پیش ہوں، اور  
 امرا اس سے اتفاق کریں اور اس کے بعد ہی وہ بادشاہ کے سامنے  
 پیش کئے جائیں۔ یہی حال وضع قوانین کا ہوا۔ ابتداءً پارلیمنٹ  
 کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا تھا کہ وہ کسی طرح پر قانون ساز جماعت  
 ہے۔ مجلس اعظم جن اکابر پر مشتمل تھی، وہ تشریفی معاملات میں  
 بادشاہ کو صلاح دینے کے حق پر عمل پیرا تھے، اور پارلیمنٹ  
 میں ان کے جانشین بھی کرتے رہے، مگر جو عوام تیرھویں صدی  
 میں پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے ان کی موجودگی تشریفی اغراض  
 کی بہ نسبت زیادہ تر مالی اغراض کے لئے تھی، لیکن اس فرق  
 کا قائم رکھنا دشوار ہو گیا، اور پارلیمنٹی جماعت کے مسلسل بڑھتے



جانے کے ساتھ، آخر الامر یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وضع قوانین کا فرض اس کل جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔

چودھویں صدی کے آغاز میں ضابطے کے بموجب قوانین حکم بادشاہ، باتفاق اکابر اور باستدعائے عوام وضع کئے جاتے تھے۔ نائٹ اور شہری وضع قوانین ہونے کے بجائے زیادہ تر قوانین کے لئے درخواست دھندے سمجھے جاتے تھے۔ وہ کسی نئے قانون تحریری یا قانون کی زیادہ واضح تعریف کی استدعا کر سکتے تھے مگر یہ کام بادشاہ اور اُس کے مشیروں کا تھا کہ آیا قانون کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر ضرورت ہے تو قانون کس شکل میں ہونا چاہئے۔ جب کسی مستدعیہ قانون کا وعدہ کر لیا جاتا، تب بھی دارالعوام کے مقصود میں توڑ مروڑ کر دی جاتی تھی کیونکہ علی العموم دستاویز اس وقت تک مرتب نہ ہوتی تھی کہ پارلیمنٹ منتشر نہ ہو جائے اور پھر فی الواقع قانون کی صورت اور اس کے مطلب دونوں کا تعین بادشاہ اور اس کی مجلس کی خود رائی سے ہوتا تھا۔ اڈورڈ دوم کے عہد میں اسلئے کے ایک یادگار زمانہ قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ مجموعہ معاملات ہمارے ولی نعمت بادشاہ اور اس کے جانشینوں اور نیز ملک و قوم کی ضرورت و حالت کے لئے متعین کئے جائیں وہ بذریعہ بادشاہ سلامت کے اور باتفاق رائے مقتدایان دین، ارل، بیرن اور عوام کے پارلیمنٹوں میں بحث اگر منظور و مسلم ہوں گے، جیسا کہ اس کے قبل سے رائج رہا ہے، اس اعلان کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے اس نے نہ صرف حقیقتاً پارلیمنٹ کی تشریعی خصوصیت کو بلکہ اکابر و عوام کی تشریعی مساوات کو بھی قائم کر دیا۔ لیکن اب بھی یہ باقی رہ گیا تھا کہ درخواست وہی کے حق کے



بجائے مسودہ قانون کے ذریعے سے وضع قانون کا حق قائم کیا جائے۔ تیرھویں صدی کے کمال دور میں، پارلیمنٹ اور بالخصوص دارالعوام اس اصول کے صریحاً تسلیم کئے جانے پر زور دیتا رہا کہ قانون تحریری اپنی مختتم صورت میں اس درخواست کے عین موافق ہونا چاہئے جس پر وہ مبنی ہو۔ سترہویں صدی میں ہنری پنجم نے یہ حق عطا کیا کہ اب آئندہ سے عوام کی درخواستوں پر کوئی ایسا قانون وضع نہ کیا جائیگا جو ان کی استدعا کے مخالف ہو اور ان کی منظوری کے بغیر وہ اس کے پابند نہ ہوں گے۔ لیکن اکثر اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوتی رہتی تھی اور ہنری ہفتم (۱۲۲۲ - ۱۲۶۱) کے اواخر عہد میں ایک تغیر ہوا جس کے بموجب آئندہ تجاویز کا طیارہ شدہ مسودہ قانون کی شکل میں ہر دو ایوانوں میں پیش ہونا قرار پایا۔ اب قوانین اس طرح وضع ہونے لگے۔ ”بحکم اعلیٰ حضرت بادشاہ سلامت دہ صلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی و عوام جمع شدہ پارلیمنٹ موجودہ و باقتدار افراد بالا“ آج بھی پارلیمنٹ کا ہر ایک قانون انھیں الفاظ سے شروع ہوتا ہے، ”سوئے ان قوانین کے جو اس وقت کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے بموجب منظور ہوئے ہوں جن میں امر کا نام حذف ہو جاتا ہے۔ پارلیمنٹ جو کسی وقت میں محض درخواست کنندہ و صلاح دہندہ جماعت تھی اب وہ کمال الاختیار قانون ساز جمیعت بن گئی ہے۔“

۱۔ ایڈمز و سیٹون کے ”منتخب دستاویزات“ (Select Documents) صفحہ ۱۸۲

۲۔ پارلیمنٹ کے عروج کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔

اسٹیز ”انگلستان کی تاریخ دستوری“ (Constitutional History of England)

جلد دوم، ابواب ۱۵-۱۶۔

ٹیلر ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز و نشو و نما“ (Origins and Growth of the

English Constitution) جلد اول، صفحات ۴۲۸-۶۱۶۔ جی۔ بی۔ اسٹوٹ

انگلستان کے پارلیمنٹ کی تاریخ (History of the English Parliament) مطبوعہ لندن



مجلس مستقل وعدہ تھا  
 قانون -  
 نارمنی مجلس اعظم کا نیم اعیانی و نیم عوامی جمعیت میں  
 (جو پارلیمنٹ کے نام سے مشہور ہے) اس طرح  
 تبدیل ہو جانا اس وقت کے انگریزی حکومتی نظم کی  
 بنیادوں کے قائم کرنے میں بہت کچھ اثر رکھتا ہے۔ اسی کے متوازی  
 مجلس اعظم ہی سے ایک دوسری جماعت بھی نکلی جو تیرھویں صدی  
 کے بعد مجلس مستقل، اور پندرھویں صدی کے بعد مجلس پرلوسی کونسل  
 کے نام سے موسوم ہوئی، اور اسی طرح چار خاص عدالتوں کی تخریج

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ۱۸۹۲ - جلد اول، کتب تمام - وصارت "سکون دستور سلطنت  
 انگلشیہ" (Making of the English Constitution) صفحات ۲۹۸ - ۴۰۱ ٹی جے۔  
 ڈکے: انگریزی آئینی تاریخ کا کتابچہ برائے طلبہ - Student's Manual of Manual  
 English Constitutional History طبع دوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۹۸ - صفحات  
 ۱۲۷ - ۱۵۰ - ٹاؤٹ "تاریخ انگلستان از تخت نشینی ہنری سوم تا انتقال اڈورڈ سوم"  
 ابواب ۵، ۶، ۱۰ - قابل قدر سوانحی کتب حسب ذیل ہیں: جی ڈیلیو - پر دور  
 سوانح "سائمن ڈی مونتفورٹ" (Life of Simon de Montfort) مطبوعہ ۱۸۸۷ -  
 اسی - جنکس "اڈورڈ بیلینٹ" (اڈورڈ اول) انگریزی جیٹینین Edward  
 Plantagenet (Edward I) the English Justinian مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۲ -  
 ٹی - ایف - ٹاؤٹ، "اڈورڈ اول" (Edward I) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ -  
 چودھویں اور پندرھویں صدیوں میں پارلیمنٹی اختیارات کی ترقی کا بیان مختصر  
 مگر کافی طور پر ایڈمز کی کتاب "انگلستان کی آئینی تاریخ کے خاکے" میں موجود  
 ہے۔ ۱۸۹۳ تک مالی اختیارات کے ارتقا کو اس اے مورگن نے "انگلستان  
 میں پارلیمنٹی اجرائے محصول کی تاریخ" کے اندر قدم بہ قدم واضح کیا ہے۔ اے۔  
 بی و جائٹ کا مضمون "آیا پارلیمنٹ کے قبل کوئی مجلس عام، تھی؟"  
 مطبوعہ امریکن ہسٹاریکل ریویو - اکتوبر ۱۹۱۹ء بھی دیکھنا چاہیے۔



بھی اسی سے ہوئی۔ اصل مجلس کے جن ارکان کا بلا واسطہ تعلق عدالت یا انتظامی نظم سے تھا، انھوں نے اپنے رفقا سے علیحدہ ایک ممتاز حیثیت پیدا کر لی۔ مجلس اعظم کا اجتماع بلا کسی خاص ترتیب کے اور غیر متواتر ہوتا تھا، یہی حال پارلیمنٹ کا تھا۔ اس کے برعکس عدالت کے خدمات اور حکومت کے کام کو برابر جاری رکھنا ضروری تھا اور ان ضرورتوں کے انصرام کے لئے ایک جماعت پیدا ہو گئی جس نے اولاً مجلس کے ایک مستقل مامور یہ یا اندرونی حلقہ کی صورت اختیار کی، مگر پھر وہ ایام اس نے عللاً آزاد حیثیت اختیار کر لی، اور بلحاظ امتیاز وہ مجلس مستقل کے نام سے متصف ہونے لگی۔ اس جماعت کی ترکیب وقتاً فوقتاً بدلتی رہی۔ اس میں بعض عہدہ دار باقاعدہ برابر داخل رہتے تھے، اور باقی ارکان بادشاہ کی خاص طلب پر شامل ہوتے تھے۔ نئی مجلس کے اختیارات بہت بادقت تھے، کیونکہ وہ انتظامی، عدالتی و مالی سب ہی کچھ تھی، اور جن کاموں پر اُسے توجہ کرنا پڑتی تھی ان کی فہرست برابر بڑھتی جاتی تھی۔

اس سے تین امور نتیجہ ہوئے۔ اولاً یہ کہ "مستقل مجلس" عللاً قدیم تر و وسیع تر جماعت سے بالکلیہ الگ ہو گئی۔ دوسرے یہ کہ اس کے کام میں سہولت پیدا کرنے کے لئے تعلیم یافتہ قانون دان ماہر ارباب مالیات، اور خاص اوصاف کے دوسرے اشخاص (جو اکثر عوام میں سے ہوتے تھے)، اس میں شامل کئے جاتے رہے۔ اور تیسرے یہ کہ اس جماعت سے شاخ در شاخ ہو کر متعدد ذیلی مجلسیں پیدا ہو گئیں جن میں ہر ایک کو انتظامی و عدالتی کاموں سے ایک نہ ایک خاص کام تفویض تھا۔ اس طرح پر قانون کی چار بڑی عدالتیں پیدا ہوئیں (۱) عدالت خزانہ جسے ان تمام مالی معاملات پر اختیار دیا گیا جن سے تاج کو بلا واسطہ تعلق تھا (۲) عدالت معاملات عامہ



جس کا اختیار رعایا کے باہمی دیوانی مقدمات سے تھا۔ (۳) عدالت شاہی جس کا صدر برائے نام خود بادشاہ ہوتا تھا اور جو ان نوع بنوع مقدمات کی سماعت کرتی تھی جنہ کوئی دوسرا قانون عائد نہیں ہوتا تھا۔ (۴) عدالت نصفیت جو چانسلر کی صدارت میں ان مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ کرتی تھی، جن میں نصفیت شعاری کے اصول عائد کرنے کی ضرورت ہوتی تھی۔ بارہویں صدی میں ان عدالتوں کی ترکیبیں اور یہ چودھویں صدی کے وسط تک تکمیل کو پہنچ گئیں۔ ضابطے کی رو سے سب مساوی درجے کی عدالتیں تھیں۔ جن کا مرفوعہ بادشاہ باجلاس کونسل کے حضور میں ہوتا تھا، اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا اس طرح مجلس کے قبضے میں جو عدالتی اختیار باقی رہ گیا، اسکے بعض اثرات باقیات اس وقت تک قائم ہیں۔ ہنری ششم کے وقت تک مجلس مستقل کی رکنیت کی وسعت اور اس کے فرائض کی تخصیص اس حد کو پہنچ گئی تھی کہ یہ گروہ بھی کارکن جماعت کی حیثیت سے بالکل ساقط ہو گیا تھا۔ انجام کار میں جو کچھ واقع ہوا وہ یہ تھا کہ جس طرح اصلی مجلس عظم سے بذریعہ تئیر مجلس مستقل بنی تھی، بالکل اسی طرح پندرہویں صدی میں اسی ضرورت سے بڑی مجلس مستقل سے ایک چھوٹی اور زیادہ مربوط انتظامی جماعت اخذ کر لی گئی۔ جسے مورخین پریمی کونسل کے نام سے پکارتے ہیں یہ بھی عجیب تکرار ہے کہ سترہویں اور اٹھارہویں صدی

۱۔ ملاحظہ ہوں کتب ذیل۔ اسٹیز، "تاریخ دستوری" (Constitutional History) جلد دوم باب ۱۳۔ دھارٹ "تکوین دستور سلطنت انگلشیہ" Making of the English Constitution صفحات ۱۳۳-۱۵۱، ایڈمز "انگریزی دستور سلطنت کا بدو آغاز" (Origin of the English Constitution) صفحات ۱۳۶-۱۴۳۔ ڈبلیو سی۔ ہولڈ سورتھ۔ "تاریخ قانون انگلشیہ" (History of English Law)



میں علی غرض کے لئے یہ پریسی کونسل بھی ضرورت سے زیادہ بڑھ گئی، اور پھر ایک اندرونی حلقہ اس سے نکالا گیا اور یہ کابینہ کے نام سے ملک کی کارہ کن جماعت عالمہ بن گیا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ - ۱۹۰۹ - جلد اول صفحات ۱ - ۱۶۹ - جے۔ ایف۔ بالڈون، "ازمنہ وسطیٰ میں انگلستان کی مجلس شاہی" (The King's Council in England during the Middle Ages) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء  
پریوی کونسل کا ارتقا (Poley Development of the Privy Council) "برطانک ریویو" جنوری ۱۹۱۶ء



# باب دوم

## دستور سلطنت بحالت ترکیب جدید

۱۶۸۵-۱۶۸۹

(۱۰۰)

خاندان ٹیوڈر کا عہد | انگریزی تاریخ کے دور ٹیوڈر (۱۴۸۵-۱۶۰۳) کی نمایاں خصوصیت شاہی اقتدار کا زور و غلبہ ہے۔ قوم کو جب گلابوں والی طولانی و ہولناک لڑائی سے نجات ملی تو اسے سب سے زیادہ ضرورت انضباط و راحت کی تھی۔ ٹیوڈروں کا کام یہی تھا کہ وہ اول الذکر کو بے رو و رعایت نافذ کریں اور ثانی الذکر کی باقاعدہ طور و طریق سے رپوبیت کریں۔ یہ دور وہ تھا جس میں امراء کے شور و شر کو دبایا گیا، طاقتور مجرموں کو انصاف کی حد میں لانے کے لئے غیر معمولی عدالتیں قائم کی گئیں، ادارہ گردوں کو سزائیں دی گئیں، بے شغلوں کے لئے مزدوری کا کام مہیا کیا گیا، تجارت کی حوصلہ افزائی ہوئی، کپڑے ایک مستقل بنیاد پر مرتب کیا گیا، دولت و تعلیم کے نشر و اشاعت کی ہمت دلائی گئی، ایک پُر زور گروہ یعنی طبقہ متوسط کے نشو و نما کو ترقی دی گئی، مختصر یہ کہ یہ دور تھا جس میں غیر منظم حالت سے نظم و



ترتیب اور کمزوری سے قوت پیدا ہوئی۔ یہ امور اُسی حکومت کے کام تھے جو صاف طور پر پدرانہ بلکہ علانیہ مطلق العنان حکومت تھی اور کچھ زمانے کے لئے پارلیمنٹی ادارات کا ارتقا رک گیا تھا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ سولہویں صدی میں امر زیر بحث پر زور بادشاہی یا پارلیمنٹی حکومت کے تفوق کا مسئلہ نہیں تھا بلکہ تصفیہ یہ کرنا تھا کہ پرزور بادشاہی ہو یا بیرونوں کی مطلق العنانی۔ قوم اسے صاف طور پر دیکھ رہی تھی اور اس نے دونوں میں سے اول الذکر کو ترجیح دی۔

ایک انگریز عالم یہ کہتا ہے کہ ”بیشک دوسرے مطلق العنان بادشاہوں کے خلاف ٹیوٹوروں کی بادشاہی کا انحصار زریا زور وسیع مقبوضات، غیر محدود حاصل یا کسی مستقل فوج پر نہیں تھا بلکہ اس کا مدار کار عام قوم کی رضا مندانہ تائید پر تھا۔ یہ تائید اس عمیق اعتقاد پر مبنی تھی کہ قومی اتحاد کے لئے ایک پرزور حکومت عالمہ کی ضرورت تھی اور یہ کہ ملک کو جن داخلی و خارجی خطرات کا سامنا تھا ان کے متعلق بادشاہ کو آزادی کے ساتھ کارروائی کرنے کا حجاز ہونا چاہئے۔ اسی اعتقاد کی وجہ سے جو بالطبع محسوس ہوتا تھا، ہنری ہشتم اس قابل ہو گیا کہ اس نے نہ صرف علانیہ بغاوت کو کچل دیا، بلکہ اپنی مرضی کی مخالفت کے ادنیٰ علامات تک کے لئے سزائیں دیں، اپنی رعایا کے عقائد مذہبی کا انضباط کیا، اور غداری کے قانونی تصور کو اس حد تک وسعت دیدی جو اس وقت نامعلوم تھی۔ یہی وہ اعتقاد تھا جس نے ادورڈ ہشتم کے وزیر کے لئے یہ ممکن کر دیا کہ وہ رومن کیتھولک اکثریت پر پروٹیسٹنٹی حکومت مسلط کر دیں، اور میری کو یہ موقع دیا کہ وہ ایسا عقد کرے جو اس کی رعایا کے لئے باعث نفرت اور ملک کو ایک تباہ کن جنگ میں پھنسا دے۔ آخر میں یہی وہ اعتقاد تھا جس نے الیزبتھ کو اس قابل بنا دیا کہ وہ غانگی دیرونی حکمت عملی میں خود اپنی روش اختیار کرے۔



اور مزید کلیسانی تغیر کے دباؤ کی تقریباً تنہا مقاومت کرے۔ ٹیوڈور کی شاہی حقیقتاً ایک قومی شاہی تھی۔ عامۃ الناس میں یہ مقبول تھی، اور ذمی اثر طبقات یعنی امرا، شرفاء، افراد قانون پیشہ اور حجاز جوڈسٹ منسٹر میں رکن پارلیمنٹ کی حیثیت سے نشست کرتے تھے اور لارڈ لفٹنٹ (نائبان سلطنت) کی حیثیت سے صوبوں کی قوتوں کو مجتمع کرتے تھے یا برو کے حکام و ناظران امن کی حیثیت سے حکومت مقامی کا بار اٹھاتے تھے سب کے سب اس کی پرزور تائید کرتے تھے۔

شاہان ٹیوڈور اور اولین شاہان اسٹوئٹ کے حکومت بذریعہ مجلس خاص (کونسل)۔  
زمانوں کو "حکومت بذریعہ مجلس (کونسل)" کے دور سے متصف کیا جاتا بہت موزوں ہے۔ پارلیمنٹ

قانون سازی اور اجرائے محصول پر ایک گونہ نگرانی کرتی نہ تھی، مگر یہ مطلق العنان شاہی اپنا کام زیادہ تر پریوی کونسل اور اس کی بعض ماتحت مجالس ہی کے ذریعے سے انجام دیتی تھی۔ پریوی کونسل یا محض "کونسل" میں معمولی طور پر سترہ یا اٹھارہ آدمی ہوتے تھے۔ البتہ ہنری ہشتم کے دور میں اس کی رکنیت کی تعداد چالیس تک پہنچ گئی تھی اسکے ارکان علی العموم پارلیمنٹ کے رکن ہوتے تھے، اور اس طرح تشریفی شاخ کے سامنے جماعت عالمہ کی کسی مسلمہ ذمہ داری کو درمیان میں لائے بغیر، حکومت کے لئے یہ آسان ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کی کارروائیوں کو اپنے قابو میں رکھ سکے۔ میری کے عہد کے بعد (باستثنائے چند) اس کے اراکین عام لوگوں میں

جلد۔ جی۔ ڈبلیو۔ پرودو۔ "عہد ہائے الیزبتھ و جیمز اول کی تشریح کرنے والے منتخب

توانین اور دوسری دستاویزیں" Select Statutes and other Constitutional

مطبوعہ Documents Illustrative of the Reigns of Elizabeth and James I



ہوتے تھے۔ ضابطہ کی رو سے اس کونسل کا فرض صرف صلاح دینا تھا مگر عمل کی رو سے وہ فرماں روا بھی جو نہایت باخبر و جفاکش تھے (خصوصاً ہنری ہشتم و ایزبتھ) مجبور تھے کہ معاملات عامہ کے انصرام میں ان ارکان کو بہت کچھ اپنی رائے پر جانے کی اجازت دیں اور اولین شاہان اسٹورٹ کے تحت میں تو کونسل عملاً ملک پر حکمرانی کرتی تھی۔ وہ نظم و نسق ملک کی نگرانی کرتی، تجارت کا انضباط کرتی، اجازت نامے عطا کرتی، مطابع کی نگرانی کرتی، عدالتوں پر نظر رکھتی، سازشوں کا پتہ لگاتی، بغاوت کو فرو کرتی، بیڑے کی نقل و حرکت پر قابو رکھتی، کلیسائی معاملات کے انتظام میں مدد دیتی، اور مختصر یہ کہ جتنے معاملات کا سلطنت سے تعلق ہوتا سب کو زیر بحث لاتی، بادشاہ کے نام سے ضوابط نافذ کرنے کے حق نے اُسے عملاً ایک تشریفی جاعت بنا دیا تھا۔ تجارت کے انضباط، قرضوں اور تذرانوں کے انتظام اور فوجی ذمہ داریوں کی تجدید کی وجہ سے وہ اجرائے محصول پر بہت وسیع نگرانی عمل میں لاتی تھی۔ یہ مجلس جب بادشاہ کے ساتھ نشست کرتی تھی تو عدالت عالیہ کا کام دیتی تھی جسکا حیطہ اقتدار گوند ابتدائی اور گوند مرافعانہ نہایت وسیع اور خصوصیت کے ساتھ مطلق الغناء تھا۔

۱۲۸۴ء میں پارلیمنٹ نے ہنری ہفتم کو ایک خاص عدالت قائم کرنے کا اختیار دیا، جو ابتداءً سات اعلیٰ عہدہ داروں اور ارکان کونسل پر مشتمل تھی جن میں دو جج بھی شامل تھے، اس عدالت کا کام یہ تھا کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (آکسفورڈ، ۱۸۰۱ء۔)

۱۔ پرہ ویرڈ "توانین تحریری دستور و دستاویزیں" ۱۰۲-۱۰۱ ملاحظہ ہو۔ اے ڈی۔ ڈائسی کی تصنیف "پریوی کونسل" (مطبوعہ لندن، ۱۸۸۷ء) آر۔ ای پرسی کی تصنیف "پریوی کونسل بعد شاہان ٹیوڈر" (مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۹۷ء)۔



جو مجرم اتنے قوی ہوں کہ معمولی عدالتوں کے دسترس سے باہر ہوں ان کے مقدمات کی سماعت کرے یہی وہ عدالت تھی جو بعد کو اپنے محل اجلاس کی وجہ سے ”عدالت ستارہ منزل“ کے نام سے مشہور ہوئی۔ واقعہ میں یہ پریوی کونسل کی ایک مجلس تھی جسکو اس حیثیت اختیار کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا جسے دراصل کونسل فوق القانون، طور پر عمل میں لاتی رہی تھی۔ دونوں ادارات کے تعلق برابر قریب و قریب تر ہوتے گئے اور سولہویں صدی کے وسط تک عدالت ستارہ منزل، وسیع ہوتے ہوئے کونسل کے کل ارکان پر محتوی ہو گئی جس میں دونوں چیف جسٹس (جان اعلیٰ) بھی شامل تھے اور چونکہ اس عدالت کو وہ جواز قانونی حاصل تھا جس کی کونسل میں کی تھی، اس لئے قدیم ترجاعت کے عدالتی کاموں کو اس کے ارکان اپنے نئے بحیثیت میں انجام دینے لگے۔ دور ٹیوڈر کا سیلان کونسل کے طرز کی حکومت کی جانب کثیر التعداد ذیلی مجالس اور عدالتوں کے ذریعے سے واضح ہو گیا۔ جن کی تاریخ کا یہاں اعادہ نہیں ہو سکتا۔ ان میں سے سب سے زیادہ معروف و مشہور الیزبتھ کی ”عدالت مامور یہ اعلیٰ“ تھی۔

پارلیمنٹ نگرانی | شاہان ٹیوڈر، خاصکر ہنری ہشتم اور الیزبتھ کی نظروں میں پارلیمنٹ سلطنت کے اندر خود مختار اور مساوی الاقتدار ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک سے گریز۔

ایسا آہ تھی جس سے فرماں روا کو کام لینا چاہئے جب نسبت غیر مقبول تغیرات کے عمل میں لانے کی ضرورت ہوتی تھی جیسے ہنری ہشتم کے

عہ۔ اسی۔ ٹی کارٹر، انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ (Outlines of English Legal

History مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء) باب دواز دہم۔ اے۔ ٹاڈ، ”انگلستان میں پارلیمنٹ

حکومت“ (Parliamentary Government in England) مرتبہ ایس۔ ایچ۔ پول و مطبوعہ لندن

۱۸۹۲ء جلد اول باب دوم۔ ڈائری ”پریوی کونسل“ (Privy Council) صفحات ۴۴ - ۱۱۵ -



تحت میں پاپائیت سے قطع تعلق کی کارروائی) تو اس وقت  
 ٹیوڈروں کی حکمت عملی یہ ہوتی تھی کہ ان تغیرات کو پارلیمنٹ  
 قوانین کے بھیس میں عمل میں لائیں تاکہ انھیں جلیل القدر قومی  
 کارروائیوں کی ظاہری حیثیت حاصل ہو جائے۔ نیز جب روپیہ  
 کی کثیر امداد حاصل کرنے کی احتیاج ہوتی تھی، اس وقت بھی  
 یہی عمدہ روش سبھی جانتی تھی کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ قوم کا  
 رضا مندانہ ہدیہ ہے۔ ٹیوڈروں کے طرز عمل میں یہ داخل نہ تھا  
 کہ پارلیمنٹ کو یہ اجازت دی جائے کہ وہ خود ابتداء کارروائی  
 پیش کرے، بلکہ یہ بھی روانہ تھا کہ بادشاہ کی جانب سے جو تجاویز  
 پیش ہوں ان کے قبول، ترمیم یا ابطال کے متعلق وہ واقعا اپنے  
 صوابدید سے کام لے، اور اس جماعت کو خالصتاً حثیت  
 میں رکھنے کے لئے جو ذرائع کام میں لائے جاتے تھے وہ کثیر التعداد  
 و شاطرانہ تھے۔ ایک تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں کا اجلاس بے ترتیب  
 و غیر متواتر ہوا کرے اور ان کے میقاتوں کو بہت مختصر زمانہ  
 کے لئے محدود کر دیا جائے۔ دوسری تدبیر اضلاع اور بروکے  
 انتخابات میں ریشہ دوانی کی تھی۔ تیسری تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں  
 کی تنظیم اور ان کے طریق کار کی رہبری نہایت ہی آمرانہ طور پر  
 کی جائے۔ ہنری ہشتم نہایت سخت روی کے ساتھ اپنی پارلیمنٹوں  
 کو دھمکا یا کرتا تھا۔ الینر بتھ، خوشامد، چا پوسی، مکاری اور دوسری  
 ایسی تدابیر سے جنہیں وہ ماہر تھی نسبت کم شور اٹلیر طریقوں سے بھی عام  
 مقصد حاصل کرتی تھی۔ ایوانوں کے سامنے تجاویز منظور  
 کے قطعی مطالبہ کے ساتھ پیش کی جاتی تھیں، جو تجاویز  
 از کان اپنی طور پر پیش کر لے تھے وہ گاو خورد ہو جاتی تھیں  
 اور آزادانہ تقریر، گرفتاری سے امان اور بادشاہ تک رسائی  
 کے امتیازات خود مختارانہ طور پر معطل کر دئے جاتے تھے،



ورنہ علی الاعلان ان کی خلاف ورزی کی جاتی تھی۔  
 آخر میں، بعض مشہور عام و کثیر الاستعمال تدبیریں ایسی تھیں  
 جن کے ذریعہ سے فرمانروا، اصولی طور پر پارلیمنٹ اقتدار کے  
 غاید کردہ حدود سے صاف پہلو بچا لیتا تھا۔ ایک ان میں  
 سے فرامین شاہی کی تدبیر تھی۔ سو گھوٹوں صدی میں شاہی حلقوں  
 کے اندر علی العموم یہ رائے قائم تھی کہ فرمانروا بذات خود یا بالکل  
 کو نسل قوانین کے مساوی اور قوم کی نہایت تبرک آزادیوں پر اثر ڈالنے  
 والے فرامین شائع کر سکتا ہے بشرطیکہ اس قسم کے فرامین سے کسی  
 قانون تحریری یا قانون رواجی کی خلاف ورزی نہ ہوتی ہو۔ اس کے نتیجہ کے  
 طور پر یہ بھی رائے قائم تھی کہ بادشاہ انفرادی صورتوں میں یا نازک  
 مواقع پر قوانین کو "معطل کر سکتا" یا ان سے "بریت" دے سکتا تھا۔  
 ان امتیازات خاص کے حدود نہایت وسیع و غیر محدود تھے، اور  
 کسی دخل وہ بادشاہ کے ہاتھ میں اگر یہ امتیازات قانون سازی  
 کے ان اختیارات پر جو رسماً پارلیمنٹ کو تفویض تھے، شدید حملہ کا  
 باعث بن جاتے تھے۔ پارلیمنٹی نگرانی سے بچ سکنے میں ایک اور  
 طرح پر بھی مدد ملتی کہ بادشاہ مالی حیثیت سے نسبتاً خود مختار تھا،  
 اور یہ خود مختاری ان کثیر التعداد ذرائع محاصل سے پیدا ہوتی تھی جن  
 پر پارلیمنٹ نے ہنوز قابو نہیں پایا تھا، اور نیز اس امر سے کہ  
 کردہ گیری اور دوسرے بلا واسطہ محاصل اب تک ہر بادشاہ کی تخت نشینی  
 پر اسکے مکمل دور حکومت کے لئے منظور ہو جاتے تھے۔

پارلیمنٹ ۱۵۵۹ء  
 ان تمام امور کے باوجود، پارلیمنٹ کسی نہج سے  
 ساکت نہیں رہی۔ سترھویں صدی میں دونوں ایوانوں  
 اور خاص کر وار العوام نے خود مختاری کے جس انداز  
 اور قوت کا اظہار کیا وہ سابق ہی کی ڈیڑھ سو برس کی حقیقی نشوونما  
 کا نتیجہ تھا۔ اگرچہ یہ نشوونما کم و بیش خفیہ ہوتی رہی تھی۔ ہنری ہفتم کی



تحت نشینی کے وقت دونوں ایوانوں کی ترکیب صاف طور پر متعین نہیں ہوئی تھی۔ دارالامرا صرف ایک مختصر سا گروہ تھا اور محض ان دینی و دنیوی امور پر مشتمل تھا جنہیں انعقاد پارلیمنٹ کے وقت بادشاہ سے خاص شفقہ یعنی انفرادی طلب نامے کے وصول ہونے کا حق تھا۔ ان لوگوں کی تعداد غیر متعین تھی۔ اگرچہ ایسٹ حاضری سے عام طور پر اس وقت تک پہلو بجا جاتے تھے جب تک کہ یہ نہ ظاہر کیا جاسکے کہ تاج کے فوجی مستاجر ہونے کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹی فرائض کے ادا کرنے پر مجبور ہیں، تاہم اساقفہ اعظم، اساقفہ اور ایسٹوں کو طلبی کا حق قدیم سے بے اقیل و قال حاصل تھا۔ دنیاوی امرا میں سے طلبی کیلئے افراد کا انتخاب ابتدائے کار میں شاہی مرضی پر منحصر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن انجام کار میں یہ اصول متعین ہو گیا کہ جو شخص ایک مرتبہ طلب کیا جائے وہ ہمیشہ طلب کیا جائے گا اور مزید براں، اس کے بعد اس کا بڑا لڑکا بھی طلب کیا جائے گا۔ آغاز میں جو امر بار خاطر تھا بعد میں وہ ایک امتیاز و اعزاز ہو گیا، اور جس زمانہ تک اگر ایسا ہوا، اس زمانہ تک یہ قاعدہ مسلم ہو گیا تھا کہ اگر کوئی شخص ایک مرتبہ طلب کیا گیا اور وہ بہ امتثال حکم اپنی جگہ پر حاضر ہوا، تو بادشاہ اس کے وارث سے طلبی کو باز نہیں رکھ سکتا۔ چودھویں صدی کے دوران میں اس ایوان کی رکنیت ڈیڑھ سو سے کچھ کم زیادہ رہا کرتی تھی۔ پندرہویں صدی میں تعداد اس سے کم تھی اور جو دنیاوی امر ہنری ہفتم کی پہلی پارلیمنٹ میں طلب کئے گئے تھے ان کی تعداد صرف بیس تھی۔

یوڈرویل کے دور کے آغاز میں دارالعوام تقریباً تین سوارکان پر مشتمل تھا۔ اس میں صوبوں کے چوہتر نائٹ شامل تھے، جو انگلستان کے چالیس صوبوں میں سے تین کو چھوڑ کر باقی کل صوبوں



کی نمایندگی کرتے تھے۔ ان کے ساتھ شہروں اور برو  
 کے نمایندوں کا حصہ کم زیادہ ہوتا رہتا تھا۔ ۱۲۹۵ء کی نمونہ کی  
 پارلیمنٹ میں ۱۶۶ شہری حلقوں کی نمایندگی ہوئی تھی، مگر جتدر  
 وقت گزرتا گیا اس تعداد میں کمی آتی گئی۔ کچھ تو اس وجہ سے کہ ان  
 برو کی تعداد میں کمی ہوتی گئی جنہیں نمایندے بھیجنے کے لئے طلب نامے  
 روانہ کئے جاتے تھے اور کچھ اس وجہ سے کہ جب نمایندگی سے  
 نمایاں فوائد نہ حاصل ہوئے تو محصول دہندگان اپنے نمایندوں  
 کو دو شلنگ روزانہ دینے کا گلہ کرنے لگے، اور بعض صورتوں  
 میں انھوں نے ارکان کا بھیجنا بالکل ترک کر دیا۔ پندرہویں صدی کے  
 آغاز میں صدیوں کے ارکان کا انتخاب وہ آزاد اراضی دار کرتے  
 تھے جو صوبے کی عدالت میں حاضر ہوتے تھے مگر ۱۲۹۵ء کے قانون  
 کی رو سے انتخاب کا حق خاص ان زمین داروں کے لئے محدود  
 کر دیا گیا جو صوبے میں رہتے ہوں، اور ان کے پاس اتنی زمین  
 ہو کہ اس کا سالانہ لگان چالیس شلنگ ہو، اس وقت کے یہ  
 چالیس شلنگ اس وقت کے تیس چالیس پاؤنڈ کے برابر تھے۔ یہ قاعدہ  
 اولاً اس صریح غرض سے اختیار کیا گیا تھا، کہ کم حیثیت و بیقدار  
 اشخاص کی بہت ہی کثیر و فتنہ پرداز تعداد جو ”با حیثیت ٹائٹ اور  
 اسکوائر“ کے ساتھ انتخابی مساوات کی طالب تھی، وہ حق رائے دہی  
 سے محروم کر دی جائے، اس قاعدے پر ۱۸۳۲ء تک عمل درآمد ہوتا رہا  
 برویازی اختیار قصبہ میں انتخابی طریقہ نہایت ہی مختلف النوع  
 تھے، اور ان میں یکسانی پیدا کرنے کے لئے ۱۸۳۲ء کے قبل کبھی  
 بھی واقعی کوشش نہیں کی گئی۔ بعض مقامات میں (جنہیں اسکاٹ  
 اینڈ لٹ برو کہتے تھے)، تمام ابواب ادا کرنیوالوں کو حق رائے دہی  
 ملے۔ ”اسکاٹ اینڈ لٹ“ (Scot and lot) وہ پیرنٹی محصول تھا جو کسی زمانہ میں  
 برطانیہ عظمیٰ میں جب حیثیت رعایا پر عائد کیا جاتا تھا۔



حاصل تھا بعض مقامات میں خاص قابضان اراضی کو یہ حق حاصل تھا اور اسے برکج، فریجنایز کہتے تھے، بعض مقامات میں (جنھیں پوٹ والوپر برکج کہتے تھے، وہ تمام باشندے رائے دیتے تھے جنکے اپنے آئندہ ہوتے تھے اور دوسرے مقامات میں شخصیت بلدی یا انجمن تجارت کے ارکان، اور بعض میں قرب جوار کے زمینداروں کو بھی حق انتخاب حاصل تھا۔

یہودیوں کے عہد میں دونوں ایوانوں کی ترکیب میں اہم تغیرات وقوع میں آئے۔ دارالامرا میں خاص ارتقا یہ ہوا کہ دینی امرا کے غلبہ کے بجائے دنیاوی امرا کا غلبہ ہو گیا۔ یہ

ٹیوٹروں کے  
تحت میں پارلیمنٹ  
ارتقا۔

امردو طریقوں سے وقوع میں آیا، اور وائی امر کی تعداد میں اضافہ ہو گیا، ہنری ہشتم کے آغاز حکومت کے وقت ان کی تعداد چھتیس کے قریب تھی، جیمز اول کی تحت نشینی کے وقت اسی ہو گئی (۲)، ہنری ہشتم کے خالق ہوں کے بند کر دینے کی وجہ سے اٹھائیس ایسٹ ایسٹ گئے، اور اس کی صرف جزوی تلافی اس طرح ہوئی کہ اسی زمانے میں چھ نئی اسقفیا قائم کی گئیں۔ ۱۵۳۵ء میں امراے دینی کی تعداد اڑتالیس تھی، ۱۵۳۸ء میں صرف چھیالیس رہ گئی۔

یہودیوں کے تحت دارالعوام کی رکیت عملاً وہ چند ہو گئی۔ ۱۵۳۵ء میں ویلز کے ساتھ اتحاد جماعت مقننہ کے باعث تیس نئے ارکان بڑھ گئے۔ ۱۵۳۶ء اور ۱۵۴۳ء میں

علم "Burgage" یہ جامداد غیر منقولہ کا ایک طرح کا امتیازی حق قبضہ تھا جو زیادہ تر رواج کے تحت تھا۔ انگلستان میں ۱۵۳۲ء کے قانون اصلاح کے منظور ہونے کے قبل پوٹ والوپر (Potwalloper) اس رائے دہندے کو کہتے تھے جسے حق رائے دہی اسوجہ سے حاصل ہوتا تھا کہ وہ اپنا خاص چولہا رکھتا تھا۔



مانیتھ اور چسٹر کے صوبے نمایندگی میں شامل کر لئے گئے۔ متعدد  
برو یا مقتدر قصبوں کو حق رائے دہی عطا ہوا۔ اور ہنری ہشتم کے  
عہد کے اختتام تک صوبوں کے نمایندوں کی تعداد چوتھوں سے  
بڑھ کر نوے تک پہنچ گئی اور مقتدر قصبوں کے نمایندوں کی تعداد  
دو سو باون تک ہو گئی، اس طرح دارالعوام کی رکنیت کا اوسط تین سو  
بیالیس ہو گیا۔ اڈورڈ ششم کے عہد میں اڑتالیس اور میری کے عہد  
میں اکیس نئے ارکان کا اضافہ ہوا، مگر سب سے نمایاں اضافہ الیزبتھ کے  
دور میں ہوا، جس کا ماحصل یہ ہوا کہ مقتدر قصبوں کے بائیسٹھ نئے  
ارکان دارالعوام میں آ گئے، ان میں سے بعض مقتدر قصبے تو ایسے  
تھے جنہوں نے اب پہلی مرتبہ حق رائے دہی حاصل کیا تھا، اور  
بعض ایسے تھے جنہوں نے عدم استعمال کی وجہ سے اپنا حق نازل کر دیا  
تھا، اور اب دوبارہ حاصل کیا۔ غرض کہ ٹیوڈروں کے دور میں ایوان  
نیریں کی رکنیت میں ایک سو چھیاسٹھ کا مجموعی اضافہ ہوا۔ اکثر صورتوں  
میں پارلیمنٹ نمایندگی کی وسعت اس خاص و صریح مقصد سے ہوئی  
تھی کہ ایوان عامہ کی سیاسی حیثیت پر اثر ڈالا جائے، مگر یہ حیثیت مجموعی  
اس نمایاں اضافہ کی وجہ سے نظر آئے گی کہ ملک کی مرفہ الحالی میں ترقی  
ہو رہی تھی، اور شاہان ٹیوڈر عادتاً آبادی کے تجارتی و حرفتی طبقوں  
پر اعتماد رکھتے تھے، پس مقتدر قصبوں کی نمایندگی کے اضافے کی

خاص وجہ یہی ہے کہ دور میں پارلیمنٹ میں ایک دوسرا اہم تغیر  
ٹیوڈروں کے دور میں پارلیمنٹ میں ایک دوسرا اہم تغیر  
میتاؤں کی کثرت، انعقاد و وسعت مدت میں واقع ہوا۔ ہنری ہشتم  
کے قبل پارلیمنٹ کی زندگی علی العموم، ایک ہی میقات پر ختم

۱۔ ملاحظہ ہو جے۔ جی۔ رینڈل کا مضمون "کثرت و وحدت پارلیمنٹ" Frequency

and Duration of Parliament مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" نومبر ۱۹۱۶ء۔



ہو جاتی تھی اور میقات بھی مختصر مدت ہوتے تھے، مگر اب پارلیمنٹ کی وہ کیفیت نہیں رہی کہ ایک خاص کام کی تکمیل کے ساتھ ہی وہ شکست ہو جائیں چنانچہ بہت سی پارلیمنٹیں ایسی جمع ہوئیں جو متعدد میقاتوں تک جاری رہیں۔ الیزبتھ کے پینتالیس برس کے دور میں دس پارلیمنٹیں اور تیرہ میقات ہوئے، ان میں سے ایک پارلیمنٹ گیارہ برس تک قائم رہی، اگرچہ اسکا اجتماع صرف تین مرتبہ ہوا یہ سچ ہے کہ الیزبتھ کی پارلیمنٹوں کی نشست کا زمانہ کم و بیش تین برس سے بھی کچھ کم کار ہا جس سے اس عہد میں سال میں کم و بیش تین ہفتے کا اوسط پڑتا ہے مگر اصل مسئلہ یہ ہے کہ قوم کی سیاسی نظم میں پارلیمنٹ ایک ادارے کی حیثیت سے مسئلہ وقعت حاصل کرتی جا رہی تھی۔ ایک کتاب جسکا نام "ملکت انگلیشیہ سلطنت انگلستان کی حکومت کی طرز یا روش" De Republica Anglorum: the maner of Government

of Policie of the Realme of England ہے، اور جو مصنف کے انتقال کے بعد شائع ہوئی ہے، اس میں ۱۲۸۵ء میں پارلیمنٹ کے قانونی غلبہ کو ایسے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے جس کی صاف بیانی و صحت برآج بھی کچھ اضافہ نہیں ہو سکتا۔ اس میں درج ہے کہ روم کے لوگ کسی وقت میں بھی، مجلس سناتور یہ یا مجلس قبائلی کے ذریعہ سے جو کچھ بھی کر سکتے تھے، وہی کام آج انگلستان میں پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو از سر تا پا ملک کے جملہ اقتدار کی نمایندگی کرتی اور اس پر قبضہ رکھتی ہے، کیونکہ ہر انگریز کی نسبت یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ وہ بذات خاص یا بذریعہ نیابت و وکالت وہاں موجود ہوتا ہے، خواہ وہ کسی رتبہ، منصب، اعزاز یا حیثیت کا یہ شخص ہو، فرمانروا سے لیکر انگلستان کے ادنیٰ اشخاص تک کو شمول کا اختیار اور پارلیمنٹ کی منظوری کے معنی ہر شخص کی منظوری کے لیے جاتے ہیں۔

۱۷۰۱ء - بولک "اصول قانون کی کتاب اول" (مطبوعہ لندن ۱۷۰۱ء) جس مصنف



کسی درباری عہدہ دار تک کی کوئی تحریر ایسی نہیں ہے جس سے اس اصول کی اس توضیح پر کوئی اعتراض کیا گیا ہو یا کوئی اختلاف رائے پیدا ہوتا ہو۔ مزید برآں، ٹیوڈروں ہی کے زمانہ میں یہ ہوا کہ دونوں ایوان اپنی اپنی رو داد رکھنے لگے اور زمانہ جدید کے پارلیمنٹری طرز کی ذیلی جماعتوں اور ضوابط کا رروائی کا آغاز ہو گیا تھا۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اقتباس دیا گیا ہے وہ سرطاس سمتھ ہے جو برابر اور برابر کا مقدمہ تھا۔ اس کا انتقال ۱۵۴۷ء میں ہوا۔ اس کتاب کو اسٹون نے شائع کیا ہے اور یہ ۱۹۰۶ء میں کیمبرج میں چھپی ہے۔

۷۔ ٹیوڈروں کے دور کے متعلق عام نوعیت کے عہدہ تصانیف حسب ذیل ہیں، ایچ۔ اے۔ ال۔ فشر، "تاریخ انگلستان از تخت نشینی ہنری ہفتم، تا انتقال ہنری ہشتم" (accession of Henry VII to the

(مطبوعہ لندن)

Death of Henry VIII ?)

۱۹۰۶ء، اے۔ ایف۔ پولرڈ، "تاریخ انگلستان" از تخت نشینی ادورڈ ششم

تا انتقال ایڈورڈ VI (History of England from the accession of Edward VI

to the death of Edward VI) (مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء)

۸۔ ڈی ایس "انگلستان" بدور حکومت شاہان ٹیوڈر (England

under the Tudors) (مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء) اوارتی تاریخ کے لئے۔ ٹیلر

نظام سلطنت انگلشیہ "جلد دوم مقالہ ۴ (English Constitutional History)

دیکھنا چاہئے۔ زیادہ ماہرانہ بحث کتب ذیل میں ملیگی۔ سمتھ "تاریخ پارلیمنٹ

انگلشیہ" جلد اول مقالہ ۵۔ (History of the English Parliament) "وائس"

"پریوی کونسل" (The Privy Council) صفحات ۷۶۔ ۱۳۰۔ "شیویل لینگویٹ"

تاریخ نظام سلطنت انگلشیہ" البواب ۱۰ و ۱۲ (English Constitutional

History) ہنری ہفتم کے انتقال کے وقت کے انگریزی قانون عامہ کا

ایک عہدہ تبصرہ "ایف ڈبلیو، بیٹلینڈ کی" انگلستان کی تاریخ آئینی" (Constitutional



شاہان اسٹورٹ اور بادشاہوں کا حق خدا داد۔ اس دور میں جو خاندان اسٹورٹ کے چار بادشاہوں پر محتوی تھا (۱۶۰۳ - ۱۶۸۸) حکومت خود سرانہ بمقابلہ حکومت دستوری کا مسئلہ عظیم آخر الامر نمایاں طور پر زیر بحث آگیا۔ شاہان اسٹورٹ اپنی حکمرانی کی بنیاد جس اصول پر رکھتے تھے وہ بادشاہوں کے حق خدا داد کا اصول تھا، یہ وہ اصول تھا جسے جیمز اول نے اپنی سخت نشینی سے تھوڑے ہی زمانہ قبل بذات خاص ایک تصنیف میں شرح و بسط سے بیان کیا تھا، اور اس کی حمایت کی تھی۔ اس کتاب کا نام "آزاد بادشاہی کا صحیح قانون" (Treu Lawe of Free Monarchie) تھا۔ دلیل اس طرح پیش کی جاتی تھی کہ بادشاہ خدا کی مرضی سے حکمرانی کرتا ہے۔ اگر خود سری خطرہ ہے تو طوائف الملوکی اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ خود سری کی کوئی

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ (History of England) (مطبوعہ کیمبرج ۱۷۹۱ء) کے صفحات ۱۶۵ - ۲۳۶ میں ملیگا۔ اس دور سے متعلق اعلیٰ قدر منزلت کی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ڈبلیو۔ بکس، انگلستان بدور حکومت شاہان ٹیوڈر (England under the Tudors) مترجمہ اے۔ ایم ٹاڈ (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء) اس کی جو ایک جلد شائع ہوئی ہے وہ ہنری ہفتم کے دور پر حاوی ہے۔ اے۔ ایف۔ بولرڈ، ہنری ہشتم (Henry VIII) (مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء) اور انگلستان تحت محافظ۔ ملک سمرسٹ (England under Protector Somerset) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۱ء) ایم۔ کریٹن ملکہ الیزبتھ (Queen Elizabeth) طبع جدید، لندن ۱۸۹۹ء۔  
ملہ۔ سی۔ میک الون "جیمز اول کی سیاسی تحریرات" (Political writings of James I) (مطبوعہ کیمبرج ۱۹۱۹ء) ملاحظہ ہو جے۔ اننگس کی تصنیف بادشاہوں کے حق خدا داد کا نظریہ (The Theory of the Divine Right of kings)



فریاد خدا کے سوا اور کہیں نہیں ہے۔ اسی بادشاہ نے ۱۶۱۰ء میں پارلیمنٹ کے سامنے ایک تقریر میں بالا اعلان یہ کہا تھا کہ "شاہی روئے زمین پر سب سے اعلیٰ شے ہے۔۔۔۔۔ جس طرح یہ بحث کرنا کہ خدا کیا کر سکتا ہے، خدا کی شان میں گستاخی ہے، اسی طرح رعایا کے لئے اس امر میں قیل و قال کرنا کہ بادشاہ اپنے منتہائے اختیار میں کیا کر سکتا ہے، غدار سی ہے" اس قسم کا اصول انگلستان میں کسی جہت سے کوئی بھی نیا اصول نہیں تھا۔ شاہی اختیار خاص کے متعلق جیمز کا تصور اصلاً و حقیقتاً ہی تھا جو ہر ایک یوڈراور ان سے قبل کے متعدد بادشاہوں کے دلوں میں جاگزیں تھا، جیمز اور اس کا بیٹا چارلس اسی درجہ کی مطلق العنانی کو قائم رکھنا چاہتے تھے جسے ہنری ہشتم اور الیزبتھ نے قائم رکھا تھا، نہ اس سے کم نہ اس سے زیادہ۔

متعدد وجوہ ایسے تھے جن کے باعث سے یہ مقصد نہیں حاصل ہو سکتا تھا، پہلی وجہ تو خود ان حکمرانوں کی غر دماغی تھی۔ ایسے خیالات جن کے اعتراف کی حماقت کسی یوڈر سے سرزد نہوتی، ان خیالات کو اسٹوکرٹ بہ بانگ دہل شائع کر رہے تھے، شاہان اسٹوکرٹ کی خشونت، مرضی عامہ کے سمجھنے میں کوتاہی اور اپنے حقوق امتیازی کے متعلق دقیق ترین تعریفات پر اصرار کرنے کی عادت، یہ باتیں نہایت مفید حالات میں بھی سترھویں صدی کے انگریزوں کو پریشان کر دیتیں۔ ایک دوسرا امر

(بقیہ حاشیہ گزشتہ) مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۶ء۔ اور ایچ۔ جے لاسکی کی تصنیف "جیمز اول کے سیاسی تخیلات" (The Political Ideas of James I.) مطبوعہ رسالہ پولیٹیکل سائنس کو اٹری، جون ۱۹۱۹ء۔

Constitutional Documents "عہ پروردہ قوانین تحریری اور آئینی دستاویزیں"

(Statutes and) صفحات ۲۴۳ - ۴ - ۳۰ -



قابل لحاظ یہ بھی تھا کہ حالات میں جو تغیر واقع ہو گیا تھا، ان کے اعتبار سے اب پرزور شاہی کی کوئی حقیقی ضرورت نہیں رہی تھی اور قوم اس سے بخوبی آگاہ تھی، قانون اور امن دونوں مدتوں پہلے اسے مستحکم ہو چکے تھے۔ جاگیر رجعت کے تمام خطرات رفع ہو چکے تھے۔ بیرونی حملے کا اب کوئی خطرہ باقی نہیں رہا تھا۔ پرزور شاہی نے ایک اچھا مقصد انجام دیا، مگر وہ مقصد اب پورا ہو چکا اس صورت حالات میں ایک تیسرا عنصر پارلیمنٹ کا مضمی عامہ کے عضو کی حیثیت سے ترقی کرنا تھا، یہ ترقی مدتوں سے گمنامی میں پڑی ہوئی تھی، مگر نمایاں و عاجلانہ رفتار سے چل رہی تھی، ایک قابل یادگار تحریر میں جو "حایت دار العوام" (Apology of the Commons) کے نام سے مشہور ہے، ۲۰ جون ۱۷۹۱ء کو ایوان عامہ نے ادب مگر صاف گوئی کے ساتھ نئے فرمانروا کے حضور میں یہ عرض کر دیا کہ کن امور کو وہ اپنا اور اپنے وسیلے سے قوم کا حق سمجھتا ہے۔ اس محضر میں یہ درج ہے کہ ہم حضور کے ادنیٰ ارکان دار العوام اپنے امتیازات پر نظر رکھنے کی جو وجہ سمجھتے ہیں وہ بجائے خود تمام اشخاص پر واضح و عیاں ہے فرمانرواؤں کے حقوق خاص بہت آسانی سے اور پُر زور طور پر بڑھتے جا رہے ہیں، اور رعایا کے امتیازات زیادہ تر ایک ہی حالت پر قائم ہیں۔ اگر اچھی طرح فکر و پرداخت کی جائے تو وہ محفوظ رہ سکتے ہیں، مگر جب ایک مرتبہ وہ زائل ہو گئے تو پھر ان کا حصول بہت پریشانیوں کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ انگلستان کے عوام کے حقوق اور ان کی آزادیاں خصوصیت سے امور ذیل میں مرکوز ہیں:

اولاً کہ انگلستان کے صوبے شہر اور مقننہ قصبے جن کی یہاں نمایندگی ہوتی ہے، انھیں ایسے اشخاص کے پسند کرنے کی آزادی



حاصل ہے جن پر وہ اپنی نمایندگی کا اعتماد کریں۔ ثانیاً یہ کہ جو لوگ اس طرح سے منتخب ہوں وہ پارلیمنٹ کے زلمے میں اور نیز اپنے آنے جانے کے اثناء میں گرفتاری و قید سے بری ہیں ثالثاً یہ کہ پارلیمنٹ کے اندر وہ بغیر روک ٹوک کے اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لئے آزاد ہیں۔ بشرطیکہ وہ پارلیمنٹ کے فرمانروا دربار یعنی اعلیٰ حضرت اور ہردو ایوان کا ادب ملحوظ رکھ کر ایسا کریں، کیونکہ اس امر میں یہ تینوں ملکہ ایک سیاسی جمہور بناتے ہیں، اور اس جسم کا سر خود حضور ہیں۔“

یہ پیغام سیاسی فلسفے کی جس فطنت کے ساتھ شروع ہوتا ہے، اس کا برابر کا جواب صرف وہ شستگی ہے جس کے ساتھ ایک جماعت کی حیثیت سے عوام کے اساسی حقوق کو گنایا گیا ہے۔ ایسا ہی نمایاں ایک اور ٹکڑا بھی ہے جو دارالعوام کی ۳۴ مئی ۱۹۱۱ء کی ایک عرضداشت میں شامل ہے یہ ٹکڑا حسب ذیل ہے ”ہم اسے پارلیمنٹ کا ایک قدیم و عام و غیر مشتبہ حق قرار دیتے ہیں کہ جو معاملات بطریق موزوں رعایا اور ان کے حق و حالت سے تعلق رکھتے ہوں پارلیمنٹ ان پر آزادانہ بحث کرے۔ بحث کی یہ آزادی اگر ایک مرتبہ بند ہوگئی تو پھر پارلیمنٹ کی آزادی کا جوہر اصلی سلب و زائل ہو جائے گا۔“

علامہ - پیٹیٹ ”قانون پارلیمنٹ“ (Jus Parliamentarium) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۹ء

صفحات ۲۲۴ - ۲۲۳ - اس تحریری دستاویز کے حصص پروردہ کی کتاب ”توانین

تحریری اور دستوری دستاویزوں میں (Statutes and Constitutional Documents)

صفحہ ۲۸۶ - ۲۹۳ - پر طبع ہوئے ہیں۔

۲۸۶ - روادار دارالعوام“ مبداء اول صفحہ ۳۴ - پروردہ ”توانین تحریری اور آئینی دستاویزیں“

صفحہ ۲۹۴ - ملاحظہ ہو پبلیکیشن ”انگلستان کی تاریخ آئینی“ (Constitutional History

of England) صفحات ۲۴۰ - ۲۴۵ -



پارلیمنٹ فریق کے  
اصول -

- آخری اور سب سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ انگریزی سیاسی خیال کے ارتقا میں شاہان اسٹورٹ کا اصول تمام ہم عصر میلان کے مخالف چل رہا تھا۔ سب سے پہلے اس اصول کی خلاف ورزی ہوتی تھی کہ بادشاہ اگرچہ کسی شخص کے تابع نہیں تھا مگر ہمیشہ قانون کے تابع ہوتا تھا۔ بارہویں اور تیرھویں صدیوں تک میں گلیم ویل اور بریگٹن اور جلیل القدر قانونی مصنفوں نے اس امر سے صاف انکار کیا ہے کہ بادشاہ کی مرضی کو قانون کی قوت حاصل ہونا چاہئے، اور یہ دونوں کے دونوں شاہی درباروں سے توسل رکھتے تھے۔ پندرھویں صدی کے اواخر میں سر جان فورسکیو نے ایک رسالہ بنام "De Privilegiis Regum Angliæ" (De Laudibus Legal Angliæ) تحریر کیا تھا، اور اگرچہ وہ خود ہنری ششم کے چانسلر کا لقب رکھتا تھا، مگر وہ ایسے ہی نظم حکومت کے فوائد میں ارباب اللسان تھا، جیسے انگلستان کا نظم حکومت تھا، جس کے تحت بادشاہ ملک کے تینوں طبقوں کی مرضی سے قوانین وضع اور محصول عائد کر سکتا تھا، اور جس میں ججوں کو اس امر کا حلف دیا جاتا تھا کہ وہ قانون ملک کے مطابق کارروائی کریں گے، خواہ اس میں بادشاہ کے حکم کی مخالفت ہی کیوں نہ ہوتی ہو۔ فورسکیو یہ دکھاتا ہے کہ رومن نظم میں حکمران کی مرضی سے قانون بنتا تھا، برخلاف ان میں انگلستان کے انظم میں حکمران کی مرضی صرف ایک واحد و تختانی عنصر ہے۔ اگرچہ ٹیوڈرول کے دور کی حکمرانی نے اس اصول کو متروک سا بنا دیا مگر یہ کبھی مردہ نہیں ہوا، اور جیمز اول کے عہد میں جلیل القدر مقنن ملک نے ان میں نئی جان ڈال دی، اس نے کسی عدالت پر بیٹھ کر قانون کی ابدی فوقیت کا دعویٰ اور قانون سے بریت کے متعلق بادشاہ کے تمام ادعات کا انکار کیا، اور اس طرح پارلیمنٹ کے ترقی پذیر دعاوی کو تقویت مزید پہنچائی



قانون عام کے اس عظیم الشان اصول کا ایک نتیجہ یہ تھا کہ قانون کا واقعی منبع قوم ہے، جسکی نمایندگی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے تمام ہول انگیز اختلافات کے دوران میں پارلیمنٹی فریق اس اصول کے تسلیم کئے جانے پر برابر جا رہا، اور اسے اس درجہ کامیابی حاصل ہوئی کہ قلم ۱۶۸۸ کے انقلاب کے بعد یہ اصول تمام سیاسی اغراض کے لئے ایک اصول مسلمہ بن گیا۔ پارلیمنٹی اصول کا ایک آخری میلان جسکا ذکر مناسب ہے، وہ افراد کی حیثیت سے انسان کے حقوق پر مزید زور دینا تھا۔ اس وقت تک قوم پر افراد کی حیثیت سے نظر ڈالنے کے بجائے زیادہ تر گروہوں یا انجمنوں کی حیثیت سے نظر پڑتی تھی، مثلاً طبقات، درجات، صنائع، شخصیات اور ان کے حقوق کا مطالعہ ان کی مجموعی حیثیت کے اعتبار سے ہوتا تھا۔ اب افراد اپنے گروہوں سے الگ سمجھے جانے اور بہ حیثیت انسان اپنے طبعی حقوق کے مستحق قرار پانے لگے۔ درخواست حقوق (۱۶۲۸ء) میں رجسٹر فتح و نصرت کی جانب میں پارلیمنٹ کی گامزنی کی منزل اول ختم ہوتی ہے، بادشاہ نے جن خاص امتیازات کو تسلیم کیا وہ یہ تھے: محصولات کی بعض صورتوں سے استثناء بجز اسکے کہ وہ پارلیمنٹ کے حکم سے غائد کئے جائیں۔ بذریعہ قانون احضار مجرم، شاہی حکم سے قید یا حراست کی وجہ معلوم کرنے کا حق، سپاہیوں کو لوگوں کے مکانات میں ٹہرانے اور فوجی قانون کی کارروائیوں سے استثناء جس اثناء میں بادشاہ پارلیمنٹ کے بنیہ حکومت کرتا رہا (۱۶۲۹ء-۱۶۴۰ء) ان قانونی حقوق کے متعدد اضافوں اور ترمیموں کے دعوے اور امتحان عدالت میں ہوئے، اور یہ رواج ترقی کرتا گیا کہ حقوق متعلقہ کا خلاصہ شخص و جائداد یا شخص و ملکیت کے تحت عنوان میں کیا جائے۔ یہ حقوق سلطنت کی اساسی آزادیاں قرار



دئے جاتے تھے، اور اس آخری تصادم میں جسکا انجام بادشاہ کے زوال و موت پر ہوا، اس ضابطے نے واقعاً وہ صورت اختیار کی جو کئی صدیوں تک مانوس رہی یعنی 'حیات و ملکیت' بادشاہی کا منسوخ | شاہان اسٹوئٹ اور پارلیمنٹ فریق کے نظریوں کیا جانا۔ دولت کے درمیان کوئی صورت مصالحت کی نہیں ہو سکتی تھی۔ خانہ جنگی کا آخری مال کار یہی طے کرنا تھا و تحمیت۔

کہ دونوں نظریات میں سے کونسا نظریہ غالب ہوگا لیکن اسے اچھی طرح مرکوز خاطر رکھنا چاہیے کہ حامیان پارلیمنٹ اس خانہ جنگی میں اس ارادے کے ساتھ نہیں داخل ہوئے تھے کہ وہ شکلاًً یا عملاًً پارلیمنٹ کے ذریعے سے کوئی حکومت قائم کریں گے۔ ۱۶۴۱ء کے احتجاج اعظم سے یہ امر کافی طور پر واضح ہے کہ ان لوگوں کے دلوں میں صرف یہ خیال جاگزیں تھا کہ تاج پر آئینی پابندیاں عائد کریں۔ اور اس کے علاوہ سیاسی و کلیسائی نظم میں چند خاص تغیرات مثلاً استقفیت کی منسوخی وغیرہ عمل میں لادیں، لیکن اس کشمکش کی وجہ سے بادشاہ کے شکست و قتل کے بعد ہر طرح کے آئینی بدعات کے لینے راستہ کھل گیا، اور ۱۶۴۹ء اور ۱۶۶۱ء کے درمیان قوم سے سیاسی تجربہ کے ایسے دور میں ہو کر گزرنے کا مطالبہ کیا گیا کہ خوش قسمتی سے اسکی کوئی نظیر قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ ۱۹ مئی ۱۶۴۹ء کو شاہی اور دارالامرا دونوں کو یک ساں طور پر بے مصرف و

۱۔ ٹینیگ۔ نو تھرے مونٹسکیو تک کے سیاسی نظریے۔

۲۔ اس۔ آر۔ گارڈنر۔ پیورٹنی انقلاب کی آئینی دشاویزیں۔

Constitutional Documents of the Puritan Revolution

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء صفحات ۲۰۲-۲۳۲۔



خطرناک قرار دیکر منسوخ کر دیا گیا، اور پارلیمنٹ نے تبدیل کے کام کو مکمل کرنے کے لیے، ایک دولت عامہ یا جمہوریت کا اعلان کر دیا، اور سلطنت کی ہر اعظم پر یہ عبارت کندہ کی گئی کہ ”سال اول حریت بحال شدہ بغایت اینڈ سی“ دولت عامہ کے دور (۱۶۴۹-۱۶۵۳) میں مختلف تجویزیں اس بارے میں پیش کی گئیں کہ ایک پارلیمنٹ اسی منتخب ہو جس کا انتخاب ہر بالغ شخص کی رائے دہی سے ہوا ہو مگر یہ تجویز نہ تو سرگرد ہوں کو پسند آئی اور نہ عام قوم نے اسے نظر پسند کیا۔ دیکھا۔ ۱۶۵۳ء میں ایک دستور سلطنت اختیار کیا گیا جو ”آئینہ حکومت“ کے نام سے مشہور ہے۔ یہ پہلا تحریری دستور سلطنت ہے جو جدید یورپ میں عمل میں آیا۔ اس میں جس نظم کا انتظام کیا گیا تھا اور جس کا مقصود انگلستان، اسکاٹ لینڈ، اور آئر لینڈ تینوں ملکوں پر عائد کیا جانا تھا، وہ یہ تھا کہ عاملانہ قوت کی حیثیت سے ایک حین حیاتی محافظ ملک مقرر کیا جائے اور تیرہ سے اکیس اشخاص تک کی ایک مجلس اس کی اعانت کرے، عضو کی حیثیت سے ایک ایک ایوانی پارلیمنٹ چار سو ساٹھ ارکانی ہو جس کا انتخاب سہ سالہ ان تمام باشندوں کی طرف سے ہو جو تین سو پاؤنڈ

۱۔ گارڈنر، ایضاً۔ ایڈنرو اسٹیوڈنٹ، ”منتخب دستاویزیں“ Select,

Documents صفحات ۳۹۷-۴۰۰۔

۲۔ بالتھیس۔ ٹی۔ سی۔ پینر کی تصنیف ”ہموارکن تحریک“ The Leveller movement

Documents ملاحظہ ہو (۱۹۱۶ء) ملاحظہ ہو۔

۳۔ گارڈنر ”دستاویزیں“ Documents صفحات ۴۰۵-۴۱۷۔ ایڈنرو

اسٹیوڈنٹ منتخب دستاویزات، صفحات ۴۰۷-۴۱۶۔ یورپ جدید میں پہلا تحریری دستور سلطنت جو مرتب ہوا وہ بہ رضامندی قوم تھا جو ۱۶۵۳ء میں دارالعوام کے سامنے پیش کیا گیا۔ لیکن اسپرکچی غلط آمد نہیں ہوا۔



کے اہلک کے مالک ہوں۔ کراویل نے محافظ ملک کا عہدہ قبول کر لیا، اور آئندہ کے چھ سال عام طور پر "دور محبت" مشہور ہیں۔ اس آئندہ حکومت کے تحت حکومت صرف ایک معتدل حاکم کا میاب بھی، کراویل اور اس کی پارلیمنٹیں برابر باہدگر مناقشہ کرتی رہیں۔ وہ دونوں اس امر پر اتفاق نہ کر سکے کہ آیا پارلیمنٹ کے اختیارات میں ایسی تاویل کی گنجائش ہے کہ وہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کر سکے۔ مسئلہ میں محافظ ملک سے بادشاہ کا خطاب اختیار کرنے کی درخواست کی گئی۔ اس سے اس نے انکار کر دیا مگر اس نے ایک نئے دستور سلطنت کی ذرا جزانہ درخواست صلاح، کو قبول کر لیا جس سے اس حکومتی نظم کے احیائی سعی شروع ہوئی جسے ۱۶۲۹ء میں دریا برد کر دیا گیا تھا۔ یہ کارروائی بالخصوص اس امر پر مشتمل تھی کہ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ پھر قائم کی جائے۔ ایک "دارالعوام" ہو اور چونکہ دوسرے ایوان کے نام کے متعلق کسی بہتر لفظ پر اتفاق نہیں ہو سکا تھا اس لئے اسے "ایوان ثانی" The other House کے نام سے موسوم کیا گیا تھا۔ لیکن جمہوریت کے قدم نہ جم سکے۔ زرف نگاہ اشخاص نے جن میں کراویل بھی شامل تھا، اول ہی

۱۔ ایک ایوانی پارلیمنٹ کی تاریخ کے متعلق جے۔ اے۔ آر۔ میریٹ کی تصنیف  
ایوان ہائے ثانی، علم و سیاست میں ایک استقرائی مطالعہ  
(Second Chambersan Inductive Study in Political Science) (دیکھنا چاہئے)۔ - السمین کراویل  
باب سوم  
کی محبت کے دتوات سلطنت "Les constitutions du protectorat, de Cromwell  
(Esmain) جریدہ قانون عامہ، ستمبر اکتوبر اور نومبر دسمبر ۱۸۹۹ء  
۱۔ گارڈنر "دو تابق انقلاب پیوریٹن" Documents of the Puritan Revolution  
صفحات ۴۴۴-۴۵۹ -



یہ معلوم کر لیا تھا کہ قوم دل سے شاہی پسند ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں تھا کہ شاہی کی رجعت الابدی تھی۔ ۱۶۵۸ء میں کراویل کی موت کے قبل رجحان صاف طور پر دوسری جانب ہو گیا تھا اور جب اس محافظ اعظم کا ہاتھ سکاتلین سے ہٹ گیا تو پھر اس امر کا وقوع میں آجانا محض وقت و ذریعہ کا سوال رہ گیا۔ ۲۵ مئی ۱۶۶۱ء کو چارلس دوم تیسرا شاہ اسٹورٹ معافی عام عطا کرنے کے ساتھ اور مذہبی انتظام کے متعلق پارلیمنٹ جن کارروائیوں پر اتفاق کر گئی انھیں قبول کرنے کی شرط کے ساتھ دوسریں اتر قوم نے عام شوریجین کے ساتھ اس کا خیر مقدم کیا۔

شاہی کی رجعت ۱۶۶۰ء و ۱۶۸۹ء کے درمیانی برسوں میں اس امر کے موخر شاہان اسٹورٹ تعین کے آخری عظیم الشان تجربہ کا مشاہدہ ہو گیا کہ آیا کوئی اسٹورٹ بادشاہ دستور کی طور پر حکمرانی کر سکتا ہے

یہاں چارلس دوم اور جیمز دوم سے جس دستور سلطنت کے موافق حکمرانی کی توقع کی گئی تھی وہ وہی دستور سلطنت تھا جو سابق صدیوں میں بنا تھا اور خانہ خلی کے عین ماقبل پارلیمنٹ نے جس میں کچھ اہم اصلاحات کر دی تھیں۔ ۱۶۴۰ء کی قرار داد سے پارلیمنٹ کی رجعت ہیئت و فرائض دونوں اعتبار سے بادشاہی کی رجعت سے کم نہیں ہوتی تھی۔ اگرچہ پارلیمنٹ کی فوجیت کسی باضابطہ اعلان میں ظاہر نہیں کی گئی تھی، تاہم دونوں اپنی سابقہ بنیاد ہی پر دوبارہ قائم کئے گئے تھے، اور ہر قسم کے قوانین وضع کرنے اور

عہ - عام تصانیف جو ۱۶۰۳ء سے ۱۶۶۰ء تک کے زمانے پر حاوی ہیں ان میں بہترین تصنیف مانٹگیو کی "جیمز اول کی تخت نشینی سے رجعت تک کی تاریخ انگلستان"

(History of England from the Accession of James I to the Restoration)

مطبوعہ لندن ۱۶۹۰ء - اور جی - ایم ریوٹس کی تصنیف "انگلستان تحت حکومت شاہان اسٹورٹ"

(England under the Stuarts) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء -



تمام محاصل کی منظوری دینے کا اختیار انھیں ایوانوں کے اندر مرکوز رہا۔  
میں قرار داد کے بموجب خاندان اسٹورٹ بجال کیا گیا تھا، اس کے قطع  
کے اختیار سے نہیں مگر منی کے اختیار سے یہ ممنوع سمجھ لیا گیا تھا کہ  
بادشاہ اپنی خالص مرضی سے کسی قسم کا مزید محصول لگا سکتا ہے۔ تنہا وضع  
قوانین کے اختیار کو عمل میں لاسکتا ہے (خواہ اعلان کے ذریعہ مثبت حیثیت  
میں یا قطل کے ذریعہ سے منفی حیثیت میں) اس قرار داد میں یہ چاہا گیا تھا  
کہ آئندہ بوقت دریافت سرکاری اخراجات کی نوعیت و مقدار ہر دو ایوانوں  
کو بتائی جائے گی اور وزیر خود اپنے اور بادشاہ کے افعال کے لیے باقاعدہ  
جواب دے ہوں گے۔

رجعت شاہی کی پاسداری و عالمگیر اہمیت کو ایک امریکی مورخ نے  
حسب ذیل الفاظ میں نہایت ہی خوبی سے بیان کیا ہے:۔  
”مختصر یہ کہ ایک مفہمت سمجھنا چاہیے اور محض اس لیے کہ اسکا اظہار الفاظ کے بجا  
واقعات میں ہوا تھا، اس کے مفہمت ہونے میں کسی طرح کی کمی نہیں  
پیدا ہوئی۔ جیمز اول کے عہد کے آغاز میں جو مسئلہ پیدا ہوا تھا کہ آیا یہ  
ممکن ہوگا یا نہیں کہ سوکھوں صدی کی زبردست بادشاہی اور پر زور  
پارلیمنٹ اقتدار کو میدان عمل میں ایک ساتھ چلایا جاسکے، اور بادشاہ  
اور دستور سلطنت کے درمیان کوئی حد فاصل پیدا کیجاسکتی ہے، اس  
مسئلہ کا جواب ایک مفہمت کے قرار پانے سے حاصل ہو گیا، مگر یہ ایک  
خاص طرز کی مفہمت تھی۔ آئندہ ڈیڑھ سو برس میں جس طرح اس نے  
ترقی کی، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اشکال ظاہری بادشاہ کے ساتھ  
رہینگے اور حقیقت پارلیمنٹ کے ساتھ ہو گی۔ زمانہ حالیہ کے دستوری  
قانون داں جن الفاظ میں اس نتیجے کو بیان کرتے ہیں وہ تاحد امکان  
بالکل صحیح و درست ہیں، ان کے الفاظ یہ ہیں کہ ”اقتدار اعلیٰ بادشاہ  
بالجلاس پارلیمنٹ میں مرکوز ہے۔“ نظریے کی رو سے بادشاہ صاحب اقتدار  
اعلیٰ ہے مگر اس کے اقتدار اعلیٰ کا اعلان و عمل صرف پارلیمنٹ ہی کے



توسط سے ہو سکتا ہے۔ بادشاہ اپنی رہنمائی سے سلطنت کی روش متعین کرنے کے اختیار سے دست بردار ہو گیا مگر اس حوالگی پر ظاہری اختیار کا پردہ ڈال دیا گیا اور مدت دراز تک بہت ہی باوزن اختیارات کے علمبر آمد اور اہم حقوق و اثر کے قبضہ سے بھی اس پر پردہ پڑا رہا۔ سو برس سے زائد گزر جانے کے بعد یہ ہوا کہ اس مفاہمت میں جو کچھ مضمر تھا وہ صریحاً تسلیم کر لیا گیا اور توازن اپنی موجودہ سطح پر قائم ہو گیا مگر یہ توازن درحقیقت ۱۶۶۰ء میں وضع کیا گیا تھا۔

”تمام دنیا میں حکومت کی تاریخ کے اندر اس مفاہمت سے زیادہ اہمیت اور زیادہ اثر رکھنے والا کوئی واقعہ کہیں پیش نہیں آیا ہے۔ تمام متمدن دنیا میں انگریزی دستور سلطنت کے وسعت پذیر ہونے کا انحصار اسی پر تھا، اور یہ شیوع بجائے خود انیسویں صدی کے خاص خصوصیات میں سے ہے۔ اس حیثیت میں اس مفاہمت کے اثر کو کسی طرح سے بڑھا کر بیان کرنا دشوار ہے۔ اگر انگریزی تاریخ کی رفتار کے قدم اس طرف اٹھے ہوتے کہ وزارت ظاہراً و قانوناً بادشاہ کے بجائے براہ راست پارلیمنٹ کو جواب دہ بنادی جاتی تو نہ صرف اختیار حقیقی کے منحل جانے کے بابت بادشاہ کو ہموار کرنا بغایت دشوار ہو جاتا بلکہ دوسرے ممالک کی ناراضانہ بادشاہیوں کا اس دستور سلطنت کو قبول کرنا عملاً ناممکن ہو جاتا۔ دستور موجودہ کی بین بین حالت کا وجود باقی نہ رہتا جس کے بموجب بادشاہ کے غلبہ کی نظری و ظاہری صورت میں وزارت بادشاہی کی بنا کردہ اور اسی کو جواب دہ معلوم ہوتی ہے اس صورت میں ایک کامیاب انقلاب کے ذریعے سے بادشاہ کے سامنے جو دو صورتیں پیش ہو سکتی تھیں ان میں سے ایک صورت وہ تھی جس کے تحت واقعی حکومت کے تمام اعضاء و ارباب براہ راست جمیعت مقننہ کو جوابدہ ہوتے اور دوسری صاف و صریح جمہوریت کی حالت۔ اس صورت حال میں کوئی خاص کشش یا اہمیت نہ ہوتی۔ انگریزی دستور سلطنت کے ہمہ گیر اثر کا انحصار اس پر ہے کہ



پارلیمنٹ نے ظاہراً نہیں مگر حقیقتاً یعنی بلا واسطہ نہیں بلکہ بالواسطہ حکومت  
 واقعی پر اقتدار حاصل کر لیا اور ایک واقعی جمہوریت ایک مستقل حکومت  
 کے آداب و مراسم کے اندر پوشیدہ کر دی گئی۔  
 چارلس دوم ۱۶۶۰-۱۶۸۵ء کا اپنے بیشتر عہد حکومت میں  
 یہ سعی کرتے رہنا کہ وہ نئے نظم کے مقرر کردہ حدود کے اندر رہے  
 یہ صرت اس کے گونہ لاپرواہانہ طبیعت کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ یہ  
 نتیجہ اس سیاسی دور بینی کا تھا جس کی وجہ سے وہ یہ دیکھنے کے قابل  
 ہو گیا تھا کہ کس حد تک آگے بڑھنا محفوظ و مامون ہے اور تجاوز  
 کے نتائج کیا ہوں گے۔ اس کا بھائی اور جانشین جیمز دوم ۱۶۸۵-  
 ۱۶۸۸ء ایک دوسری طبیعت کا آدمی تھا۔ وہ ایک پکا اسٹورٹ تھا،  
 وہ حق ربانی کے عقیدے کا بدل و جان قابل و گردیدہ تھا اور اسے  
 اتنی سمجھ نہ تھی کہ وہ اس عقیدے کے پوشیدہ رکھنے کی زحمت گوارا  
 کرتا۔ وہ قابل، جفاکش اور دیانتدار ضرور تھا مگر ساتھ ہی ساتھ ضدی و  
 ناروا دار بھی تھا۔ اس نے اپنے عہد کا آغاز اس دعوے سے کیا  
 کہ ”حکومت جس طرح از روئے قانون قائم ہے“ وہ اس کو اسی طرح  
 برقرار رکھے گا مگر شہر کی شورش جس آسانی سے فرو ہو گئی اس سے  
 وہ اس مخالفہ میں پڑ گیا کہ موجود الوقت قوانین کیتھولکوں کے ازار  
 کا باعث ہیں ان کے غلامانہ کو معطل کر کے وہ کسی وقت میں اپنی  
 اس آرزو کو پوری کرے گا کہ انگلستان میں مذہب رومن کیتھولک کو  
 دوبارہ قائم کر دے۔ پس اس نے پارلیمنٹ کے وضع کردہ قوانین کے  
 تعطل کے فرامین شائع کرنا شروع کر دیئے، عدالت ہائی کمیشنر دما مورئے اعلیٰ  
 جسے پارلیمنٹ نے ۱۶۸۹ء میں منسوخ کر دیا تھا، اُسے دوبارہ قائم کر دیا اور

Outline Sketch of English

عہد - ایڈمز - انگریزی تاریخ آئینی کا خاکہ

Constitutional History صفحات ۱۴۳-۲۵ -



۱۷۸۷ء میں ایک "اعلان مراعات" شائع کیا جو تمام کیتھولکوں اور عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والوں پر حاوی تھا اور جس کے رو سے مذہبی معاملات میں وہ آزادی عطا کی گئی تھی جو قانون ملک کے بموجب صاف طور پر ممنوع تھی۔

قدیم امتیاز خاص کے اس خود رایانہ طور پر دوبارہ اختیار کرنے سے وہ مائدہ جو رجعت شاہی کی رتہ میں مضمر تھا بالکل الٹ گیا۔ ۱۷۸۸-۸۹ء کا انقلاب مطلق العنانہ کارروائیوں سے کوئی مضمر نہ دیکھ کر اور ۱۷۸۸ء قانون حقوق میں بادشاہ کے وارث زینہ پیدا ہو جانے سے مختلف سیاسی عناصر کے سربراہانہ نمائندگان کی ایک جماعت

نے بالینڈ کے اسٹارٹ ہولڈر (صدر) یعنی جیمز کی بڑی لڑکی میری کے شوہر ولیم (شہزادہ آرنج) کو دعوت نامہ بھیجا کہ وہ انگلستان میں اگر ملک کی دستوری آزادیوں کی تائید و حفاظت کرے۔ اس کا نتیجہ ۱۷۸۹ء کا امرامن انقلاب ہوا۔ ۵۔ نومبر کو ولیم ٹور کی میں اترا اور لندن کی طرف بڑھا۔ جیمز نے جب دیکھا کہ کوئی فرق اس کا ساتھی نہیں ہے تو اس نے لا حاصل مراعات پیش کئے اور بعد میں اپنے حلیف کوئی چار دہم شاہ فرانس کے دربار میں بھاگ گیا۔ امر، سابق ارکان دارالعوام اور عہدہ داروں کی ایک ہنگامی جماعت نے ولیم سے یہ درخواست کی کہ جب تک قوم کسی قومی اجتماع کا انتخاب نہ کرے اس وقت تک وہ عارضی "والی" کی طور پر کام کرے۔ یہ "اجتماع" ۲۲۔ جنوری ۱۷۸۹ء کو منعقد ہوا اور اس نے یہ قرار دیا کہ چونکہ جیمز نے فرار اختیار کیا ہے اس لئے سمجھنا چاہئے کہ اس نے اختلاج کر دیا ہے۔

۱۷۸۹ء۔ جی اور ہارڈی، دستاویزات مفتح تاج کیلیائی انگلستان

Documents Illustrative of English Church Select Documents) ایڈیٹر

منتخب دستاویزات (Select Documents) صفحات ۲۵۱-۲۵۲۔

۱۷۸۹ء۔ جماعت مسیح معنی میں پارلیمنٹ نہیں تھی کیونکہ کسی بادشاہ نے اسے طلب نہیں کیا تھا۔



اسی اجتماع نے ولیم اور میری کو مشترک فرمانروا کی حیثیت سے تخت پر منگھن کر دیا۔

جدید خاندان جن شرائط کی بنا پر قائم ہوا تھا انھیں معین و مشخص کرنے کی نظر سے انگریز اپنے موجود الوقت دستور سلطنت کے ایک معقول جزو کو اب ضبط تحریر میں لے آئے۔ ۹۔ فروری ۱۶۸۹ء کو نئے فرمانرواؤں نے ”ایک اعلان حقوق“ کو جسے ”اجتماع“ نے مرتب کیا تھا، باضابطہ قبول کیا۔ اور اسی سال کی ۱۶۔ دسمبر کو پارلیمنٹ کے ایک قانون نے اس توضیح کو ”قانون حقوق“ کے نام سے قانون ملک کا ایک جزو بنا دیا۔

قانون حقوق موجودہ زمانہ کے مفہوم میں بلکہ ۱۶۵۲ء کے آلہ حکومت کے مفہوم میں بھی کوئی دستور سلطنت نہیں تھا۔ یہ قوم یا پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کا اقرار نہیں کرتا، نہ یہ انفرادی شہروں کے حقوق کو پوری شرح و بسط سے بیان کرتا ہے اور نہ یہ حکومت کے اعضاء کی تعریف و تحدید کرتا اور انھیں تفصیلی ترتیب میں بیان کرتا ہے۔ یہ صرف ان علی مشکلات سے غرض رکھتا ہے جو گزشتہ تین برس کے تجربے یا نئی الجملہ دو سابق نسلوں کے واقعات سے روشنی میں آئے تھے۔ اس نے صاف طور پر حقوق خاص کی ایک طویل فہرست سے انکار کر دیا جن کا دعویٰ آخری شاہ اسٹورٹ نے کیا تھا، خاص کر قوانین کے قتل، مذہبی کیشنوں، ماموریوں کے تقرر، پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر اجراء محال اور بلا شرکت غیرے بادشاہ کے زیر اقتدار مستقل فوج کے قیام سے اس نے انکار کر دیا۔ اس نے چند اساسی حقوق کی گویا ضمانت کی جو سترہویں صدی کے اختلافات میں مکرر زیر بحث آئے تھے، ان میں درخواست دہی، آزادی انتخابات، ارکان پارلیمنٹ کے لئے آزادی

۱۔ انقلاب کی قانونی پیکیٹوں کے متعلق مشیلینڈ کی تصنیف۔ انگلستان کی آئینی تاریخ (Constitutional History of England) صفحات ۳۸۱ ۳۸۸ دیکھنا چاہئے۔



تقریر کے حقوق داخل تھے۔ اس نے پارلیمنٹ کے بکثرت اجتماع کی ضرورت کو مسلم قرار دیا، اور وراثت سے متعلق ایک دفعہ کی رو سے رومن کیٹھو ایک اور وہ اشخاص جو رومن کیٹھو لکوں سے شادی کریں سخت سے خارج قرار دیے گئے۔

پس قانون حقوق انقلاب اور اسی طرح سترہویں صدی کی تمام تحریک آزادی کے نتائج کو جمع کر دیا ہے۔ مزید برآں جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے ”وہ تاریخی تشریح جس سے اس قانون حقوق کے وجود کی وجہ ظاہر ہوتی ہے، اس کے منطقی معنی اور اس کے ضروری مضمرات، اور جن اساسی اصولوں کی بنا پر اس کا حق بجا ہونا ثابت ہو سکتا ہے، ان مراتب میں وہ تمام امور داخل ہو گئے ہیں جو قانون حقوق میں محذوف رہ گئے ہیں۔ پس اس طرح ۱۷۸۸ء کے انقلاب اور قانون حقوق سے نہایت ہی اہم مفہوم میں انگلستان کے دستوری ارتقا کا اوج کمال واضح ہوتا ہے اس کے بعد جبر کچھ ہوا وہ سترہویں صدی کے قائم شدہ اصول کا تفصیلی انطباق اور اختتامی

عملہ اس سلسلہ میں ۱۷۸۹ء کے قانون احضار لازم، کو بھی یاد رکھنا چاہئے جس میں ہر فرد کے اس حق کی ضمانت کی گئی کہ گرفتار کئے جانے پر اس کے مقدمے کی تفتیش بلا تعویق کی جائے۔ اس کا متن ایڈمز اسٹیونز کے ”منتخب دستاویزوں“

Select Documents صفحہ ۲۲۰-۲۲۸ میں ہے اور اس کی تفسیری۔ جنکس

کے منتخب مضامین متعلقہ انگریزی امریکی قانونی تاریخ Select Essays on Anglo

American Legal History مطبوعہ بوستن، ۱۹۰۹ء جلد دوم باب ۲۵ میں ملے گی۔

اس سے ایک متعلقہ کارروائی ۲۴-۲۵ مئی ۱۷۸۹ء کا قانون رواداری ہے جس نے ”مذہبی معاملات میں ضمیر کے لئے کچھ آسانی پیدا کر دی“ یعنی پروٹسٹنٹ کیلئے آزادی

کو زیادہ وسعت دے دی گئی۔ جی و ہارڈی ”دستاویزات موزن تاریخ کلیسائی انگلستان Documents

Illustrative of English Church History صفحات ۶۵۴-۶۶۴۔



تاکم شدہ و ناقابلِ مقاومت پارلیمنٹی اقتدار کی مشین کے کل پرزوں کا درست کرنا تھا۔ قوم کا اقتدار اعلیٰ قانون کی فوقیت، پارلیمنٹ کا اختیار مطلق، ان میں سے کوئی امر بھی بعد کو سختی کے ساتھ معروضِ بحث میں نہیں آیا۔ شاہی ادارہ بدستور چلتا رہا، اسے ایک فطری و مفید ادارہ سمجھا جاتا رہا مگر اس کے بعد سے شاہی منصب موروثی یا مستقل حق کی بنا پر نہیں رہا بلکہ قوم کی رضا مندی پر مشروط رہا جس کا اظہار پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ حق خدا داد اب بالکل مردہ ہو گیا تھا۔

۱۔ قانون حقوق کا متن اسٹیز کی تصنیف، "تختِ مشورات" (Select Charters) صفحات ۵۲۳-۵۲۸ میں ہے۔ ۲۔ ۱۶۸۹ء کے دور کے اہم حالات کتبِ ذیل میں ملیں گے:- آرلج "تاریخ انگلستان از رحلت شاہی تا انتقال ویکم سوم"

(History of England from the Restoration to the Death of William III)

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء، ابواب ۱-۱۵۔ "ٹرولین" انگلستان تحت حکومت شاہان اسٹوارٹ (England under the Stuarts) ابواب ۱۱-۱۳۔ "او ایری" کی کتاب چارلس (Airy Charles II) ایک اچھی کتاب ہے۔ پارلیمنٹ

کے ارتقا کا بیان ایتمہ کی تاریخ پارلیمنٹ انگلشیہ: History of the English Parliament.

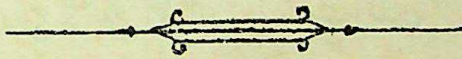
جلد اول مقالہ ہشتم، جلد دوم مقالہ نہم میں ہوا ہے۔ دستور سلطنت کے توازنِ قوت میں جو تغیر ہوا اور خاص کر سترھویں صدی میں جو تغیر ہوا اس کے سرسری تبصرے کے لئے اے۔ ایم۔ جیمبس کی دستوری تاریخ انگلستان (Constitutional History of England) نیو یارک، ۱۹۱۰ء صفحات ۳۱۰-۳۲۲۔

دیکھنا چاہیے۔



# باب سوم

سترہویں صدی کے بعد سے دستوری ارتقا



استقامت اور اپنی وسیع نوعیات میں انگریزی نظم حکومت کا قالب  
تغیر کے عناصر سترہویں صدی کے ختم ہونے تک حقیقتاً مکمل  
ہو گیا تھا۔ محدود بادشاہی، وزارت ہر دو ایوانوں  
پارلیمنٹ، عدالتہائے قانون۔ ان سب کی عام ہیئت اس وقت وہی تھی جو اس وقت  
ہے۔ مزید براں، وہ اساسی اصول جن پر اب حکومت عمل پیرا  
ہے، مستحکم طور پر قائم ہو گئے تھے۔ قوانین قانون سازی کی  
توضیح صرف ”بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ“ کے ہی ذریعہ سے ہو سکتی  
تھی۔ محاصل بھی اسی طریقہ پر عائد کئے جاسکتے تھے۔ افراد کی آزادی  
بیسویں صدیوں، اور کثیر التجدید ضمانتوں سے محفوظ تھی لیکن واقعاً  
وقت اور آج کے انگریزی دستور سلطنت میں بہت ہی بعد ہے جس  
انقلاب سے آخری شاہ اسٹورٹ اپنے تخت سے ہٹایا گیا ہے،  
اس سے نہ صرف اس انقلاب کے نتیجہ کا اظہار ہوتا تھا جس کا آغاز



۱۷۹۱ء میں ہوا تھا بلکہ اس سے تفسیر کے ایک ایسے نئے دور کا آغاز ہوتا تھا جس میں حکومتی نظم میں وسعت ہوئی، اسے نئے راستوں کی طرف چلایا گیا اور اسے برابر اور تغیر پذیر حالات کے موافق کیا جاتا رہا۔ ولیم سوم کے وقت سے جارج پنجم کے وقت تک کبھی یہ نہیں ہوا کہ بالارادہ یہ سیاسی مشین فی الجملہ از سر نو ڈھالی گئی ہو۔ امریکہ کا یہ طریقہ کہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کرنے بلکہ خود نئے دستور سلطنت کے بنانے کے لئے خاص طور پر منتخب کردہ اجتماعات کا انعقاد ہوا کرے، یہ طریقہ انگریزی طرز کار میں بالکل نا معلوم ہے۔ تغیر بتدریج، با احتیاط اور با اوقات بالکل ہی نامحسوس طور پر ہوتے رہے اور گاہ بگاہ کے پارلیمنٹری قوانین اور عدالتی فیصلوں کے سوا باضابطہ تحریرات میں ان کا اظہار بہت ہی شاذ و نادر ہوا۔ تاہم یہ کہنا کچھ بھی بیجا نہ ہوگا کہ آج کے دن سلطنت متحدہ کا علی دستور جن قواعد اور رواجوں کے موافق چل رہا ہے ان میں سے تقریباً سب کے سب اپنی شکل و خصوصیت کے لئے گزشتہ دو سو برس کے ارتقا کے منت کش ہیں۔ موجودہ مشین کا بہت بڑا حصہ نسبتاً جدید بھی ہے حقیقت یہ ہے کہ جیسے جس طرح تیرھویں صدی نے اصولوں کی میراث چھوڑی اسی طرح دچو دھویں اور پندرھویں صدیوں کے مانند اٹھارھویں اور انیسویں صدیوں کی میراث ادارات پر مشتمل تھی۔

پس، بہ حیثیت مجموعی اس دستور کے خصوصیات پر گفتگو کرنے کے قبل یہ بہتر ہوگا کہ سابق باب میں جو تاریخی تبصرہ ہوا ہے اس کے بعد، ۱۷۹۱ء اور ۱۸۰۱ء کے درمیانی زمانے کے اہم ارتقا کا بیان بھی شامل کر دیا جائے۔ ادھر زیادہ حال کے زمانے میں جو ایسے ہی وزندار تغیرات ہوئے ہیں ان کا بیان ان ابواب میں ہوگا جو اس وقت کے موجودہ حکومتی نظم کے لئے وقف ہیں۔

فرمانروا کا تخفیف شدہ اختیار اولا ان عملی تعلقات کے عمل گیر ہونے کا



بیان ہونا چاہئے جو ایک جانب بادشاہ اور دوسری طرف وزیر اور پارلیمنٹ کے درمیان قائم ہو گئے تھے جن سے دونوں ایوانوں کو بڑا سبب وزیر، یہ موقع مل گیا کہ وہ قوم کے معاملات پر مکمل و مسلسل نگرانی سے کام لے سکیں جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے بادشاہ سے ہمیشہ کے لئے بعض وہ اختیارات خاص لے لئے گئے جن کے متعلق رد و کد ہو رہی تھی۔ تاہم ولیم سوم محض شاہ شطرنج نہیں تھا، اور بے دست و پا بنائے جانے سے تو وہ بہت بعید تھا۔ ان شرائط کو جن کے موافق وہ انگلستان میں بلایا گیا تھا، کامل طور پر سمجھ کر بھی ولیم نے اپنے طبعی حسب اقتدار کو پوشیدہ رکھنے کی کسی قسم کی سعی نہیں کی۔ اس نے ایسے اختیارات خاص کا دعویٰ کیا جنہیں تسلیم کرنے سے اس کے دھگ مودین کارہ تھے اور وہ عادتاً نبات خاص اور موثر طریق پر فرمانروا، وزیر اعظم، وزیر خارجہ اور فوجی آمر کے فرائض انجام دیتا رہا۔ اس کی جانشین این، اگرچہ دخل دہی دوست درازی سے کنارہ کش رہی مگر پر نور بادشاہی کے مفاد سے اسے کسی نہج سے کم تعلق نہیں تھا۔ جب ۱۶۸۸ء میں خاندان ہینور تخت سلطنت پر متمکن ہوا، اس وقت یہ ہوا کہ حکومت کے جو اختیارات اب تک بادشاہ کے قبضہ اقتدار میں تھے، ان کا بیشتر حصہ ختم و مکمل طور پر اہلکے ہاتھ سے مکمل کر وزیر اور پارلیمنٹ کی گرفت میں آ گیا۔ اجارج اول (۱۶۸۹-۱۶۹۰) اور اجارج دوم (۱۶۹۰-۱۶۹۶) کو جیسا بیچکارہ محض ظاہر کیا جاتا ہے، وہ حال درحقیقت نہیں تھا مگر چونکہ یہ دونوں انگریزی زبان، ملک کے رسم و رواج اور وہاں کے سیاسی ادارات سے ناواقف تھے اس لئے ان کی حالت ایسی نہ تھی کہ جو اختیارات خاص انہیں ورثے میں

۱۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت دستور سلطنت جس حالت میں تھا اس کے متعلق میٹنگ کی تصنیف "انگلستان کی انٹی تاریخ" (Constitutional History of England) صفحات (۳۸۱-۳۸۹) دیکھنا چاہئے۔



ملے تھے، ان کی حمایت و مدافعت کر سکتے۔ جارج سوم (۱۷۶۰-۱۸۲۰) کے زمانے میں شاہانہ تصور کی صاف تجدید ہو گئی تھی۔ بادشاہ اگرچہ صدی طبعیت اور معمول سے کم ذہانت کا شخص تھا مگر وہ دیانتدار، باہمت اور پر حوصلہ شخص تھا، وہ انگریز ہونے کے نام پر فخر کرتا تھا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ یہ غم کر چکا تھا کہ اس کے پیشروں نے جو شاہی امتیاز و اختیار زائل کر دیئے ہیں ان کا کچھ حصہ وہ واپس لے لے گا۔ بیس برس تک اس نے شخصی طور پر حکومت و سیاسیات پر جو اثر ڈالا اس کی نظیر ولیم سوم کے بعد سے کسی زمانے میں نہیں ملتی۔ ۱۷۸۰ء میں دارالعوام نے اپنے اندیشوں کا اظہار متعدد قرار دادوں کے قبول کرنے سے کیا جن میں سے پہلی قرار داد میں بلا اشتباہ صاف صاف یہ دعویٰ کیا گیا تھا کہ "تاج کا اثر بڑھ گیا ہے، بڑھتا جاتا ہے اور اسے گھٹنا چاہئے۔" لیکن ۱۷۸۷ء میں لارڈ نارٹھ کے کنارہ کش ہونے کے بعد بادشاہ کی طاقت بہت سرعت کے ساتھ زوال پذیر ہوئی اور اس عہد کے موخر حصہ میں، شاہی کے لئے جو کچھ حاصل ہوا تھا بادشاہ کے خلل دماغ کی وجہ سے سب زائل ہو گیا۔ دور تولیت (۱۸۱۰-۱۸۲۰) کے تحت اور رجسٹرسٹریٹ بدنام کن جارج چہارم (۱۸۲۰-۱۸۳۰) کے دوران حکومت میں اگر بادشاہ کا اختیار نہیں تو اس کی مقبولیت ضرور اپنے انتہائی زوال کو پہنچ گئی تھی۔ آسٹریائی سلطنت و ولیم چہارم (۱۸۳۰-۱۸۳۷) کے زمانے میں مقبولیت تو پھر حاصل ہو گئی مگر اختیار پھر نہیں حاصل ہوا۔ نیک دل ملکہ وکٹوریہ (۱۸۳۷-۱۹۰۱) کے طولانی عہد نے شاہی کے متعلق برطانوی قوم کے احترام و محبت کو پھر بحال کر دیا، اور جو حیثیت اس طرح حاصل ہو گئی اس میں اور بڑی ہفتم اور جارج پنجم کی وجہ سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی۔ جیسا کہ دوسری جگہ ظاہر کیا جائے گا، معاملات عامہ کی واقعی سرانجام دہی میں بادشاہ جس اثر سے کام لے سکتا ہے اور ایک صدی کے تین ربع میں اس اثر سے جس طرح کام لیا گیا ہے، وہ کسی جہت سے غیر اہم نہیں رہا ہے۔



لیکن یہ بھی پوری طرح ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اثر اس اقتدار کا صرف ایک سایہ ہے جو کسی وقت میں (بلکہ اٹھارہویں صدی کے آغاز تک میں) بادشاہ کو حاصل تھا۔ یہ اثر قانونی ہونے کے بجائے زیادہ تر شخصی ہے خانگی معاملات کی بہ نسبت اس کا زور زیادہ تر غیر ملکی معاملات کے حدود میں ظاہر ہوا ہے اور قوم کی مرضی کے خلاف جس کا اظہار پارلیمنٹ کے وسیلے سے ہو یہ اثر بے حقیقت ہے۔

دارالعوام کا غلبہ۔ ۱۶۸۹ء کے بعد سے علی دستور سلطنت میں ایک دوسرا تغیر یہ واقع ہوا ہے کہ پارلیمنٹ کا مرکز ثقل دارالامرا سے ہٹ کر دارالعوام کی طرف آگیا ہے اور اس کے ساتھ ہی اس نیابتی ایوان میں نمایاں عمومیت پیدا ہو گئی ہے۔ ولیم اور این کے زمانہ میں دارالعوام کے بہ نسبت دارالامرا صاف طور پر مقتدر و با اثر تھا، مگر جو زمانہ رابرٹ والپول کی وزارت (۱۷۲۱-۱۷۴۲) پر ختمی ہے، اس زمانے میں دارالعوام بہت سرعت کے ساتھ تفوق حاصل کرتا گیا۔ اس کا ایک سبب تو ۱۷۰۱ء کا ہفت سالہ قانون تھا، جس نے پارلیمنٹ کی زندگی کو تین برس کے بجائے سات برس

ع۔ جارج سوم کے زمانے میں شاہی تجدید کے متعلق ڈی۔ اے۔ وینٹلی کی تصنیف، "شخصی و خزانہ حکومت جارج سوم کے عہد کے ابتدائی برسوں ۱۷۶۰-۱۷۶۶ کی سیاسی تاریخ کا ایک باب" Personal and Party Government

a chapter in the Political History of the early years of the Reign of

George III 1760, 1766 بطور کیمرج دیکھا جائے۔ ۱۷۶۰ء سے ۱۷۶۶ء کے دوران

میں شاہی کے درجہ کے متعلق ایک نہایت عمدہ اندازہ 'ٹی۔ اے۔ جے کی تصنیف'

جارج سوم کی تخت نشینی کے وقت سے انگلستان کی دستور کی تاریخ Constitutional History

of England Science the accession of George III میں پایا جاتا ہے۔ اس

کتاب کو ایف ہائینڈ نے مرتب کیا اور آگے بڑھایا ہے۔ ۱۷۶۰ء مطبوعہ لندن

۱۷۶۰ء باب ۱-۲-



تک وسعت دیدی اور اس طرح دارالعوام کی رکنیت میں تسلسل اور دلکشی پیدا کر دی۔ دوسرا سبب رقوم کے متعلق دارالعوام کے اختیار کی روز افزوں اہمیت تھی۔ تیسرا سبب یہ تھا کہ والیول اپنے وسیع دوران وزارت میں ایوان زیرین کے رکن کی حیثیت سے نشست کرتا رہا اور اسی ایوان کو اپنی نمایاں مستند کاریوں کا منظر بنا دیا۔

لیکن دارالعوام اس وقت جس طرح پر مرتب تھا اس کی فاقیت کے قائم ہو جانے کے یہ معنی نہیں تھے کہ عمومی حکومت کو فتح حاصل ہو گئی۔ اٹھارہویں صدی میں دارالعوام ایسے ارکان پر مشتمل تھا جن کا انتخاب صوبوں اور مقتدر قصبوں میں نہایت ہی محدود حق رائے دہی کے تحت میں ہوتا تھا، یا ان کا تقرر براہ راست محدود شخصیات یا انفرادی امراء عظام کی طرف سے ہوتا تھا اور یہ کام انیسویں صدی میں پارلیمنٹ کے لئے باقی رہا کہ وہ یادگار زمانہ قوانین کے ایک سلسلے کے ذریعے سے حق رائے دہی کو برابر رقوم کے ان گروہوں تک وسعت دیتی جائے جو اب تک سیاسی حیثیت سے بالکل بے اختیار تھے، پارلیمنٹ کی نشستوں کی دوبارہ اس طرح ترتیب و تقسیم کرے کہ سیاسی اثر کسی قدر موزونیت کے ساتھ رائے دہندوں میں منقسم ہو سکے، اور ان شرائط کو منضبط کرے جن کے تحت میں انتخابی جہات سر کی جاسکیں، انتخابات کی کارروائی عمل میں آئے اور عمومی حکومت کی دوسری کارروائیاں اختیار کی جائیں جن قوانین کے ذریعے سے یہ امور وقوع میں آئے، ان میں سے خاص اہمیت کے قوانین حسب ذیل ہیں۔

۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح، ۱۸۶۷ء کا قانون نمایندگی قوم، ۱۸۷۲ء کا قانون قرضہ اندازی، ۱۸۸۳ء کا قانون معمولات ناجائزہ و خلافات قانون، ۱۸۸۵ء کا قانون نمایندگی قوم اور ۱۸۸۵ء کا قانون تقسیم ثانی نشستہاں پارلیمنٹ۔ ان کارروائیوں اور ان کے شہرہ آفاق پسرو قانون نمایندگی



قوم سالہ کی نوعیت کی تشریح ابھی ابھی آگے چل کر ہوگی علیہ  
 کابینہ کا عروج - زیرِ نظر دور کی اہمیت اس وجہ سے اور بھی زیادہ  
 ہوگئی ہے کہ وہ انگریزی دستوری نظم کی سب  
 سے زیادہ نمایاں خصوصیت یعنی کابینہ کو وجود میں لایا اور اس  
 مدت میں نہ صرف کابینہ ایک ادارے کی حیثیت سے بلکہ خود کابینی  
 طریق حکومت بھی قائم ہوا۔ کابینہ کی آفرینش ایک تدریجی عمل ہے  
 ہوئی، اور یہ عمل اور اس کا حاصل دونوں لفظاً انگریزی قانون میں مذکور  
 ہیں۔ یہ ایک عام رواج ہو گیا ہے کہ چارلس دوم کے ”کابال“ کو  
 کابینہ کا بلا فصل پیشرو سمجھا جائے۔ یہ ”کابال“ چند اشخاص کا وہ قبیعہ  
 پذیر گروہ تھا جنہیں چارلس دوم پر پوری کونسل سے منتخب کر لیا کرتا  
 تھا اور پوری کونسل کے بجائے انہیں لوگوں سے رائے لیا کرتا  
 تھا، یہ بالکل اسی طرح ہوا جیسے خود پر پوری کونسل نارمنی آئین کے زمانہ  
 کی مجلس غلطی سے اخذ کر کے بنالی گئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ بڑی  
 اور بے قابو مجلس کے ایک مختص و منتخب گروہ یا اندرونی حلقہ  
 کے سامنے اہم مسائل کے پیش کرنے کا طریقہ چارلس دوم کے زمانہ  
 سے پہلے سے چلا آ رہا تھا، کابینی کونسل کا طریق اور نام دونوں  
 چارلس اول کے زمانے میں موجود تھے۔ تاہم ۱۶۴۰ء کے قبل حالات  
 ایسے نہ تھے کہ کابینہ حکومت کی کل میں ایک معینہ جگہ حاصل کر لیتا۔  
 اس تائین سے قبل یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ ”کابینی نظم“ کو دستور سلطنت  
 کا واقعہ مرکزی اور اس کی خاص شان بنا دیا جاتا۔

ملہ۔ ملاحظہ ہو باب ہشتم۔

ملہ۔ ای۔ آئی۔ کارلائل، ”اولین شاہان اسٹوارٹ کے تحت میں کونسل  
 کی ذیلی جاتیں“ (Committees of Council under the Early Stuarts) مطبوعہ  
 انگلش ہسٹریکل ریویو، اکتوبر ۱۹۱۶ء۔



چارلس دوم کے زمانے میں ترقی نے بہت زیادہ آگے قدم نہیں  
 بڑھایا۔ اس نظریے کی بنیاد پر کہ ”بہت سے اہم معاملات میں جس رازداری  
 و سرعت عمل کی ضرورت ہے، ارکان کونسل کی تعداد عظیم نے اسے  
 ناممکن بنا دیا ہے۔“ بادشاہ نے اپنے گرد چھ سات ایسے وزرا کو جمع  
 کر لیا جن پر اسے اعتماد تھا اور جو پارلیمنٹ میں بھی با اثر تھے۔ جو  
 اہم معاملات درپیش ہوتے انھیں وہ ان کے روبرو لاتا تھا اور  
 ان سے یہ توقع رکھتا تھا کہ جن قوانین کا وہ خواہاں ہو پارلیمنٹ سے  
 ان کا انصرام کریں۔ اصل کلیہ نڈن (جو کچھ زمانے تک اسی گروہ سے  
 تعلق رکھتا تھا) کہتا ہے کہ یہ ”وزرا“ سہ روز دارالعوام کے چند ایسے  
 منتخب افراد کے ساتھ مجلس مشورت منعقد کیا کرتے تھے، جو  
 ہمیشہ بادشاہ کی خدمت گزاری کرتے رہتے تھے، اور اس بنا پر  
 اس جمیٹ سے انھیں بہت دلچسپی ہوتی تھی اور ان کے تجربہ اور  
 ان کے عمدہ کاموں کی وجہ سے ان کی باتوں کو ادب و احترام  
 سے سنا جاتا تھا۔ انھیں لوگوں سے یہ دترایہ صلاح کرتے تھے  
 کہ ایوان سے کام نکالنے کی کیا صورت اختیار کرنا چاہئے، عوام  
 کے لئے جو امور سب سے زیادہ ضروری ہوں کبھی ان کی تجویز  
 پیش ہونا چاہئے اور کبھی ان سے اتفاق رائے کرنا چاہئے۔ انھیں  
 لوگوں کے ذریعے سے ان دوسرے اشخاص کے کام بھی متعین  
 ہوتے تھے جنھیں یہ لوگ امور مطلوبہ کی جانب مائل اور آمادہ  
 پاتے تھے۔ اور یہ سب کچھ بغیر کسی شور و شغب کے ہوتا تھا اور  
 نہ بہت سے لوگ رائے زنی کے لئے یکجا کئے جاتے تھے  
 کیونکہ ایسا کرنا ہمیشہ پارلیمنٹ کی نارضا مندی کا موجب ہوا ہے  
 اور ہوسکا، اس میں خواہ تھوڑے دنوں کے لئے کا سیلابی بھی ہو جا  
 مگر انجام کار میں اس سے مختلف قسم کے تعصبات پیدا ہو جائیں گے۔  
 اسی میں زمانہء مابعد کے کابینہ نظم کے تخم کا پتہ چل سکتا ہے۔



یہ نظر آتا ہے کہ بادشاہ کے خاص خاص وزرا کا ایک واحد و مختصر گروہ کبھی اسے مجموعی صلاح دیتا تھا، اور کبھی مطلوبہ وضع قوانین کو آگے بڑھاتا تھا۔ بالیں ہمہ، یہ نظم خود فی نفسہ ابھی وجود میں نہیں آیا تھا، بادشاہ کے لئے اپنے وزرا کے پسند کرنے میں کسی سیاسی پیچیدگی یا پارلیمنٹ کی خواہشوں پر لحاظ کرنا ضروری نہ تھا اور اگر اصولاً نہیں تو بھی عملاً یہ وزرا پارلیمنٹ یا قوم کے جوابدہ نہ تھے بلکہ خود بادشاہ کے جوابدہ تھے۔ اس کے بجائے کہ وزرا کے اس چھوٹے سے گروہ کو ایک ایسا ادارہ سمجھا جاتا جس سے بادشاہ کو فرید قیود کے تحت لانے کا کام لیا جاتا، آزاد خیال سرگروہ اس پر یہ سمجھکہ حملہ کرتے رہتے تھے کہ یہ بادشاہ کے مقاصد کے لئے ایک سازشی کارروائی ہے۔ دو کامینہ کا نام اولاً حقارت کے طور پر استعمال میں آیا اور فی نفسہ اس نام کی وجہ یہ تھی کہ بادشاہ کی عادت یہ تھی کہ وہ ان ارکان سے محل کے ایک چھوٹے سے ذاتی کمرے میں ملاقات کیا کرتا تھا۔

لیکن جو کچھ بھی ہو اس تدبیر سے ایک اہم ضرورت رفع ہوئی بلکہ حق یہ ہے کہ اس کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ تدبیر آخر الامر لادیمی ہو گئی تھی۔ ایک سربراہ اور وہ صاحب استناد یہ کہتا ہے کہ ”شاہ کی رجبت شاہی میں جب مفاہمت منضم تھی اگر اس پر پوری طرح عمل ہوتا تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ حکومت کی روش اور عاملانہ کاموں کے تمام اعضاء پر رجبت مقننہ کی راست نگرانی و اقتدار قائم ہو جاتا۔ اس قسم کا انتظام انسانی تجربہ کے لحاظ سے بالکل نیا تھا اور اس لئے بالطبع کوئی ایسی موجود نہ تھی جس سے یہ عمل میں آسکتا۔ کوئی ادارتی شکل ایسی نہ تھی جس کے توسط سے جماعت مقننہ ایک ایسے عاملانہ اقتدار کو عمل میں لاسکتی جو اصولاً اسے حاصل نہ تھا۔ مفاہمت کی دستوری کارروائی کے لئے کسی عملی کل کا پیدا کرنا ضروری تھا، اور اس کل کا آغاز و ارتقاء پارلیمنٹ



کے دو روز راتنی ذمہ داری کے اصول کے ساتھ کابینہ کے آغاز و ارتقا کے مترادف ہے۔ اس بیان کو ہم دوسری طرح پیرویوں ادا کر سکتے ہیں کہ یہ انگریزی نظم کے عاملانہ اقتدار ایک ایسے کابینہ کو تفویض کر دیا جائے جس کا انتخاب دراصل جماعت مقننہ کی طرف سے ہوا ہو، اور وہ اس کی شدید نگرانی میں ہو، یہی وہ طریقہ تھا جو ملک کی علی کارروائی میں پارلیمنٹ کے اس اقتدار اعلیٰ کے نافذ کرنے کے لئے سوچا گیا جو تیرھویں صدی کی دستوری ترقی کا نتیجہ تھا۔ ۱۶۸۸ء میں کابینہ ہنوز ایک نیم ساختہ و ناقص المفہوم ادارہ تھا، اور کابینی نظم، تو تصور میں بھی نہیں تھا مگر اس سال اور اس کے بعد کے سال کے واقعات نے پارلیمنٹ کی دائمی فوقیت کو متعین کر کے، کابینی حکومت کے ارتقا کو لادبی بنادیا۔ ولیم سوم نے وزرا کے انتخاب میں کامل آزادی اور اُنکے افعال پر معقول نگرانی قائم رکھی مگر اس کے عہد میں ایک اہم قدم آگے بڑھا۔ بادشاہ کو جب اس طرح حکمرانی میں کامیابی نہ ہوئی کہ دھک اور ٹوڑی فرقی دونوں کو وزارت میں شامل کر سکتا تو اس نے اپنے گرد ایک جماعت ایسے مشیروں کی جمع کر لی جو خاصہ دھک تھے اور اگرچہ اولاً یہ کسی اصول کا نہیں بلکہ سہولت کا معاملہ تھا مگر بتدریج یہی ایک ضابطہ ہو گیا کہ اعلیٰ وزرا صرف اسی فرقی میں سے منتخب کئے جائیں جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو۔ پارلیمنٹ دیکھتی تھی مگر سمجھتی نہیں تھی کہ کیا ہو رہا ہے اور اس لئے وہ برابر اندیشناک رہی۔ سنہ ۱۷۰۱ء کے قانون بندوبست میں اس نے واقعاً یہ چاہا کہ اس جدید نظم کو باطل کر دے مگر اس قانون کا وہ حصہ جو اس بحث سے تعلق رکھتا تھا عمل میں آنے کے قبل ترمیم کر دیا گیا۔

جارج اول اور جارج دوم کے عہد کابینہ کی تاریخ میں عظیم الشان

علہ - ایڈمز، "انگریزی آئینی تاریخ کا خاکہ" (Outline Sketch of

English Constitutional History) صفحہ ۱۵۳ -



تکوینی دور بن گئے، اور یہ بینتالیس برس کا زمانہ وہ زمانہ تھا جس میں فرانز نے معاملات عامہ میں عملی حصہ نہیں لیا۔ ویکٹر وزرا کے متواتر کردہوں نے اپنے کو مضبوطی کے ساتھ متحد رکھا تاکہ دارالعوام میں دھکوں کی کثرت قائم رہے اور ٹوریوں اور جیمز کے حامیوں کے خلاف سلسلہ بینوہ کی تائید ہوتی رہے۔ ۱۸۷۱ء میں پہلے وزیر اعظم ہیرا برٹ والیول کو جب اکثریت دارالعوام کی تائید حاصل نہ رہی تو اس نے فوراً استعفا دیدیا۔ اسی دور میں بادشاہ نے کابینہ کے اجلاسوں کی شرکت ترک کر دی اور پارلیمنٹ اب یہ سمجھنے لگی کہ کابینی نظام سے کیونکر اسے وزرا کی ذمہ داری کو بزور عمل میں لانے کا موقع ملتا ہے، اس لئے اب پہلی مرتبہ وہ اس پر رضامند ہوئی کہ مواخذہ اور قانون کے حقوق کو وہ خاموشانہ طور پر ساقط کر دے۔ اٹھارویں صدی کے اختتام تک کابینہ کا یہ تصور معینہ طور پر قائم ہو گیا تھا کہ یہ ایک جماعت ہے جو معمولاً (۱) ارکان پارلیمنٹ پر مشتمل ہوتی ہے (۲) ان کی سیاسی رائیں ایک ہوتی ہیں (۳) اس کا انتخاب اس فریق سے ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو، (۴) وہ ایک متحدہ حکمت عملی پر چلتی ہے (۵) اس کی ذمہ داری مشترک ہوتی ہے جس کا اظہار اس طرح ہوتا ہے کہ پارلیمنٹ اگر ملامت کی قرارداد منظور کرے تو اس کے کل ارکان مجموعہ مستعفی ہو جاتے ہیں (۶) اس کے سب ارکان ایک خاص وزیر کے عام اتباع کو تسلیم کرتے ہیں۔ تاہم، انیسویں صدی کے وسط کے قبل تک کابینی نظام کی پیچیدگیاں اور اس کے لوازم کامل اور عام طور پر سمجھے نہیں گئے تھے اور اس نظم کی تشریح پہلی مرتبہ

۱۸۷۱ء - ایچ۔ ٹی۔ ٹریل - "مرکزی حکومت (Central Government) مطبوعہ لندن

صفحہ ۲۲-۲۵



واضح و مکمل طور پر ڈالٹر ہیٹ کی کتاب ”دستور سلطنت انگلستان“ میں  
 ہوئی جو ۱۸۶۷ء میں شائع ہوئی۔  
 سیاسی فریقوں اور زیر نظر کا ایک چوتھا ارتقا سیاسی فریقوں  
 کا آغاز۔  
 کا عروج اور موجودہ سیاسی نظم کی وسیع  
 حیثیتوں کا تعین ہے۔ آج کوئی قیوم ایسی نہیں ہے  
 جس میں فرقہ وارانہ عمل دخل برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ ہو۔ دستور سلطنت  
 کے تحریری حصص اس سے نا آشنا ہیں، معمولی قانون کو اس کا تقریباً  
 کچھ علم نہیں ہے مگر بایں ہمہ، فریقانہ انتظام اور فریقانہ کارروائیوں  
 کو واقعہ حکومت کے چلانے میں مسلسل اور اساسی اہمیت حاصل ہے

۱۔ کابینہ کے عروج کے متعلق عام تاریخوں کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہیے۔  
 ایم۔ ٹی۔ بلاڈلیٹ در انگلستان میں کابینی حکومت کا ارتقا (Development of  
 Cabinet Government in England) - مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء باب ۱۔ ۸ پڑھیں  
 پارلیمنٹری انگلستان، کابینی نظم کا ارتقا (Parliamentary England the Evolution  
 of the Cabinet System) - مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء ایچ بی۔ لرنیڈ۔ در انگلستان  
 اور ممالک متحدہ امریکہ میں اصطلاح کابینہ کی تاریخی اہمیت (Historical  
 Significance of the Term "Cabinet in England and United States") - مطبوعہ  
 امریکن پوسٹل سائنس ریویو، اگست ۱۹۰۹ء ایچ۔ ڈبلیو۔ وی، ٹمپلی، اندرونی  
 و بیرونی کابینہ اور پمپری کونسل - ۱۶۷۹-۱۶۸۳ء (The Inner and Outer  
 Cabinet and the Privy Council 1679-1683) - مطبوعہ انگلش ہسٹاریکل  
 ریویو، اکتوبر ۱۹۱۲ء ڈبلیو آر۔ انیشین، اٹھارہویں اور انیسویں صدیوں  
 میں کابینہ (The Cabinet in the Seventeen and Eighteenth Centuries)  
 ایضاً جنوری ۱۹۱۲ء  
 اٹھارہویں صدی میں کابینہ (The Cabinet in the Eighteenth Century)  
 ایضاً اپریل ۱۹۱۲ء



انگلستان میں سیاسی فریقوں کے بدو و آغاز کا پتہ چلانا آسان کام نہیں ہے۔ بعض ارباب قلم اسے قبول نہ کریں گے کہ ملکہ این کے وزیر بلکہ اولین دو چار جوں کے تحت میں کابینہ نظم کے بننے ہوئے کے قبل کسی قسم کی صحیح ترتیب یا فریقانہ کیفیت موجود تھی۔ دوسرے ارباب قلم کو یہ نظر آتا ہے کہ فریقوں کا آغاز جیمز دوم کے عہد میں ہو گیا تھا، اور دیگر علماء وزارت در وزارت اسے رجعت شاہی کے زمانے تک پہنچاتے ہیں۔ درحقیقت میکا کے یہ خیال تھا کہ ۱۶۴۹ء میں طویل القہد پارلیمنٹ کے احتجاج اعظم کے اختیار کرنے کے بعد ”حامیان شاہی“ اور آزاد خیال جس طرح صف آرا ہو گئے وہی انگلستان کے پہلے سیاسی فریق تھے۔

یہ کہنا صداقت سے بہت بعید نہ ہو گا کہ پہلے گروہ جنہیں اس زمانہ کے مفہوم میں سیاسی فریق خیال کیا جا سکتا ہے، وہ ”وہک“ اور ”ٹورمی“ تھے جو در عرضی دہندگان اور ”سفرین“ سے نکلے تھے اور ان سے قبل چارلس دوم کے عہد کے ”دیہاتی“ و ”دورباری“ سیاسی فریق تھے۔ (جدید المفہوم سیاسی فریق سے مراد ایسے گروہ ہیں جو حکومت کا ایک متمیز نظریہ رکھتے ہوں، ان کی تنظیم ایک معقول حد تک پائیدار و مکمل ہو، اور ان کا مقصد یہ ہو کہ دارالعوام میں اپنی اکثریت کے ذریعہ سے وضع قوانین کو اپنے اقتدار میں رکھیں) جیمز کو کیٹھولک قرار دیکر تحت سے خارج کئے جانے کے معاملہ اور دیگر مسائل پر ان دونوں عناصر نے منقسم ہو کر اپنے زمانے کے اہم معاملات عامہ کے متعلق صحیح التعمین اور اساساً ایک دوسرے کی قطعاً مخالف حیثیت اختیار کر لی۔ وسیع معنوں میں یہ تقسیم یوں تھی کہ وہک فریق مذہب میں رواداری اور حکومت میں پارلیمنٹی تفوق کے جانبدار تھے۔ ٹورمی کلیسائے انگلستان اور شاہی امتیاز خاص کے طرفدار تھے جب خاندان اسٹورٹ کی



شاہی ایک گزرے ہوئے زمانے کی بات ہو گئی اس کے بھی مدتوں بعد تک یہ دونوں جلیل القدر فریق مسائل مذکورہ اور دوسرے مسائل پر دست و گریباں رہے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے دونوں فریقوں کے اتحاد عمل کے ساتھ حکومت کرنے کی کوشش میں ناکام ہو کر ولیم ٹوریلوں کی تائید و حمایت پر آ رہا۔ ۱۸۰۲ء میں ان کے تحت نشین ہونے پر وہاں حکومتی عہدوں سے خارج کر دیئے گئے اور ٹوری (جو پہلے بھی ۱۸۰۱ء میں اقتدار کا کچھ مزا چکھ چکے تھے) برسر اقتدار کر دیئے گئے۔ یہ لوگ ان کے عہد حکومت کے زیادہ جتنے میں وزارتی عہدوں پر قائم رہے مگر تاریخ اول کے تحت نشین ہونے پر وہ اپنے حریفوں کے لئے جگہ خالی کرنے پر مجبور ہوئے اور بالکل سے لاکھ تک کا زمانہ وہاں کی غیر منقطع فوقیت کا زمانہ رہا۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے یہی دور نظم کا بانی کے ارتقا کا زمانہ تھا، اور اس نظم کے عروج اور اسکی ترقی حکومت بذریعہ فریق کے نشو و نما میں قریبی ولادی تعلق تھا۔ اٹھارویں صدی کے آخر تک یہ قاعدہ ناقابل تغیر ہو گیا کہ کابینہ ان لوگوں سے مرکب ہونا چاہئے جو دارالعوام کی اکثریت سے ہمدردی رکھتے ہوں اور یہ کہ جب کبھی قوم ایوان کی اس عمومی شاخ میں ایسی اکثریت کا انتخاب کر دے جو وزارت برسر اقتدار کے خلاف ہو تو وزارت کو معاً مستعفی ہو جانا چاہئے۔

برطانیہ عظمیٰ کی حکومتیں اس کا نتیجہ تھیں۔ آخر میں ان اہم تغیرات کا ذکر ہونا چاہئے، جو جزائر برطانیہ کے ایک متفقہ حکومتی سے اتحاد (۱۸۰۱ء)۔

۱۸۰۱ء۔ سیاسی فریقوں کے عروج کی بابت ڈبلیو، سی ایبٹ کا مضمون انگریزی "سیاسی فریقوں کا آغاز" (The Origin of English Political Parties) مطبوعہ امریکن ہسٹاریکل ریویو، جولائی ۱۹۱۹ء دیکھنا چاہئے۔ دیگر حوالہ جات کے لئے صفحہ (۲۴۱) ملاحظہ ہو۔



نظم کے تحت میں از سر نو تنظیم ہونے سے پیدا ہوئے۔ جس ملک کو ہم اب ”سلطنت متحدہ“ کہتے ہیں وہ ان چار ممالک یعنی انگلستان، ویلز، اسکاٹ لینڈ، اور آئرستان پر مشتمل ہے جو پہلے ایک دوسرے سے آزاد تھے۔ شدید جنگ کے بعد ایڈورڈ اول نے ۱۲۸۴ء میں ویلز کا ایک بہت بڑا حصہ انگریزی مملکت میں ضم کر لیا، انگریزی طرز پر ویلز کے چھ صوبے بنائے گئے، انگریزی قانونی نظم رائج کیا گیا، ویلز کی اسقفیاں کینٹربری کے کلیسائی حدود کے اثر میں لائی گئیں۔ ہنری ہشتم نے ۱۵۳۵ء میں چھ مزید صوبے قائم کر کے اور صوبوں اور ممتاز شہروں کے لئے پارلیمنٹ میں تنہیں نمائندے بھیجنے کے حق کو وسعت دیکر اس کام کو مکمل کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے حکومتی اغراض کے لئے ویلز انگلستان کے ساتھ پوری طرح متحد ہو گیا تھا اور آج درحقیقت لفظ ”انگلستان“ میں اب ویلز بھی شامل سمجھا جاتا ہے، جب تک کہ خاص طور پر اس کا استثناء نہ کر دیا جائے۔

ایڈورڈ اول فاتح ویلز نے اسکاٹ لینڈ کو زیر کرنے کا کام بھی اختیار کیا، مگر آل اسکاٹ لینڈ کا قومی احساس نہایت قوی ثابت ہوا۔ چنانچہ وہ برابر آزاد رہے اور شمالی بادشاہی بالکلیہ علیحدہ رہی تا آنکہ ۱۷۰۶ء میں اس کا فرمانروا جیمز ششم، جیمز اول کے نام سے تخت انگلستان پر شمعن ہوا۔ زمانہ محبت کے ایک مختصر وقفہ سے قطع نظر کر کے، دونوں ممالک کا قانونی تعلق ایک صدی سے زائد تک محض بادشاہ کی ذات کا شخصی اتحاد تھا۔ گوئیڈ کے شمال کی بادشاہی کی خود اپنی پارلیمنٹ، خود اپنا قائم شدہ کلیسا، خود اپنے قوانین، خود اپنی عدالتیں، خود اپنی فوج اور خود اپنا نظم مالیات سب کچھ موجود تھا۔ اس انتظام سے بہت کچھ ابتری اور مناقشے پیدا ہوتے رہے اور دونوں ملکوں کے بہت سے اشخاص زیادہ قریبی اتحاد کی ضرورت و لزوم کا یقین رکھتے تھے۔



اٹھارہویں صدی کے آغاز تک اہل اسکاتلینڈ کی قومی عصبیت اور مقامی احساس کافی حد تک فرو ہو چکا تھا، اور جس تغیر کی خواہش تھی وہ ایک قانون اتحاد کے ذریعے سے عمل میں آیا جسے دونوں پارلیمنٹوں نے مسئلہ میں منظور کیا۔ دونوں ہمسایہ ممالک کی ایک واحد بادشاہی قائم کر دی گئی جو اس وقت سے برطانیہ عظمیٰ کے نام سے مشہور و معروف ہے۔ اسکاتلینڈ کی پارلیمنٹ ہمیشہ کے لئے برخاست کر دی گئی اور اسکاتلینڈ کے امراء عوام کو ویسٹ منسٹر کی برطانیہ پارلیمنٹ میں نمائندگی عطا کی گئی۔ عوام کو پینتالیس ارکان کے انتخاب کا حق دیا گیا جنہیں تیس اضلاع کی طرف سے اور پندرہ مقتدر قصبوں کی طرف سے منتخب ہونا قرار پائے اور یہ ہو کہ امر خود اپنے میں سے ہر پارلیمنٹ کے آغاز میں سولہ امر کا انتخاب کریں۔ تجارت، محاصل، صنعت اور کروڑ گیری کے تمام قوانین کے لئے ضروری تھا کہ وہ دونوں ملکوں میں بالکل یکساں ہوں لیکن دیگر معاملات سے متعلق ہر دو ممالک کے جداگانہ قوانین خواہ مکتوبی ہوں یا غیر مکتوبی دونوں بدستور نافذ رہے البتہ وہ مشترکہ پارلیمنٹ کی نظر ثانی کے تابع قرار پائے۔ اسکاتلینڈ کا عدالتی نظم جو بعض اعتبارات سے انگریزی نظم سے فائق تھا، حسب سابق جاری رہا، اور یہ دونوں نظم اب تک علیحدہ ہیں۔ اسکاتلینڈ کے مدارس کہ وہ بھی انگریزی مدارس سے فائق تھے، بلا تغیر اپنی حالت پر قائم رہے اور قائم شدہ پریسبیٹری کلیسیا کی خود مختاری کی ضمانت کر لی گئی۔ اسکاتلینڈ کی جداگانہ ہستی نظم و نسق کی اکثر شاخوں میں بھی باصرار قائم معلوم ہوتی ہے، تاہم اتحاد اتنا مربوط ہے جتنا ایک اچھی حکومت کے لئے ہونا چاہئے، اور اگرچہ وسط صدی کے بعد تک بھی کوہستانی قبائل قابو میں نہیں آئے پھر بھی جدید نظم زمانہ مابعد میں کامیاب و مقبول



نائب ہو چکا ہے۔  
 سلطنت متحدہ  
 کی ملکوں۔ آئرستان  
 کے ساتھ اتحاد  
 (۱۸۰۱ء)

آئرستان کی تاریخ اپنی بیشتر ہیئتوں میں ایک  
 مفتوح ملک کی تاریخ ہے اور اٹھارہویں  
 صدی کے موخر زمانے تک دستوری حیثیت میں  
 یہ ملک کم و بیش اس نو آبادی کے مثل تھا  
 جسے حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہو۔ ازمنہ  
 متوسطہ میں انگلستان کا قانون عام اور اس کے سیاسی ادارات  
 جزیرے کے نو آباد حصص (حلقہ انگریزی) میں رائج کئے گئے اور  
 ادنیٰ قسم کی ایک پارلیمنٹ کی سی ایک جماعت بھی وجود میں آئی مگر اس  
 میں بھی صرف انگریز آباد کاروں کی نمائندگی ہوتی تھی یا زیادہ تر انھیں  
 کی نمائندگی کی فکر کی جاتی تھی۔ ۱۷۰۷ء میں نائب السلطنت سر ڈورڈ پولے ننگز  
 نے ڈرو کیڈا میں ایک پارلیمنٹ منعقد کی جس نے یہ قانون قراہ  
 دیا کہ اب آئندہ آئر لینڈ میں کوئی پارلیمنٹ اس وقت تک منعقد  
 نہ ہوگی جب تک کہ آئر لینڈ کے حکام عالمانہ اور پریوسی کونسل  
 بادشاہ کو اس قانون سے مطلع نہ کریں جس کا بنانا مقصود ہو  
 اور یہ مجوزہ قوانین بادشاہ اور اس کی (انگریزی) کونسل سے منظور  
 نہ ہو جائیں۔ موجود الوقت انگریزی قوانین جہاں تک قابل نفاذ

عہ کمٹن، اتحاد انگلستان و اسکاٹ لینڈ (Union of England and Scotland)  
 مطبوعہ لندن ۱۷۰۶ء۔ یہ عالمانہ جملہ خصوصیت کے ساتھ ۱۷۰۶ء کے دور پر حاوی  
 ہے۔ کوپن۔ ایچ۔ براؤن کی تصنیف انگلستان و اسکاٹ لینڈ کا تشریحی اتحاد  
 (The Legislative Union of England and Scotland) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء بھی ملاحظہ  
 ہو پوسٹ ۱۸۰۱ء میں اسکاٹ لینڈ کی تنظیم و حیات عامہ کی فوقیت کے متعلق ایسن کا  
 مضمون "قدیم اسکاٹ لینڈ کی پارلیمنٹ" (The Old Scottish Parliament) مطبوعہ  
 بلکروڈ میگزین نومبر ۱۸۳۲ء دیکھنا چاہئے۔



ہوں آرلینڈ میں نافذ کئے جائیں، اور کلکسی کا قدیم قانون جو ۱۳۳۳ء میں اس غرض سے منظور ہوا تھا کہ اس خبر سے میں انگریزی آرلینڈی اقوام قطعاً ایک دوسرے سے علیحدہ رہیں اس کے بیشتر حصے کی بھی تجدید کر دی گئی۔ ان قواعد میں پہلے قاعدہ نے جو عام طور پر قانون یوٹاسٹنگ کے نام سے مشہور ہے، تین سو برس تک پارلیمنٹی ارتقا کو موثر طور پر غارت کر دیا۔ پارلیمنٹ زندگی کے دن پورے کرتی رہی، مگر اسے کسی نہج سے یہ دعویٰ نہیں تھا کہ وہ کل آبادی کی نمائندہ ہے نہ اسے خود مختاری حاصل تھی اور نہ حتیٰ بدایت ۱۵۴۱ء میں آرلینڈی ارکان پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے مگر وہ کسی شمار میں نہ تھے۔ ۱۶۸۸-۸۹ء میں جیمز کی امداد میں خروج کے بعد کتھولک داخلہ پارلیمنٹ سے محروم کر دیئے گئے اور تھوڑے ہی زمانے کے بعد وہ پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے سے بھی قطعی طور پر خارج کر دیئے گئے۔ اٹھارہویں صدی میں آرلینڈ کی حکومت کا کام ایک نائب (لارڈ لفٹنٹ) یا اس کی عدم موجودگی میں لارڈ جسٹس (عادلان اعلیٰ)، بادشاہ کے نام سے چلاتے تھے مگر آخری نگرانی ویسٹ منسٹر کی پارلیمنٹ کی تھی اور اس پارلیمنٹ نے ۱۶۱۹ء میں اپنے لئے اس کامل اختیار کا دعویٰ کیا کہ جو قوانین وہ بنائے آرلینڈی قوم پر اس کی پابندی لازم ہوگی۔ سو برس کی سیاسی و اقتصادی پابندی کے بعد آرلینڈی قوم کو اپنے خود مختاری کے دعویٰ کے دوبارہ پیش کرنے کا ایک رموزوں موقع ہاتھ آگیا۔ ۱۸۰۱ء میں جب انگلستان مشکلات میں گھرا ہوا تھا اور یورپ کی بیشتر مملکتیں اس کی مخالف یا واقعی اس کے خلاف مسلح تھیں، اور قریب تھا کہ اس کے مستعمری قلمرو کا بہترین حصہ اس کے ہاتھ سے نکل جائے، اس وقت فصیح البیان ہنری گرین، ایک ایسی تحریک کا سرگروہ بن گیا جس کا مقصد



یہ تھا کہ آرلینڈی معاملات میں انگریزی پارلیمنٹ کی قوت کو شکست دے جائے پس ۱۸۳۲ء میں وسط وسط میں ایک قانون منظور ہوا جس سے پوائنٹنگ کا قانون رد ہو گیا اور آرلینڈ کو یہ حق عطا ہوا کہ آئندہ سے قوم صرف انھیں قوانین کی پابند ہوگی جنہیں بادشاہ اور آرلینڈ کی پارلیمنٹ منظور کریں۔ اگرچہ اس کے لئے بروقت بہت شور تحمین بلند ہوا مگر اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہوا۔ کیسٹھو لگوں کو حق رائے تھی صرف ۱۸۳۳ء میں عطا ہوا اور رکنیت کے اہل تو وہ کبھی بھی نہ قرار پائے۔ اس لئے پارلیمنٹ فی الاصل آرلینڈی ہونے کی بجائے انگریزی پارلیمنٹ تھی۔ علاوہ ازیں اگرچہ اس جماعت کو وضع قوانین میں مقبول آزادی حاصل تھی مگر انگلستان کے مقرر شدہ حکام عاملانہ پر اسے مطلق کوئی اقتدار نہیں تھا۔ کچھ کچھ محدود معاہدہ قوانین وضع ہوئے مگر غیر تعلیم یافتہ عامۃ الناس مایوس ہو گئے اور فرانسیسی اثر میں اگر انھوں نے ۱۸۴۸ء میں علانیہ بغاوت کر دی۔

اس شورش کے فرو ہونے کے بعد آرلینڈ کی تاریخ میں ایک نہایت ہی اہم واقعہ پیش آیا، یعنی برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ تشریفی اتحاد قانون سازی قائم ہو گیا۔ جن خیالات نے پیٹ اصفری حکومت کو اس کارروائی کے اختیار کرنے پر آمادہ کیا وہ زیادہ تر حسب ذیل تھے (۱) ایک ایسے زبردست براعظمی دشمن سے کہ اس سے قبل کبھی ایسے دشمن سے سابقہ نہ پڑا ہو، جنگ میں اٹھیں ہونے کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے وسائل کو مجتمع کرے اور خاص کر اس ملک کو زیادہ شدید لڑائی میں لے آئے جس سے دشمن کے لئے خفیہ حملہ کی جگہ مہیا ہو جائے (۲) گرین کی پارلیمنٹ نے جزیرے کے حالات کو بہتر بنانے میں کچھ زیادہ ترقی نہیں کی تھی۔ اور (۳) جس طرح سابق میں انگلستان کے ساتھ اسکاٹ لینڈ کے متحد ہونے سے ہوا، اسی طرح اس وقت بھی برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ آرلینڈ کو مدغم کر دینے سے مقبول مراعات کا ہونا زیادہ



اغلب ہے اور دونوں کے مشکلات بھی رفع ہو جائیں گے۔  
 لہذا، ایک قانون اتحاد "سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرستان" کے قائم کرنے کے لئے تیار کیے گئے دونوں پارلیمنٹوں کے سامنے پیش کیا گیا۔ آئر لینڈ کی رائے عام قطعی طور پر مخالفانہ تھی اور صرف علانیہ و بیدار رشوت کی وجہ سے ہی فروری ۱۸۰۱ء میں یہ مسودہ قانون ڈبلن میں منظور کر لیا گیا۔ برطانیہ پارلیمنٹ نے اس قانون کو پانچ مہینے کے بعد منظور کیا اور یکم جنوری ۱۸۰۱ء کو اس کا نفاذ ہو گیا۔ آئر لینڈ کی پارلیمنٹ اب منسوخ کر دی گئی اور یہ انتظام کیا گیا کہ مشترکہ پارلیمنٹ میں آئر لینڈ کی نمائندگی چار ممبری امرا، اٹھائیس دنیاوی امرا (جن کا انتخاب آئرستانی طبقہ امرا کی طرف سے تاحیات ہوا ہو)، اور دارالعوام کے سوارکن کے ذریعہ سے ہو (جن میں چوتھے ضلعوں کی جانب سے ہوں، سینٹس مقتدرہ قصبوں کی جانب سے اور ایک جامعہ ڈبلن کی جانب سے)۔ آئر لینڈ کا انگریزی کلیسا کلیسا انگلستان کے ساتھ متحدہ کلیسائے انگلستان و آئر لینڈ کے نام سے مدغم کر دیا گیا حالانکہ جزیرے کے باشندوں میں سے پانچویں حصے سے بھی کم اس کلیسا کے پیرو تھے۔ دونوں ملکوں کے درمیان محصول کرور گیری تبدیل منسوخ ہونا قرار پایا، بیس برس تک داخل میں دونوں ملکوں کی شرکت کا تناسب پندرہ اور دو کا مقرر ہوا، اور یہ بھی طے پایا کہ دونوں ملکوں کے قوانین اس وقت تک نافذ العمل رہیں جب تک منسوخ نہ کر دیئے جائیں۔ یہ اتحاد ایک معاہدے کی نوعیت کا تھا اور اگرچہ کلیسا ۱۸۶۹ء میں منسوخ کر دیا گیا اور دو ایک اور تغیرات بھی ہوئے مگر فی الجملہ یہ انتظام ۱۹۱۴ء تک بدستور قائم رہا۔ اس سال میں برسوں کی شور انگیزی و اختلاف آرا کے نتیجہ کے طور پر ایک "قانون حکومت خود اختیاری" کے ذریعے سے یہ سعی کی گئی کہ تاریخ کے صفات کو ملت دیا جائے اور آئر لینڈ کو پھر ایک جداگانہ پارلیمنٹ دیدی جائے۔ اس کے منظور ہونے کے بعد ہی



جنگ عظیم نے اس قانون کے نفاذ کو معلق کر دیا، اور اس تحریر کی تاریخ یعنی (۲۰ مئی ۱۹۱۵ء) تک ہنوز یہ عیاں نہیں ہوتا کہ انجام کار یہ قانون یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون عمل میں آئے گا یا نہیں۔

۱۔ اسکاٹلینڈ کے ساتھ اتحاد کے قانون کے متن کا خلاصہ ایڈمز اور اسٹون کی منتخب دستاویزیں (Select Documents) میں صفحات ۴۷۹ - ۴۸۳ پر طبع ہوا ہے۔ اور آئرستان کے ساتھ اتحاد کے قانون کا خلاصہ اسی کتاب کے صفحات ۴۷۹ - ۵۰۶ پر دیکھنا چاہئے۔ اول الذکر کی پوری عبارت رابرٹسن کے منتخب قوانین تحریری، مقدمات و دستاویزات (Select Statutes, Cases, and Documents) کے صفحات ۹۲ - ۱۰۵ پر ملے گی۔ موزالذکر کی عبارت اس کتاب کے صفحات ۱۵۷ - ۱۶۴ پر ملے گی۔ اتحاد کے قبل آئرستان کی بابت سے وہالینڈ کی تصنیف مد دستوری تاریخ انگلستان (Constitutional History of England) جلد دوم، باب شانزدہم، اور ای۔ آرڈرنگ کی تصنیف آئرستان و انگلستان (Ireland and England) مطبوعہ نیویارک، ابواب ۳ - ۶ دیکھنا چاہئے۔ جو واقعات قانون اتحاد کا باعث ہوئے ان کے قابل اطمینان بیان کیلئے ہے۔ آرڈرنگ کی تصنیف آئرستانی پارلیمنٹ کا خاتمہ (The End of the Irish Parliament) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۷ء - صفحہ ۲۸۵ کے حوالیات بھی دیکھیں۔



# باحجاب

(۵۰)

## دستور سلطنت و حکومت

انگلستان میں دستور سلطنت کا مفہوم کیا ہے۔ حکومت کے متعلق لکھنے والے اصحاب اصطلاح و دستور سلطنت کو دو نہایت ہی مختلف معنی میں استعمال کرتے ہیں بعض وقت وہ اس سے ایسے اساسی قانون کی توضیح تحریری سراد لیتے ہیں جس سے حکومتی نظم کی ساخت و ہیئت کا خاکہ مرتب ہوتا ہے، حکمران جماعتوں اور عہدہ داروں کے اختیارات کی تحدید ہوتی ہے، شہریوں کے حقوق کی تشریح و ضمانت ہوتی ہے اور شاید بعض ایسے عام اصول و قواعد بھی قرار دئے جاتے ہیں جنہیں سلطنت کے معاملات میں ملحوظ رکھنا مد نظر ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ توضیح کسی خاص مجلس دستور ساز نے مرتب کی ہو، یا کسی معمولی جماعت مقننہ نے اسے طیار کیا ہو یا کسی حکمران یا آمر مطلق کے واحد اقتدار سے اس کی اشاعت ہوئی ہو۔ دوسری طرف اگر باب قلم اس اصطلاح کو ایسے تمام قوانین، مراسم، اور نظائر کو ظاہر کرنے کے لئے لکھی کام میں لاسکتے ہیں جو صرف جزوی طور پر ضبط تحریر میں آئے ہوں یا بالکل ہی تحریر میں نہ آئے ہوں اور جن سے حکومت کی



تعلیم اور اس کے طریقہائے کار کا تعین ہوتا ہو۔ دونوں استقلال یکساں طور پر صحیح ہیں بشرطیکہ یہ واضح کر دیا جائے کہ کسی خاص وقت میں کس معنی کی پیروی کی جا رہی ہے۔ چنانچہ مالکب متحدہ امریکہ کا دستور وہ دستاویز ہے جو سترہویں صدی میں فلاڈلفیا میں مرتب ہوئی اور سترہویں صدی میں آئی اور اس کے ساتھ اسٹارو ز شہادت بھی شامل ہیں جو سالہائے مابعد میں اختیار کی گئیں۔ یا یہ دستور یہی مجموعہ مع ان تمام قواعد، قوانین، مراسیم اور تادیلات کے ہے جن کی اہمیت یا لازمی نوعیت میں اس دور سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی کہ ان کا کوئی ذکر اساسی دستاویز میں نہیں پایا جاتا۔ ایک صدی سے زائد ہوئی کہ ایک تھمزنس صاحب قلم دی کوئل (جو امریکہ کی عہدیت کے متعلق ایک قابل قدر کتاب کا مصنف ہے) اس جانب گیا ہے کہ کوئی ایسی شے موجود نہیں ہے جسے انگلستان کا دستور سلطنت کہا جاتا ہے فرانسیسی ہونے کی وجہ سے وہ دستور کے متعلق یہ خیال کرنے کا جو گرفتار اسے لازماً ایک ایسی دستاویز یا ہر نوع دستاویزوں کا ایک ایسا مجموعہ ہونا چاہئے جسے ایک معینہ وقت پر مرتب و قبول کیا گیا ہو کسی اجتماع ملی کسی خاص ذریعہ کار نے اسے ترتیب دیا ہو، اور اس میں منطقی ترتیب کے ساتھ اس حکومت کا قالب و اصول

۱۹ اب انیس۔

۲۰ دساتیر نوعیت، اصناف اور ان کی نشوونما کے طریقے تفصیلاً ذیل میں بخوبی بیان ہوئے ہیں :- جے ڈیو کا رنر، تقریباً سیاسیات (Introduction political science) مطبوعہ نیویارک سال ۱۹۰۰ء۔ باب دوازدهم۔ ڈیو۔ ایف و ڈیو۔ و حکومت سلطنت ہائے جدیدہ، (Government of Modern States) مطبوعہ نیویارک سال ۱۹۱۹ء۔ ابواب ششم و سہم۔ ۲۱ "عمومیت در امریکہ" (De la democratie en Amerique) شائع شدہ پیرس سال ۱۸۹۰ء۔ وہ کہتا ہے کہ۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کو دستور سلطنت میں تسلیم کرنے کا سلسلہ حق حاصل ہے پس چونکہ دستور میں برابر تغیر ہو سکتا ہے۔ اس لئے حقیقت میں اسکا کہیں وجہ نہیں ہے۔ پس پارلیمنٹ ایک ساتھ قانون ساز بھی ہے اور دستور ساز بھی ہا



مرتب کیا گیا ہو جو اس دستور کے تحت عمل کرتی ہو۔ انگلستان میں اسے اس قسم کی کوئی شے نہیں مل سکتی تھی اور نہ آج کسی کو ایسی شے مل سکتی ہے لیکن اس امر پر زور دینے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ انگلستان کا ایک دستور ضرور موجود ہے اور یہ دستور ایسا ہے جو ہمارے وقت کے تمام دساتیر سے زیادہ قیم و با اثر ہے۔ کسی ایکے تناویر یا دستاویزوں کے کسی ایک مجموعے میں شامل نہیں ہے۔ اس کا ایک بڑا حصہ مطلقاً ضبط تحریر میں نہیں آیا ہے مگر اب یہ حصہ کم ہوتا جاتا ہے۔ یہ کسی خاص دستور ساز جماعت کا کیا ہوا کام نہیں ہے کسی ایک وقت میں اس کا قبول کیا جانا تو کچھ پندرہ صدیوں کی سیاسی نشوونما کا حاصل ہے اور اس کا بیشتر حصہ بھی باضابطہ طور پر قبول نہیں کیا گیا ہے۔ مختصر یہ کہ اصطلاح دستور سلطنت کا اطلاق جب انگلستان پر ہوا تو اسے اس وسیع تر مفہوم میں لینا چاہئے جو اوپر ظاہر کیا گیا ہے۔ انگریزی دستور عناصر کا ایک مجموعہ مرکب ہے، اور اسے بچھا کر لے کر کوئی شخص صرف اسی طرح کر سکتا ہے کہ ایک ہزار برس سے زائد کی تاریخ کا امتحان غائر کرے۔ کہیں سے کوئی تقریری قانون لے، کہیں سے کوئی عدالتی فیصلہ لے، سیاسی رداجوں کی ترقی، تعین کو برابر زیر نظر رکھے، اور وضع قانون، محصول، انتخابات، عدالتی کارروائی یہ سب انتظامی کلیں جس طرح چلتی رہی ہیں اور جس طرح مبصر کی آنکھوں کے سامنے واقف چل رہی ہیں ان پر انتہائی حد تک نظر دوڑائے۔

مرکب عناصر قانون ان عناصر کی درجہ بندی مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ مختصراً دستور سلطنت شہار کے لئے وہ تین عناصر اصناف میں جمع کئے جاسکتے ہیں۔

اول، وہ معاہدے اور دوسری بین الاقوامی قرار دادیں ہیں جو مالک متحدہ امریکہ کی طرح برطانیہ عظمیٰ میں بھی ملک کے اعلیٰ قانون کا جزو سمجھی جاتی ہیں۔ دوسرے، ایک مجموعہ ان موقر معاہدات کا ہے جو قومی بحران کے زمانے میں منقاد م سیاسی قوتوں کے نمائندہ طریقوں کے درمیان ہوئے ہیں اس نوعیت میں منشور اعظم، عرضداشت حقوق، اور قانون حقوق داخل ہیں۔ تیسری اور نسبتاً زیادہ بڑی صنف اس نوعیت و اہمیت کے پارلیمنٹی قوانین



تحریری پر مشتمل ہے جو حکومتی اختیارات یا طریق کار میں اضافہ یا ترمیم کرتے ہیں اس طرز کے قوانین میں ذیل کے قوانین صریحاً داخل ہیں:- قانون احضار ملزم ۱۶۷۹ء۔ قانون بند و بست جانشینی ۱۷۰۱ء۔ قانون ہفت سالہ ۱۷۰۶ء۔ فاکس کا قانون ازالہ حیثیت عرفی ۱۷۹۲ء۔ قوانین اصلاح ۱۷۳۲ء، ۱۷۶۶ء، ۱۸۸۲ء۔ قانون شخصیات بلدیہ ۱۷۹۲ء۔ قوانین حکومت مقامی ۱۸۸۸ء و ۱۸۹۲ء۔ قانون پارلیمنٹ ۱۷۹۱ء۔ قانون نمائندگی قوم ۱۹۱۸ء۔ چوتھے قانون غیر موضوع ہے۔ یہ قانونی مقولات و مراسم کا وہ وسیع مجموعہ ہے جس نے صدیوں میں لازمی و تقریباً معین نوعیت پیدا کر لی ہے۔ مقدم الذکر تین عنصر یعنی معاہدات خارجہ، موقر سیاسی تعاہدات اور قوانین صرف تحریری شکل میں ہیں یا قریب قریب ایسا ہی ہے قانون غیر موضوع کے قواعد معرض تحریر میں نہیں آئے ہیں صرف انما حصہ اس سے مستثنیٰ ہے جو رودادوں قانونی راپوں، اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ عدالت کے باضابطہ فیصلوں میں شامل ہے، جیسے جوری کے حقوق، تاجدار کے حقوق خاص، اپواہنائے پارلیمنٹ اور ان کے ارکان کے امتیازات، صیغہ کو قوانین کے فرائض و حقوق؛

مرکب عناصر۔ آخر میں ”دستور سلطنت“ کے وہ حصے ہیں جنہیں پروفیسر ڈالسی نے ”معهودات“ کے نام سے بہت ہی خوب منسوب کیا ہے۔ قانون دستور میں جو مذکورہ بالا چار عناصر سے مرکب ہے، خواہ لکھا ہوا ہو یا نہ ہو، وہ ہر طرح پر

عدالتوں کے ذریعے سے قابل نفاذ ہے۔ لیکن معهودات خواہ کتنے ہی اہم امور سے تعلق کیوں نہ رکھتے ہوں (اور کمتر ہے کہ ایسا نہ ہو) پھر بھی وہ اس طرح قابل نفاذ نہیں ہیں۔ ”معهودات“ مفاہمات زواجوں اور عادات پر مشتمل ہوتے ہیں اور سرکاری حکام کے واقعی تعلقات افعال کا ایک بہت بڑا

لہ تقریب مطالعہ قانون دستور سلطنت (Introduction to the Study of the

Law of the Constitution



حصہ صرف انھیں سے منضبط ہوتا ہے۔ کہیں وہ جیلے تحریر میں بھی آجاتے ہیں مگر وہ قانون تحریری کی کتابوں میں نہیں ہوتے اور نہ کسی توضیح میں ہوتے ہیں جسے عدالت میں کسی کارروائی کی بنیاد قرار دیا جاسکے۔ مثلاً دستور سلطنت کارواج یہ ہے جو کارروائی ایوانہائے پارلیمنٹ سے منظور ہو جائے اسے بادشاہ مستغف نہ کرے۔ اگر بادشاہ اب اس زمانے میں واقعی کسی مسودہ قانون کو مستغف کر دے تو اس کے سیاسی نتائج نہایت اہم ہونگے مگر اس فعل کے حسب قانون ہونے کے متعلق کوئی سوال نہیں ہو سکتا۔ یہ کبھی کسی قانون یا دستور کی بنیاد نہیں ہے بلکہ محض رواج کی وجہ سے ہے کہ وزراء جب دارالعوام کا اعتماد کھودیں تو وہ مستغفی ہو جائیں۔ نیز یہ کہ پارلیمنٹ سال بسال منعقد ہوتی رہے۔ کامینہ اور برہنیت کامینہ کے جو کچھ اس کے اختیار میں ہے، ان سب کی بنیاد رواج پر ہے۔ پس ظاہر ہے کہ جو شخص دستور کی نظم کو جس طرح وہ ہے اور جس طرح وہ عمل کرتا ہے، سمجھنا چاہیے اسے ضرور ہے کہ وہ اپنی توجہ معہودات پر اسی سختی کے ساتھ جمائے رکھے جس سختی سے وہ قانون کی ثباتی قواعد پر توجہ رکھتا ہے۔ جیسا کہ لارڈ برائیس نے بیان کیا ہے انگریزی دستور سلطنت درحقیقت سینوں میں محفوظ یا تحریر میں منضبط نظر آئے، قانون دانوں اور مدبروں کے اصول رسم و رواج، مفاہمت اور طرق حکومت سے متعلقہ اصول اور ان کے ساتھ چند تحریری قوانین ان سب کا ایک طومار ہے۔ ان میں سے تقریباً سب کے سب نظائر کے ساتھ مخلوط ہیں، اور یہ سب کے سب قانونی فیصلوں اور سیاسی عادات کے فرعی بالیدگی سے ڈھکے ہوئے ہیں، ان سے علیحدہ ہو کر

لہ اکثر سیاسی نظموں میں معہودات بہت وسیع جگہ گھیرے ہوئے ہیں تا آنکہ جن ملکوں پر وسیع تحریر و دستورات کے تحت میں حکمرانی ہوتی ہے، ان کا یہی حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت میں انکی اہمیت سے سب مانوس ہیں۔ (ملاحظہ ہو برائیس کی تصنیف دواء امریکی دولت عامہ، (American Common Wealth) جلد سوم، جلد اول ابواب ۳۴-۳۵) فرانس میں معہودات کے اثر کے متعلق، ایچ۔ شارڈون کی تصنیف نظم و نسق



قوانین تحریری تقریباً ناقابلِ عمل ہو جائیں گے یا کم از کم یہ کہ وہ حقیقتاً جو کچھ ہیں عمل میں اس سے بالکل مختلف ہو جائیں گے۔ کسی وقت میں بھی یہ کوشش نہیں کی گئی کہ متفرق مواد کے اس بے پایاں طوفان کو یک جا کر کے ضبط تحریر میں لایا جائے اور نہ یہ توقع ہے کہ آئندہ کبھی اس قسم کی کوشش کی جائیگی جیسا کہ فرانسیسی نقاد بوٹی نے اپنا خیال ظاہر کیا ہے، انگریزوں نے اپنے دستور سلطنت کے مختلف حصص کو وہیں رہنے دیا جہاں تاریخ کی موجوں نے انھیں ڈال دیا تھا، انھوں نے ان حصص کو یکجا کرنے، ان کی ترتیب و تکمیل کرنے اور ان سے ایک مسلسل و مربوط مجموعہ بنانے کی سعی نہیں کی تھی۔

یہ سوال ہوتا ہے کہ باوجود اپنی قانونی قوت کی کمی کے دستور سلطنت کے معہودات پر اس سختی کے ساتھ کیوں عمل ہوتا ہے۔ اس سوال کا ایسا جواب دینا جس سے کسی شخص کو اطمینان ملی حاصل ہو جائے، دشوار ہے مگر دو تین خیالات ایسے ہیں جن سے مطلوبہ تشریح کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ڈائری نے بتایا ہے آخری نو نہیں مگر ایک وسیع امر فیصل شدہ یہ ہے کہ اہم معہودات کی خلاف ورزی اس کے بغیر ناممکن ہے کہ قوانین تحریری سے تصادم ہو جائے یا بدرجہ اقل یہ کہ شدید اہم شکلات پیش آجائیں، مثلاً جب تاک کہ پارلیمنٹ ہر سال

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ L, Administration de la France-Les fonctionnaires

مطبوعہ پیرس، ۱۹۰۸ء، صفحات ۷۹-۱۰۵۔ دیکھنا چاہئے۔

لے "پبلک اور اسٹوارڈ سائیر" شملہ در مطالع تاریخ و اصول قانون (Studies in History)

and Junis prudence مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۸ء۔

صفحہ ۱۳۴

لے "در مطالع قانون دستور، فرانس، انگلستان، ممالک متحدہ امریکہ، Studies in

Constitutional yan France—England United States مطبوعہ لندن ۱۸۹۱ء صفحہ ۶

مقابلہ کیجئے۔ او۔ ٹیلر کا مضمون "برطانیہ کیلئے ایک تحریری دستور" مطبوعہ رسالہ Jurid Rev. دسمبر ۱۹۰۲ء

لے۔ قانون دستور ہی (Law of the Constitutions) ۱۵۸۔



قانون فوج کی تجدید نہ کرے، افواج پر حکومت کا تمام انضباطی اختیار زائل ہو جائیگا اور اگرچہ پارلیمنٹ کی سالانہ اختیار دہی کے بغیر اکثر محاصل جمع کئے جاتے اور بعض ان میں سے خرچ ہوتے رہتے ہیں مگر ایک پانی بھی فوج، بیڑے اور ملکی مذہبات پر صرف نہیں ہو سکتی۔ مختصر یہ کہ اگر بڑے بڑے معہودات سے بے التفاتی ہوتی جائے تو حکومت کے پھٹنے سے رک جائیں۔ لیکن یہ تمام صورت حال پر مادی نہیں ہے۔ جیسا کہ نوٹس نے بتایا، انگلستان مجبور نہیں ہے کہ قیامت تک پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس اس وجہ سے منعقد کرتا رہے کہ ہر بار صوبوں جیسے ایک نیا قانون بغاوت منظور کرانا ہے اور نئے اخراجات کا تعین کرنا ہے۔ قادر مطلق پارلیمنٹ ایسا کر سکتی ہے کہ ایک دوسری قانون فوج منظور کر دے، سالانہ محال چند مہینہ سنیں گے لئے عطا کر دے، اور تمام معمولی اخراجات کو دو مجتمعات، سرایہ پر عاید کر دے جس سے اب بھی بہت سے مطالبات ہر صورت خاص میں پارلیمنٹ سے اختیار لئے بغیر ادا ہوتے رہ سکتے ہیں۔ پس معہودات کی تائید صرف یہ سمجھ لینے سے کچھ زائد ہے کہ ان کی خلاف ورزی کے معنی قانون کی مخالفت کے ہونگے۔ قانون خود بہت آسانی سے بدلا جاسکتا ہے۔ یہ تائید مزید رائے عامہ اور خاص حکمران عناصر کے درمیان شائع شدہ رائے سے حاصل ہوتی ہے۔ نوٹس کہتا ہے کہ ”معہودات کا لحاظ زیادہ تر اس وجہ سے کیا جاسکتا ہے کہ وہ ضابطہ عزت ہیں۔ وہ بحالت موجودہ گواہیوں کے قواعد کے مطابق ہیں اور قوم کا وہ واحد طبقہ جس نے انگلستان کی زندگی عام کی سبب براہی اس وقت تک بالکل اپنے ہی ہاتھ میں رکھی ہے، وہ وہی طبقہ ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس قسم کی ذمہ داری کا احساس ہے۔ علاوہ ازیں خود یہ امر واقعہ کہ ایک طبقہ تمام قوم کی اجازت و رضامندی سے بحیثیت انسانے عام حکمرانی کرتا ہے، یہی امر اس طبقہ کو ان سفارشات کی خلاف ورزی نہ کرنے کی طرف سے بغایت محتاط بنا دیتا ہے، جسکی بنا پر یہ اعتماد حاصل ہوتا ہے، ان

(جلد اول صفحہ ۱۲ مقابلہ صفحہ ۱۱)  
(جلد اول صفحہ ۱۲-۱۳)

Government of  
England

حکومت انگلستان)  
(حکومت انگلستان)



معمودات پر صدیوں سے ان تضادم و تطابق کے دوران میں عمل ہوتا رہا ہے جس سے  
انگلستان کے سیاسی نشوونما کا قصہ مرتب ہوتا ہے۔ ان کا وجود دارالعوام اور  
انجام کار میں قوم کی مرضی کی اطاعت کے حاصل کرنے کے لئے ہے۔ یہ معمولات  
وہ ذرائع ہیں جن کے وسیلہ سے اس شور و شر کے بغیر جو تاجدار پر قانونی قیود  
کے قائم کرنے سے برپا ہونے پر پارلیمنٹ نے فرمانروا کے ان تمام اختیارات

(جو امتداد زمانہ سے بیکار نہیں ہو گئے ہیں) خود اپنے ذراقتدار کر لیا ہے؛  
**تشکیل و تغیر کی**  
جو کچھ کہا گیا ہے، اس کے اعتبار سے، ایک ہی صداقت  
کی دو مختلف ہیئتوں کو ظاہر کرنے والے، دو مشاہدات  
ضد یکدیگر ہیں پہلا مشاہدہ تو یہ ہے کہ انگریزی دستور کے اصول

اور اس کے بہت سے معمولات کے نسبت، (اسقف آئین کے مانوس عام  
الفاظ میں) یہ بغایت صحیح ہے کہ حال، کی جڑیں ماضی، کی عمیق گہرائی میں پہنچی  
ہوئی ہیں۔ دوسرا مشاہدہ یہ ہے کہ انگریزی دستور سلطنت ایک زندہ عضویت  
ہے اور وہ اس قدر معرض تغیر میں ہے کہ جب اس کے بیان کرنے کی سعی کی  
جاتی ہے تو گمان غالب یہ رہتا ہے کہ ادھر وہ طبع ہوا اور ادھر اس پر نظر ثانی  
کی ضرورت پیش آگئی۔ جیسا کہ مورخ فریسن نے لکھا ہے، کوئی وقت ایسا نہیں  
گزر رہا ہے کہ حال و ماضی کا رشتہ منقطع ہو گیا ہو کسی وقت میں بھی انگریزوں  
نے اکٹھا بیٹھ کر کسی خیرہ کن نظریے کی متابعت میں کوئی باطل ہی بنا دستور  
سلطنت ترتیب نہیں دیا ہے، اس کے برعکس، دستور کی نظم کے نشوونما  
کا ہر قدم کسی سابق قدم کا طبعی نتیجہ رہا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت اہم تغیرات  
وقع میں آئے ہیں۔ سب سے زیادہ نمایاں مثال یہ ہے کہ مطلق العنان  
شاہی کے بجائے ایک پارلیمنٹی حکومت قائم ہو گئی ہے جس کی بنیاد مکمل سیاسی  
عمومیت پر ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی اعلیٰ العوام ارتقا اس قدر تدریجی ہوا ہے

۱۔ دستور تاریخ انگلستان (جلد اول) ماشیہ تمبیدی (Constitution History of England)  
۲۔ انگریزی دستور سلطنت کی نشوونما (Growth of the English Constitution)



روایت قدیمہ کا احترام اس قدر عادت میں داخل ہو گیا ہے، اور قدیم اسما و شیکل پر جمے رہنے کا میلان (ایسی حالت تک میں کہ ان کے مقصود باطنی میں تغیر ہو گیا ہو) اس قدر راسخ ہو گیا ہے کہ انگلستان کی دستوری تاریخ تسلسل کی ایک ایسی ہیئت پیش کرتی ہے جس کی نظیر یورپ کے کسی دوسرے ملک میں نہیں مل سکتی۔ کسی کسی تحریری دستور سلطنت کے الفاظ کئی عشرت تک بے تغیر باقی رہ سکتے ہیں جیسا کہ اطالیہ کے ۱۸۴۸ء کے "قانون تحریری" اور آسٹریا کے ۱۸۶۵ء کے مابین امریکی دستور کے بارے میں ہوا، مگر کوئی دستور مدت تک ایک حال پر باقی نہیں رہتا اور انگریزی طرز کے دستور سلطنت میں تو سب سے کم ایسا ہوتا ہے حالانکہ اس میں وہ رسمی سختی نہیں ہے جو تحریری قوانین کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے۔ چونکہ اسے کسی اعلیٰ اقتدار نے ابتدائے کار میں کسی معینہ و با ترتیب شکل سے مرتب نہیں کیا ہے اسلئے سلطنت متحدہ کے دستور کی تاریخ کے تمام دور میں ایک طرح کی نمایاں لچک برقرار رہی ہے یہ دستور کسی پنج سے وہ دستور نہیں ہے جو پچاس برس قبل تھا اور پچاس برس بعد کسی اعتبار سے وہ نہ رہیگا جو آج ہے۔ از سہ نگہ ششتر میں بعض اوقات تغیرات ظہور و زیادتی یا قومی مرضی کے غیر معمولی احتجاج کے ساتھ عمل میں آئے ہیں، اب اس زمانہ میں وہ تغیرات وضع قوانین، عدالتی تاویل، اور انتظامی عمل کے پر اسن طریقوں سے رائج کئے جاتے ہیں۔ بعض اوقات یہ تغیرات سرگرم مباحث و اختلافات اور نہایت وسیع و عام شورش انگریزی کے ساتھ عمل میں آتے ہیں، جس کی ایک مثال سال ۱۸۳۲ء کا قانون پارلیمنٹ ہے جس سے دارالامرا کے اختیارات میں تغیر کیا گیا۔ اکثر ان سے موجود الوقت قانون یا طریق عمل کے لادبی و بے اختلاف تو وسیع ظاہر ہوتی ہے اور عام قوم کو اس کی ضرب تک نہیں ہوتی۔

دستور سلطنت کے بدلنے کے متعلق پارلیمنٹ کا اختیار	اس زمانے میں انگریزی دستور میں تغیرات زیادہ تر پارلیمنٹ کے قانون سے ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ اور بعض یورپی ممالک کے دساتیر کی توضیح و ترمیم کے اختیارات اور معمولی وضع قوانین کے اختیارات میں ایک قطعی امتیاز قائم کر دیا گیا
--	---



ہے۔ امریکہ کی کانگریس کسی دستوری ترمیم کی تجویز کر سکتی ہے۔ مگر تغیر صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ تین راج ریاستوں کی مجالس مقننہ اس کے متعلق اثنائی رائے دیں۔ انگلستان میں اختیارات اس طرح منقسم نہیں ہیں۔ تمام اختیارات یکساں طور پر پارلیمنٹ کو تفویض ہیں اور جہاں تک تو صبح قانون تفسیح اور نظر ثانی کی کارروائیوں کا تعلق ہے کسی ایسی کارروائی میں جس سے حکومتی نظم کے اساسی اصول میں فرق پڑتا ہو اور کسی قانون میں جو نہایت ہی ادنیٰ قسم کے تعلق سے تعلق رکھتا ہو کوئی فرق نہیں ہے۔ ایسٹن نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ دوہاری پارلیمنٹ جنگلی چڑیوں اور گھونگھوں کی حفاظت کا قانون بنا سکتی ہے اور اسی طریق عمل کے ذریعے سے کلیسا اور ملک کے تعلق کو توڑ سکتی یا بیس لاکھ شہریوں کو سیاسی اختیار دے سکتی اور اس اختیار کو حلقہ ہائے انتخاب میں تقسیم کر سکتی ہے، درحقیقت قانون دستوری کا سنگ وسطیٰ، وضع دستور اور معمولی وضع قوانین دونوں حلقوں کے درمیان پارلیمنٹ کا اقتدار مطلق ہے۔ پارلیمنٹ کے اندر قوم کی اعلیٰ مرضی مرکوز ہے اور اگرچہ گاہ بگاہ وہ مرضی خود کو نہایت ہی مختلف بلکہ متضاد طریقوں میں ظاہر کیوں کر مگر اپنے وقت خاص پر اس کے اعلانات باقہ اور ختم ہیں۔

یہ سمجھ ہے کہ ادھر موخر زمانے میں یہ احساس ترقی پذیر ہے کہ جب اساسی اور وسیع الاثر تغیرات مد نظر ہوں تو پارلیمنٹ کو اس وقت تک کارروائی نہ کرنا چاہئے جب تک کہ ایک عام انتخاب کے وقت معاملہ قوم کے سامنے پیش نہ کر دیا گیا ہو، یہ اسی خیال کا لحاظ تھا کہ دسمبر ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹی انتخاب کا حکم دیا گیا، اور

لے توثیق کا ایک دوسرا طریقہ اجتماعات کے ذریعہ سے ہے جو تین راج ریاستوں کے اثنائی عمل پر معمول ہے لیکن اس طریق پر کبھی عمل نہیں کیا گیا ہے۔

۲۔ دستور سلطنت کا قانون و رواج (Law and Custom of the Constitution)

جلد اول صفحہ ۲۵۸ ڈاکٹی کی کتاب مد قانون دستور سلطنت بالاجل (Law of the Constitution)

اور ایف پولک کی کتاب مد قانون غیر موضوع کے طلباء کیلئے اصول مساویوں کی پیمائش کتاب

First Book of Evis Prandence for Students of the Commu Law (مطبوعہ لندن ۱۹۶۱ء حصہ دوم باب سوم نہی و کچھ چاچا)



اس کا صرف ایک ہی اہم بحث دو رالامرا کی اصلاح تھا، لیکن اس قسم کا کوئی معین قاعدہ نہیں ہے۔ انتخابی نظم میں دوسرے انقلاب انگیز تغیرات کے ذکر کی ضرورت نہیں، اس کا ایک ثبوت ۱۹۱۸ء کا قانون نمائندگی قوم ہے کہ بغیر کسی طرح کے باضابطہ عمومی استشارے کے ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا کر دیا گیا اور نہ صرف یہ امر بدستور صحیح ہے کہ رائے دہندگان کو کوئی ذریعہ ایسا حاصل نہیں ہے جس کے وسیلہ سے وہ دستوری تغیرات کی بدانت کر سکیں اور ان پر لحاظ کیا جائے بلکہ یہ بھی صحیح ہے کہ اس نوعیت کے جو تجاویز خود پارلیمنٹ میں پیش ہوں، ان پر بھی براہ راست اظہار رائے کا کوئی ذریعہ ان کے پاس نہیں ہے، بجز اس کے کہ آخری فیصلے تک پہنچنے کے قبل کسی اتفاق سے پارلیمنٹ منتشر ہو جائے اور اس کے بعد قومی انتخاب ہو۔ میں انگلستان کا سیاسی نظم ایک مکمل مثال اس ملک کی مہیا کرتا ہے جہاں انتخاب کنندگان نے وضع دستور کے اختیارات کے عملدرآمد کو کلیتہً حکومت کے تفویض کر دیا ہے یا زیادہ صحیح طور پر یوں کہئے کہ وضع دستور کے متعلق اس جماعت کے کامل عملدرآمد پر رضامند ہو گئے ہیں۔ بلکہ اس جماعت پر ان اختیارات کو اس سے مختلف طور پر عمل میں لانے کیلئے کوئی قید بھی نہیں لگائی، جس طور پر عمومی قانون کے بنانے میں یہ اختیارات عمل میں آئے ہیں،

۱۔ ولوبی، ”حکومت سلطنتیہاے جدیدہ“ (Government of Modern States) صفحہ ۱۲۳۔ فرانس میں ایسی حالت کے لئے باب بست ویکم دیکھنا چاہئے۔ انگریزی دستور سلطنت کی عام نوعیت کے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔

۲۔ نوبل حکومت انگلستان (Government of Europe) جلد اول صفحات ۱۰۵۔

۳۔ ایف۔ سورن، ”انگریزی حکومت کا نظریہ و عمل“ (Theory and practice of the

English Government) طبع جدید نیویارک ۱۹۰۸ء۔ ابواب اول دوم

۴۔ جے۔ جیسی دستور سلطنت انگلشیہ، (The English

۱۸۹۴ء۔ ابواب اول و نہم نوہم ”حکمرانی انگلستان“ The Government of England

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۴ء۔ باب اول ڈبلیو ہجٹ کی کتاب، The English Constitution



فردی طریق اور  
پارلیمنٹ کے  
اختیارات

جس دستور کا یہ خاکہ کھینچا گیا ہے اس کی نوعیت سے انگریزی حکومتی نظم کے دو تین بڑے بڑے خصوصیات از خود پیدا ہو گئے ہیں پہلی خصوصیت وفاقی شکل کے مقابلے میں اس کی فردی خصوصیت ہے۔ وفاقی نظم حکومت وہاں رائج ہوتا

ہے جہاں سیاسی مقتدر اعلیٰ نے (خواہ وہ کوئی بھی کیوں نہ ہو)، اختیارات حکومت چند مرکزی اجزائی کارکنوں میں تقسیم کر دیا ہو اور اس نے یہ کام دستور شرائط کے بموجب کیا ہو جن کا بدلنا یا ان سے ہٹنا دونوں حکومتوں کے اختیار سے خارج ہو۔ اہم امر اختیارات کی علاقہ داری تقسیم نہیں ہے کیونکہ یہ حکومت کی تمام ہی شکلوں کے تحت ہیں ایک عملی ضرورت ہے، اور نہ تقسیم شدہ اختیار کی مقدار و قسم کا سوال ہے بلکہ اہم امر یہ ہے کہ یہ تقسیم ایک ایسے ذی اقتدار ادارے نے کی ہے جو مرکزی و اجزائی دونوں حکومتوں سے بالاتر ہے ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت کی شکل اسی وجہ سے وفاقی ہے کہ قومی حکومت اور ریاستی حکومتوں کے درمیان تفریق اختیارات صاحب اقتدار قوم نے قومی دستور کے ذریعے سے کی ہے اور واشنگٹن کی حکومت البنی، ہیسبرگ انڈیانا پولس کی حکومتوں سے زیادہ تغیر اس میں نہیں کر سکتی۔ اس کے برخلاف انگلستان کی حکومت فردی ہے، کیونکہ وہاں ایک واحد حکومت ہے جس میں جملہ اختیار مرکوز ہے اور وہ وہی حکومت ہے جس کا مرکز لندن ہے۔ اس حکومت نے خاص اپنی سہولت کے لئے ضلعی مقتدر قصبے اور دوسرے سیاسی رقبات قائم کر لئے ہیں، اس نے ان رقبات کو ماتحت قطعات کی حیثیت سے ایسے اختیارات عطا کئے ہیں جو اس نے مناسب سمجھے ہیں اور وہ آزاد ہے کہ جس وقت چاہے ان کی تنظیم اور ان کے اختیارات میں تغیر و تبدل کر دے بلکہ چاہے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ طبع جدید مطبوعہ بوسٹن مشاء، کی تہذیبی ذہن کو مختلف مسائل کی

طرف متوجہ کرتی ہے زیادہ وسیع تجزیہ کیلئے ڈی ایس کی مدد تقریباً مطالعہ مطالعہ قانون ستوری Introduction

to the Study of the law of the Constitution کی تہذیب اور ابواب ۱-۲-۳-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶



انھیں بالکلہ سنو خ کر دے تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قومی حکومت کامل الاستقلال ہونے کی وجہ سے قادر مطلق ہے اور یہ کہ اس کے مرکزی دھاری عضوی یعنی پارلیمنٹ کے قانونی اختیار میں کسی قسم کی حد بندی نہیں ہے۔ پارلیمنٹ کی ہر ایک کارروائی خواہ کسی نوعیت کی ہو یا کسی حالت میں منظور ہوئی ہو، وہ اس مفہوم میں ”دستور“ ہے کہ وہ قانوناً صحیح و قابل نفاذ ہے۔ جب کوئی انگریز کسی کارروائی کے متعلق غیر دستوری کہتا ہے تو اس کی مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ وہ کسی سابقہ قانون یا کسی مسلمہ رواج یا بین الاقوامی قانون کے اصول، یا اخلاق کے مقبول عام معیار سے متعارض ہے۔ اس قسم کی کوئی کارروائی جب بصورت مناسب پارلیمنٹ سے منظور ہو جاتی ہے تو وہ قانون ملک کا لازمی جزو ہو جاتی ہے اور اسی حیثیت سے عدالتوں سے نافذ کرینگی۔ کوئی ذریعہ ایسا نہیں ہے جس سے اسے بے اثر کیا جائے، بجز اس کے خود ہی پارلیمنٹ یا آئندہ کی کوئی پارلیمنٹ اسے سنو خ کر دے۔ عام طور پر دیگر یورپی ممالک کی طرح انگلستان میں بھی عدالتوں کو یہ اختیار نہیں حاصل ہے کہ وہ جماعت مقننہ کے قوانین کی دستوری صحت و جواز پر رائے دیں، ہر ایک ایسا قانون فی نفسہ جائز و صحیح ہے خواہ اس کا تعلق معمولی وضع قوانین کے نہایت ہی خفیف امر سے ہو، خواہ سلطنت کے عضوی انتظامات سے ہو، اور پارلیمنٹ سے علیحدہ کوئی شخص یا جماعت ایسی نہیں ہے جو اس پر غالب آجائے یا اسے برطرف کر دے۔

اس سے حکومت کے تحت انفرادی شہریوں کا دلچسپ سوال پیدا ہوتا ہے۔ جیسا کہ ایک امریکی مصنف نے بتایا ہے تین خاص طریقے ہیں جن کے ذریعہ سے افراد کے حقوق کی تعریف و ضمانت ہو سکتی ہے۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ دستور میں ایک ایک

۱۔ دہائی، ”حکومت سلطنت ہائے جدیدہ“ (Government of Modern States)

صفحات - ۱۵۱ - ۱۵۰ -



کہ کے ان کا شمار کر دیا جائے۔ یہ خصوصیت کے ساتھ امریکی طریقہ ہے۔ امریکہ کے وفاقی دستور اور اکثر ریاستی دستوروں میں یا تو باضابطہ دو قوانین حقوق شامل ہیں یا اسی مقصد کے ہم معنی دفعات موجود ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جن حقوق یا اختیارات کو اس طرح شمار کر دیا گیا ہے ان میں قطع برید کرنا فی الحال حکومت کے اختیار سے باہر ہو گیا ہے۔ نظری خیال سے اس میں نفع ہے مگر عملی خیال سے بعض نقصانات بھی ہیں کیونکہ تجربہ پذیر حالات کا اتفاق یہ ہے کہ ہر فرد کا ہنگامہ نگاہ افراد کے حقوق کی نئی تشریف ہوتی رہنا چاہئے۔ کم از کم یہ کہ نئی شرطیں اور حد بندیاں ہوتی رہیں۔ یہ ضرور ہے کہ دستور کی ترمیم سے یہ نوازن جدید پیدا کیا جاسکتا ہے مگر دستور کی ترمیمات کا بروئے کار لانا مشکل ہے اور جو حقوق ایک مرتبہ دستور میں سرعی رکھے گئے ان کا واپس لینا بے انتہا دشوار ہے مذکورہ بالا سیاسی کہتا ہے کہ وہ اب محالک متحدہ امریکہ میں بہترین قانونی رائے یہ ہے کہ وفاقی و ریاستی دساتیر میں جس قطعی صورت میں یہ انفرادی حقوق بیان کر دئے گئے ہیں وہ نہ صرف بشمار مقدمہ بازی کا سبب بن گئے ہیں بلکہ ایسے قانونی و معاشری اصطلاحات کے رائج کرنے سے بھی حکومتوں کے ہاتھ سختی کے ساتھ بندھ گئے ہیں جن کا خود قوم بشدت مطالبہ کر رہی ہے۔ یہ حالت اس شدید حد کو پہنچ گئی ہے کہ کسی اہم معاشری قانون کا بنانا اس کے بغیر ناممکن ہو گیا ہے کہ اس کے قانونی جواز کے متعلق فوراً ہی عدالتوں میں دعویٰ نہ ہو جائے۔

ایک دوسرے طریقہ جس کے متعلق بہت کچھ کہا جاتا ہے یہ ہے کہ دستور میں انفرادی حقوق کی ایک اجمالی تفصیل کر دی جائے اور اس کے ساتھ حکومت کو یہ اختیار حاصل رہے کہ تجربہ سے بہبود عامہ کے لئے جس قسم کے تحدیدات و قیود ضروری معلوم ہوں انہیں رائج کر سکے۔ سوئٹزرستان، جاپان اور چین کا یہی طریقہ ہے۔ چنانچہ سوئٹزرستان کے دستور میں آزادی مطابع



کے قطعی عطیے کے بجائے، یہ درج ہے کہ مطالب کے آزادی کی ضمانت کی جاتی ہے، باایں ہمہ صوبے اور وائے قانون ایسی کارروائیاں منظور کر سکتے ہیں جو خرابیوں کے انسداد کے لئے ضروری ہوں گے۔

لیکن، انگلستان، فرانس اور بعض دوسری سلطنتیں ایک اور ہی طریقہ پر چلتی ہیں۔ وہ انفرادی آزادی کو عضوی توضیح میں معین کرنے کی بہت ہی کم یا کچھ بھی سعی نہیں کرتیں۔ یہ صحیح ہے کہ انگریزوں کے بعض اساسی حقوق کی احضار طرز قانون رواداری وغیرہ میں سو قریباً ہر ضمانت کی گئی ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ بعض فرانسیسی قانون دانوں نے سوچا ہے کہ جن انفرادی حقوق کا شمار ۱۷۸۹ء کے اعلان حقوق میں ہو چکا ہے، وہ اگرچہ ۱۷۸۹ء کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر اس وقت انھیں پوری قوت و منظور سی حاصل ہے۔ اس پر بھی یہ امر واقعہ بدستور باقی رہتا ہے کہ قادر مطلق انگریزی پارلیمنٹ انفرادی حقوق کے بارے میں اس سے زیادہ قانونی تحدیدات کی پابند نہیں ہے جتنی دوسرے معاملات میں ہے، اور نیز یہ کہ ۱۷۸۹ء کی ضمانتیں اگر موجودہ فرانسیسی دستور کی ضمانتوں کے طور پر تسلیم بھی کر لی جائیں تو بھی حکومت خود اس دستور میں ترمیم کر سکتی ہے اور اس طرح افراد کی حیثیت میں جو تغیر چاہے کر سکتی ہے۔ پس قانون انگلستان اور فرانس میں افراد کو حکومت کے مقابلہ میں، بدیں وجہ کوئی تحفظ نہیں حاصل ہے کہ جو سلطنت حکومت کے پس پشت ہے اس نے اس قسم کے حدود کا عاید کرنا مناسب نہیں سمجھا جن سے ممالک متحدہ امریکہ والے مالوس ہیں۔ اس کی وجہ کہ کیوں اس نے ایسا نہیں کیا، یہ ہے کہ اس قسم کے فیود کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ دنیا کا کوئی حصہ ایسا نہیں جہاں انفرادی حقوق کی اس سختی

۱۷ دتہ ۵۵۰

۲۷ ال۔ ڈیوگٹ رسالہ قانون دستوری (Franchise elective Constitution)

مجلد دوم صفحات ۱۳۱



کے ساتھ وقت ہوتی ہو جیسی ممالک مذکور میں ہوتی ہے۔ ان حقوق کی اساسی ضمانت قوم کے روایات و اعتقادات ہیں۔ اگر یہ کافی نہ ہوتے تو ان کے بجائے دوسری ضمانتیں اب سے قبل مہیا ہو چکی ہوتیں۔  
**اختیارِ رائے کی حکومت کے فرائض نہ صرف جغرافیٰ طور پر بلکہ کار و بار کاروباری تقسیم کے لحاظ سے بھی منقسم ہو سکتے ہیں۔ اس سے زیادہ طبی کوئی امر نہیں ہے کہ اختیار کے مختلف اقسام کا عمل حکومت کے مختلف اعضا کے سپرد کر دیا جائے، اور جس طرح ہر حکومت میں جغرافیٰ بنیاد پر لازماً کچھ نہ کچھ تقسیم ہے، عین اسی طرح کسی نہ کسی قدر کاروباری تقسیم بھی ہے۔ اس تقسیم کی ایک وجہی بہت ہے۔ کام استدرکثیر تعداد اور استدر پر صعب ہے کہ مختلف ہاتھوں میں اس کا منقسم ہو جانا ضروری ہے۔ ایک دوسرا خیال مفاد عام کا تحفظ ہے۔ اس امر پر زور دیا جاتا ہے کہ کسی واحد حکومتی عضو یا اعضا کی مجموعے کو اتنے اختیارات نہ دینا چاہئیں کہ اس میں خود سری آجائے۔ اختیارات مختلف کارکنوں میں تقسیم ہونا چاہئیں جن سے ایک دوسرے پر نظر رکھنے اور ان کی روک کرنے کا کام لیا جاسکے۔**

اس کاروباری تقسیم کی تکمیل جس طرح ہو سکتی ہے، اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ اس کا حکم اس دستور میں دیا جاسکتا ہے جس کے تحت میں حکومت عمل کرتی ہے اور اس لئے یہ خود حکومت کے اقتدار سے باہر ہو جاتا ہے۔ دوسرے اس کا تعین خود حکومت کے اوپر چھوڑ دیا جاسکتا ہے جس طریقہ سے وہ مناسب سمجھے اسے عمل میں لائے۔ ایک صورت میں ہمارے سامنے دو تقسیم اختیارات، والی حکومت ہوتی ہے اور دوسری صورت میں دو اتحاد اختیارات، والی، لیکن یہ تین عملی اہمیت رکھنے کے بجائے زیادہ تر قانونی ہے۔ کچھ نہ کچھ تفریق ہمیشہ ہی ہوگی، اور یہ ایک عجیب واقعہ ہے کہ جس سلطنت

انگلستان میں شخصی آزادی کی تاریخ کے متعلق تھے اور ہالینڈ کی دو دستوری تاریخ انگلستان

الواب ۹-۱۴- دیکھنا چاہئے

Constitutional History of England)



میں تفریق انتہائی حد کو پہنچی ہوئی ہے یعنی انگلستان، وہ تقریباً واحد اہم سلطنت ہے جو قانونی طور پر اتحاد اختیارات کے اصول پر منضبط ہے۔ انگریزی سیاسی نظم کی اصل خصوصیت پارلیمنٹ کا غیر محدود اختیار ہے یہ جماعت آزاد ہے کہ کسی اختیار کو یا تمام اختیارات کو اپنے قبضے میں رکھے یا اپنے ہاتھ میں لے لے اور بقیہ اختیارات کو جس طرح اور جس جگہ چاہے تقسیم کر دے۔ لہذا قانونی طور پر تمام اختیارات اس کے اندر مجتمع ہیں، مگر عملاً وہ اپنے لئے صرف قانون سازی کے فرض کو مخصوص رکھتی ہے۔ اس لئے عالمانہ فرائض کو کبھی اپنے قبضے میں لینے کا کسی قسم کا میلان نہیں ظاہر کیا، نظم و نسق میں مصروف ہونے کا تو ذکر ہی نہیں ہے۔ محکمہ عدالت خصوصیت کے ساتھ آزاد ہے، اور اگرچہ یہ سچ ہے کہ چند اشخاص کی ایک ہی جماعت یعنی کابینہ وزراء، قانون سازی میں سرگروہ کی حیثیت سے کام کرتے، انتظامی خدمات کی صدارت کرتے اور تاجدار کے عالمانہ اختیار کے امین ہوتے ہیں یہاں تک کہ ان کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کے اختیارات کا شخصی اتحاد وجود میں آگیا ہے مگر یہ بلند پایہ عہدہ ہرگز یہ خیال رکھتے ہیں کہ ان تینوں حیثیتوں میں اپنی سرگرمیوں اور اپنے تعلقات کو حقیقتاً ممیز رکھیں۔ ایک ہی ذات میں فرائض کے اس اجتماع کی وجہ سے ان فوائد کو برباد کئے بغیر جو عضوی تفریق کے اصول کے صاف ادراک و انطباق سے پیدا ہوتے ہیں، کام میں ہم آہنگی اور روانی حاصل ہو جاتی ہے۔ حقیقت میں انگریزی نظم حکومت کی بڑی قوت اسی میں مضمر ہے کہ

اس کے برخلاف ممالک متحدہ امریکہ ایسی نسبت کی مثال پیش کرتا ہے جس کی حکومت قانونی طور پر "تقسیم اختیارات" کی حکومت ہے، لیکن پھر بھی عملاً اس اصول پر اس کی تنظیم انگریزی حکومت کے بہ نسبت کم ہے۔ وفاقی دستور کے بنانے والوں نے خود اپنے تجربہ کی روشنی میں چل کر ادراک کے "دو رسائل در باب حکومت" (Two Treatises of Government)



اور مانٹسکو کے ”روح القوانين“ (Spirits of laws) اور ان دوسری سیاسی تحریروں کے پیش کردہ خیالات سے (جو اٹھارھویں صدی میں بہت کثرت سے پڑھی جاتی تھیں) سخت متاثر ہو کر، ایک ایسا حکومتی نظم اختراع کیا جس کا بنیادی اصول عادلانہ، تشریعی اور عدالتی اختیارات کی تفریق ہے۔ اس قسم کی تفریق کے شرائط خود دستور کے اندر داخل کر دیئے گئے۔ چنانچہ انگلستان کی حالت کے برعکس، اس تفریق کو، حکومت معین نہیں کرتی۔ لیکن اس نئے عضوی قانون کے بنانے والوں کا یہ منشا نہیں تھا کہ حکومت کی کسی شاخ کو ایسی خود مختارانہ حالت میں قائم کر دیں کہ وہ اقتدار کو غصب یا توازن کو درہم و برہم کر سکے۔ اس لئے انھوں نے رکاؤٹوں اور توازن کا ایک ایسا تسلسل درمیان میں داخل کر دیا جس سے عادلانہ شاخ اپنے فرض میں کسی قدر تشریعی ہو گئی اور تشریعی شاخ اپنے فرض میں کسی قدر عادلانہ ہو گئی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے انتظامی شاخ کے لئے کسی قسم کا براہ راست قاعدہ بنایا ہی نہیں۔ اس کا عجیب و غریب نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت از روئے قانون تقسیم شدہ اختیارات کی حکومت ہے مگر حقیقت میں وہ اس اصول پر انگلستان کی حکومت سے کم عمل کرتی ہے تو



# باخبر

(۳۰)

## ”تاج“

انگریزی دستور سلطنت کی خاص ہیئتوں یعنی اس کی قدامت، اس کے تنوع، اس کے حدود آغاز اس کی لچک، اور اس کی قابلیت مد و قصر کا مشاہدہ کرنے کے بعد اب ہم اس حد پر آتے ہیں کہ اس کے تحت میں جو واقعی حکومتی نظم عمل کرتا ہے اس پر غور کریں۔ ہم اس کا بہترین آغاز ان جلیل القدر ادارات سے کر سکتے ہیں جو اس کے راس الکل ہیں اور جو اس نظم کو باہم مربوط کئے ہوئے ہیں یعنی شاہی، وزارت اور کابینہ۔ پارلیمنٹ جو آخری تجربہ میں اس نظم کا سب سے اہم جزو ہے اس پر مناسب طور پر باہر آئے مابعد میں غور کیا جائیگا۔

نظریئے اور سلطنت متحدہ کی حکومت اپنے انتہائی نظریئے کے اعتبار سے ایک مطلق العنان شاہی ہے، صورت ظاہری کے اعتبار سے وہ ایک محدود، دستور شاہی ہے اور واقعی خصوصیت کے اعتبار سے ایک عمومی جمہوریت ہے۔

اس کا سر تاج، فرمانروا ہے، اور اس کے ساتھ ہی وہی اعلیٰ حاکم تمام



قوانین کا منبع، انصاف و اعزاز کا سرچشمہ، کلیسا کا سرکار اعلیٰ، فوج اور بیڑے کا سپہ سالار اعظم، امن کا محافظ، اور بیکیوں اور محتاجوں کا سرپرست، یہ سب کچھ بھی وہی ہے۔ از روئے قانون تمام اراضی ملک پر لوگوں کا قبضہ بالواسطہ یا بلاواسطہ اسی کی طرف سے ہے۔ پارلیمنٹ کا وجود صرف اس کی مرضی سے ہے۔ جو لوگ پارلیمنٹ میں نشست کرتے ہیں وہ اس کے حکم سے بلائے جاتے ہیں اور ایوان زیریں کے فریق کے لئے رائے دینے کا اختیار اس کے عطیہ سے علیحدہ کوئی حق نہیں ہے بلکہ اسی کی ایک اجازت خاص ہے فرمانروا کبھی مرتا نہیں ہے، بلکہ صرف تاج کا انتقال ہوتا رہتا ہے یعنی شاہی اقتدار ایک شخص سے دوسرے کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور سلطنت کسی وقت بھی ایک سلسلہ تاجدار کے بغیر نہیں رہتی کہ

یہ عادی حکومتی نظم میں تاجدار کی حیثیت کے انتہائی تاریخی نظریے کو معقول صحت کے ساتھ ظاہر کرتے ہیں، کئی صدیوں تک وہ پوری طرح سے حرف بحرف صحیح تھے، مگر عملی اعتبار سے ان میں مشکل سے کچھ معنی باقی ہیں۔ بادشاہ اعلیٰ حاکم عادلانہ صرف نام کو ہے۔ پارلیمنٹ کی ترتیب و ترکیب کے متعلق اسے بہت ہی کم کچھ کرنا ہوتا ہے، اور اس کے اجلاسوں اور کارروائیوں کے متعلق محض ظاہری صورت کے سوا کچھ بھی کرنا نہیں ہوتا۔ وہ تخت پر صرف قوم کی اجازت سے قابض ہے جس کا اظہار پارلیمنٹی قانون کے ذریعہ سے ہوا ہے۔ فوج پر اسے کوئی اقتدار نہیں ہے اور کلیسا پر بھی بہت ہی کم اقتدار ہے۔ وہ کوئی قانون نہیں بناتا، کوئی محصول نہیں لگاتا، کسی مفدے کی سماعت نہیں کرتا اور کوئی فیصلہ صادر نہیں کرتا۔ "تاج" کی اہمیت بقایت ہے اور اس کے اختیار نہایت وسیع ہیں اور برابر بڑھتے جا رہے ہیں مگر فرمانروا خود پس پردہ ہٹ گیا ہے۔ "تاج" اور فرمانروا جو کسی وقت میں ایک ہی تھے، کس طرح جدا ہو گئے، ان دونوں کے درمیان موجود فرق کیا ہے اور ان میں سے



ہر ایک حکومتی نظم میں کس حیثیت کو پورا کرتا ہے۔ یہ سب باتیں اس وقت بیان ہونگی جب ہم بادشاہ کی حیثیت کی نسبتاً بیرونی ہیئتوں کو بیان کر چکے۔ تخت کا استحقاق ۱۷۸۸ء کے انقلاب کے بعد سے تخت انگلستان کے قبضہ کی بنیاد پر قوم کی مرضی پر ہے جس کا اظہار پارلیمنٹ وراثت کے قانون سے ہوتا ہے۔ جس قانون تحریری کے بموجب

اب وراثت کا انضباط ہوتا ہے وہ قانون بند و بست جانشینی ہے جو اس کے نافذ ہے۔ اس قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ اگر ولیم سوم اور این نے کوئی وارث نہ چھوڑا تو تاج اور اس کے متعلق تمام امتیازات خالص و علیا حضرت شہزادی سوفیا اور اس کے وارثوں کے ہونگے (بشرطیکہ وہ پروٹسٹنٹ ہوں) اور انھیں کے پاس باقی و جاری رہینگے، جیمز اول کی برادری سوفیا ایک جرمانی شہزادی والٹی ہینوور کی بیوی تھی۔ اور اگرچہ اس میں، وراثت کی فطری ترتیب کے بموجب وہ سب سے اول نہیں تھی مگر باقی وراثتیں جو پروٹسٹنٹ تھیں، وہ سب سے اول تھیں۔

اسی قانون کی وجہ سے یہ ہوا کہ ۱۷۰۲ء میں این کے انتقال پر تخت اس کے جرمانی والیہ کے فرزند جارج اول کو ملا۔ موجودہ فرمانروا جارج پنجم ہینوور کی خاندان کے اٹھویں بادشاہ ہیں

۱۵ "قانون بند و بست جانشینی" کا متن اسٹیز کے دو منتخب منشورات (Select Charters) صفحات ۵۲۸-۵۳۱ پر اور ایڈمز و سٹیونز کی دو منتخب دستاویزوں

(Select Documents) کے صفحات ۴۰۵-۴۰۹ پر چھپا ہوا ہے کسی غیر ملکی فرمانروا کے

تحت میں جن خطرات کا خیال ذہن میں آسکتا تھا ان کے تحفظ کے طور پر اس قانون میں یہ شرطیں لگا دی گئی تھیں کہ (۱) کوئی شخص جو آئندہ صاحب تاج و تخت ہو اسے پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر انگلستان، اسکاٹ لینڈ و آئرستان کے ممالک سے باہر نہ جانا چاہیے اور (۲) تاج کسی ایسے شخص کی طرف منتقل ہو جو انگلستان کا باشندہ نہ ہو، تو اس صورت میں قوم بغیر مرضی پارلیمنٹ کے کسی ایسی فکرو یا مملکت کی مدافعت کی جنگ میں شریک ہونے پر مجبور نہ ہوگی جس کا تعلق تاج انگلستان سے نہ ہو؛

۱۶ ۱۹۱۲ء کی جنگ عظیم کے شروع ہونے کے بعد "ہانوویری خاندان" کا لقب باضابطہ ترک کر دیا گیا



لامحالہ یہ امر بالکل پارلیمنٹ کے اختیار میں ہے کہ وہ قانون ترتیب جانشینی کو منسوخ کر دے اور تاج کسی اور کو عطا کر دے بلکہ درحقیقت پارلیمنٹ اگر چاہے تو بالکل شاہی کو منسوخ کر دے۔ سلسلے کے سلسلہ قاعدے کے بموجب فرمانروا کا سب سے بڑا بیٹا جسے شہزادہ و پرنس خطاب حاصل ہوتا ہے، تخت کے خالی ہونے پر جانشین ہو جاتا ہے اگر وہ زندہ نہ رہے تو وراثت اسکی اولاد ذکور یا انات کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اگر ان میں سے بھی کوئی نہ ہو تو وراثت بادشاہ کے دوسرے فرزند یا اس کی اولاد کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ کوئی کیتھولک وراثت تاج و تخت نہیں ہو سکتا، اور نہ کوئی ایسا شخص جو کسی کیتھولک سے عقد کرے۔ سلسلہ کے قانون نے یہ قرار دیدیا تھا کہ فرمانروا ہر حالت میں کلیسائے انگلستان کی جماعت میں (جس طرح کہ وہ از روئے قانون قائم ہے) شریک رہے گا۔ اگر اپنی تخت نشینی کے بعد، وہ کلیسائے روم کی جماعت میں شامل ہو جائے، کیتھولک مذہب کا اقرار کرے، یا کسی کیتھولک سے عقد کرے تو اس کی رعایا اپنی وفاداری سے بری ہو جائے گی۔ اس کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ فرمانروا اپنی تاج پوشی کے وقت کیتھولک مذہب کے عقائد کے انکار کا حلف لے۔ سلسلہ تک اس حلف کی عبارت (جو ایسے وقت میں بنی تھی جب کلیسائی عناد ہنوز زوروں پر تھا) نہ صرف کیتھولکوں کے لئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ اور اس کے بجائے "خاندان وٹڈا زر کا نام اختیار کیا گیا۔ سوا صدی تک برطانیہ عظمیٰ کا فرمانروا ہانوفر کا حکمران بھی رہتا آیا تھا مگر ۱۸۳۷ء میں ملکہ وکٹوریہ کے تخت نشین ہونے پر اتحاد ختم ہو گیا کیونکہ ہانوفر کے قانون میں کسی عورت کا اس ملک کے تخت پر جلوس کرنا ممنوع تھا۔ اسے ڈیلمو وارڈر و برطانیہ عظمیٰ ہانوفر۔ شخصی اتحاد کی

بعض سہیتیں، (Great Britain and Hanover; Some Aspects

of the Personal Union) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء۔

یہ خطاب اڈورڈ اول نے سلسلہ میں قائم کیا تھا، اسے ساتھی قسم کا حکومتی اقتدار شامل نہیں ہے جو الفاظ استعمال ہوتے تھے وہ اولاً ولیم اور میری کے عہد کے پہلے سال میں ایک



بلکہ تمام عقائد کے معتدل اطراف امتیاز کے لئے آزاد رہ سکتی ہیں لیکن جانچ و نظر کی سخت کشینی سے قبل پارلیمنٹ نے ایک قانون ایسا منظور کر لیا جس سے یہ عبارت ”اتنی قابل اعتراض نہیں رہی۔ نئے بادشاہ کے لئے اتنا ہی اعلان کر دینا کافی ہے کہ وہ ایک راسخ العقیدہ پروٹسٹنٹ ہے اور وہ ان قوانین کے صحیح منشا کے مطابق جن سے سخت سلطنت کی جانشینی پروٹسٹنٹ کے لئے محفوظ ہے، ان قوانین کو اپنے حد امکان تک قانوناً قائم و برقرار رکھے گا۔“ بادشاہ کے بلوغ کی عمر اٹھارہ برس ہے۔ اکثر شاہی ملکوں کے دستور میں بادشاہ کی صغر سنی یا ناقابلیت کی حالت کے لئے توہیت کا مستقل انتظام رکھا گیا ہے، لیکن اس کے برخلاف انگلستان کا طریق یہ رہا ہے کہ جب ایسے اتفاقات پیش آئیں اسی وقت ان کا انتظام کر لیا جائے۔ توہیت کا قیام اور متولی کا تعین صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے مگر پارلیمنٹی قوانین اسی وقت نافذ العمل ہوتے ہیں جب انھیں تاج کی منظوری حاصل ہو جائے اور بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جس بادشاہ کے لئے متولی کا مقرر کرنا ضروری سمجھا، وہ امور حکومت کے انجام دینے کے ناقابل ہو چکا سمجھا۔ ایسی حالت میں ظاہری اشکال کو برقرار رکھنے کے لئے علی العموم کسی نہ کسی قانونی مفروضے سے کام لیا گیا ہے۔۔۔

اس کے ایک قانون توہیت میں متولی کے اختیارات کے حدود معین کئے گئے ہیں اور فرما روا اور قوم دونوں کے مفاد کے تحفظ کا انتظام کیا گیا ہے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ ”قانون حلف تاج پوشی“ کے ذریعہ سے قرار دیئے گئے تھے۔ اس کی اصل عبارت کے لئے رابرٹسن کی کتاب ”قوانین تحریری، مقدمات و دستاویز“ (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۶۵-۶۸ دیکھنا چاہئے۔ اسے سلی کی تصنیف ”جانشینی تاج انگلستان“ (The Succession to the English Crown) مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء بھی دیکھنا چاہئے۔

اس قانون توہیت جارج سوم کے ناقابل ہو جانے کے خیال سے جس طرح پرستور ہوا تھا اسکی



شاہی اختیارات  
صرف خاص

فرمانرواہیت ہی وسیع شخصی برأت سے مستفید ہے۔ اس کی شخصی روش کے متعلق اس سے کسی عدالت میں یا کسی قانون کے قریب سے باز پرس نہیں ہو سکتی۔ وہ گرفتار نہیں ہو سکتا، اس کا اسباب قرق نہیں ہو سکتا، اور جب تک کہ کوئی محل شاہی اقامت گاہ رہتا ہے، اس محل کے اندر بادشاہ کے خلاف کسی قسم کی عدالتی کارروائی کا اجرا عمل نہیں آسکتا۔ مزید برآں وہ زمین و املاک رکھ سکتا ہے اور ان کا انتظام و تصرف اسی طرح کر سکتا ہے جس طرح کوئی خانگی شہری کرتا ہو، لیکن وہ وسیع مقبوضات جو کسی وقت میں بادشاہ کی آمدنی کے خاص ذرائع تھے سلطنت کے قبضے میں آگئے ہیں اور اس حیثیت میں ان کا نظم و نسق بالکل پارلیمنٹ کی ہدایت کے بموجب ہوتا ہے۔ اراضی اور دوسرے آزادانہ وسائل سے جو آمدنی ہوتی تھی، اس کے عوض بادشاہ کو شاہی خاندان کی مدد و معاش کے لئے ایک معین سالانہ رقم دی جاتی ہے، جس کی مقدار ہر عہد کی ابتدا میں از سر نو معین کی جاتی ہے۔ ۱۹۸۸-۸۹ء کے انقلاب کے قبل اس کے زمانے میں حکومت کے اخراجات اور فرمانروا کی شخصی مدد و معاش و اعزاز کے مصارف میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا تھا۔ تاج کی موروثی آمدنی اور ان بعض محاصل سے جو ہر ایک عہد کے آغاز میں بادشاہ کے لئے تاحیات منظور ہوتے تھے، جو روپیہ حاصل ہوتا تھا اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ اور اس کے خاندان، حکومت ملکی اور زمانہ امن میں مسلح قوتوں کے ہتھیار کھینے کے لئے ہوتا تھا، جنگ کی حالت میں خاص عطیات ہنگامی حاصل ہو جاتے تھے۔ بادشاہ آزاد تھا کہ اپنے شخصی اغراض کے لئے عام سرمایے میں سے جس قدر چاہے صرف کرے۔ ہر حال میں اتنا ضرور تھا کہ ملکی حکومت

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اصل عبارت کے لئے رابرٹسن کی کتاب، قوانین تحریری، مقدمات و دستاویز، (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۱۷۱-۱۷۲

۱۸۲۔ دیکھنا چاہئے۔ عام بحث کا ایک نہایت عمدہ تبصرہ ہے و ہائیڈ کی تصنیف "انگلستان کی تاریخ دستوری" (Constitutional History of England) جلد اول باب سوم میں ہے۔



اور فوجی انتظام کے مصارف میں سے جس قدر وہ بچا سکتا تھا وہ سب اس کے اپنے جیب بھرنے کے کام آتے تھے۔ موخر شاہان اسٹوٹ گٹ کے زمانے میں اس نظم کی خرابیاں نہایت نمایاں ہو گئی تھیں اور اس میں کوئی وجہ استعجاب نہیں ہے کہ ۱۸۸۸-۸۹ء میں نئی بنیاد برشاہی کے دو بارہ قانم ہونے کے وقت اس سے مختلف انتظام کے رائج کرنے کے موقع سے فائدہ اٹھایا گیا ہو۔ عام اصول یہ اختیار کیا گیا کہ بادشاہ کے لئے ایک معین رقم سالانہ مخصوص کر دی جائے اور اس کے عوض وہ سلطنت کی بقیہ آمدنی پر اپنے شخصی اقتدار کے جملہ حقوق سے دست بردار ہو جائے مگر سو برس تک یہ اصول کاملاً قطعاً عمل میں نہیں آیا۔ چنانچہ ولیم اور سیرسی کے لئے جو رقم منظور ہوئی تھی وہ سات لاکھ پاؤنڈ تھی مگر اس رقم سے ان فرمانرواؤں کو صرف اپنے شخصی مصارف ہی پور کرنا نہیں تھے بلکہ ملازمین ملکی اور وظائف کے اخراجات بھی ادا کرنا تھے۔ مطلب یہ ہے کہ بادشاہ سے بدستور یہ توقع کی جاتی تھی کہ اپنی رقم مخصوص ہیں سے مختلف ملکی مصارف کا سرانجام کرے گا، اور شاہی سرایوں پر جو رقم عائد ہوتے تھے انھیں اس طرح شمار کرنے کی عادت سے (صرف خاص کے لئے) دو فرد ملکی (Civil List) کا نام نکل آیا جو اب اکثر براہ راست خود اس رقم ادا پر عائد ہوتا ہے۔ ابتداءً بادشاہ کے پاس اہم آزادانہ آمدنیاں بھی بدستور باقی رہیں، لیکن جارج سوم ان میں متعدد آمدنیوں کے متعلق اپنے حق سے دست چھو گیا اور ولیم چہارم نے بقیہ آمدنیاں بھی چھوڑ دیں۔ دوسری طرف ”صرف خاص“

۱۷۸۸ء کے چارلس دوم کے عہد میں پارلیمنٹ خاص اغراض کے لئے رقم مخصوص کرنے لگی تھی اور ۱۸۸۸ء کے بعد ہی عام طریقہ ہو گیا۔ ایک صدی تک یہ ہوتا رہا کہ خاص محاصل کی آمدنی خاص اغراض کے لئے مخصوص کر دی جاتی تھی مگر ۱۸۸۸ء میں پٹ نے ایک مجموعہ سرمایہ، قانم کر کے اس کارروائی میں سادگی پیدا کر دی، اس سرمایہ میں تمام آمدنیاں جمع ہوتی تھیں اور تمام اخراجات اس سے پورے ہوتے تھے۔  
۱۸۸۸ء صحت کا اقتضا یہ ہے کہ یہ بیان کر دیا جائے کہ بدستور استثنائاً فرمانروا اب بھی ان کے



بندرج ان تمام مصارف سے سبکدوش کر دیا گیا جن کا تعلق بادشاہ اور شاہی خاندان کی مدد و معاش و اعزاز کے بجائے زیادہ تر ملکی حکومت سے خطا پس قطعی معنی میں "فرد ملک" کی اصطلاح اب ایک غلط نام ہے۔ ملکہ و کٹوریہ کی تخت نشینی پر صرف خاص پانچ لاکھ دس ہزار پونڈ سے گھٹا کر تین لاکھ پچاس ہزار پونڈ کر دیا گیا مگر فرمانروا کو وظائف کی مد سے بھی سبکدوشی دیدی گئی۔ علاوہ اس گزارے کے جو شاہی خاندان کے لڑکوں کو دیا جاتا تھا، ایڈورڈ ہفتم کی رقم صرف خاص چار لاکھ اسی ہزار پاؤنڈ تھی جس سے ایک لاکھ دس ہزار پونڈ بادشاہ اور ملکہ کی جب خاص کے لئے مخصوص تھے، سوا لاکھ محلات شاہی کے عہدہ داروں کی تنخواہوں اور کنارہ کش ہونے والوں کے وظیفوں کے لئے تھے اور ایک لاکھ ترانوے ہزار محلات شاہی کے اخراجات کے لئے تھے۔ <sup>۱۱</sup> خارج پنجم کے تحت نشین ہونے پر صرف خاص بدستور چار لاکھ ستر ہزار پونڈ اور وقتاج، اور دور سے دیکھنے سے انگریزی بادشاہی بہت باہمیست فرمانروا۔" معلوم ہوتی ہے۔ فرمانروا ایک شاندار محل میں رہتا ہے۔

مقبول اور تعلیم یافتہ حلقوں میں مقدم ہوتا ہے۔ موقر و شاندار مراسم میں محفل کے صدر میں بیٹھتا ہے، غیر ملک کے بادشاہوں کے پاس شمت و شوکت کے ساتھ جاتا ہے اور اسی طرح ان کا خیر مقدم کرتا ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ تقرر، انتظامی نگرانی، فوجی قیادت و وضع قوانین الصاف، اور مالیات میں نہایت وسیع الاثر اختیارات سے کام لیتا ہے مگر جب زیادہ قریب سے جانچ کی جائے تو بادشاہ کی حیثیت سے خصوصیت کے ساتھ ایک عمدہ مثال نظر آئے اور واقعے کے اس تضاد کی ملتی ہے

بقیہ مائتہ و شصت گزشتہ۔ اور امارت کار لوآل کی آمدنیوں سے فائدہ اٹھاتا ہے، آخر الذکر شہزادہ ویز کے ملوکات کا جزو ہے۔  
 لہ صرف خاص کی تاریخ کے متعلق مے آدرم لینڈ کی تصنیف "انگلستان کی دستوری تاریخ" (Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۷۵ دیکھا جائے۔



جو انگریزی حکومتی نظم میں اس قدر وسعت کے ساتھ جاری و ساری ہے۔ معاشرتی و رسمی اعتبار سے بادشاہ اتنا ہی صاحب اہمیت ہے، جتنا کہ دیکھنے والا خیال کرتا ہے، بلکہ درحقیقت ان جوانب میں اس کے اثر کا اندازہ عام طور پر کم کیا جاتا ہے، مگر تقررات، وضع قوانین، قومی روش، کلیسا، مالیات، غیر ملکی تعلقات وغیرہم معاملات عامہ میں وہ محض نام کے لئے ہے ایک وقت متحجب ان وسیع میدانوں میں اس کا اختیار عملاً خود سرائے پنجاہ، سو سو پچیس صدی میں شاہانِ یورپ کے تحت بالیقین ایسا ہی تھا، مگر خانہ جنگی نے بڑے بڑے شاہی اختیارات خاص کو قطع کر دیا، ۱۶۸۸ء کے انقلاب نے کچھ اور اختیارات بھی علحدہ کر دیئے۔ ابتدائی ہینڈوری بادشاہوں کی کمزوری و بددیالی نے بہت کچھ نقصان پہنچایا اور حکومت میں شاہی اقتدار کی مخالف اور آخری سو برس کے اچھے بادشاہوں کے تحت بھی، بدستور سخت رہی تا آنکہ بادشاہ قطعی طور پر اپنے کو اس شخص کی حالت میں پاتا ہے جو صاحب تاج و تخت ہوتا ہے مگر حکمرانی نہیں کرتا، اہل قانون اور علم سیاسیات کے طلباء تاجدار کے اختیارات کے متعلق بہت کچھ قیل و قال کرتے رہتے ہیں اور اس بحث پر کتابوں میں بڑے بڑے ابواب نہیں گے۔ یہ سب نہایت سوزوں و مناسب ہے۔ انگریزی دستور کے بموجب ”تاج“ کے اختیارات نہایت کثیر، نہایت وسیع اور سب سے فائق اہمیت کے ہیں۔ اگر ان اختیارات پر عمل نہ کیا جائے تو حکومت ایک گھنٹہ بھی نہیں چل سکتی، اور اس وقت وہ جس قدر وسیع ہیں گذشتہ دو سو برس میں کبھی اتنے وسیع نہیں رہے ہیں مگر نکتہ یہ ہے کہ ”تاج“ اب ”تاجدار“ سے مختلف ہے، اگر یہ پوچھا جائے کہ کون شخص یا کون شے ”تاج“ ہے تو اس کا جواب سٹرپٹی ٹو کے واقعی فقرے میں یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ”باسہولت اصول کار کردگی کا نام ہے“ یا کسی قدر زیادہ قطعی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ عام طور پر حکومت کا



اعلیٰ عطا نہ کارکن ہے، کسی وقت میں اعلیٰ کارکن تنہا بادشاہ تھا مگر اب عضو کارکن وزرا اور اس کے ماتحتوں پر مشتمل ہے، بادشاہ بھی ان کے ساتھ گاڑی کے پانچویں پیئ کی طرح شامل ہے۔ جب ہم کہہ سکتے ہیں کہ تاجدار عطا تمام قومی سرکاری عہدہ داروں کا تقرر کرتا ہے تو ہمارا مفہوم یہ ہوتا ہے کہ وزرا (جن کا انتخاب بھی محض ظاہر بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے) یہ تقررات کرتے ہیں۔ جب بادشاہ افتتاح پارلیمنٹ کے وقت رونق افروز ہوتا ہے اور تخت سے اپنی تقریر پڑھتا ہے تو یہ پیغام بھی انھیں وزیر اکا لکھا ہوا ہوتا ہے۔ حکومت کی کارروائیاں برابر مرتب ہوتی رہتیں اور عطا نہ کام انجام پاتے رہتے ہیں، خواہ بادشاہ شخصی طور پر ان سے بالکل ناواقف ہی نہیں بلکہ سختی کے ساتھ ان کا مخالف بھی ہو۔ مختصر یہ کہ دو اصول سب سے زیادہ حاوی ہیں اور تمام حکومتی نظم پر انھیں کارنگ چڑھا ہوا ہے (۱) بادشاہ کوئی اہم سرکاری کام جس میں اختیار تمیزی کے عمل میں لانے کی ضرورت ہو وزرا کے توسط سے بغیر نکرے۔ (۲) ہر ایک سرکاری کام جو خود ان وزرا کی

طرف سے یا ان کے توسط سے انجام پائے گا، ان کے لئے وہ پورے طور پر پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہونگے۔ بادشاہ کوئی غلطی نہیں کر سکتا، کیونکہ جو کام وہ انجام دیتا ہے یا اس کے نام سے انجام پاتا ہے وہ کسی ایک وزیر یا کل وزارت کے سرعائد ہوتا ہے مگر اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ بادشاہ کچھ نہیں کر سکتا کیونکہ وزرا سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ ان کاموں کی ذمہ داری کا بار اٹھائینگے جو خود ان کے ابتداء کردہ نہ ہوں یا جنہیں وہ پسند نہ کرتے ہوں۔

فرمانروا کا اصلی اور جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہو گا کہ انگلستان اقتدار اور کام میں شاہی ازکار رفتہ و غیر اہم ہے بلکہ یہ نتیجہ بھی غلط ہو گا کہ بادشاہ کا حکومت میں کوئی حقیقی اثر نہیں ہے۔ اصل امر یہ

ضرور اس سے متعجب ہو جائے کہ ایک ادارہ جو افادے کے اعتبار سے اپنی مدت عمر سے گزر چکا اور بالکل بیکار ہو گیا ہے اسے منسوخ کیوں نہیں کر دیا جاتا اور انگریز بلا تکلف یہ قبول کر سکتے ہیں کہ اگر واقعا ان کے یہاں شاہی خاندان



نہ رہے تو پھر وہ کسی شاہی خاندان کے از سر نو قائم کرنے کی فکر نہ کرینگے۔ یہ سب کچھ صحیح ہے پھر بھی جو فوائد بادشاہ کی ذات سے حاصل ہوتے ہیں وہ معقول ہیں۔ درحقیقت معاملات عامہ کی روش پر اس کا بہت کچھ اثر پڑ سکتا ہے بحیثیت کے الفاظ میں (جو اکثر نقل ہوتے رہتے ہیں) فرمانروا کے تین حقوق ہیں۔ مشورہ لئے جانے کا حق، ہمت افزائی کا حق اور انتخاب کا حق۔ اس پر بیعت لے یہ اضافہ کیا ہے کہ کسی اعلیٰ فہم و ادراک کے بادشاہ کو اس سے زائد کی ضرورت نہ ہوگی بلکہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ دوسو برس سے زائد ہو گئے کہ بادشاہ کا بیٹہ کے اجلاسوں میں شریک نہیں ہوا ہے اور اس طرح وہ بحیثیت ایک جماعت کے وزیر کے مباحث پر براہ راست اثر ڈالنے کے موقع سے محروم ہو گیا ہے مگر وہ وزیر اعظم سے گہرا واسطہ رکھتا ہے اور اکثر ایسا ہوتا رہتا ہے کہ کا بیٹہ کے جن اجلاسوں میں اہم حکمت عملیاں قرار دی جانے والی ہوتی ہیں ان کے قبل بادشاہ اور وزیر اعظم میں مشورہ ہو جاتا اور معاملہ زیر بحث کے مالہ و ماحلیہ پر پوری طرح بحث ہو جاتی ہے۔ محض اس وجہ سے کہ قدیم تعلق الٹ گیا ہے (یعنی بادشاہ اب مشورہ دیتا اور وزارت فیصلے کرتی ہے)، یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ فریضہ مشورت کوئی غیر اہم شے ہے۔

ملکہ وکٹوریہ نے بارہا اپنے دور حکومت میں معاملات عامہ پر ادراک رکھ کر غیر ملکی تعلقات کی انجام دہی سے متعلق فیصلہ کن اثر ڈالا ہے۔ ۱۸۵۰ء میں اس نے لارڈ پامرسٹن سے بدیں وجہ سخت جواب طلب کیا کہ دفتر خارجہ اس کا مناسب لحاظ نہیں کرتا تھا۔ اس کے اس قدرے خود ہیں وزیر خارجہ کے نام جو شہر ریادداشت جمع بھی گئی تھی اس کے الفاظ یہ تھے "ملکہ یہ چاہتی ہیں کہ اولاً پامرسٹن صاف طور پر یہ بیان کیا کرے کہ کسی خاص معاملے میں اس کی تجویز کیا ہے کہ ملکہ کو اسی صفائی کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ کس معاملے کے متعلق وہ اپنی شاہی منظوری صادر کر رہی ہیں۔ دومیش یہ کہ جب



ایک مرتبہ کسی ایسی کارروائی پر ملکہ کی منظوری صادر ہو جائے تو پھر وزیر خزانہ اپنی رائے سے اس میں تغیر و تبدل نہ کرے۔ ملکہ یہ بھی توقع رکھتی تھی کہ لارڈ پائرسن اور مالک غبر کے وزراء کے درمیان جو امور پیش آویں، ان کے متعلق اس گفتگو کی بنا پر اہم تصفیے کرنے کے قبل ملکہ کو ان سے آگاہی ہوتی رہے۔ خارجی مراسلات موزوں وقت پر ملیں اور مسودات ان کی منظوری کے لئے اتنے کافی وقت سے بھیجے جائیں کہ ان کی روانگی کے قبل وہ ان کے مطالب سے آگاہی حاصل کر سکیں۔ کوئی قلم کے دور آخر کے پر شور برسوں میں ملکہ نے فی الواقع برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے درمیان جنگ کو روک دیا، اور ۱۸۶۰ء میں عقد التاج کے مشورے سے "ڈرنٹ" کے معاملے میں لارڈ جان رسل کے حکمانہ مراسلہ کو نرم بنوا دیا، اور اس طرح باغلب وجوہ مالک متحدہ امریکہ کے ساتھ جنگ کو روک دیا۔

ادوارڈ ہفتم ۱۹۰۱ء میں تخت نشین ہوئے جبکہ ان کا ملک جنگ جنوبی افریقہ کے باعث یورپ میں غیر مقبول بنا ہوا تھا۔ اس بادشاہ نے براعظم میں خود جا جا کر اور غیر ملک کے عہدہ و عظام کی اپنے وہاں جہان نوازی کر کے حالات کے بدلنے میں بہت پر زور مدد کی جس کا حاصل یہ ہوا کہ ۱۹۰۴ء میں فرانس کے ساتھ اور اس کے تین برس بعد روس کے ساتھ گہری مفاہمت ہو گئی۔ مزید براں، اگرچہ خانگی معاملات کے متعلق اس اثر کا اندازہ اتنی صحت سے نہیں ہو سکتا، تاہم یہ معلوم ہے کہ ہالڈین کے فوجی اصطلاحات کو انھوں نے پسند کیا اور ان کی ہمت افزائی کی، دارالامرا کو لایڈ جارج کے ۱۹۰۹ء والے بجٹ کے

۱۰ مارٹن رو سوایح حیات اعلیٰ حضرت عقد التاج (Life of His Royal Highness, the Prince Consort)

مطبوعہ لندن ۱۸۵۵-۵۸ء جلد دوم صفحہ ۶۳۱

the Prince Consort)

۲۰ جارج سوم سے لیکر ملکہ وکٹوریہ تک یکے بعد دیگرے فرماؤں نے جو اثر ڈالا ہے اس کی مفصل ذکر مے اور ہالڈین کی "انگلستان کی دستوری تاریخ" (Constitutional History of England)

جلد اول ابواب ۱-۲ میں موجود ہے



مسترد کر دینے سے باز رکھنے کی فکر کی اور کسی صورت میں بھی ہوا یوان بالائی کی تنظیم جدید کی بحث اٹھانے کو فرو کر دیا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ایک دستوری بادشاہ کی حیثیت سے وہ سیاسی اختلاف آرا سے علیحدہ رہنے پر قائل تھے مگر ان کی نہ صرف اپنی رائے تھی بلکہ اس رائے کے اظہار میں انھیں تامل نہیں ہونا تھا، اور آزاد خیالوں کے تجاویز کار کے مرتب کرنے اور عمل میں لانے کے معاملے میں ان کا مشورہ بے شک و شبہ بسا اوقات ایک اہم جزو ہوا کرتا تھا۔ ملکہ وکٹوریہ کے برخلاف جو وزرا سے بہت کم ملتی تھیں اور زیادہ تر مراسلات پر اعتماد کرتی تھیں شاہ اڈورڈ کا دروازہ ہمیشہ وزرا کیلئے کھلا رہتا تھا اور براہ راست وغیرہ طریق پر وزرا کے ساتھ معاملات عامہ پر بحث کرنے سے انھیں مسرت ہوتی تھی ان کے جانشین جارج پنجم بھی ویسے ہی سرگرم کار ہیں، خاص کر آئرستان کے معاملہ اور جنگ عظیم کے نتائج کے متعلق انھوں نے بہت سرگرمی دکھائی ہے بلکہ ایک موقع پر یہاں تک آگے بڑھے ہیں کہ آئرستان کی صورت حال پر سرگروہ فریق کی ایک مجلس مشورت طلب کی گئی۔

بادشاہی کیوں برطانیہ عظمیٰ میں شاہی ایک مضبوط اور متحدہ نظم ہے  
ایک دیر پا ادارہ ہے۔ سن ۱۹۰۹ء سے سن ۱۹۱۰ء تک تمام طوفان خیز زمانہ میں جب کہ دستوری اصلاح کے متعلق قوم میں اس قدر

اے اڈورڈ ہفتم کی سیاسی حکومتی سرگرمیوں کا نہایت ہی قابل اطمینان اندازہ سٹرنڈی کی کی سوانح عمری ایڈورڈ ہفتم دو مطبوعہ فرہنگ سوانح قومی (Dictionary of National Biography) ضمیمہ دوم میں (طبع لندن دستور یارک ۱۹۰۳ء) میں شامل ہے۔ وایکا دنت اشیر کی تصنیف، دو اثر شاہ اڈورڈ و مقالات مباحث دیگر (The Influence of King Edward, and Essays on Other Subjects) مطبوعہ لندن سن ۱۹۰۸ء بھی دیکھنا

چاہئے کہ  
اے بروکس، "بادشاہ اور جنگ عظیم" (The King and the War) مطبوعہ لندن دو نائن ٹینتھ سیریز، سنی ۱۹۱۸ء۔ لندن ٹائمز کی دو جنگ عظیم کی بال تصویر تاریخ (دقیقہ صو آئینہ)



جوش پیدا ہو گیا تھا کہ کئی نسلوں سے یہ حالت رونما نہیں ہوئی تھی اور جبکہ ہر قسم کی تجویز کی نہایت گرما گرمی سے حمایت ہوتی اور اسی گرما گرمی سے اسکی مخالفت بھی ہوتی تھی، اس زمانہ میں بلا استثنا ہر ایک پیش شدہ تجویز عمل میں حکومتی نظم کے ایک لازمی جزو کے طور پر شاہی کا دوام فرض کر لیا جاتا تھا۔ موروثی دارالامرا کے اصول پر جو عام گولہ باری ہو رہی تھی موروثی شاہی اس سے بالکل بچی ہوئی تھی۔ اس کے علل و اسباب نہایت کثیر التعداد اور پیچیدہ ہیں۔ اگرچہ یہ وجہ کسی نہج سے اتنی بڑھی ہوئی نہیں ہے جتنی بسا اوقات خیال کی جاتی ہے تاہم، اس کی کچھ وجہ یہ ضرور ہے کہ انگلستان میں شاہی ایک واجب الاخرام ادارہ ہے اور انگریزوں کی خلقی قدامت پسندی اگرچہ انھیں یہ اجازت دیدیتی ہے کہ وقتاً فوقتاً اس ادارے کا انضباط اور اس کی تغیل عمل میں آتی رہے مگر وہ انھیں کسی ایسے انقلابی کام کے کرنے سے باز رکھتی ہے جس سے یہ ادارہ بالکل ہی منسوخ ہو جائے، یہ کہ بعض نمایاں اوقات میں (جیسا کہ کراموئل کے دور میں اور پچھتر سالہ میں ہوا)، انگریزی قوم کے اسی قدامت پسندانہ احساس کی وجہ سے شاہی کی جان بچی یہ امر تاریخ کے ہر ایک طالب علم کو کافی طور پر معلوم ہے مگر ہمیشہ کی طرح اسوقت بھی اس ادارے کا محض قومی میلان طبع کی نسبت ایک بہت زیادہ حقیقی بنیاد پر ہے۔

شاہی کا اس طرح جمار ہنا کہ وہ ناقابل حمله ہو، اس وجہ سے ہے کہ اس سے ایسے مختص اغراض پورے ہوتے ہیں جنہیں اگر لائبریری نہیں تو بھی ہمہ گیر طور پر نہایت ہی قابل البقا تسلیم کیا جاتا ہے۔ معاشری، اخلاقی اور رسمی کارکن کی حیثیت سے اور نیز، قوم اور بالخصوص شہنشاہی کے اتحاد مرئی کی علامت کی حیثیت سے بادشاہ اور دربار کو قوم کی زندگی اور خیالات میں ایک ایسی جگہ حاصل ہے جس کا کچھ اندازہ نہیں ہو سکتا اور خود حکومت کے حدود کے اندر لوئل کے استعارے کے بموجب، تاجدار اگرچہ اب جہاز سلطنت کی قوت

بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۱۱) ودائرة المعارف (London Times Illus. Hist, and Eneve.

حصہ ۲۲۵ (۱۹۱۸ء) of the War)



متحرک نہیں رہا ہے، تو بھی وہ مستول جس پر بادبان چڑھا ہوتا ہے یہی ہے اور اس حیثیت سے وہ جہاز نہ کہ صرف ایک کارآمد بلکہ لازمی جزو ہے برطانیہ عظمیٰ کی تمام حکومتی ترتیب کی جوں کا بینی نظم ہے اور کہیں بھی اس نظم سے قابل اطمینان کام اس کے بغیر نہیں نکلا ہے کہ کوئی مرکزی مگر اصلاً منفصل شخص موجود ہو خواہ وہ بادشاہ ہو یا جیسا کہ فرانس میں ہے، بیشتر شاہی نوام کے ساتھ کوئی صدر ہو۔ چونکہ انگریزی قوم نے یہ معلوم کر لیا ہے کہ شاہی کا عمومی حکومت کے ساتھ جمع ہونا لازماً مفید نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ شاہی باقی رہی اگر ایسا ہوتا کہ شاہی عمومی ترقی کے راستہ میں حائل معلوم ہوتی تو یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ روایات قدیمہ کی تمام قوتیں بھی گزشتہ پچھتر یا اسی برس کے اثناء میں اسے نباہ لے جائیں، صورت حال یہ ہے کہ جہاں نصف صدی قبل ایک مختصر جمہوری گروہ اس امر پر زور دینے کا شائق تھا کہ شاہی صرف بے ضرورت اخراجات کا ایک منبع ہے، وہاں آج معاشرے کے کسی حصہ میں شاہی کے مخالف احساس کا ادنیٰ شائبہ بھی نہیں پایا جاتا۔

اپنے بحث کی اس شاخ سے ہٹنے کے قبل، ہمیں اس بیان پر غور کرنا چاہئے جو ایک متحرک انگریز صاحب قلم، مسٹر آڈورڈ جنکسن نے اپنے ملک میں شاہی کے فوائد کے متعلق لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ سب سے پہلا باعث تو یہ ہے کہ حکومت کی کارروائیوں میں بادشاہ کی ذات سے شخصی دلچسپی کا ایک جائزہ منحصر ہوا ہو جاتا ہے۔ اوسط درجہ کے شخص کے لئے ایک اوارے کے بہ نسبت ایک شخص کا تصور قائم کرنا زیادہ آسان ہے، سلطنت متحدہ تک میں صرف چند تعلیم یافتہ اشخاص ہی پارلیمنٹ، کابینہ بلکہ خود "تاج" کی ایسی مجبور اشیا کا کوئی واقعی تصور رکھتے ہیں ورنہ قوم کے عامۃ الناس کو بادشاہ کی ذات ہی سے گہری دلچسپی ہے جیسا کہ ان جمہوروں سے ثابت ہوتا ہے جو بادشاہ کے دیکھنے کے لئے ہر ایک موقع پر جمع ہو جاتے ہیں



ہندوستان کے کروڑوں نفوس کا ذکر ہی کیا، خود سلطنت متحدہ کے بیشتر لوگوں کی نسبت یہ ممکن ہے کہ وہ یہ یقین رکھتے ہوں کہ شہنشاہی حکومت کا کام بادشاہ بذات خاص چلاتا ہے۔ پس بادشاہ کی ذات سے بہت آسانی کے ساتھ وہ شخصی و نمائشی عنصر مہیا ہو جاتا ہے جو دستوری انتظامات کے بہ نسبت (جن کا سننا اور دیکھنا نہیں ہو سکتا) عوام کے دل و دماغ پر قبضہ کر لیتا ہے، اور جس بادشاہ یا ملکہ کو یہ سمجھ ہو کہ وہ حسن تدبیر، مرحمت اور فیاضی سے کس طرح اس کام کو ہوشیاری کے ساتھ انجام دے سکتے ہیں، وہ رفاہیت اور عمدہ حکومت کے معاملے میں بے نظیر خدمت انجام دیتے ہیں۔ بادشاہ عظیم الشان غیر سرکاری و معاشری اثر رکھتا ہے، اسے اس شخصی فضیلت سے بہت قریبی تعلق ہوتا ہے، اور یہ حالت نہ صرف بادشاہ ہی کی ہے بلکہ ملکہ اور کم تر درجے میں دوسرے ارکانِ شاہی کا بھی یہی حال ہے۔ یہ عام طور پر معلوم ہے کہ اس طریق پر ملکہ و کٹوریہ نے کقدر نفع پہنچایا، اس کے طولانی دورِ حکومت کی حیرت انگیز کامیابیوں میں یہ بھی ایک کامیابی تھی، اور یہ بھی یاد رہے کہ ان معاملات میں بادشاہ کسی رنج سے وزیر کی صلاح پر چلنے بلکہ ان سے صلاح لینے کا بھی پابند نہیں ہے کیونکہ اس قسم کے معاملات سیاسیات کے حدود سے باہر واقع ہوئے ہیں۔ جو بادشاہ معاملات سے پوری طرح باخبر رہتا ہے، وہ اگر قابل شخص ہے تو بھرور ایام سیاسی تجربے کا ایک بے نظیر ذخیرہ بن جاتا ہے۔ وزراء آتے اور جاتے رہتے ہیں۔ یہ اندیشہ رہتا ہے کہ ان کی رفتار جس طرح سلطنت کے اغراض و مفاد کے تابع ہوتی ہے اسی طرح اپنے فریق کے اغراض و مفاد کے بھی تابع ہوتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ تائید حاصل کرنے کے لئے انھیں ایسی معاملتیں کرنا پڑیں کہ ان کے ہاتھ بندہ جائیں انھیں آئندہ کی آرزوئیں ہوتی ہیں جنہیں نقصان پہنچانا انھیں گراں ہوتا ہے مگر بادشاہ کا یہ حال نہیں ہے۔ وہ مستقل ہے۔ وہ تمام فریقوں سے بالاتر ہے۔ وہ مناصب و اعزاز کے لئے کوئی معاملت نہیں کرتا۔ اسے اپنے ملک کی بہبود کی شریفانہ آرزو کے سوا اور کوئی آرزو پوری کرنا نہیں ہوتی۔ پس وہ



اپنے تمام تجربہ و حیثیت کے وزن کے ساتھ اپنے وزراء سے یہ کہہ سکتا ہے۔ ”بہتر ہے، اگر تم اصرار کرو گے تو جیسی تمھاری خواہش ہے ویسا ہی ہوگا مگر تمھیں متنبہ کئے دیتا ہوں کہ تم ایک زود کارانہ کام کرتے رہو۔ کیا تمھیں فلاں فلاں باتیں یاد ہیں۔“ صرف اتنا ہے کہ بادشاہ کو اپنا یہ انتباہ علانیہ نہ دینا چاہیے، اسے ایسا نہ ظاہر ہونے دینا چاہیے کہ وہ وزرا کی رایوں کے خلاف عمل کرنا چاہتا ہے، وزیر اگر غیر معمولی طور پر زود کار شخص نہیں ہے، تو وہ بادشاہ کے انتباہ پر لحاظ نہ کرنے کے قبل بار بار اس معاملے کو سوچ لیگا۔

یہ بیان ہو چکا ہے کہ تاج کے اختیارات کثیر التعداد و وسیع اور خالق اہمیت کے ہیں اور اس کی بھی تشریح ہو چکی ہے کہ کسی وقت بادشاہ بذات خاص ان اختیارات کو پوری طرح آزادی کے ساتھ عمل میں لانا تھا مگر اب وہ وزرا کے قبضے میں ہیں۔

۱۔ ”حکومت سلطنت برطانیہ“ Government of the British Empire صفحات ۲-۳۔  
 حکومتی نظم میں بادشاہ کی حیثیت کے متعلق بہترین مختصر مباحث کتب ذیل میں پائے جائیں گے۔  
 نوکل، ”حکومت انگلستان“ Government of England جلد اول باب اول ”مورن حکومت انگلشیہ“  
 English Government البواب دوم سوم میرٹ، ”انگریزی سیاسی اوارات“ English  
 Political Constitutions باب سوم۔ ”حکمرانی انگلستان“ Governace of England  
 البواب چہار دہم و پانزدہم۔ اس مضمون پر زیادہ وسیع بحث کتب ذیل میں ملے گی:- ایسن ”قانون و رواج دستور سلطنت“ Law and Custom of the Constitution جلد دوم حصہ اول  
 البواب اول و چہارم ”ٹاٹو“ ”انگلستان میں پارلیمنٹی حکومت“ Parliamentary Government  
 in England جلد اول حصہ دوم۔ ”سیجیٹ“ ”دستور سلطنت انگلشیہ“ English  
 Constitutions البواب دوم و سوم۔ مضامین ذیل کا ذکر بھی مناسب ہے۔ ان کو ذیل۔ فرارڈن ”انگلشیہ“  
 (Le souverain anglais) مطبوعہ جولائی ۱۹۱۱ء۔ جے۔ بارڈو، ”تاج انگلشیہ کی سیاسی اقتدار“  
 (Le pouvoir politique de la couronne anglaise) مطبوعہ برسیدہ دو عالم  
 (Revue de deux Mondes) ۱۱ مئی ۱۹۱۱ء۔



اور وہ ان اختیارات سے کام لیتے ہیں کہ برائے نام فرمانروا کی طرف سے  
علاؤ اس میں کوئی روک ٹوک نہیں ہوتی۔ اب یہ بتانا باقی رہ جاتا ہے کہ یہ  
اختیارات کس طرح پیدا ہوئے، نسلاً بعد نسل بلکہ تقریباً سال بسال وہ کس طرح  
بدلتے رہتے ہیں اور اس موجودہ وقت میں وہ کیا ہیں۔ جو صاحب اقتدار  
اسے عمل میں لاتا ہے یعنی وزارت اس کی نوعیت پر آئندہ باب میں پوری  
طرح غور کیا جائے گا۔

سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ تاج کے اختیارات کی دہری صلیت  
ہے، ایک رواج یا مخصوص اختیارات، دوسرے پارلیمنٹی تحدید یا عطا یا۔  
لاحقاً قانونی نوعیت کے اختیارات متعین اور آسانی سے قابل الحصر ہیں مگر جو  
اختیارات حق خاص سے پیدا ہوتے ہیں اکثر صورتوں میں ان کا صاف واضح  
کرنا ذرا مشکل ہے۔ ڈالسی نے مخصوص اختیارات کی تعریف یہ کی ہے کہ  
”یہ اس تمیزی یا خود اختیاری اقتدار کا بقیہ ہے جو کسی وقت میں قانونی طور  
پر تاجدار کے قبضے میں رہنے دیا جائے“ اے اس کے عناصر کا تین قوانین  
تحریری سے نہیں بلکہ نظائر سے ہوتا ہے، اور اس کے مناج (جیسا کہ آئین  
شمار کیا ہے) حسب ذیل ہیں :- اس عا ملانہ اختیار کا جو انگلستان کی تاریخ کے  
اولیٰ زمانہ میں حکومت کی تمام شاخوں میں بادشاہ کو حاصل تھے (۲) ملک  
کے جاگیریں سرتاج ہونے کی وجہ سے کسی زمانہ میں بادشاہ کو جو اختیار حاصل  
تھا، اس کے باقیات، (۳) قانونی نظرائے کے رو سے تاج جن اوصاف  
سے متصف کر دیا گیا ہے مثلاً دوام کا وصف جسے عام طور پر اس مقولہ  
سے ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کبھی نہیں مرتا“ اور اسی طرح اکیال رائے  
کا وصف جسے یوں ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کوئی غلطی نہیں کرتا“  
حق خاص میں جو عنصر سب سے زیادہ جسیم ہے وہ بلا شک و شبہ یہی ہے جسے

۱۔ ”قانون دستوری“ Law of the Constitution طبع ہفتم صفحہ ۴۴

۲۔ ”قانون و رواج دستوری“ Law and Custom of the Constitution جلد دوم

حصہ اول صفحات ۳-۵۔



انہیں نے سب سے پہلے ذکر کیا ہے یعنی وہ اختیار جسے بادشاہ حکومتی نظم کے تنہا کے علی الرغم ان ایام سے لئے چلا آ رہا ہے جب اختیار شاہی اس طرح محصور نہیں ہوا تھا جیسا سترھویں صدی میں ہوا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تاجدار کے بہت سے اختیارات جس طرح پر اس وقت برقرار ہیں ان کی حالت یہ ہے کہ وہ قدیم حق خاص تھے اور پارلیمنٹ نے اپنے قانون سے ان میں ترمیم کر دی ہے تاکہ بسا اوقات یہ متعین کرنا دشوار ہو جاتا ہے کہ کوئی خاص اختیار قانون کی وجہ سے قائم ہے (جس کے ذریعہ سے اس کا تعلق تعین ہو سکتا ہے) یا کسی سابقہ مخصوص اختیار کی وجہ سے قائم ہے جسکی تاویل و تعبیر کم و بیش اپنی رائے سے ہو سکتی ہے۔ علی دستور سلطنت کا کوئی اصول اس سے زیادہ مستحکم طور پر نہیں قائم ہے کہ پارلیمنٹ تاجدار کے حقوق خاص کی تحدید تعین یا وسعت کر سکتی ہے۔

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاجدار کے اختیارات دائمی مدو جزر کی حالت میں ہیں یعنی ان میں ہمیشہ اور بیک وقت کمی و بیشی دونوں ہوتی رہتی ہے۔ تاریخی اعتبار سے ان میں تین خاص طریقوں سے کمی کی گئی ہے اول بادشاہ اور قوم کے مابین بڑی بڑی معاہداتی قراردادیں ہوئیں جن کی بہترین مثال منشور اعظم اور قانون حقوق سے ملتی ہے۔ دوسرے امتناعی قوانین ہیں، وہ اس نوعیت کے ہیں جیسے قوانین کے معلق و معطل کرنے، سکے میں آمیزش کرنے، ارسد حاصل کرنے سب سے پہلے خرید کرنے، اور بہت سے دوسرے حقوق خاص کا خاتمہ کر دیا گیا۔ تیسرے محض عدم استعمال ہے جیسے شاہانِ ٹیوڈر کے وقت سے تاجدار کا یہ اختیار مفقود ہو گیا ہے کہ وہ اپنی رائے خاص سے مقتدر قصبہ کو حق رائے دہی عطا کر کے دارالعوام کے ارکان میں اضافہ کر دے۔ دوسری طرف رواج اور وضع قوانین کے ذریعہ سے تاجدار کے اختیارات برابر بڑھتے بھی جاتے ہیں اور حال کی صدیوں میں بالخصوص اس آخری ذریعہ سے یہ اختیارات زیادہ بڑھ چکے ہیں۔ مثلاً جب پارلیمنٹ نے فوج میں خدمت ہوائی کا اضافہ کیا، پیرائے سال کے لئے وظائف کا طریق قائم کیا، کسی نئے محصول کا اجرا کیا، تو تاج پر نظم و نسق کے تازہ فرائض عاید کر دیئے اور اس طرح بدیہی طور پر اس کے اختیار کے مجموعے



میں اضافہ کر دیا۔ یا وہ احکام قانونی کی تدبیر سے اس قسم کے عطیہ سے علمانہ فرائض کے بجائے وضع قانون کے فرائض میں اضافہ کیا جاتا ہے (احکام قانونی کی تشریح ابھی آگے چل کر ہوگی)۔ بیسویں اور بیسویں صدی میں حکومت کے فرائض اور سرگرمیوں میں اس بے اندازہ وسعت کی وجہ سے توکل کو خصوصیت سے یہ موقع ملا کہ وہ اس مضمون کی بحث کو ان نمایاں الفاظ پر ختم کرے کہ ”سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ ہے کہ قانون کی نظر میں تاج کا علمانہ اقتدار بہت وسیع ہے بلکہ اکثر ملکوں کے حاکم اعلیٰ کے اقتدار سے بہت ہی زیادہ ہے اور مطلق العنان حکام کے سوا کسی حکومت میں اس وقت کسی بادشاہ کو جس قدر اختیار حاصل ہو سکے ہیں یہ اقتدار وسعت میں ان سے بہت قریب پہنچا ہوا ہے اور اگرچہ اسے شرکت پارلیمنٹ سے علیحدہ کسی قسم کا قانون سازی کا اختیار نہیں حاصل ہے مگر از روئے قوانین موضوعہ اسے تختانی قاعدہ سازی کا بہت بڑا اختیار حاصل ہے۔ خاندان ہانور کی تخت نشینی کے بعد سے از روئے قانون تاجدار کو جو اختیارات دئے گئے ہیں انہوں نے اغلباً ان مخصوص اختیارات کے نقصان کی تلافی کر دی ہے جو اس قانونی کارروائی کے ذریعہ سے محدود یا عدم استعمال کی وجہ سے متروک ہو گئے ہیں۔ اس وقت میں جو مخصوص اختیارات موجود تھے ان کا بہت بڑا حصہ قانوناً تاج کو تفویض ہو کر بدستور برقرار ہے اور آج بھی اس پر عمل ہو سکتا ہے۔

**تاج کے اختیارات کی درجہ بندی**

علمانہ یا تشریعی ہونے کے اعتبار سے تاج کے اختیارات کی اس وقت دو خاص قسمیں ہیں۔

علمانہ اختیارات کے تمام شاخ در شاخ بیان و حجت کے لئے ایک باب سے کم درکار نہ ہوگا۔ لیکن یہاں اتنا بیان کر دینا کافی ہوگا کہ ان میں سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں:۔ (۱) پارلیمنٹی ایوانوں کے بعض عہدہ داروں اور چند غیر اہم عہدہ داروں کی مناصب اور تمام قومی سرکاری عہدہ داروں کا بالواسطہ یا بلاواسطہ تقرر (۲) موقع آنے پر انجمن مجلس ہند کے ارکان صدر



مستوفی اور صدیق ساز کے سوا اور تمام مقرر شدہ عہدہ داروں کی برطانیہ (۳) تمام قوانین کا نفاذ اور سلطنت کی عالمانہ کل کے تمام پرزوں کی نگرانی - (۴) پارلیمنٹ کی منظور کردہ مدت کے بموجب سرکاری رقوم کا خرچ - (۵) جس حد تک قانون سے ممانعت نہ ہوئی ہو، شخصہ سازی کے لئے فرامین کا عطا کرنا - (۶) امارت کا منصب قائم کرنا اور تمام خطابات و اعزاز کا عطا کرنا (۷) زر کا مسکوک کرنا - (۸) مذہبی اجتماعات کا طلب کرنا اور بدیں وجہ کہ بادشاہ قائم شدہ کلیسا کا سرگروہ ہے، اساقفہ اعظم، اساقفہ اور اکثر منتظم دشمنان وغیرہ کا تقرر - (۹) فوج اور بیڑے کی اعلیٰ قیادت، (۱۰) غیر ملکی دول کے ساتھ سلطنت کے جملہ معاملات میں قوم کی نمائندگی کرنا، جس میں تمام سفارتی و تفصیلی کمیشنوں کا تقرر اور معاہدات کی گفت و شنود بھی داخل ہے۔

۱۔ معاہدات کے متعلق تاج کے گفت و شنود کرنے کے متعلق کوئی کلام نہیں ہے لیکن معاہدات کی توثیق و تعمیل ایک جداگانہ امر ہے۔ جنگ عظیم سے پہلے معاہدات کے کرنے میں پارلیمنٹ کو براہ راست بہت کم کوئی تعلق تھا۔ البتہ وہ رقوم کی منظوری سے انکار کر سکتی یا حکومت کی ریش کی ملامت میں قراردادیں منظور کر سکتی تھی، مگر جب تک کہ کسی معاہدے میں صاف شرط یہ نہ ہو کہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا جائے گا (جیسا کہ لیگولیشن کی حوالگی کے متعلق ۱۸۹۰ء کے انگریزی جرانی معاہدے میں تھا) یا مارکو و مصر سے متعلق ۱۸۹۵ء کے انگریزی فرانسیسی معاہدے میں تھا، اس وقت تک توثیق بالعموم خود حکومت یعنی وزارت کی جانب سے ہوتی تھی نہ کہ دونوں ایوانوں کی جانب سے۔ جن معاہدات میں کسی قطعے کی حوالگی شامل ہوتی تھی ان کا انصرام بھی اسی طریق پر ہوتا تھا (جیسا کہ ۱۸۷۱ء کے معاہدے پیرس میں ہوا)، اس لئے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ۱۸۷۱ء میں بمقام پیرس، جرمانیہ کے ساتھ جو معاہدہ مرتب ہوا وہ تمام پارلیمنٹ کے سامنے پیش کر دیا گیا، اور جب پارلیمنٹ میں اس کی تشریح و تہمید اور منظوری ہو چکی اس کے بعد اس پر بادشاہ کے دستخط ثبت ہوئے اور اس کی توثیق کا دنیا میں اعلان کیا گیا۔ اس طرح ظن عمومی ہے کہ معاہدات کے مرتب کرنے میں اب پارلیمنٹ کی نگرانی میں ہمیشہ کے لئے اضافہ ہو گیا۔



(۱۱)، مقامی حکومت، تعلیم، صحت عامہ، گداگری، سکونت اور بہت سے گونا گوں معاشری و حرفی معاملات کا معائنہ اور نگرانی کرنا۔

اختیارات کی ایک دوسری عام صنف وضع قوانین کے متعلق ہے۔ اصطلاحی طور پر تمام تشریعی اختیارات ”بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ“ کے اندر مرکوز ہیں۔ جسکے معنی یہ ہیں کہ بادشاہ ہر دو ایوانوں کی شرکت سے کام کرے۔ پارلیمنٹ صرف تاج کی مرضی تک اپنا کام کرتی ہے تاج دونوں ایوانوں کو طلب کرتا اور انھیں ملتوی کرتا ہے اور وہ جس وقت چاہے دارالعوام کا انفساخ بھی کر سکتا ہے۔ مزید برآں، تاج کی رضا کے بغیر کوئی پارلیمنٹی قانون صحیح و جائز بھی نہیں ہے۔

ہاں ہمہ تاج کو جو نقصانات برداشت کرنا پڑے ہیں ان میں سب سے بڑے نقصانات عاملانہ جانب میں اتنے نہیں ہوئے ہیں جتنے تشریعی جانب میں ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ کے عروج کے قبل ایک زمانہ وہ تھا جب بادشاہ کو عملاً قانون سازی کا غیر محدود اختیار حاصل تھا۔ پارلیمنٹ جس قدر تدریجاً طاقت حاصل کرتی گئی، اسی قدر تاج کی خود کفیل قانون سازی کی بیج کنی ہوتی گئی۔ وضع قوانین پر پارلیمنٹی اقتدار عام کا اصول قائم ہو جانے کے بعد مدتوں تک تاج اپنے اس حق پر جابر رہا کہ اسے ایسے فرامین و احکام شائع کرنے کا اختیار ہے جنھیں قانون کی قوت حاصل ہو، مگر شاہان ٹیوڈر کے دور کے بعد اس حق خاص سے بھی دست بردار ہونا پڑا۔ اب اس زمانے میں شاہی نوآبادیوں کے سوا اور کہیں بھی پارلیمنٹ سے ملحدہ تاج کوئی نفسہ کسی قسم کا تشریعی اختیار نہیں حاصل ہے۔ وہ خود آزادانہ طور پر قوانین کو معلق یا مستقل نہیں کر سکتا، وہ اس کے ایک شوشہ میں بھی ترمیم نہیں کر سکتا۔ عملاً

۱۱۔ ایچ۔ جنکس، ”برطانیہ کی حکومت و حیثیت اقتدار“ و رائے بجر  
(British Rule and Jurisdiction Beyond the Seas) مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۰۲ء۔



وہ مجبور ہے کہ پارلیمنٹ جس قانون کو منظور کرے وہ بھی اسے منظور و قبول کرے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت سے ضوابط یعنی احکام باجلاس کونسل برابر شائع ہوتے رہتے ہیں مگر اس سے عام قاعدے کی تنقیص لازم نہیں آتی۔ احکام باجلاس کونسل دو قسم کے ہوتے ہیں، اول وہ احکام ہیں جن کی نوعیت انتظامی قواعد یا ہدایات کی ہے، وہ ان طریقوں کے جزئیات کا تعین کرتے ہیں جنکے بموجب حکومت کا کام چلنا چاہیے۔ اس کی ایک عمدہ مثال اندرون ملک کے مالی ضوابط، یا خدمات ملکی کے انتظامات کے قواعد سے ملتی ہے۔ یہ احکام چونکہ قوانین نہیں بلکہ محض انتظامی ضوابط ہیں اس لئے تاج بطور خود انھیں شائع کر سکتا ہے اور وہ اسی طرح پر شائع ہوتے ہیں، دوسری قسم ان احکام پر مشتمل ہے جو واقعی قانون کی نوعیت رکھتے ہیں۔ یہ بھی تاج (زیادہ قطعی الفاظ میں تاج باجلاس کونسل) کی طرف سے شائع ہوتے ہیں مگر یہ صرف اس اقتدار کی بنا پر شائع ہوتے ہیں جو صرف پارلیمنٹ سے ملا ہوا۔ اس لئے انھیں قانونی ضوابط کہتے ہیں۔ ان میں سے بعض احکام فوراً عمل میں آجاتے ہیں اور بعد کو محض ضابطہ پیمائی کے طور پر ان کی اطلاع پارلیمنٹ میں کر دی جاتی ہے، اور بعض احکام اتنے زمانے تک ملتوی رہتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو یہ موقع مل جائے کہ اگر وہ چاہے تو انھیں نار و استراردیدے۔

۱۔ پارلیمنٹ نے جو تجویز منظور کر دی ہو اس کی منظوری کے روکنے کا اختیار شہزادے سے عمل میں نہیں آیا ہے جبکہ لک آئن نے اسکاٹ لینڈ میں ایک فوج محافظ ملک کے قائم کرنے کے مسودہ قانون کا امتناع کر دیا تھا۔ کابینہ نظم حکومت کے تحت میں باقاعدہ حق امتناع کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یہ ایک تنازعہ مسئلہ ہے کہ آیا عدم استعمال کی وجہ سے شاہی مخصوص اختیارات کو ختم کر دینا چاہیے مگر اس کے متعلق ٹوٹل کی کتاب "Government of England" جلد اول صفحہ ۲۶۷ میں مذکور ہے۔

"تاج کا حق امتناع" (The Veto of the Crown) مطبوعہ "فورسٹ ناسٹلی ریویو" ستمبر ۱۹۰۷ء دیکھنا چاہیے۔



بہر نوع وہ وضع قوانین کی نوعیت میں شامل ہوتے ہیں یعنی وہ بقول لائل،  
 ”ستحالی وضع قوانین کی ایک نوع نہیں۔ مگر نکتہ اصلی یہ ہے کہ ان کے جاری  
 کرنے میں تاج اپنے ذاتی اقتدار سے نہیں بلکہ مفوضہ اقتدار سے کام لیتا ہے۔“

---



# بائششم

## وزرا اور انتظامی نظم

### وزارت کی ترکیب

یہ امر صاف ہو چکا ہے کہ تاج کے وسیع دروازوں اور افراد اختیار کو اب بادشاہ بذاتِ خاص عمل میں نہیں لایا بلکہ وہ اختیار اُن وزراء کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں جنہیں بادشاہ (رسمی صورت کے سوا) حقیقتہً اپنی پسند سے مقرر بھی نہیں کرتا ہے اور ان کے افعال پر اسے اثر بھی نہیں ہوتا۔ پس وزارت ہی واقعاً کام کرنے والی جماعت عالمانہ اور نہ بہر نوع جماعتِ عالمانہ کی رہبر و نگران جزو بن جاتی ہے، اور اس حیثیت سے اس میں تمام خاص خاص محکموں کے سران محکمہ جات تمام بورڈوں کے کل یا بعض ارکان مستندین ماتحت (باصطلاح ممالک متحدہ امریکہ و دیگر معتدین) کی ایک معقول جماعت، بعض فریقی معتدین عہدہ داران محلات شاہی اور بعض ایسے اعلیٰ مناصب کے افراد جن کے پاس برائے نام کچھ انتظامی کام ہوتا ہے یا کچھ بھی نہیں ہوتا یہ سب اس میں داخل ہوتے ہیں۔ رسمًا ان لوگوں کا انتخاب و تقرر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے مگر فی الواقع وہ اپنی اس حیثیت کے لیے وزیر اعظم کے نمونہ احسان ہوتے ہیں جس کے نہایت ہی اہم فرائض کا بیان ابھی ابھی ہو گا جو اسے وزیر کو عالمانہ خدمات کے ہر ایک دوسرے رکن سے

لے "معتد ماتحت" کی اصطلاح امریکہ میں بھی رائج کر دی گئی ہے۔ مقرر کے سلسلہ کے قانون کے بموجب ایک "ماتحت وزیر خارجہ" کا عہدہ قائم کر دیا گیا ہے۔



میز کرتی ہے وہ اس کا پارلیمنٹ کے روبرو براہ راست جوابدہ ہونا ہے، اور وزارت کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ وہ ان اعلیٰ عہدہ دارانِ عالمانہ کا گروہ ہے جو سخت رواج کی وجہ سے مجبور ہے کہ اگر پارلیمنٹ (یا یوں کہو کہ دارالعوام) ارادۂ اس کی روش کی تائید سے باز رہے تو وہ استعفا دیدے۔ پس وزارت کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان میں ایک "سیاسی" خصوصیت ہوتی ہے جو عالمانہ و انتظامی عہدہ داروں کے عام گروہ میں نہیں پائی جاتی۔ یہ عام عہدہ دار زیادہ تر "مستقل ملکی خدمت" سے تعلق رکھتے ہیں اور فریقانہ سیاسیات کے نشیب و فراز کا ان کے عہدے کی معیاد پر کوئی اثر نہیں پڑتا جنگِ عظیم کے عین باقبل کے برسوں میں وزارت کی تعداد کچھ کم زیادہ ساٹھ رہا کرتی تھی۔ ان میں سے تخمیناً ایک ثلث پر وہ اندرونی حلقہ مشتمل ہوتا تھا جو "کابینہ" کے نام سے مشہور ہے اس کا کابینہ کی اہمیت ایسی ہے کہ اس پر بعد کے ایک باب میں شرح و بسط سے بحث کی جائے گی۔ جنگ کے دوران میں کسی نئے عہدہ ہائے وزارت قائم ہوئے، اور اگرچہ ان میں سے بعض اس وقت تک منسوخ ہو چکے ہیں مگر اغلب یہ ہے کہ اس جماعت کا کابینہ کی جو تعداد ۱۹۱۴ء میں تھی اس میں ایک ربع سے ایک ثلث تک دائمی اضافہ ہو جائے گا۔

جو امر تمام حکومتوں کی نسبت صحیح ہے وہی یہاں بھی ہے کہ نظم و نسق ملک کے کام کی رہبری اور اس کا انصرام زیادہ تر چند بڑے بڑے عالمانہ محکموں میں ہوتا ہے۔ اور (بعض نہایت اہم مستثنیات سے قطع نظر کر کے) اکثر وزراء ان محکموں کے ذمہ دار یا دوسری طور پر ان سے وابستہ ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں وفاقی حکومت کے دسوں عالمانہ محکمے یکساں بنیاد پر قائم اور ایک دوسرے سے بہت زیادہ مشابہ ہیں۔ سب کے سب موثر کے قانون سے وجود میں آئے ہیں اس سب کی صدارت وہ عہدہ دار کرتے ہیں جو معتد کے نام سے مشہور ہیں، رئیس جمہوریہ اور موثر کے ساتھ تعلق میں سب دراصل یکساں ہیں۔ براعظم یورپ کی اکثر حکومتوں میں بھی یہ محکمے ایسی ہی باقاعدہ و منتظم صورت میں نظر آتے ہیں مگر انگلستان کے محکمہ نہایت ہی مختلف الجنس ہیں

علہ۔ فرانسیسی محکمہ جات عالمانہ کا ذکر بعد میں آئے گا۔



یہ صحیح ہے کہ تمام عملی صورتوں میں ہر ایک محکمہ کا ایک ہی ایک ذمہ دار وزیر صدر رہتا ہے، اس کی بدولت یا زائد ماتحت معتمدین اور ایسے غیر سیاسی عہدہ داروں کی چھوٹی یا بڑی جماعت کرتی ہے جو روزمرہ کا کام چلاتے رہتے ہیں اور جن کے عہدہ کی سبب پر ان کے اعلیٰ عہدہ داروں کی سیاسی قسمت کا کوئی اثر نہیں پڑتا، مگر بعض محکمے خاص کر خزانہ اور امیر البحر، قدیم زمانوں کے اعلیٰ عہدہ ہائے سلطنت کی یادگار ہیں۔ چند محکمے یعنی محکمہ خارجہ، محکمہ داخلہ، محکمہ جنگ، محکمہ مستعمرات، محکمہ ہندو محکمہ ہوائی، قدیم معتدی سلطنت کی شاخیں ہیں۔ بعض محکمے جیسے مجلس تجارت، یا مجلس تعلیم، پریوی کونسل، کی ذیلی مجالس سے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض اور بھی وزارتیں، مجالس اور ماموریتیں ایسی ہیں جو حال کے زمانے میں پیدا ہو گئی ہیں۔ چنانچہ مجلس تعمیرات اور مجلس زراعت ایک نسل قبل کی ہیں اور وزارت صحت اور وزارت نقل و حمل جنگ عظیم کے اختتام کے قریب وجود میں آئی ہیں۔ جس طرح ان محکموں کے بدو آغاز میں تنوع ہے اسی طرح ان کی تنظیم بھی گونا گوں ہے اور کوئی تصریحی بیان اس کے سوا اور طرح پر نہیں ہو سکتا کہ خاص خاص محکموں کے حالات ایک ایک کر کے واضح کئے جائیں۔

خزانہ | قدیم ترین محکمہ جو دوسرے محکموں پر سب سے زیادہ اقتدار رکھتا اور اہمیت میں تمام محکموں سے بدرجہا بڑھا ہوا ہے، وہ محکمہ خزانہ ہے۔ خزانہ کے ابتدائی جستجو نارسن بادشاہوں کے "کسچکر" یعنی دفتر حاصل میں کرنا چاہیے جو بارہویوں اور تیرہویوں صدیوں میں رفتہ رفتہ ایک خاص عہدہ دار (خازن) کے قبضے میں آ گیا جس کا لقب بعد میں "لارڈ ہائی ٹریزورر" (اعلیٰ امیر خزانہ) ہو گیا۔ شاہان یوڈ کے زمانے

لے انتظامی نظم کا ایک نہایت عمدہ بیان ر، ہ، گرٹن: "حکومت شاہی یعنی مرکزی حکومت کے ارتقا کی کیفیت"

R. H. Gretton; The King's Government; a Study

of the Growth of the Central Administration

لندن (۱۹۱۳ء)

London 1914)

لے قدیمی "کسچکر" کے کام کے طریقے ایک کتاب "سوسائٹ" "کالہ اسکچکر" Dialogus Scaccario



تک یہ خازن اعلیٰ بہت ہی صاحب قوت عہدہ دار ہو گیا تھا اور ۱۶۱۲ء میں جیمز نے اس تجربہ کی کوشش کی کہ اس عہدے کو ایک ماموریت کی شکل میں تبدیل کر دے یعنی اس عہدے کو ایک فرد واحد کو عطا کرنے کے بجائے اس نے اسے اعلیٰ حضرت کے خزانہ کے ماموران اعلیٰ کی ایک مجلس کے سپرد کر دیا لیکن امیر اول کے لئے کسی قدر تقدم قائم رکھا۔ آخری خازن اعلیٰ کا تقرر ملکہ این نے اپنے آخری طمحات میں ۱۶۱۸ء میں کیا تھا اور اس تاریخ کے بعد سے یہ عہدہ برابر مامور یہی کے قبضے میں رہا جو فرایض اس سے متعلق تھے وہ اب پانچ ارکان کی ایک مجلس خزانہ کو تفویض ہو گئے ہیں اور خازن اعلیٰ کا لقب تک معدوم ہو گیا ہے۔ کچھ زمانے تک بادشاہ اس مجلس کے جلسوں میں شریک ہوا کرتا تھا مگر جارج سوم نے اس طریقہ کو ترک کر دیا اور اس کی نگرانی امیر اول کے ہاتھ میں چلی گئی جو علی العموم وزیر اعظم ہی ہوا کرتا تھا۔ انیسویں صدی میں مزید اہم تر قیام وجود میں آئیں۔ ۱۸۲۵ء کے بعد سے بتدریج ایسا ہوا کہ اس مجلس نے مجموعی حیثیت سے کام کرنا ترک کر دیا اور اب تو اس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں۔ ۱۸۴۹ء میں ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا کہ خزانہ سے جو دستاویز جاری ہوں جن میں روپیہ کے مطالبات بھی شامل ہوں گے ان پر اگر پانچ میں سے کسی دو امیروں کے دستخط ہونگے تو وہ جائز ہونگے۔ مزید براں کسیچکر کا چانسلر (وزیر مال) وہ عہدہ دار تھا جس کا عہدہ تیرھویں صدی سے چلا آ رہا تھا، اور اس کی اہمیت بتدریج بڑھتی جا رہی تھی اور وہ اب اس محکمے میں رسماً دوسرے درجے پر مگر واقعاً اول درجے پر آ گیا تھا۔ پس اب اس زمانہ میں صورت حال فی الحال اس طرح پر واقع ہوئی ہے کہ امیر اول، جو برائے نام محکمہ کا سرگروہ ہوتا ہے علی العموم

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۲۵۔ میں بیان ہوئے ہیں، یہ کتاب لندن کے اسٹیف رچرڈ نے بارہویں صدی میں لکھی تھی۔ اس کتاب کی ایک اشاعت اسے ہیوز سی۔ جی کمپ، اور سی جالنسن (مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۲ء) کی مرتب کی ہوئی ہے۔ مستند تاریخ ٹی میڈکس کی، کسیچکر کی تاریخ و اثرات قدیم، (مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء) ہے (T. Madox, History and Antiquities of the Exchequer)



وزیر اعظم ہوا کرتا ہے۔ وہ متفرق مختلف محکمے جن کا کوئی سر دفتر نہیں ہوتا عملاً اس کی نگرانی میں ہوتے ہیں مگر مالیاتی معاملات پر اس کا اقتدار صرف اسی قدر ہوتا ہے جس قدر کہ حکومت وقت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کی عام ذمہ داریوں کا اقتضا ہوتا ہے۔ چانسلر آف اکسیچیکر (وزیر مال) سالانہ موازنہ تیار کرتا ہے، جس میں سال زیر بحث کے مجوزہ اخراجات کا بیان اور اس کے لئے ضروری محاصل ہتیا کرنے کے لئے اندازہ کردہ محصول کا لاکھ شامل ہوتا ہے یہی عہدہ دار خزانہ کے دوسرے اہم فرائض بھی انجام دیتا ہے اور اگر وزیر اعظم وارا لاء کارکن ہوتا ہے یا کسی مجبوری سے کام نہیں کر سکتا ہے تو علی التعموم دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ بھی وہی ہوتا ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اب اکسیچیکر کا کام اس کے قبضے میں نہیں بلکہ اکسیچیکر اور محکمہ تنقیح پر جس کے ذریعے سے محاصل کے جمع اور روپیہ کے خرچ پر براہ راست نگرانی ہوتی ہے) صدر محاسب صدارت کرتا ہے اور یہ محکمہ قطعی معنی میں "خزانہ" کا کوئی جزو نہیں ہے۔ خزانہ کے فرائض جس طرح ہر غلط الاسم چانسلر آف اکسیچیکر کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں وہ صرف ہدایت اور حکمت عملی کا قرار دینا ہے واقعی انتظام اس کا کام نہیں ہے۔

خزانے کے تحت چار بڑے دفاتر ہیں جن کے توسط سے مالگزار ہی جمع کی جاتی ہے، یعنی ڈاکخانہ، کروڑ گیری، مالگزار ہی، جنگل اور زمین کے محاصل۔ ڈاکخانہ کا صدر ایک ذمہ دار وزیر ہوتا ہے جو کبھی کبھی کا بینہ میں بھی شامل ہوتا ہے۔ باقی دوسرے خدمات مامورین کی مجلسوں کے قبضے میں ہیں۔ ان مجلسوں کے ارکان مستقل ملازمان ملکی سے تعلق رکھتے ہیں اور پارلیمنٹ میں ان کی نمائندگی صرف وزیر مال یا اس کے نائب خزانہ کے مستعد مالیات کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ متعدد بیرونی محکمے جن کی نگرانی کا کوئی انتظام اور طریقہ پر نہیں کیا گیا ہے وہ کسی حد تک "خزانہ" کی نگرانی کے تحت ہیں۔

پہلے یہ ہوتا تھا کہ مختلف محاصل کی آمدنی اکسیچیکر میں مختلف حسابات کے تحت داخل کی جاتی تھی اور پارلیمنٹ ہر ایک کے خاص اخراجات معین کرتی تھی۔ یہ طریقہ نقصان رساں اور یوں بھی ناقابل اطمینان تھا کہ ہوا سکتا ہے کہ ایک ہدا اپنے



متعلقہ اخراجات کے پورا کرنے کے لئے ناکافی ہو اور دوسرے میں بہت وافر بچت موجود ہو۔ ۱۸۷۵ء کے ایک قانون نے ایک جدید و بہتر طریق رائج کیا۔ اس قانون کے تحت ہر ایک ذریعہ کے جملہ محاصل، کسیچکر، کے حساب میں انگلستان اور آئرلینڈ کے بنکوں میں ایک واحد سرمایہ مجتمع، کے اندر قابل ادا قرار پائے۔ اکثر محاصل دائمی، قوانین کے ذریعے سے عاید کئے جاتے ہیں جو معقول زمانوں تک تبدیل نہیں کئے جاتے مگر بعض محاصل سال بسال از سر نو عائد کئے جاتے ہیں یا کم از کم یہ کہ ان کی شرح سالانہ پر نظر ثانی کی جاتی ہے۔ اسی طرح بعض اخراجات مستقل قوانین کی رو سے منضبط ہوتے ہیں اور بعض اخراجات سالانہ معین ہوتے رہتے ہیں۔ اکثر مصارف اس آخر الذکر صنف کے تحت آ جاتے ہیں۔ صرف وہ مصارف جنہیں خصوصیت کے ساتھ سیاسیات کی مد سے باہر رکھنا منظور ہوتا ہے، وہ اخراجات سرمایہ مجتمع، قرار پاتے ہیں اور سالانہ تجدید اختیار کے بغیر سرمایہ سے براہ راست ادا ہوتے رہتے ہیں۔ اس قسم کے اخراجات میں بادشاہ کا صرف خاص، ججوں کی تنخواہیں، قومی قرضے کا سود اور دوسرے اسی نوع کے مخارج داخل ہیں جن کا اوسط مجموعہ جنگ عظیم کے قبل مجموعی خرچ کے ایک چارم سے کم ہوتا تھا۔ جن اخراجات پر سال بہ سال رائے دی جاتی ہے وہ خدمات رسد کہلاتے ہیں، کیونکہ یہ عطائے رقوم دار العوام ایک مجلس رسد کے ذریعے سے کرتا ہے جو کل ارکان کی مجلس کی ایک شکل ہے۔ یہ کام صدر استونی و صدر محاسب کا ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ پارلیمنٹ نے جملہ اخراجات کا اختیار دیدیا ہے، اس عہدہ دار کے صحیح طور پر منظور شدہ حکم پانے پر انگلستان یا آئرلینڈ کا بنک خزانہ کو رقم کے برآمد کرنے کی اجازت دیدیتا ہے اور مستحق محکموں میں تقسیم کرنے کے لئے روپیہ علی العموم ایک وزیر کو

۱۔ اسکاٹ لینڈ میں یہ روپیہ سال بہ سال چھ بنکوں میں منتقل ہوتا رہتا ہے۔ ادھر حال کے زمانہ میں اس طریق میں جو معدودے چند خفیف ترمیمیں ہوتی ہیں ان کے متعلق ٹوٹل کی کتاب "حکومت انگلستان" دیکھنا چاہئے۔

Government of England جلد اول صفحہ ۱۱۶



دیدیا جاتا ہے جو میر بخشی، کہلاتا ہے۔ تنقیحات کے لئے بہر نوع انتظامات  
موجود ہیں۔

یہ پارلیمنٹ میں مالی اسودات کے متعلق جس طرح کارروائی ہوتی ہے اس کی بابت صفحات آیت میں  
دیکھنا چاہیئے۔ خزانہ کے متعلق بہترین مختصر بیان دیکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Government  
of England جلد اول صفحات ۱۱۵-۱۳۰ میں ہے اس کے علاوہ کتب ذیل بھی  
دیکھنا چاہیئے۔ انیس "قانون و رواج دستور سلطنت" Anson,

Law and Custom of the Constitution جلد دوم حصہ اول صفحات ۱۷۳

۱۹۰۔ ڈایسی "قانون دستور سلطنت" Dicey, Law of the Constitution

باب ۱۰۔ مالیاتی طریق کار کو البرٹ نے اپنی کتاب "تشریحی طرق و صورت"

Ilbert, Legislative Methods and Forms مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء

صفحات ۲۸۳-۲۹۹ میں بہت خوب بیان کیا ہے۔ نظم موازنہ کا بیان بنیاد میں تقابلی طریق پر

R. Stourm; The Budget

آر اسٹورم نے اپنی کتاب موازنہ

ترجمہ ڈی ہلینز کی مطبوعہ نیویارک شامی میں کیا ہے۔ ڈبلیو۔ ایف۔ ویلیو۔ ڈبلیو۔ ویلیو۔

اور ایس۔ اینم۔ لنڈسی کی کتاب "برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق" W. F. Willoughby, W. W.

and S. M. Lindsay; Financial Administration of Great Britain

مطبوعہ نیویارک شامی ایک عالمہ تصنیف ہے۔ یہ بحث کتب ذیل میں بھی معقول طور پر شامل ہے:-

H. Higgs, Financial

ایچ۔ ہگس "سلطنت متحدہ کا مالیاتی نظم"

System of the United Kingdom مطبوعہ لندن شامی ۱۹۱۱ء۔ ای سیٹنگ "قومی مالیات

کا نظم" E. Young; System of National Finance

مطبوعہ لندن شامی ۱۹۱۵ء۔



**جنگی خدمات** | ایک دوسرا قدیم عہدہ جو صرف ایک ماموریہ کی صورت میں باقی ہے وہ "لارڈ مائی ایڈ میرل" صدر امیر البحر کا عہدہ ہے۔ ملک کی موجودہ جنگی قوتوں میں بیڑہ سب سے زیادہ قدیم پیشہ ورانہ محکمہ ہے۔ اور صدر امیر البحر کے عہدے کی ابتدا چودھویں صدی ہی میں ہو چکی تھی۔ سترھویں صدی تک اس منصب کا حال بہت بڑے اقتدار کا شخص ہوا کرتا تھا اور چارلس اول پارلیمنٹی فریق سے اس امر میں متفق ہو گیا تھا کہ مناسب یہی ہے کہ اس عہدے کو ماموریہ کی صورت میں تبدیل کر دیا جائے۔ اس انتظام کی باقاعدہ ترتیب ۱۶۹۸ء میں ہوئی اور ۱۷۸۱ء کے بعد سے یہ براہِ نفاذ العمل رہا ہے۔

۱۸۳۲ء کے بعد سے بحری انتظام جو پہلے متعدد مجالسوں اور کارکنوں میں منقسم تھا کلیتہً "امراء" برائے انصرام عہدہ امیر البحر "علی" کے قبضے میں دیدیا گیا، اس کا دوسرا نام مجلس امیر البحر ہی ہے۔

مجلس امیر البحر میں اب ایک امیر اول یا وزیر بحری چار دوسرے بحری امراء اور ایک یا زائد ملکی امراء شامل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک پارلیمنٹی، ایک مالیائی اور ایک مستقل معتدل ہوتا ہے۔ وزیر بحری امیر ملکی اور پارلیمنٹی معتدل اسماعیل پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں۔ مالیائی معتدل بھی پارلیمنٹ کا رکن ہو سکتا ہے اور وزیر بحری کو ہمیشہ کابینہ میں جگہ ملتی ہے۔ بحری امراء پارلیمنٹ کی رکنیت کے مجاز ہیں مگر بالعموم وہ رکن ہوتے ہیں۔ مستقل معتدل رکنیت کا مجاز نہیں ہے۔ مجلس خزانہ کے برخلاف جس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں مجلس بحری کے مسلسل اجلاس باقاعدہ اور بکثرت ہوتے رہتے ہیں۔ قانونی حیثیت سے کل ارکان ایک پائے پر ہیں اور وزیر بحری یا امیر اول صرف صدر ہے۔ لیکن ۱۸۳۲ء سے اسے ایک حقیقی تفویض حاصل ہے اور ۱۸۶۹ء اور ۱۸۷۲ء کے احکام بااجلاس کونسل کی رو سے وہ پارلیمنٹ کے روبرو بیڑے کے متعلق تمام امور کا ذمہ دار ہے۔ پس جب یہ صورت ہے تو اسی کا کہا جاتا ہے اگر اس کے رفقا اس کے فیصلوں کے قبول کرنے پر آمادہ نہ ہوں تو

۱۸۲۶-۲۷ء، جبکہ ڈیوک کینرس (جو بعد کو ولیم چارم ہوا) صدر امیر البحر تھا۔



انھیں استعفا دیدینے کا اختیار ہے۔ پس علما۔ امیر اول، صیغہ بحری کا وزیر ہو گیا ہے اور ایک مجلس شوریٰ اس کی اعانت کرتی ہے۔ بحری امر چونکہ بحری عہدہ دار اور علی العموم اعلیٰ منصب رکھنے والے ہوتے ہیں اس لئے وہ اپنا بیشتر وقت محکمے کے انتظامی خدمات میں صرف کرتے ہیں اور بعض شاخیں ملکی امیروں اور معتمدوں کو بھی سپرد ہوتی ہیں۔

اس وقت کے چھ بڑے محکمے قدیم "مستدعی سلطنت" کے ارتقا کی پسدادار ہیں۔ ابتداً صرف ایک عہدہ دار تھا جسے "مستدعی سلطنت" کا لقب حاصل تھا۔ اٹھارہویں صدی کے اوائل میں ایک دوسرے عہدہ دار کا اضافہ کیا گیا، اگرچہ کوئی نیا محکمہ نہیں قائم کیا گیا۔ صدی کے اختتام کے قریب ایک تیسرے کا اضافہ ہوا، جنگ کریمیا کے بعد چوتھے کا، ۱۸۵۷ء کی بغاوت ہند کے بعد پانچویں کا اور جنگ عظیم کے دوران میں چھٹے کا اضافہ ہوا لہذا اب چھ خاص مستدعی سلطنت ہیں، اصولاً سب کے سب ایک ہی عہدہ پر فائز ہیں اور چند قانونی قیود کے سوا ان میں سے ہر ایک دوسروں کے کسی فرض یا جملہ فرایض کے انجام دہی کا قانوناً اہل ہے۔ لیکن علما چھٹوں میں سے ہر ایک قطعی طور پر اپنے اپنے حدود میں رہتے ہیں۔ یہ گروہ مستدین ذیل پر مشتمل ہے:-

- |                |                |                   |              |
|----------------|----------------|-------------------|--------------|
| (۱) مستد داخلہ | (۲) مستد خارجہ | (۳) مستد مستعمرات | (۴) مستد جنگ |
| (۵) مستد ہند   | (۶) مستد ہوائی |                   |              |

J. R. Thursfield,

لے جے آر۔ تھرسفیلڈ / مجلس امیر بحری

The Board of Admiralty مطبوعہ کوارٹرلی ریویو "دسمبر ۱۹۱۴ء اور جنوری ۱۹۱۵ء

لے غالباً انھیں میں مستد اسکاٹ لینڈ کا عہدہ بھی شامل کیا جاسکتا ہے جو ۱۸۸۵ء میں قائم ہوا ہے اور جنگ عظیم کے دوران میں علما مستدین سلطنت (وزارت) کی بنیاد پر دوبارہ مرتب ہوا ہے۔ وزارت ہوائیہ کے تقرر کے سرکاری بیان کے متعلق جنگی کاہنہ کی روداد بابت ۱۹۱۸ء (۳۲۵-۱۹۱۹) باب ہفتم دیکھنا چاہیے۔



دفعہ جنگ کی تنظیم کبھی بھی امیر البحر کے برابر قابل اطمینان نہیں ہوتی ہے اور جنگ عظیم سے نصف صدی قبل کے اثناء میں وہ بیشتر استفساروں، تنقیدوں اور رد و اندازوں کا ہدف بنی رہی ہے۔ یہ مضمون اس قدر وسیع اور فنی ہے کہ یہاں اس پر بحث نہیں ہو سکتی مگر چند مہتمم باستان واقعات کا بیان ہو سکتا ہے۔ کوئل نے بہت خوب خیال پیدا کیا ہے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ مثل دوسرے ممالک کے جن میں حکومت کی عمومی شکل راج ہے انگلستان کو بھی اس میں دشواری پیش آئی ہے کہ وہ اہل سیف کے اقتدار اور اہل قلم کی نگرانی کے درمیان ہم آہنگی پیدا کر دے۔ انگلستان کی تاریخ کے ایک بہت بڑے حصہ کا محور پارلیمنٹ کی وہ کوششیں ہیں جو دسویں صدی سے برابر جاری رہی ہیں کہ مسلح قوت کے مقرر کرنے، اسے مشاہرہ دینے اور اس سے کام لینے کے متعلق تاجدار کے اختیار پر موثر قیود عائد کر دے مگر یہ قیود بالکل غیر امتناعی بھی نہ ہوں۔ یہ مقصد کچھ تو قانون حقوق سے حاصل ہوا جو اس وقت تک تاجدار کے لئے اس امر کو خلاف قانون قرار دیتا ہے کہ وہ پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر زمانہ امن میں بادشاہی کے اندر کوئی مستقل فوج بھرتی کرے یا اسے قائم رکھے۔ سالانہ قانون بغاوت کا عمل بھی یہی منشا لئے ہوئے ہے، یہ قانون درخواست حقوق اور قانون حقوق کے بعض شرائط کو جو فوج کے رکھنے میں حائل تھے ۱۶۸۹ء سے برابر سال بسال معلق کرتا رہا ہے اور یہی قانون ۱۷۰۱ء سے سپاہیوں کی وہ قطعی تعداد معین کر دی ہے جسے تاجدار قانوناً بھرتی کر سکتا ہے۔ تاہم کامل پارلیمنٹی نوعیت جنگ کریمیا کے بعد پیدا ہوئی جبکہ محکمہ جنگ

۱۔ بقدر مناسب مختصر مباحثہ کوئل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of

England جلد اول صفحہ ۹۳ - ۱۰۸ اور جنکس کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ"

Jenks, Government of the British Empire

کے صفحات ۱۷۱ - ۱۹۵ میں ملیں گے۔ مقابلہ کیجئے، کال دیل کے مضمون "دفعہ جنگ زمانہ جنگ"

Callwell, The War Office in War Time مطبوعہ بلکیرڈ میگزین

جنوری ۱۹۱۹ء میں فوجی قانون کا ایک طومار عظیم جو دسویں برس سے نافذ کے قوانین بغاوت سے بہا ہو گیا تھا



اور محکمہ مستورات علیحدہ علیحدہ کر دیے گئے اور معتد جنگ کو (جس کا عہدہ ۱۹۳۲ء سے قائم ہو چکا تھا) فوج کی نگرانی تفویض کر دی گئی اور اس کے ساتھ ہی ایک کاہنی عہدار کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹ کے روبرو پورا ذمہ دار قرار پایا۔ جنوبی افریقہ کی جنگ کے ناقابل اطمینان تجربات کے بعد ۱۹۱۹ء میں سپر سالار اعظم کا عہدہ (جو وزیر جنگ کی یکساں نگرانی میں مدت سے خارج تھا) منسوخ کر دیا گیا اور فوجی معاملات کا انصرام ایک نئی جماعت "مجلس افواج" کو سپرد ہوا جو تین وزیروں اور اعلیٰ منصب کے چار فنی عہدہ داروں پر مشتمل تھی مگر اس کے ساتھ ہی نگرانی کی یکساںی اور پارلیمنٹ کی کامل فوقیت۔ ان قواعد سے برقرار رکھی گئی کہ وزیر جنگ کو مجلس کا صدر بنادیا گیا اور مجلس کا کام ایسا رکھا گیا کہ اس کا تجزیہ کیا جائے تو حاصل صرف یہ ہوگا کہ مجلس صرف مشاورتی ہے اور اس لئے اس کی حالت ویسی ہی ہے جیسے امیر البحر میں اول امیر بحرہ کے رفقا کی ہے۔ جنگ عظیم کے شدید امتحان میں اس نظم سے قابل اطمینان نتائج حاصل ہوئے۔

وفا تر خارجہ و داخلہ | غیر ممالک کے ساتھ تعلقات کا انصرام وزیر خارجہ کے ہاتھ میں رہتا ہے اور اس کی بدولت کے لئے ایک پارلیمنٹری ماتحت معتد۔ ایک مستقل ماتحت معتد متعدد دندو کار سختی معتد ایک معقول عملہ محروروں اور دوسرے ماتحتوں کا ہوتا ہے۔ اس محکمے کے حیثیہ عمل میں تقریباً ساری دنیا شامل ہے اور اس کے کام کسی قدر برادر است مراسلت سے چلتے ہیں

بقیہ نوٹ صفحہ ۳۳۳ میں اس کا خطر ایک قانون فوج کے اندر بجا کر لیا گیا اور اب ولیم سوم کے اصلی قانون بناوت کے بجائے یہی قانون فوج سال بسال منظور ہوتا۔ ہٹا ہے لیکن عام طور پر اس کا ذکر قانون بناوت ہی کے نام سے ہوتا ہے۔ اس سے مقابلہ کیجئے ممالک متحدہ امریکہ کے دستور کی اس دفعہ کا جس میں سوئٹزر کے لئے یہ امر ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ کوئی ایسی رقم اپنے قبضہ میں رکھے جس کا مقصد یہ ہو کہ دوسرے سے زائد کے لئے فوجیں بھرتی کی جائیں یا ان کا خرچ چلایا جائے۔



مگر زیادہ تر ایلیچیوں، سفیروں، دوسرے سفارتی عہدہ داروں، قنصلوں اور مختلف درجے کے قنصلی نمائندوں کے توسط سے انجام پاتے ہیں۔ مقابلہ اس میں خلاص انتظامی نوعیت کا کام بہت کم ہے۔ غیر ملکی میں برطانیہ کا مقاصد کی نگرانی اور سمندر پار برطانیہ کی تجارت کی کامیابی کی فکر و کاوش ایک حد تک روزمرہ کے کام کی نوعیت میں داخل ہیں مگر دفتر خارجہ فی الحال ایسے کاموں میں مشغول رہتا ہے جو مشکل، نازک اور بعض اوقات خطرناک ہوتے ہیں، مثلاً غیر حکومتوں سے مراسلات اور باب سفارت کے لئے ہدایتوں کی طیاری اور معاہدوں کی گفت و شنود وغیرہ۔ یہ دفتر بہت سی ایسی باتوں کو جاننا اور بہت سی ایسی باتوں کو انجام دیتا ہے جن کا اعلان عام ملک کی ہیو دی کے منافی ہوتا ہے پس اس کا حاصل یہ ہے کہ اولاً دوسرے ملکوں کی بہ نسبت جن کا کام زیادہ تر انتظامی ہوتا ہے اس محکمے کے عہدہ دار اعلیٰ کو بہت سے فیصلے اور بہت سے امور بذات خود انجام دینے پڑتے ہیں یا بہر نوع خاص طور پر ان کی منظوری دینا پڑتی ہے، ثانیاً یہ کہ یہ محکمہ ہر ایک دوسرے محکمے کی بہ نسبت پارلیمنٹی نگرانی سے زیادہ بے حد زیادہ محفوظ و مامون ہے تمام سرکاری مضبوطی کے ساتھ وزیر خارجہ کے ہاتھوں میں جمع ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ برومیہ کے عطا کر لے یا انھیں روک لینے کے ذریعے سے غیر ملکی حکمت عملیوں کو ترقی دے سکتی یا ان میں دقت حاصل کر سکتی ہے، کسی وزیر خارجہ سے جس کے افعال یا جس کی حکمت عملی پسندیدہ ہو اس طرح خلاص حاصل کر سکتی ہے کہ دارالعوام کے اندر کسی فریقہ کا ردوائی میں مخالفت اسے دیدی جائے۔ وزیر اسے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ غیر ملکی معاملات کے متعلق ایوانوں کو مطلع کرتے رہیں گے عزیزیان ازمنہ سابق میں اگرچہ یہ خیال نہیں تھا کہ معاہدات کی پابندی کے لئے ان کا دونوں ایوانوں سے موثق ہونا ضروری ہے لیکن اب صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے خلاف طریق قائم ہو جائے گا۔ بہر حال دفتر خارجہ پارلیمنٹ کے ساتھ بہت زیادہ تعلق باہمی رکھے بغیر اپنے فرائض انجام دیتا رہتا ہے۔ دوسری طرف ہر ایک کامیاب وزیر خارجہ

لے ملاحظہ ہو صفحات سابق اس بحث کے متعلق نقلی طریقوں پر تحریرات ذیل میں بحث ہوئی ہے۔



اپنے سرگروہ یعنی وزیر اعظم کو پوری طرح باخبر رکھتا ہے اور اس کے حدود کے اندر جو اہم مسائل پیدا ہوتے ہیں، ان پر کابینہ میں بحث ضرور ہوتی ہے۔ بادشاہ سے بھی بے تکلف مشورہ کیا جاتا ہے اور نظم حکومت کے کسی دوسرے حصے کی بنسبت اس حصے میں اس کا اثر بھی زیادہ پڑتا ہے۔ ویل کے پرستی الفاظ میں "دفتر داخلہ" ایک وارث مابقی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ مستندی کے قدیم فرائض کے ساتھ ساتھ بعض جدید فرائض بھی اس کے قبضے میں ہیں، جو دوسرے معتمدین اور متفرق محکموں کو مخصوص طور پر حوالہ کرنے کے بعد باقی رہ گئے ہیں۔ اسے خالصتہ داخلی معاملات سے تعلق ہے۔ تاہم یہ براعظم یورپ کی وزارت کے مانند نہیں ہے جس کا خاص کام مقامی حکومت کی نگرانی کرنا ہے، اور نہ ممالک متحدہ امریکہ کے وفاقی محکمہ داخلہ کے ساتھ اسے بہت زیادہ قدر مشترک حاصل ہے۔ بہت سے جزوی کاموں کو چھوڑ کر

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۳۴ - (۱) ممالک یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان میں بین الاقوامی مسائل کا انصراف

Treatment of International Questions by Parliaments in European Countries, the United States and Japan

"کا غذاست پارلیمنٹ برطانیہ" منقذات شمارہ ۵ (۱۹۱۲) - (۲) ڈی۔ پی۔ مائرس

D. P. Myers, Legislatures and Foreign Relations "تجاسس مقننہ اور خارجی تعلقات"

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۶ء - ٹی۔ کے بارکلے نے اپنی کتاب "انہدام و تعمیر جدید"

T. Barclay, Collapse and Reconstruction

مطبوعہ بوکسٹن (۱۹۱۵ء) کے صفحہ ۵۲-۵۳ پر یہ زور دیا ہے کہ غیر ملکی معاملات کے متعلق دارالعوام کی ایک مستقل مجلس ہونی لے بعض اشخاص جو اسے میری خارجی حکمت عملی سمجھتے اور اسے ایسا ہی کہتے ہیں، اس میں بہت سے نقائص نکالتے ہیں مگر فی الاصل اسے میری خارجی حکمت عملی نہ کہنا چاہیے کیونکہ منفرد وزیر خارجہ کے لئے یہ بالکل ہی ناممکن ہے کہ وہ کسی ایسی حکمت عملی کو چلا سکے جو اپنے اہم روشوں میں اس کابینہ کی حکمت عملی نہ جو جس کا وہ رکن ہے۔

سراڈورڈ گرسٹ، منقولہ لندن ٹائمز (ہفتہ وار) ۲۶ جنوری ۱۹۱۵ء صفحہ ۷۔



وزیر داخلہ اور اس کے مددگاروں کا کام امور ذیل پر مشتمل ہے:۔ (۱) درخواستوں کا قبول کرنا۔ اور انھیں بادشاہ کے حضور میں پیش کرنا (۲) ان قوانین و احکام کا تیار کرنا اور ان پر دستخط کرنا جن پر بادشاہ اپنے دستخط ثبت کرے۔ (۳) اصول حق شہریت کے قوانین کا انتظام کرنا۔ (۴) جزائر رودبار اور جزیرہ مین پر حکمرانی کرنا۔ (۵) دارالصدر لندن کے قیام پولیس کی نگرانی کرنا (۶) تمام سلطنت متحدہ کے اندر دوسرے مقام کی پولیس کا معائنہ کرنا اور ایسے اجازت نامے دینا جن کے ذریعے سے ضلع اور بروکے حکام کو اپنے اپنے علیحدہ نظم پولیس کے قیام میں قومی امداد ملتی ہے (۷) ججوں کے حلقوں کے انتظامات کا منظور کرنا۔ (۸) اختیار معافی کے عمل میں لاسے کے متعلق بادشاہ کو مشورہ دینا۔ (۹) قومی مقامی قید خانوں کا انتظام کرنا (۱۰) ناظم تعزیرات عام کا مسافر کرنا۔ (۱۱) خاص قوانین کی بنا پر، بیہود عامہ اور تدارک و تلافی کے متفرق قوانین کے لحاظ پر نظر رکھنا۔

لارڈ ہائی چانسلر انگلستان میں کوئی محکمہ عدالت نہیں ہے اور کوئی ایک عہدہ دار براعظم یورپ کے مانند وزیر عدالت یا امریکہ کے مانند ایڈنی جنرل کے فرائض نہیں انجام دیتا۔ کام ہوتا ہے مگر وہ متعدد عہدہ داران میں منقسم ہے جنہیں ایک دوسرے سے بہت ہی کم لگاؤ ہے، ان عہدہ داروں میں سے سب سے زیادہ نمایاں و ذی امتیاز

اور تاج کے قانونی  
عہدہ دار

لے ان تمام حدود میں جن کے متعلق وزیر داخلہ یہ تصدیق کرنے پر آمادہ ہو کہ وہاں کا انتظام قابل اطمینان حالت میں ہے وہاں کے پولیس کے جلد مصارف کی نصف رقم قومی حکومت نے بطور امداد کے دیا جانا جائز قرار دیا ہے۔ انتظام و قیام پولیس کے متعلق روداد ذیل دیکھئے:۔ "انگلستان و یورپ اور سکاٹلینڈ میں خدمات پولیس سے متعلقہ مجلس کی روداد"۔

Report of the Committee on Police Service of England, Wales, and Scotland

شمارہ ۳۵۳ - ۱۹۱۳ء

Lowell, Government of England

لے ملاحظہ ہو لارڈ، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۱۳۴ - ۱۳۵



لارڈ ڈبلیو جانشین ہے اول کہتا ہے کہ، برطانوی حکومت میں سب سے زیادہ بلند منصب شخص جسے قانون کی رو سے نہایت ہی اعلیٰ وارفع اور نہایت ہی مختلف النوع فرائض تفویض ہیں اور جو سلطنت کا وہ تنہا عہدہ دار ہے جس نے اپنے قدیم حقوق کو قائم رکھا ہے، اور جس نے تفریق اختیار اس کے اصول کو دنیا کے ہر ایک شخص سے زیادہ پس پشت ڈال دیا ہے، وہ شخص لارڈ ڈبلیو جانشین ہے۔ یہاں ہمیں ایک نہایت ہی قدیم عہدے سے دو چار ہونا پڑتا ہے۔ اصلاً وابتدا لارڈ ڈبلیو جانشین بادشاہ کا محض میرنشی تھا اور گیارہویں صدی تک میں یہ صورت نظر آتی رہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ نام کیٹلی (cancelli) یعنی پٹے کے نقش سے نکلا جو بادشاہ کی عبادت گاہ میں لگا ہوا تھا جس کے عقب میں محرر اپنا کام کرتے تھے۔ مگر کچھ زمانہ گزرنے پر یہ عہدہ دار مشیر مسلم بن گیا خاص کر ان معاملات میں جن کا تعلق شاہی "مرحمت" سے تھا یعنی ان شکایات کا افتاد جن کے لئے عام قانون کے کوئی صورت مہیا نہیں کی تھی اور سو پلوں صدی میں اگر جب سرٹامس پور پہلا عامانی اس عہدہ پر فائز نظر آتا ہے اس وقت یہ عہدہ دار "عدالت" حق رستی میں "نصفت" کا ایک مارعب عہدہ دار بن گیا تھا۔ مہر شاہی کا محافظ وہ اول ہی سے تھا، اور بادشاہ کے ہر حکم یا اعلان کا اس کے ہاتھ سے ہو کر گزرنا ضروری تھا۔ علاوہ ان عدالت نصفت میں اس کے تقدم کی وجہ سے اسے بہت کچھ عدالتی سرپرستی کا موقع حاصل ہو گیا تھا اور جب ۱۸۷۱ء میں عدالتی اصلاحات نے قانون عام اور نصفت کی عدالتوں کو ایک سلسلے میں ملا دیا، تو علاوہ تمام ہی اہم عدالتی منصبوں کے تقرر کا اقتدار اس کے ہاتھ میں آ گیا اسی دوران میں اس کے سپرد اور بھی دو سرے

ہدایت دل صفحہ ۱۳۱

۱۷ "حکومت انگلستان" Government of England

۱۸ جنکس، "شہنشاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks, Government of the British Empire

صفحہ ۲۲۰۔ مٹلینڈ اور مٹلینڈ کی کتاب "انگلستان کی قانونی تاریخ کا خاکہ" Maitland &amp;

Montague; Sketch of English Legal History صفحہ ۱۲۰۔

۱۲۸۔ دیکھنا چاہئے۔



اہم فرائض کر دئے گئے اور وہ کابینہ کا ایک ممتاز رکن بن گیا۔ غرض کہ اس زمانے میں اس عجیب و غریب منصب دار عالی کے کام کا حال ایک گونہ حسب ذیل ہے۔ عدالت اور عدالت مرافعات میں وہ سب سے اعلیٰ رنج ہے وہ کابینہ کا قانونی رکن ہے اور اپنے رفقا کو ماہرانہ صلاح دیتا ہے، اگرچہ سرکاری حیثیت سے وہ وزیر کا قانونی مشیر نہیں۔ وہ اعلیٰ عدالتی عہدوں کے تقرر کے لئے سفارش کرتا ہے اور ظاہراً نہیں تو واقعاً وہ اصلاح کی عدالتوں کے ججوں اور کثر ناظران امن کو مقرر اور برطرف کرتا ہے۔ وہ دارالامرا کی صدارت کرتا ہے، جن دستاویزوں پر مہر شاہی ثبت کرنے کی ضرورت ہلان پر مہر لگاتا ہے وہ تفریری مقدموں سے متعلق ضوابط کو منظور کرتا ہے اور وہ ایک رکن کی حیثیت سے کابینہ میں نشست کرتا اور اس جماعت کے غور و فکر اور صلاح و مشورہ کے کاموں میں شرکت کرتا ہے۔ صحیح معنوں میں وہ کسی خاص محکمے کا انتظام نہیں کرتا بلکہ حکومت کی ہر ایک شاخ کسی نہ کسی اہم موقع پر اس کے عمل اور اس کے اثر سے متاثر ہوتی ہے۔

(Attorney-General)

ایک معقول حد تک امریکہ کے اٹارنی جنرل کے فرائض انگلستان میں اسی نام کے عہدہ دار اور اس کے رفیق و قائم مقام سالیسٹر جنرل کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ یہ دونوں تاج کے قانونی عہدہ دار کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ وزارت کے رکن ہوتے ہیں، (لیکن کابینہ کے رکن شاذ و نادر ہوتے ہیں) اور ان کا انتخاب برسر حکومت فرتی کے سب سے زیادہ ممتاز بیرٹروں میں سے ہوتا ہے۔ ان کے دو خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ ہے کہ کابینہ اور مختلف محکموں کو قانونی مشورہ دیں اگرچہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح اکثر محکموں میں خود ان کے علیہ میں قانونی مشیر ہوتے ہیں، جن کی رائیں نہایت ہی وسیع معاملات کے علاوہ اور تمام معاملات میں کافی سمجھی جاتی ہیں۔ ان کا دوسرا اور شاید مقدم فرض یہ ہے کہ قانونی کارروائیوں اور خاص کراہم نو جداری و سیاسی مقدمات میں تاج کی نمائندگی کریں۔

لے انگلستان میں مقدمہ چلانے کی توضیح کے اور ناظم مقدمات عامہ کے کام کے بیان کے متعلق



**انضباطی مجالس** | محکموں کا دوسرا پچسپ مجموعہ بعض انضباطی مجالس اور امور میں سے مرکب ہے، جن میں سے اکثر جدید زمانے کی پیداوار ہیں۔ ان کا ذکر اکثر انتظامی مجالس کے نام سے آتا ہے، لیکن یہ لفظ صحیح نہیں کیوں کہ ان مجالس کا کام براہ راست انتظام کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا کام زیادہ تر خالص تنظیمات اور مقامی ادارات کی نگرانی اور ان کا انضباط ہے ہر مجلس کا سرگروہ ایک صدر ہوتا ہے (اس میں صرف ایک استثناء ہے کہ مجلس تعمیرات کا عہدہ دار اول امور امور عامہ کے نام سے موسوم ہے) اور ہر مجلس کے ارکان میں وزراء کے سلطنت اور بعض دوسرے اہم ارکان شامل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ رکنیت محض برائے نام ہے۔ واقعاً ان مجالس میں سے کسی مجلس کا انعقاد کبھی نہیں ہوتا اور کام بالکل صدر اور اس کا عمل انجام دیتا ہے اور اکثر صورتوں میں ایک پارلیمنٹی نائب معتد دکر تا ہے۔ پس بالفاظ عل یہ مجلس قانونی واہیات کچھ محسوس جو ایک واحد ذمہ دار وزیر کے لئے خلیائی رفقا مہیا کر دیتی ہیں، یہی العموم ان مجالس کے صدر کا عہدہ کے حلقہ میں داخل کر لئے جاتے ہیں۔

ان میں سب سے زیادہ قدیم مجلس تجارت ہے، جس کا سراغ کراہیل کے زمانہ تک پہنچتا ہے۔ یہ مجلس ۱۸۲۱ء میں پریوسی کونسل کی ایک ذیلی مجلس کی حیثیت سے بنائی گئی تھی اور ۱۸۷۱ء میں قانونی بنیاد پر قائم کر دی گئی۔ سترہ پچھتر برس قبل تک اس مجلس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ تجارتی شمار و اعداد جمع کرے اور دوسرے محکموں کو تجارتی معاملات میں مشورہ دے۔ لیکن اب بعد کے زمانے میں صنعت و حرفت کے سرکاری انضباط کی بے اندازہ وسعت نے اس مجلس کے لئے بہت سے جدید اہم فرائض پیدا کر دیے ہیں۔ یہ مجلس اب بھی خارجی و داخلی تجارت اور نیز محنت، مزدوری اور دیگر حرفتی مسائل کے متعلق شمار و اعداد اور دوسری اطلاعات جمع و شائع کرتی رہتی ہے مگر اب اس کے علاوہ وہ تمام بڑی

بیگزٹ صفحہ ۱۳۸۔ لائل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell; Government of England

جلداول صفحہ ۱۳۲ - ۱۳۵ ملاحظہ ہو۔



جہازوں کی نہرست بھی مرتب رکھتی اور تجارتی جہازوں کی حفاظت کے متعلق ضوابط بناتی اور انھیں عمل میں لاتی ہے، روشنی کے سارے جہاز کرتی اور انھیں قائم رکھتی ہے بندرگاہوں کا انضباط کرتی، دفتر اسناد کے ایجادات کی نگرانی کرتی، اوزان و پیمانہ جات کے معیار کو قائم رکھتی، مزدوری کے مناقشات میں دسیا مصالحت کا کام انجام دیتی اور ٹالٹوں اور مصالحت کنندوں کا تقرر کرتی، دیوال کے قانون کا انصرام کرتی، اور برہ کی مجلسوں کو مشروط احکام کے ساتھ اختیار دیتی ہے کہ وہ ٹراموے، گیس، آب رسانی، اور دوسرے صنعت عامہ کے کام انجام دیں۔ باوجود اس کے کہ بہت سے سابق فرائض جو ریلوں اور شاہراہوں سے متعلق تھے وزارت نقل و حمل کی طرف منتقل کر دیئے گئے ہیں (جس کا قیام ۱۹۱۹ء میں ہوا ہے) پھر بھی ایسا کہ اس طولانی نہرست سے جواب بھی نا تمام ہی پائی جاتی ہے، ایسے مجلس کے فرائض نہایت ہی کثیر ہیں اور اس کی اہمیت میں برابر اضافہ ہوتا جاتا ہے ایک دوسرا انضباطی کمیشن۔ مجلس تعلیمات ہے، انیسویں صدی سے قبل اور ملک کی طرح انگلستان میں بھی ابتدائی تعلیم کی سہولتوں کا جہاز کرنا کلیسا اور شخصی خیرات پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ ۱۸۳۳ء کے قبل تک پارلیمنٹ نے یہ نہیں کیا کہ مدارس کے قیام کی بات مقامی حکومتوں کی مدد کے لئے کوئی رقم مخصوص کرتی ۱۸۳۹ء میں سالانہ عطیے کی مقدار بڑھا دی گئی اور ایک حکم باجلاس کونسل کے ذریعے سے تعلیم کے متعلق پریویسٹل کی ایک ذیلی مجلس قائم کی گئی جس کا نائب صدر ۱۸۵۷ء میں وزارت کا ایک رکن ہو گیا۔

W. B. Munro, Government

سلاہ ڈبلیو، بی، منرو، "یورپی شہروں کی حکومت"

of European Cities مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۹ء صفحات ۳۲۰ - ۳۳۲ -

۱۴ "تجارت و سوداگری کی سربراہی سے متعلق حکومتی کل کے مسئلہ کے جانچ کرنے والی مجلس کی رپورٹ"

Report of the Committee to examine the question of Government Machinery for dealing with trade and Commerce.

شمارہ ۳۱۹، ۱۹۱۹ء -



فارسٹر کے زمانے والے قانون تعلیم میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ کل قوم کی حد وسعت میں سرکاری مدد پانے والے مدرسوں کا نظم قائم کر دیا جائے مگر اس میں یہ ضرور قرار پایا تھا کہ وہ تمام جماعتیں جن کا کام فرقہ واری یا سرکاری مدرسوں سے پوری طرح نہیں چلتا، ان کی کمی پوری کر دی جائے اور اس قانون نے یہ اختیار دیدیا تھا کہ تعلیمی انتظام کے کام کو ہاتھ میں لینے کے لئے مقامی مجالس مدرسہ کا انتخاب کیا جائے آئندہ کے تین عشروں کے آغاز میں سرکاری مدرسوں کی تعداد برابر بڑھتی گئی اور سنہ ۱۸۹۹ء میں مرکزی مجلس تعلیمات، موجودہ مجلس تعلیمات میں بدل دی گئی جس کا اقتدار ابستدائی و ثانوی تعلیم پر محیط ہے۔ درحقیقت یہی مجلس یہ قرار دیتی ہے کہ جن مدرسوں کو سرکاری امداد ملتی ہے ان میں کس نوعیت اور کس مقدار کی تعلیم ہونا چاہیئے۔ وہ اس قسم کے تمام مدارس کا معائنہ کرتی ہے اور خائنکی یا و فنی مدارس اس ثانوی کی درخواست پر ان مدارس کا بھی معائنہ کرتی ہے یہ مجلس تعلیمی تحقیقات بھی جاری رکھتی ہے اور رسالے اور رودادیں شائع کرتی رہتی ہے۔ سنہ ۱۸۹۹ء کے ایک تعلیمی قانون نے مجلس مدرسہ کو منسوخ کر دیا اور مقامی انتظام کا کام ضلع اور برہ کی مجلسوں کو سپرد کر دیا جس میں سے ہر ایک سے امید ہے کہ وہ اس کام کے لئے ایک خاص ذیلی مجلس قائم رکھیں چنانچہ اب مرکزی مجلس کا براہ راست تعلق خصوصیت کے ساتھ انھیں ذیلی مجلسوں سے ہے۔

دوسری انضباطی مجلسیں جن کے متعلق بہت کچھ کہنے کی ضرورت ہے وہ حسب ذیل ہیں:- (۱) مجلس تعمیرات سنہ ۱۸۵۲ء میں "مامورین جنگلات" سے علیحدہ ہو جانے کے بعد سے اس مجلس کا کام قومی باغوں، محلوں اور سرکاری عمارتوں کا بنانا اور قائم رکھنا ہے (۲) مجلس زراعت، یہ مجلس سنہ ۱۸۸۹ء میں قائم ہوئی اور اسے زراعت کی

۱۴ جنکس، "شہنشاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks ; Government of

صفحات ۲۳۵ - ۲۴۴

the British Empire

Government of England

لوئس، "حکومت انگلستان"

جلد اول صفحات ۲۹۵ - ۳۴۲



ترقی، جانوروں میں بیماریوں کے انسداد اور ماہی گیری کی نگرانی کے متعلق محدود اختیارات حاصل ہیں۔ (۳) مجلس حکومت مقامی، ان کارکنوں میں پہلے دو غیر اہم ہیں اور تیسری کا اب وجود ہی نہیں رہا ہے۔

مجلس حکومت مقامی، اب اگرچہ معدوم ہو چکی ہے مگر پچاس برس سے زائد تک اسے نظم حکومت میں وہ عمل و دخل حاصل رہا ہے کہ وہ دو چار الفاظ تشریحی کی سزاوار ہے۔ قانونی طور پر اس مجلس کی تاریخ بننا ۱۸۷۱ء سے ہے مگر فی الحقیقت اس کی تاریخ ۱۸۳۳ء تک پہنچتی ہے۔ جب کہ ترمیم قانون امداد غربا نے امداد غربا کے لئے ایک مامور یہ قائم کیا اور حکومت ہائے مقامی کے ذریعہ سے سرکاری خیرات کا جواز تنظیم ہوتا تھا اس کی نگرانی اس مامور یہ کو سپرد کی۔ ۱۸۷۱ء میں یہ جماعت مجلس امداد غربا میں بدل دی گئی، اس کی نمائندگی وزارت میں ہونے لگی اور ۱۸۷۱ء میں قدیم تر، مجلس صحت عامہ، اور دفتر داخلہ کے حکومت مقامی کے محکمہ ماتحت کو اس میں شامل کر کے اس کا نام مجلس حکومت مقامی، رکھ دیا گیا۔ جیسا کہ کسی دوسرے مقام پر ظاہر کیا جائے گا گزشتہ سو برس کے مرکزیت پسند قوانین نے انگلستان کے حکومت مقامی کے نظم میں ایک نمایاں تغیر کر دیا ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ اس ترتیب جدید کا خاص ذریعہ و آلہ یہی مجلس حکومت مقامی بنائی گئی تھی۔ پولیس، تعلیم اور انضباط مفاد عامہ کے سوا، ضلع، برو، شہری و دیہاتی اقطاع کی حکومتوں پر جس قدر انتظامی و نظارتی اقتدار لندن سے عمل میں آتا تھا وہ سب ۱۹۱۹ء تک اسی مجلس کے قبضہ میں تھا۔ اسے براہ راست انتظام کے بہت ہی کم اختیارات حاصل تھے مگر امداد غربا، صحت عامہ، حفظان صحت، مقامی قرض و خرچ، انتظام و نظیفہ پیرائہ سالی، اور بھی بہت سے معاملات میں وہ زبردست انضباطی اثر کو کام لاتی تھی۔ یہ مجلس معائنہ کرتی، تنقید کرتی اور صلاح دیتی تھی۔ پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیارات کے حدود کے اندر ایسے ضوابط بناتی جنہیں تقریباً قانونی اقتدار حاصل

۱۹ جن حالات کے تحت یہ مجلس ۱۹۱۹ء میں جدید وزارت صحت میں مدغم کر دی گئی اس کا بیان آگے ہوا ہے۔



تھا اور انھیں عمل میں لاتی تھی۔ یہ مقامی قوانین کو منظور کرتی، ان میں ترمیم کرتی اور انھیں باطل قرار دیتی تھی، یہ مقامی حسابات کی تحقیق کرتی تھی، چند صورتوں میں وہ عہدہ داروں کا تقرر اور ان کی برطرفی بھی عمل میں لاتی تھی۔ اس مجلس کا صدر نہ صرف ایک ذمہ دار وزیر بلکہ علی العموم کا بنیہ کا ایک ذمی اثر رکھتا تھا۔

۱۹۱۴ء کے بعد جنگ نے انتظامی نظم پر سخت اثر ڈالا۔ اور اس میں عظیم نشان و کم و بیش دیرپا تغیر پیدا کر دیا، اس اعتبار سے کہ ترتیب جدید کا اثر وزارت کی (۱) وسعت (۲) اس کی فریضہ نوعیت اور (۳) کا بنیہ و پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق پر

پڑتا تھا، اس کی ترتیب کی تین اہم نوعیتیں تھیں۔ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت براعظم یورپ کی وزارتوں کے مقابلے میں برطانوی وزارت بہت وسیع تھی۔ اس کے افراد کی تعداد پچاس سے ساٹھ تک ہوا کرتی تھی، اس کے برخلاف فرانسیسی اور اطالوی وزارتوں کے افراد کی تعداد بارہ بارہ اور جرمانی وزارت کی آٹھ تھی جس وقت سے کا بنیہ ابتداء وزارت سے علیحدہ کر لیا گیا اور اس لحاظ سے وزارت حکمت عملی کی متعین کرنے والی جماعت نہیں رہی اور اس کے اجلاس ہونے بھی بند ہو گئے اس وقت سے تعداد کے کم رہنے کی کچھ زیادہ سہی نہیں کی گئی اور جنگ کے اثناء

لوئل، حکومت انگلستان، Lowell, Government of England

جلد اول صفحات ۲۸۲ - ۲۹۲

Munro, Government of European Cities

منرو۔ یورپی شہروں کی حکومت

صفحات ۳۱۵ - ۳۳۰

Ashley; Local and Central Government

ایشلی، مقامی و مرکزی حکومت

باب اول۔

M. R. Maltbie, The Local Government Board ایم۔ آر۔ مالٹبی، "مجلس حکومت مقامی"

مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری، جون ۱۸۹۰ء۔



میں نئی وزارتیں قائم ہوتی رہیں، محکمے اور ان کی ترکیب میں دوسرے طریقوں سے رد و بدل ہوتا رہا، اور وزارتیں منصب کے عہدوں اور (خاص کر پارلیمنٹی نائب وزرا) بڑھتے رہے اور یہ اضافہ ایسا بیدریغ ہوتا رہا کہ اس طرح قائم شدہ وزارت کی تعداد جون ۱۹۱۴ء تک ترانوے تک پہنچ گئی۔ ۱۹۱۴ء کے بعد جو اہم وزارتیں اس طرح قائم ہوئیں وہ حسب ذیل تھیں :- وزارت سامان حرب ۱۹۱۵ء، وزارت ہائے ناکہ بندی، مزدوری، وظائف، انگریزی استیاء خوردنی، انگریزی جہاز رانی، خدمات ہوائیہ ۱۹۱۶ء، وزارت ہائے خدمات قومی اور تعمیر جدید ۱۹۱۶ء۔ اور وزارت ہائے نقل و حمل اور صحت عامہ ۱۹۱۷ء۔ ان میں سے اکثر وزارتیں صرف جنگ کی ضرورت کے لئے قائم ہوئی تھیں، اور کسی پہنچ سے جدا گانہ محکموں کی حیثیت سے قائم نہیں رہ سکتی تھیں، لیکن دوسری طرف ان کی وجہ سے معقول حد تک ایسی انتظامی ترتیب جدید پیدا ہو گئی جس کا مستقل رکھنا ضروری سمجھا گیا ہے۔

البتہ جنگ کے وقت سے جس قسم کی تنظیم جدید ہو رہی ہے اس کی ایک عمدہ مثال نئی وزارت صحت عامہ ہے۔ داخلہ فوج کے سلسلہ میں طبی معاونوں سے قوم اور خاص کر ان طبقات کی صحت جسمانی کے متعلق جو صنعت و حرفت میں لگے ہوئے تھے نہایت افسوس ناک واقعات روشنی میں آئے، اور جبراً و قہراً اس نتیجہ کو قبول کرنا پڑا کہ سلطنت کو ازمنہ گزشتہ میں صحت کے معاملات سے جس قدر تعلق رہا ہے آئندہ اس سے زیادہ تعلق رکھنا پڑے گا۔ جنگ کے قبل اور اس کے اثناء میں صحت عامہ کے فرائض سرسری طور پر حکومت کی متعدد مختلف شاخوں میں منقسم تھے جس کی وجہ سے بہت کچھ تضاد و امتزاج اور خرابی پیدا ہوتی تھی اور یہ امر واضح ہو گیا کہ اگر اس میدان میں حکومت کو مناسب طور پر کام انجام دینا ہے تو تمام اقتدار ایک محکمہ میں جمع کر لینا چاہیئے اور اسے معقول اختیارات ملنا چاہیئے۔ اس قسم کے محکمے کے

۱۔ ان نئی وزارتوں کے ارتقاء و ترقی کے کامل بیان کے متعلق فری کی کتاب "برطانیہ کا جنگی نظم و نسق"۔

Fairlie, British War Administration

ابواب ۲-۱۲- دیکھنا چاہیئے۔



قائم کرنے کا اختیار پارلیمنٹ کے قانون منظور شدہ ۱۹۱۹ء کے بموجب عطا کیا گیا۔ کارخانوں اور کارگاہوں کے معائنہ کا کام جو اب تک محکمہ داخلہ کے ذریعہ انجام پاتا تھا، وہ اس نئی وزارت کی جانب منتقل کر دیا گیا۔ مدرسے کے لڑکوں کا طبی معائنہ محکمہ تعلیمات کے ہاتھ سے نکال کر اسی وزارت کو سپرد ہو گیا اور اسی طرح ۱۹۱۱ء کے قومی بیمے کے قانون کا نظم و نسق جو سابق میں ماموران بیمہ کی ایک مجلس کے ہاتھ میں تھا اسی وزارت کو دیدیا گیا۔ بعض نئے فرائض خاصہ صحت بخش مکانات کی ترقی اور انسداد امراض کے لئے مختلف طرح کی سرگرمیوں کے کام بھی اسے تفویض کئے گئے۔ آخرام یہ ہے کہ مجلس حکومت مقامی (جس نے ۱۸۷۱ء میں "مجلس صحت" کو بھی جذب کر لیا تھا) منسوخ کر دی گئی اور اس کے وسیع فرائض اسی نئی وزارت کی طرف منتقل کر دیئے گئے مگر قانون میں یہ مندرط رکھی گئی تھی کہ ان اختیارات میں ہر ایک اختیار جو صحت عامہ سے تعلق نہ رکھتا ہو ہمہ وقت حکم باجلاس کونسل کے روسے کسی اور طرف منتقل کیا جاسکتا ہے یہ

عارضی ہی سہی مگر وزارت کی صحت سے بھی زیادہ اہم وہ تغیرات تھے جو بیاخت جنگ وزارت کی فریقانہ خصوصیت اور کامینہ و پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق میں پیدا ہو گئے۔ فرانس میں تمام وزارتیں ایک جڑ تک مرکب ہو کر تھیں، وہاں بھی وہی ویائی کی ۱۹۱۷ء والی وزارت آغاز جنگ کے چند ہفتوں کے اندر اندر اس غرض سے از سر نو مرتب کی گئی کہ ان میں تمام اہم سیاسی گروہوں کے نمائندے شامل ہو جائیں مگر برطانیہ غظمی کی وزارت کا فریقانہ تو حد مد تھا لے دراز سے ایک

۱۷ لیکن آئرستان میں مامورین کی نگرانی برقرار رہی۔

۱۸ ۱۹۱۲ء تک صحت عامہ کے نظم و نسق کا ارتقا کا بہترین بیان بی جی مینگٹن کی کتاب انگلستان

B. G. Bannington, English Public Health

کے صحت عامہ کے نظم و نسق

Administration (مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء) میں ہوا ہے۔ نئی وزارت

P. Alden, "A Ministry

کے متعلق پی آلڈن کا مضمون "صحت کی ایک وزارت"

of Health" مطبوعہ کوئٹہ ریزیرویو ۱۱ اپریل ۱۹۱۷ء میں دیکھنا چاہیے۔



ناقابل تخریقہ بن گیا تھا، وہاں فی الفور عام فریقہ مصالحت عارضی کے ہو جانے کے باوجود، یہ کوشش کی گئی کہ قدیم نظم قائم رہے اور لبرل (حریت پسند) وزارت مسٹر اسکویٹ کے زیر صدارت ایک برس کے زائد تک برقرار رہی۔ لیکن آخر الامر عوام کی بددلی اور پارلیمنٹی مخالفت نے تفسیر پر مجبور کر دیا اور مئی ۱۸۵۱ء میں کابینہ اور مکمل وزارت دونوں کی ترتیب از سر نو مرکب اصول پر کی گئی۔ اس کے بعد سے اس مرکب اصول کی برابر پیروی ہوئی اور تاریخ ستمبر (جولائی ۱۸۵۲ء) تک ایک مرکب وزارت زیر صدارت لائڈ جارج، ہنوز برسر اقتدار ہے، مگر آثار یہ بتلا رہے ہیں کہ فریقہ استحکام کا اصول غنقریب پھر جاری ہوا چاہتا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے تغیرات نے بھی کابینہ اور پارلیمنٹ کے ساتھ وزارت کے تغیر پر اثر ڈالا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم ۱۹۱۶ء میں جنگی کابینہ کا قائم ہونا ہے۔ جنگی کابینہ اور اس کے کاموں کا بیان آئینہ باب میں ہو گا۔ بس یہاں اس قدر کہنا کافی ہو گا کہ جب چند افراد کی یہ مختصر جماعت مختص کر دی گئی اور (کسی باضابطہ قانون کے بجائے عام رضامندی سے) اسے تقریباً غیر محدود اختیارات عطا کر دیئے گئے، تو معمولی طرز کا کابینہ بالکل ناپدید ہو گیا، اکثر وزراء جنہیں کابینہ میں نشستیں حاصل تھیں ان سے محروم ہو گئے اور باوجود اس کے کہ وزارت کو گاہ بگاہ اجلاس کرنے اور جنگی کابینہ کو صلاح دینے کا موقع مل جاتا تھا مگر نسبت سابق وزارت بہ حیثیت مجموعی زیادہ خالص انتظامی جماعت ہو گئی۔ مزید برآں پارلیمنٹ کے ساتھ تعلق میں بھی تغیر ہو گیا۔ سب سے اول تو یہ کہ متعدد وزراء ایسے مقرر کئے گئے جو پارلیمنٹ کے ارکان نہیں تھے، اس کے سوا بہ حیثیت ایک گروہ کے وزراء کی عادت اب یہ ہو گئی کہ وہ ہمہ تن اپنے انتظامی فرائض میں مشغول رہتے تھے اور دونوں ایوانوں کی کاروائیوں میں علی العموم بہت کم حصہ لیتے تھے۔ اس کی وجہ کچھ تو انتظامی کاموں کا غیر معمولی بوجھ تھا اگر شاہد خاص وجہ یہ تھی۔

۱۷ دسمبر ۱۹۱۳ء میں وزارت جس طرح از سر نو مرتب ہوئی اس میں ساٹھ ارکان دارالعوام کے تھے، تیس ارکان دارالامر کے اور پانچ اشخاص دونوں ایوانوں میں سے کسی کے رکن نہ تھے۔



کہ ایک ایسے زمانے میں جبکہ واقفاً حکومت کی ہر ایک تحریک کا منظور ہو جانا لامحالہ یقینی تھا، پارلیمنٹ میں مباحث کی نوعیت سطحی ہو گئی تھی۔

آئندہ باب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ جنگی کابینہ کی وجہ سے تنظیم کی جو غیر معمولی صورت پیدا ہو گئی تھی وہ اواخر ۱۹۱۹ء میں ترک کر دی گئی اور کابینہ نے اپنی سابقہ ہیئت اختیار کر لی، صرف اتنا ہے کہ مرکب بنیاد پر قرار رکھی گئی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک جانب وزارت اور کابینہ کے درمیان اور دوسری جانب وزارت اور پارلیمنٹ کے درمیان قدیم تعلق کی بہت کچھ تجدید ہو گئی ہے۔ صرف وہ حالتیں اس سے مستثنیٰ ہیں جو فریقانہ خیالات پر مبنی ہیں، اور یہ بھی اغلب ہے کہ روایتی فریقانہ عنصر پھر نمایاں ہو جائے، البتہ یہ توقع ہو سکتی ہے کہ فریقانہ صفیں کسی قدر مختلف طور پر مرتب ہوں۔ کابینہ سے فیض جہاں تک وزارت کا تعلق ہے۔ تجربات جنگ کا مستقل اثر غالباً یہ ہو گا کہ جدید جہتوں میں انتظامی کام کو وسعت دی جائے اور کسی قانونی حینیت یا فرض کے نمایاں تغیر کے بجائے زیادہ تر نگرانی کے یکساں ذرائع کے تحت بہتر باہمی تعلقات قائم کئے جائیں۔

۱۹۱۹ء جنگ کی وجہ سے انتظامی خوبی کا پر اثر پڑا اور جولائی ۱۹۱۹ء میں مجلس ترتیب جدید کی جس کابینہ میں وزارت ترتیب جدید، نام پڑ گیا ایک ذیلی مجلس لارڈ ہالڈین کی صدارت میں اس غرض سے مقرر کی گئی کہ انتظامی محکموں کی تنظیم اور ان کے کام کی تحقیقات کرے اور یہ صلاح دے کہ حکومت اپنے فرائض کے نفاذ و تقسیم میں کس طریق پر ترقی دے سکتی ہے،۔ مجلس تنظیم حکومت کے جدید نام کے ساتھ اس جاعت نے اپنے کام کو دیا تدارکی کے ساتھ انجام دیا اور دسمبر ۱۹۱۹ء میں ایک نہایت دلچسپ روداد پیش کی (شمارہ ۹۲۳۰) بلاشبہ جنگی کابینہ کی کارروائی سے متاثر ہو کر اس مجلس نے (جو چھ اس ارکان کے) ایک مختصر کابینہ اور کارروائی کے کاروباری طرز (جس کے ساتھ اس قسم کی آزادانہ اشاعت بھی ہو جیسی کابینہ جنگ کے قائم کر رکھی تھی) دونوں امور پر زور دیا۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ وزرا اور خاص کر ارکان کابینہ کے پاس ایسی اطلاعات ہونا چاہئیں جو عجلت و سہولت کار کے لئے ضروری ہوں اور اس لئے اس کے تحقیقات و تفتیش کے لئے ایک جداگانہ محکمہ کے قیام کی سفارش کی۔ اس نے تنظیم جدید کی ایک تجویز کا خاکہ تیار کیا



## مستقل ملازمان ملکی

انگریزی حکومت کی ایک قابل لحاظ خصوصیت یہ ہے کہ وہ عاملانہ و انتظامی کام میں غیر ماہر و ماہر دونوں قسم کے اشخاص کے خدمات کا مجموعہ ہے۔ وزیر بالعموم غیر ماہر ہوتے ہیں۔ وہ زندگی کے نہایت ہی مختلف النوع شعبوں سے لئے جاتے ہیں، وہ عام طور پر انتظامی معاملات کا نہایت ہی کم تجربہ حاصل کئے ہوئے اپنے عہدوں پر آتے ہیں۔ زیادہ اہم وزراء کو اپنے وقت کا بیشتر حصہ اپنے محکموں سے باہر کا بیہ سیاسی فریق اور دوسری مصروفیتوں میں صرف کرنا پڑتا ہے۔ اکثر ان کا تغیر و تبدل ایک جگہ سے دوسری جگہ کو ہوتا رہتا ہے۔ یہ سب باتیں خوبی کار کے خلاف اور تصنیع اوقات معلوم ہوتی ہیں مگر واقعہ یہ ہے کہ محکموں اور مجلسوں کا بندوبست مستقل و غیر سیاسی عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتا ہے جن کا انتخاب اولاً نہایت احتیاط سے ہوتا ہے اور مدت کی ملازمت اور کام کے قریبی تعلق کی وجہ سے وہ ان کاموں میں ماہر ہو جاتے ہیں جن کی انجام دہی اس محکمہ یا دفتر سے متوقع ہوتی ہے۔ مزید براں ڈاکخانہ، گروڈگری، محاصل ملکی وغیرہ کے ایسے وسیع ملکی خدمات کا نظم و نسق اسی طریق کے مطابق ہوتا ہے جسے ہم ممالک متحدہ امریکہ میں قابلیتی نظم کہیں گے۔

سو برس کے اندر ہی اندر یہ حالت سمیٹ پیدا ہوئی ہے اور حقیقت ابھی دو نسلوں سے بھی کم گزری ہیں کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی ملازمان ملکی کا مسئلہ اول درجہ کا مسئلہ بنا ہوا تھا۔ یہ اصول بہت پہلے اور آسانی سے قائم ہو گیا تھا کہ سب سے اعلیٰ انہیں گورنر محکمے کے اعلیٰ عہدہ داران میں میعاد ملازمت

تقریباً ۱۹۰۷ء۔ جس کے مطابق وزرا کی تعداد بہت کم ہو جائے اور جو وزراء ہیں وہ زیادہ تر ممالک متحدہ امریکہ کے دس عاملانہ محکموں کے ہوزن کر دئے جائیں۔ اس ردوداد کے زیادہ مکمل بیان کے لئے ایف۔ اے۔ اوگ کا مضمون "برطانیہ عظمیٰ میں نچوڑہ انتظامی ترتیب جدید" F. A. Ogg.

Proposed Administrative Reorganization in Great Britain

مطبوعہ امریکن پرنٹل سائنس ریلویو، "ملی مسئلہ صفحات ۲۹۷-۳۰۱ دیکھا جائے۔"



کے متعلق ایک معقول حد تک پابندی و استواری ہونا چاہیئے۔ تجربہ نے اسے ایک سرکاری ضرورت ثابت کر دیا مگر نیچے درجہ کے عہدہ داران و عامل کی بہت بڑی جماعت ایسی تھی جن کا تقرر نہ صرف معین میعاد کے لئے نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ اصلی یا فرضی کسی وجہ کے لئے اور خود رایانہ طریق پر علیحدہ کئے جاسکتے تھے۔ طرفدارانہ خیالات کی بنا پر جو برطریاں عمل میں آتی تھیں وہ کبھی ممالک متحدہ امریکہ کی طرح عام نہیں ہوئیں اور یہ زیادہ تر اس خیال کے رائج ہونے کی وجہ سے ہوا کہ جو شخص کسی عہدے پر قابض ہوتا ہے اسے اس عہدے پر ایک حق حاصل ہوتا ہے مگر جب جگہیں خالی ہوتی تھیں تو تقرر بالعموم طرفدارانہ یا شخصی بنیاد پر ہوتا تھا اور یہ سرپرستی عالم سیاسیات میں ایک پرزور آلہ کار بن گئی تھی۔

۱۸۳۳ء کے قانون اصلاح کے بعد اس مسئلہ کے متعلق عام بیداری کے آثار نظر آنے لگے، اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ جس زمانہ میں اینڈرو جیکسن کی سرگردہی کے تحت ممالک متحدہ امریکہ سرکاری عہدوں کے بابت طریقہ مخایم کے خیال کے آگے سر جھکاتا جا رہا تھا، اسی زمانے کے قریب (انگلستان میں) ابھرتی کی طرف قدم اٹھنے شروع ہوئے۔ بعض محکموں میں ادنیٰ درجہ کے امیدواروں کو خارج کرنے کے لئے امتحان داخلہ کا طریقہ تجویز کیا گیا۔ اس کے بعد، مقابلہ کے امتحانات جاری ہوئے ۱۸۵۳ء میں ایک سرکاری ماموریہ نے علانیہ امتحان مقابلہ کے ذریعے سے تقرر کے عام طریق کے حق میں رائے دی اور دہر برس بعد ایک حکم باجلاس کونسل کے رو سے نیچے درجہ کی ملازمتوں کے لئے امیدواروں کا امتحان لینے کے لئے تین ارکان کی ایک ماموریہ برائے ملازمت ملکی کا تقرر ہوا۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ آہستہ آہستہ آگے بڑھتا رہا۔ تاہم امتحان داخلہ سے عام طور پر یہ کام

۱۸۵۳ء میں پارلیمنٹ کے اس فیصلے سے انگلستان میں اس اصلاح کو مدلی کہ اس نے ایسٹ انڈیا کمپنی کا حق تسلیم کر لیا کہ وہ ایسے لوگوں کا تقرر کرے جنہیں ہندوستانی ملازمت کے لئے تعلیم دی گئی ہو۔ اس کے بعد ماموریہ کی رائے کی متابعت میں (جس کا صدر مورخ میکالے تھا) ۱۸۵۵ء میں ہندوستانی ملازمت کے لئے علانیہ امتحان مقابلہ کا طریق قائم کیا گیا۔



لیا جاتا رہا اور سٹارٹ میں آ کر یہ ہوا کہ علانیہ امتحان مقابلہ وسعت کے ساتھ رائج ہو گیا۔ اس سال کے ایک حکم باجلاس کونسل میں جواب تک اس طریق امتحان کی بنیاد ہے۔ یہ قرار پا گیا کہ ملازمت ملکی کے کسی صیغہ میں کوئی شخص مقرر نہ کیا جائیگا جب تک کہ مامور یہ برائے ملازمت ملکی نے اس کا امتحان نہ لے لیا ہو اور یہ رائے نہ دی ہو کہ وہ امتحان ملازمت میں داخل کئے جانے کے لئے موزوں ہے لیکن جن عہدوں پر براہ راست تاج کی طرف سے تقرر ہوتا ہے یا جو جگہیں ترقی سے مامور کی جاتی ہیں یا جن جگہوں کے لئے خاص فنی یا دوسرے اوصاف کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس قاعدے سے مستثنیٰ ہیں، اس حکم میں متعدد اقسام کے عہدوں کی فہرست دی گئی تھی جن کے لئے امتحان مقابلہ ہونا ضروری تھا اور اس کے بعد سے اس تعداد میں برابر اضافہ ہوتا رہا ہے۔ تا آنکہ تقریباً وہ تمام ملازمتیں اس کے تحت میں آ گئی ہیں جو فنی یا اراذدارانہ نوعیت کی نہیں ہیں یا جو محض محنت مزدوری یا ادنیٰ کاموں پر مشتمل نہیں ہیں۔ ذریعوں کے علاوہ مستقل نائب وزیر اندوکار نائب وزیر اور محکموں کے شعبوں کے سر و قریب بھی اس محفوظ ملازمت کی حد سے خارج ہیں۔ محکمہ کے مینیشیوں کا تقرر زیادہ تر ترقی کے ذریعے سے ہوتا ہے مگر ان سے نیچے درجہ کے تقریباً تمام عہدہ دار و عمال مقابلتی امتحانات کی بنا پر منتخب کئے جاتے ہیں اور یہ امتحانات خواہشمندوں کے لئے تقریباً ایسی ہی بیدار رہ کر کھلے ہوئے ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کے اس قسم کے امتحانات ہیں۔ انگریزی نظم مقرر شدہ اشخاص کے لئے میعاد ملازمت کے متعلق امریکہ کے درجہ ملازمت کے بھی زیادہ باعث اطمینان ہے اور اس ملک میں مقابلتی طریق جس درجہ تک کی ملازمت پر عاید کیا جاتا ہے انگریزی طریق اس سے بہت زیادہ بلند درجہ تک پر عاید ہوتا ہے لیکن اس کے ساتھ یہ کہنا چاہیے کہ امریکہ میں اس نظم کو اور زیادہ بلند میز پر نہ جانے کامیلان پیدا ہو گیا ہے۔ میعاد ملازمت کے زیادہ استحکام وسیع اختیار تیز می

J. A. McIlhenny,

لے جے اے۔ میک ایلہنی، قلمی نظم اور اعلیٰ عہدے،

The Merit System and the Higher Offices

امریکی پولیٹیکل سائنس

ریڈیو، اگست ۱۹۱۶ء۔



رکھنے والے اور با اثر جگہوں کے شمول اور ملازمت میں ایسے نوجوانوں کو داخل کرنے کی خواہش جو مسلسل ترقیوں کے اہل ثابت ہوں، یہ وہ اسباب ہیں جن کی وجہ سے انگلستان کے تقررات میں زیادہ تر یہ امر مد نظر ہوتا ہے کہ امیدوار کی عام استعداد و قابلیت اور خاصکر اس کی ذہنی قابلیت معلوم ہو جائے۔ ریاضی، ادبیات قدیم، تاریخ، سائنس اور اعلیٰ علوم کے اس قسم کے دوسرے شعبوں کو اہمیت دی گئی ہے تاکہ خالص محوری نوعیت کے امتحانات بھی اسی اصول پر ہوتے ہیں، البتہ ان کے مضامین بالطبع نسبتاً زیادہ ابتدائی نوع کے ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو طریق نافذ ہے اس کے بموجب امتحانات کا مقصود اتفاقاً کو چھوڑ کر عام قابلیت و اہلیت کی جانچ کرنا نہیں ہے بلکہ اس کا مقصود زیادہ تر امیدوار کی فنی قابلیت اور مطلوبہ کام کے لئے اس کی موجودہ موزونیت کی جانچ کرنا ہوتا ہے دونوں طریق میں بعض صریحی و بدیہی فوائد ہیں مگر دونوں ایک دوسرے سے بالکل مغاثر ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی نیک چلنی تک برابر برقراری ملازمت کا اطمینان اور ترقی کا موقع، سیاسی سرگرمیوں سے علیحدگی پر مشروط ہے۔ مستقل ملازمین، حکومت کے غیر سیاسی جزو سے تعلق رکھتے ہیں، اس کے مقابلے میں وزراء سیاسی، عہدہ دار ہیں۔ ملازمین حق رائے دہی سے محروم نہیں کئے گئے ہیں (البتہ ۱۸۸۲ء سے ۱۸۹۵ء تک ڈاکھانے کے ملازمین اور محصلین مالگزاری سرکاری خود اپنی درخواست پر رائے دینے سے روک دئے گئے تھے) مگر وہ سیاسی تقریر نہیں کر سکتے، فریقانہ رسالے نہیں لکھ سکتے فریقانہ مجلس میں کام نہیں کر سکتے اور اگر کوئی عہدہ دار دارالعوام کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہے تو جب وہ رائے دہندوں کے نام اپنا پہلا خطبہ شائع کرے اسی وقت اسے اپنے عہدے سے مستعفی ہو جانا پڑے گا۔ ان طریقوں پر سیاسی علیحدگی

۱۵۔ رائے لینے والے عہدہ دار، جنہیں حلقوں میں پارلیمینٹی انتخابات کا کام سپرد ہوتا ہے وہ عارضی طور پر رائے دہی کے ناقابل قرار دیدئے جاتے ہیں مگر ان کا تعلق ملازمین ملکی سے نہیں ہوتا۔



کچھ تو قانون کی رو سے قائم کی گئی ہے اور کچھ رواج سے پیدا ہو گئی ہے اور کسی قدر خود ملازمت ملکی کے ضوابط سے عمل میں آئی ہے۔

۱۔ مستقل ملازمین ملکی کا بہترین مختصر بیان لوکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد اول صفحات ۱۴۵-۱۴۴ میں ہے۔ ایک اہم تصنیف

ڈی بی۔ ایٹن کی، برطانیہ عظمیٰ میں ملازمین ملکی D. B. Eaton, The Civil Service in Great Britain مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء ہے۔ یہ کتاب

ممالک متحدہ امریکہ کے سب سے پہلے کثیر ملازمت ملکی کی لکھی ہوئی ہے اور مصنف نے رئیس جمہوریہ ہینری کی ہدایت کے بموجب انگلستان میں جو تحقیقاتیں کی تھیں ان کے نتائج اس میں داخل ہیں۔ اس تحریک کے متعلق یہ ایک مقدم تحریر ہے جس کا نتیجہ ۱۹۱۲ء کے پنڈلٹن کے قانون کی صورت میں ظاہر ہوا۔ انگلستان کی ملازمت ملکی کا تاریخ و تجزیہ کے اعتبار سے اب یہ کتاب موزر کی تصنیف "برطانیہ عظمیٰ کی ملازمت ملکی" R. Moses, The Civil Service in Great Britain مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء کے سامنے بہت ہر گشتی ہے۔ کار آمد مضامین

حسب ذیل ہیں: "ای جیکس، پٹرنیج اور اسٹیٹ" E. Jenks, Patronage and the State مطبوعہ کانٹمبرجری ریویو جولائی ۱۹۱۶ء۔ ڈی۔ ایم زمرن ملازمت ملکی اور مستورات

D. M. Zimmern 'The Civil Service and Women

پولٹیکل سائنس کوارٹری، ستمبر ۱۹۱۶ء اسی۔ اس والدین، مستورات اور ملازمت ملکی

E. S. Haldane, Women and the Civil Service

مطبوعہ فورٹ نامٹل ریویو۔ اپریل ۱۹۱۸ء ایف۔ جی۔ ہتھ کی کتاب "برطانیہ ملازمت ملکی، مستعمری و ہندوستانی و سفارتی" F. G. Heath, The British Civil Service. Colonial, Indian and Diplomatic

بھی دیکھنا چاہیے۔ اس بحث کی ایک خاص ہیئت کے متعلق ایک کتاب اسکال۔ لوکل اور

ایچ ایم اسٹیونز کی تصنیف "مستعمری ملازمت ملکی، انگلستان، ہولندستان اور فرانس میں مستعمری عہدہ داروں کا انتخاب اور ان کی تعلیم و تربیت" Lowel and Stephens, Colonial Civil Service, the Selection and Training of Colonial Officers in

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء England, Holland, and France



# باب نمبر سوم

## کابینہ

برصغیر کی کونسل وزارت کابینہ انگریزی نظم حکومت اور خاص کر جس طریق پر تاجدار کے اختیارات عمل میں آتے ہیں، ان کے صحیح طور پر سمجھنے کے لئے یہیں اظہار حاصل مگر اصلاً دو اعضاء اگاہہ ادارات میں صاف طور پر تمیز کرنے کی ضرورت ہے :-

(۱) برصغیر کی کونسل (۲) وزارت (۳) کابینہ - جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے پندرہویں صدی سے برصغیر کی کونسل ایسے اشخاص کی ایک جماعت رہی ہے جو بادشاہ کو صلاح دیتے اور کسی حد تک نظم و نسق کی نگرانی میں مدد کرتے تھے۔ مشیروں کی تعداد میں کمی بیشی ہوتی رہتی تھی اور اس کا میلان ہمیشہ اس حد تک بڑھ جانے کی طرف رہا کرتا تھا جو حسب خواہ انصرام کار اور رازداری کا تحمل نہیں ہوتا تھا۔ پس جیسا کہ واضح طور پر بیان ہو چکا ہے، بادشاہ کی عادت ہو گئی تھی کہ وہ اس بڑی تعداد میں سے چند ارکان کو اپنا رازدار بنائے اور باقی کو اپنے اپنے عہدوں اور منصبوں کے روزمرہ کے کام پر رہنے دے اس طرح کابینہ کی صورت پیدا ہوئی جو اپنے تمام تاریخی دور ان میں قدیم تر اور وسیع تر کونسل کا ایک ایسا اندرونی حلقہ رہا ہے جسے قانون مطلق نہیں جانتا۔ برصغیر کی کونسل آج تک قائم رہی ہے اور قانون و نظریہ دونوں کے اعتبار سے اب بھی وہ حکومتی نظم کا جلیل القدر مشاوری و انتظامی کارکن ہے۔ کابینہ کے کسی رکن کا اقتدار اور قانون کو اس کی واقفیت صرف برصغیر کی کونسل کے رکن کی حیثیت پر مبنی ہے۔ لیکن واقعہ کے اعتبار سے کونسل اب



کونسل کی حیثیت سے محض ایک ظاہری ادارہ ہے۔ تاجپوشی وغیرہ کے ایسے رسمی اغراض کے سوا اب کبھی بھی اس کا اجلاس نہیں ہوتا، اور اگرچہ اردوئے قانون سلطنت کی بہت سی کارروائیوں خاص کر احکام باجلاس کونسل کی اشاعت کے لیے کونسل کا نفاذ عملاً ضروری ہے لیکن تمام معاملات کے فیصلے کونسل کے نام سے اس کے چند ارکان مثلاً تین اشخاص کر سکتے ہیں۔ کابینہ کے تمام عہدہ دار کونسل سے تعلق رکھتے ہیں اس طرح کابینہ کا کوئی معمولی اجلاس کونسل کے اجلاس کے تمام قانونی ضروریات کو پورا کر دیتا ہے۔ یہاں لگے باتوں یہ بھی کہدینا چاہیے کہ صرف کابینہ ہی کے تمام اغراض و مقاصد کے لیے کونسل کی مجلس ذیلی نہیں ہے بلکہ اس کی اور ذیلی مجلسیں بھی ہیں جو اہم کام انجام دیتی رہتی ہیں۔ چنانچہ عدالتی جماعت ذیلی جو ۱۸۳۳ء میں قائم کی گئی ہے، ایک بلند پایہ مثال عدالت ہے جو (باوشاہ کو مشورہ دینے کے پردے میں) سلطنت متحدہ سے باہر کی عدالتوں کے تمام مراعات پر آخری فیصلہ صادر کرتی ہے۔ متعدد اہم انتظامی مجلسیں اور امور سے مثلاً مجلس تجارت اور مجلس تعلیمات، بریوی کونسل کی ذیلی جماعتوں ہی کی حیثیت سے وجود میں آئیں۔

کونسل کے تمام ارکان کا تقرر تاجدار کی طرف سے اور زندگی بھر کے لیے ہوتا ہے۔ اکثر لوگوں کو اپنے کابینے کے تقرر کی وجہ سے اس مجلس میں داخلہ حاصل ہو جاتا ہے۔ ارکان کونسل کی تعداد جس کی کوئی حد معین نہیں ہے، اب تین سو کے قریب ہے۔ مشیروں میں بیشتر حسب ذیل اقسام کے لوگ شامل ہوتے ہیں :- موجودہ و گزشتہ کابینہ کے ارکان، دوسرے اعلیٰ عہدہ داران سلطنت، دونوں اساقف عظمیٰ اور اسقف لندن، متعدد امرائے دیباہ، جج اعلیٰ و جج سابق، ادب، فن، سائنس، قانون اور دوسرے میدانہائے مساعی کے ذی امتیاز اشخاص جنہیں یہ رتبہ نشان اعزاز کے طور پر عطا کیا جاتا ہے۔ اس مجلس کا قانونی سرخیل، جو میرستشار کے نام سے مشہور ہے ایک بلند رتبہ صاحب منصب ہوتا ہے جو ”وزیر بلا حکمہ“ کی حیثیت سے باقاعدہ

لے احکام باجلاس کونسل کی نوعیت کے متعلق زمین کی تصنیف۔ ”قانون و رواج دستور سلطنت“

صفحہ ۱۳۴ - ۱۳۹ (Law and Custom of the Constitution) Anson : جلد دوم حصہ اول



کام کرتا رہتا ہے۔ تمام ارکان رائٹ آنریبل Right Honorable کا لقب رکھتے ہیں۔

اب پریوی کونسل کے ساتھ وزارت اور کابینہ کے افراد کا تعلق خود ہی عیاں ہے۔ کونسل میں کابینہ کے تمام ارکان اور علی العموم بعض وہ وزراء بھی جو کابینہ سے باہر ہوتے ہیں، داخل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک بہت بڑی تعداد ان لوگوں کی ہوتی ہے جن کا تعلق ”حکومت“ سے نہیں ہوتا، نہ لازماً فریق ذی اقتدار سے ان کا واسطہ ہوتا ہے۔ وزارت میں بھی کابینہ کی جماعت شامل ہے اور اس کے ساتھ منصب وزارت کے بقیہ عہدہ داروں میں وہ چند افراد بھی جو کونسل سے تعلق رکھتے ہیں مگر زیادہ تر وزارت ان عہدہ داروں سے مرکب ہوتی ہے جنہیں کابینہ میں جگہ حاصل ہوتی ہے اور نہ کونسل میں۔

**کابینہ کی ترکیب** کابینہ وزراء کے اس اندرونی گروہ سے بنتا ہے، جس کے ارکان (تین چار کے سوا) انفرادی طور پر اہم محکموں کے معاملات کی رہبری کرتے ہیں اور اجتماعی طور پر حکومت کی حکمت عملی کی تشکیل اور کاموں کا انتظام کرتے ہیں یہ انگریزی نظم کی نہایت ہی مخصوص خصوصیت ہے اس پر بھی قانون میں کابینہ اب تک ایک نہ معلوم شے ہے۔ جیسا کہ کہا جا چکا ہے قانونی طور پر کابینہ کا عہدہ دار اپنا عاملانہ فرض عہدہ وزارت کے تقرر سے حاصل کرتا ہے اور اپنا فریضہ مشاورت پریوی کونسل کی رکینٹ سے کابینہ کی ترکیب کا تعین کسی حد تک رواج سے ہوا ہے اور کسی حد تک مصلحت وقت کے فوری خیالات کی وجہ سے آج کل بعض وزراء لامحالہ اس میں شامل ہوتے ہیں یعنی وزیر خزانہ لارڈ چانسلر Lord Chan cellor وزیر مال وزیر بحریہ اور جلیل متمدن مملکت دو اسٹار علی عہدہ دار جن کے پاس فرداً فرداً کوئی عاملانہ کام نہیں ہوتا یعنی میر مستشار اور محافظ مہر شاہی، یہ دونوں بھی ہمیشہ کابینہ میں داخل رہتے ہیں۔ اس سے آگے اس جماعت کی ساخت کا

یہ اس عہدہ دار کے فرائض برائے نام ہیں۔ منشی میں سر چارلس ڈک نے یہ تحریک کی کہ بیکار ہونے کی وجہ سے اس عہدے کو منسوخ کر دینا چاہیے مگر گلڈ اسٹن نے یہ زور دیا کہ کابینہ میں کم از کم ایک شخص ایسا ہونا



انحصار وزیر اعظم کے اختیار تیزی پر چھوڑ دیا گیا ہے اور کسی وزیر کے کابینہ میں شامل کرنے نہ کرنے کے متعلق اس کے فیصلے کا انحصار خود اس وزیر کی خواہش وقت پر عہدہ زیر بحث کی اہمیت اور فریقانہ مفاد کے خیالات پر مبنی ہوتا ہے۔ جنگ عظیم کے عین ماقبل کے برسوں میں مجلس تجارت، مجلس تعلیمات، اور مجلس حکومت مقامی کے صدر اور ان کے ساتھ ہی آئرستان کا نائب شاہ یا معتمد اعلیٰ برابر کابینہ میں شامل کئے جاتے تھے۔ اسکاٹ لینڈ کا معتمد، اور لینکسٹر کی ڈچی کا چانسلر یہ دونوں بھی اعلیٰ العوم شامل کر لئے جاتے تھے۔ صدر ناظم ٹیم اور صدر مجلس زراعت اکثر شامل کر لئے جاتے تھے۔ اور تعمیرات کا مامور اڈل اور آئر لینڈ کا لارڈ چانسلر Lord Chan cellor کبھی کبھی داخل کئے جاتے تھے۔ ارکان کی کوئی

معدنہ تعداد کبھی نہیں ہوتی ہے اور ادھر حال کے زمانہ تک یہ جماعت برابر بڑھتی جا رہی تھی۔ اٹھارہویں صدی کے کابینہ میں اعلیٰ العوم سات سے دس تک رکن ہوتے تھے، اس سے زائد نہیں ہوتے تھے۔ انیسویں صدی کے نصف اوّل میں یہ تعداد تیرہ یا چودہ تک پہنچ گئی۔ لارڈ سائبرجی کے زیر صدارت دوسرے کابینہ میں جس کا زوال ۱۸۵۸ء میں ہوا، سترہ کی تعداد تھی۔ سترہ سے آغاز جنگ عظیم تک اکثر اوقات میں بیس ارکان ہوا کرتے تھے۔ اس زیادتی تعداد کے اسباب میں امور ذیل شامل ہیں :- بلند حوصلہ دہرین کی طرف سے با اثر حلقہ میں داخلے کے لئے دباؤ پڑنا۔ حادثی فریق کے مختلف النوع عناصر و اغراض کی نمائندگی کی روز افزوں ضرورت، سلطنت کی سرگرمیوں میں اضافہ کا ہوتا جانا جس سے جدید و اہم محکموں کی تنظیم کی ضرورت لاحق ہوئی، اور پھر یہ خواہش کہ انتظامی نظم کی ہر ایک معتد بہ شاخ کو کم از کم ایک نمایندہ ملنا چاہیے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ ایک

بقیہ صفحہ ۱۵۵۔ چاہیے جن پر کسی حکمہ کے انتظام کا بار نہو اور یہ تحریک ساقط ہو گئی۔  
۱۔ نظریے کے رو سے عامل کے اختیارات نائب السلطنت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں مگر عملاً وہ رسماً پست تر عہدہ دار یعنی معتمد اعلیٰ کے ذمہ ہوتے ہیں۔



حد تک کام لے قابو ہو گیا اور یہ یاد ہو گا کہ اسی قسم کی صورت حال کے رفع کرنے کے لئے ابتداً کاہنہ وجود میں آیا تھا چنانچہ جنگ کے قبل کئی برس سے میلان یہ تھا کہ ایک چھوٹا اندرونی حلقہ قائم ہو جائے جسے کل کاہنہ سے ایک گونہ ویسی ہی نسبت ہو جیسی نسبت اولیں کاہنہ کو حد سے بڑھی شاہی مجلس کے ساتھ تھی۔ اس میلان کو اکثر وہ لوگ اندیشے کی نظر سے دیکھتے تھے جن کا خیال یہ تھا کہ ایک اندرونی کاہنہ کے قبضے میں اختیارات کے جمع ہو جانے کے معنی یہ نہیں ہونگے کہ اسی کے متوازی ذمہ داری کا بھی مرکز ہو جائے۔ تاہم دس برس سے زائد تک کاہنہ گروہ کی ناموزوں تعداد پر نکتہ چینی آزادانہ طور پر بشمار مواقع اور متحدہ مبصرین کی جانب سے ہوتی رہی تھی۔ جنگ کے ابتدائی مراحل میں ناقابل اطمینان تجربہ صرف اس جانب بصر نہیں ہوا کہ کاہنہ از سر نو مخلوط بنیاد پر مرتب ہوا بلکہ ارکان کی تعداد میں بھی بیدار بیج کمی کی گئی۔ باقاعدہ کاہنہ کی جگہ پانچ (اور بعد میں چھ) استخا ص کے ایک جنگی کاہنہ نے لے لی لیکن بعض لوگوں کی توقع کے خلاف یہ صرف ایک عارضی انتظام ثابت ہوا۔ التوا لے جنگ کے بعد ایک برس سے بھی کم میں، کاہنہ کی تجدید پھر سابق طریق پر ہو گئی۔ فرق صرف اتنا رہا کہ کاہنہ مخلوط تھا۔ اس جامعیت کی موزوں تعداد کا عقدہ ابھی بدستور حل کرنا باقی ہے۔

وزیر اعظم کا تقرر | جب کوئی نئی وزارت اور اس کے ساتھ لامحالہ نئی کاہنہ بننے کو ہوتی ہے تو اس کا رد والی کا پہلا قدم وزیر اعظم کی نامزدگی

Lowell, Government of England

لے لوئل حکومت انگلستان

Anson: Law and Custom

جلد اول صفحہ ۵۹-۵۸- انسن، قانون در واج دستور سلطنت

جلد اول حصہ اول صفحہ ۲۱۱

of the constitution

۱۰۶-۱۱۱ لے جگہ کاہنہ کا بیان آگے چل کر ہوا ہے۔ ملاحظہ ہوں صفحات

۱۰۶-۱۱۱ آئندہ کے صفحات میں کاہنہ کی ترکیب اور اس کے فرائض اس طریق پر بیان کئے جائیں گے جس طریق پر جنگ عظیم کے قبل تھے۔ تاریخ تحریر کے وقت (یعنی ۱۹۱۴ء میں) مخلوط وزارت جو در جنگ کے درمیان



ہوتی ہے اصطلاحاً، انتخاب کا مدار بادشاہ پر ہوتا ہے مگر عملی ضرورت سے جو رواج قائم ہو گیا ہے اس کی وجہ سے علی العموم اختیار تیزی کا کوئی موقع باقی نہیں رہتا۔ بادشاہ فوراً ہی اور لازمی طور پر اس شخص کو طلب کرتا ہے جو دار العوام کی کثرت رائے حاصل کرنے پر سب سے بہتر طور پر قادر ہوتا ہے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرتا ہے۔ اگر کنارہ کش وزارت پر زوال ہو گیا ہے یعنی اپنی پارلیمنٹی کثرت کے جاتے رہنے سے وہ عہدے سے ہٹنے پر مجبور ہوئی ہے، تو یہ یقینی ہے کہ نیا وزیر اعظم اس فریق کا مسئلہ سرگروہ ہوگا جسے قبل ازیں مخالفت کا کام انجام دیا ہے۔ اگر فرقانہ حالت میں فرق نہیں ہوا ہے تو کنارہ کش وزیر اعظم کے رفقاء میں سے (ورنہ کم از کم اس کے شرکار فریق میں سے) کسی شخص کو وزارت اعظمی عطا کی جائے گی اور جسے بشرط ضرورت اس فریق کے سرکردگان نے نامزد کیا ہوگا۔ چنانچہ ۱۸۹۹ء میں جب گلیڈ اسٹون جہاں کمزوری کی وجہ سے عہدہ سے کنارہ کش ہو گیا تو دونوں ایوانوں کے بسول سرگروہوں نے ایک بزم میں اس مسئلے پر غور کیا کہ آیا اس کا جانشین سرولیم ڈش ہار کورٹ ہو یا لارڈ روز بری، انھوں نے لارڈ روز بری کی سفارش کی اور ملکہ نے معاً اس کا تقرر کر دیا۔ اگر کسی اتفاق سے وزارت اعظمی ایسی ساعنت میں گروہ مخالف کے حصہ میں آجائے کہ اس عنصر کی سرگروہی مشکوک ہو تو تاجدار مثل سابق زیادہ با اثر فریقی ارکان کے اظہار کردہ فرض کے مطابق چلے گا۔ پس اگرچہ وزیر اعظم کا تقرر ہی ایک ایسا اہم حکومتی کام رہ گیا ہے جسے تاجدار بذات خاص انجام دیتا ہے لیکن یہاں بھی اختیار کا جوہر اصلی شکل گیا ہے صرف صورت باقی رہ گئی ہے۔

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۵۸۔ جلی آ رہی ہے ہنوز برسر اقتدار ہے مگر معقول گمان یہ ہے کہ سابق نظم بھر کال ہو جائیگا کم از کم یہ اس کے اجرائے اصل ضرورت کال ہو جائیں گے۔  
 ملے بعض مواقع پر خاص کر ۱۸۵۹ء میں ملکہ وکٹوریہ نے اپنی شخصی پسند سے یہ تقرر دیا کہ حکمران فریق کے دو یا زیادہ سرگروہوں میں سے کسی وزیر اعظم بنانا چاہیے مگر یہ امر مشتبہ ہے کہ آئندہ کے کسی فرزند کو اس قسم کے اختیار تیزی استعمال کرنے کا موقع ملے گا یا نہیں۔ اس کے ساتھ فرانس میں وزیر اعظم کے تقرر کا مقابلہ کچھ عجیب کیاں آگے ہوا ہے۔



## دوسرے وزراء اور اراکین کابینہ کا انتخاب

وزارت اور کابینہ کے بقیہ ارکان کا انتخاب وزیر اعظم (علی العموم) فریق کے سربراہ اور وہ نمائندوں کے مشورے سے کرتا ہے۔ نامزد شدہ اشخاص کی فہرست بادشاہ کے ہاتھ میں دیکھائی دے گی جو اس پر حسب ضرورت باضابطہ منظوری صادر کرتا ہے اور فوراً سرکاری جریہ میں اس مضمون کا اعلان ہو جاتا ہے کہ نامزدہ اشخاص کو تا جدار کے فلان فلان جگہوں کے لئے پسند کیا ہے۔ سرکاری طور پر کابینہ کا کوئی ذکر نہیں ہوتا اپنے رفقائے انتخاب میں خواہ وہ محض وزیر ہوں یا کابینہ کے رکن بھی ہوں اصولاً وزیر اعظم کو بالکل آزادی حاصل ہے لیکن عملاً وہ بہت سے اصولوں کے پورا کرنے اور مستند و نظائر اور علی حالات کے ملحوظ رکھنے کا پابند ہوتا ہے۔ ہر کابینہ کی ترکیب ہیئت کے تعین میں خصوصیت سے دو اصول برتائیم رہنا ضروری ہے۔ اول یہ کہ تمام ارکان کابینہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک نہ ایک ایوان میں نشست رکھتے ہوں اور دوسرے سب کے سب فریق ذی اقتدار یا بدرجہ امثل کسی ہمارے سیاسی گروہ سے متفق ہوں۔ ایک زمانہ تھا جب بادشاہ کی شخصی حکومت ہنوز ایک حقیقت نفس الامر تھی، جب دارالعوام ان لوگوں کو اپنی رکنیت میں شریک کرنے سے منکر تھا جو بادشاہ کے تحت کسی عہدہ پر فائز ہوں اور اس کا اظہار سنہ کے قانون بند و بست جانشینی کے وقت تک ہوا۔ مگر اٹھارویں

۱۵۔ جنگ عظیم سے پچھتریس قبل کے زمانہ میں اس قاعدے سے انحراف کی ایک نمایاں مثال صرف یہ ہے کہ سنہ ۱۸۳۲ء میں بیل کے نظم و نسق کے آخری چھ مہینے میں گلیڈسٹن معتد سماعت کے عہدے پر فائز رہا تھا۔ ۱۶۔ اس قانون کی ایک دفعہ کی رو سے ہر ایسے شخص کو دارالعوام میں نشست کے ناقابل قرار دیا گیا جسے بادشاہ کے تحت میں کوئی عہدہ یا کوئی نفع کی جگہ حاصل ہو۔ لیکن اب کابینی طریقہ صورت پر آتا جا رہا تھا اور پارلیمنٹ نے بہت جلد یہ محسوس کر لیا کہ یہ کس قدر نا عاقبت اندیشی ہے کہ سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں کو اس ایوان سے خارج رکھا جائے جہاں نہایت ہی مؤثر طور سے ان پر اثر ہو سکتی ہے۔ لہذا سنہ کے قانون مناصب کے رو سے اس شرط میں اس طرح ترمیم کر دی گئی



صدی میں پارلیمنٹ کی حکومت کی پختگی کے ساتھ ساتھ وہ شے جسے سابق میں قابل اعتراض سمجھا جاتا تھا اگر ایک ضرورت نہیں تو بھی بغایت سود مند سمجھی جانے لگی۔ جب ایک مرتبہ وزیر قوم کی حقیقی علامہ نہ جماعت بن گئے تو پھر یہ امر بالکل قرین قیاس ہو گیا کہ انھیں کارروائیوں کے پیش کرنے اور ان کی تائید کرنے اور حکومت کے افعال کی تشریح کرنے کے لئے دونوں ایوانوں میں داخلہ کی اجازت ہو جانی چاہیے۔ ایوان اعلیٰ میں وزیر کو ہمیشہ نشستیں حاصل رہی ہیں اور اب نہ صرف ان کے ایوان زیریں میں آنے کے خلاف تمام اعتراضات دفع ہو گئے بلکہ رواج سے یہ ایک ناقابل تغیر قاعدہ بن گیا کہ کاہنی عہدہ دار اور فی الواقع تقریباً کل وزراء خالصہ دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے لئے جائیں۔ اگر کسی ایسے شخص کو کوئی وزارت عہدہ دینا منظور ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن نہیں ہوتا تو اس دشواری کا رفع داد اس طرح کیا جاتا ہے کہ یا اسے خطاب امارت عطا ہو جاتا ہے جس سے اسے دارالامرا میں نشست کا حق حاصل ہو جاتا ہے یا دارالعوام کی کسی جگہ پر اس کے انتخاب کا سامان کر دیا جاتا ہے

نوٹ صفحہ ۱۵۵۔ کہ دارالعوام کے جو ارکان بادشاہ کے محنت میں کسی عہدے پر مقرر ہوں وہ اپنی جگہیں خالی کر دیں لیکن وہ فوراً ہی انتخاب ثانی کے واسطے اپنے آپ کو پیش کر سکیں۔ واقعہ یہ کہ اس قسم کا انتخاب ثانی عام طور پر ایک امر لازمی کے طور پر اور بلا اختلاف ہو جاتا ہے۔<sup>۱۶۶</sup> کے قانون نیا بہت قوم میں یہ قرار پا گیا کہ ایک ہی وزارت میں ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر کسی ایسے شخص کے تبدیلی سے جو اپنے سابق عہدے کے تقرر کے وقت دوبارہ منتخب ہو چکا ہو اس کی نشست کا جانا رہنا لازم نہیں آتا۔ نیز حال کے زمانے میں جنگ عظیم کے دوران میں قانون مناصب کو کئی مرتبہ معطل کر دیا گیا ہے۔ مقابلہ کیجئے لوکل کی حکومت

Lowell. Government of England

انگلستان

جلد اول صفحہ ۱۴۶۔ مورن "دولت نظریہ و عمل حکومت انگلستان" Moran, Theory and

Practice of the English Government صفحات ۱۰۸-۱۰۹



والسول کے زمانے سے جو خود دار العوام کا رکن تھا، وزارت عظمیٰ تقریباً نصف زمانہ تک ارکان دار العوام کے قبضے میں رہی ہے اور نصف زمانہ تک امرا کے ہاتھ میں۔ دوسرے کا یعنی ارکان کی تقسیم میں بہت کچھ فرق ہو گیا ہے۔ خارج سوم کے عہد کے پہلے کا بیتہ میں چودہ رکن تھے جن میں سے تیرہ دارالامرا کے رکن تھے اور اٹھارہ صوبوں صدی کے تمام دوران میں امرامری طوری پر مشربیک غالب رہے ہیں، لیکن دارالعوام کی مستقل روز افزوں اہمیت کا نتیجہ یہ ہوا اور خاصہ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد کہ ایوان زیرین کے ارکان میں سے زیادہ حصہ کا انتخاب ہونے لگا اور گذشتہ تیس چالیس برس کے انتشار میں بالعموم کا یعنی جگہیں دونوں ایوانوں میں تقریباً برابر منقسم رہی ہیں۔ ۱۸۶۱ء کے ایک قانون نے عجیب طور پر اس امر کو ممنوع قرار دیدیا ہے کہ پانچ (اب چھ) معتمدین سلطنت میں سے چار (اب پانچ) سے زائد دارالعوام میں نشست نہ رکھیں۔ اور محافظ مہر شاہی، لارڈ ہائی چانسلر، میر مستشار یہ تینوں لامحالہ دارالامرا کے رکن ہوتے ہیں۔ اس کے سوا قانون بار و داج میں اور کوئی حتمی شرط نہیں ہے۔ مختلف جگہوں کے برکرنے کے لئے وزیر اعظم جن بہترین اشخاص کو حاصل کر سکے انھیں یکجا کرے، یہ ضرور نہیں کہ وہ قابل ترین ہوں مگر یہ ایسے لوگ ہوں جو ایک ساتھ مل کر نہایت زور کے ساتھ کام کر سکیں، یہ خیال کہ وہ اس ایوان کے رکن ہیں یا اس ایوان کے یہ ایک دوسرے درجے کا مسئلہ ہے۔ یہ یقینی ہے کہ جس محکمہ کا سر دفتر دارالعوام میں بیٹھتا ہو اس کی نمایندگی دارالامرا میں کسی نائب وزیر یا دوسرے ذمہ دار شخص کے ذریعے سے ہونی چاہیے اور اس کے برعکس صورت میں برعکس۔ فرانس اور ان دوسرے براعظمی ملکوں میں جہاں کا یعنی نظم ہے، پارلیمنٹ میں عالمانہ محکموں کی نمایندگی علی العموم ان کے صدر عہدہ دارہی کے ذریعے سے ہوتی ہے مگر انگریزی و ذرا کے برخلاف اس عہدہ دار کو یہ اجازت ہوتی ہے کہ دونوں ایوانوں میں جا کر گفتگو کرے۔

تعمین تقریر کے ایک دوسرا عام اصول جو وزارت کا بیتہ دونوں کے بنانے دیگر ملحوظات میں حادی الاثر ہے وہ فریقانہ ہم آہنگی ہے۔ ویکسوم نے



ایسے کابینہ کے ذریعے سے حکومت کرنا چاہی جس میں وہگ اور ٹوری دونوں ہوں مگر اس کا نتیجہ اچھا نہیں نکلا، اور یہ تجربہ ترک کر دیا گیا۔ واپول کے دوران قیادت کے سوار اٹھارہویں صدی کے کابینہ میں علی العموم ایسے لوگ شامل رہتے تھے جن کے سیاسی روابط کم و بیش مختلف ہوتے تھے مگر آہستہ آہستہ اس یقین نے جڑ پکڑ لی کہ اتحاد عمل و خوبی کار کے لحاظ سے گروہ کابینہ کا سیاسی اتحاد لا بدی ہے۔ جنگ عظیم کے قبل جس آخری موقع پر یہ تجویز ہوئی تھی کہ کابینہ کی ترکیب بالکل ہی متغیر سیاسی عناصر سے کی جائے وہ ۱۸۱۲ کا زمانہ تھا، اس وقت یہ تجویز مسترد ہو گئی اور اس وقت سے ۱۹۱۵ تک کابینہ اگرچہ ہمیشہ کلیتہً ایسے لوگوں سے مرکب نہیں رہا جو ایک ہی سیاسی فریق سے متفق اللفظ ہوں مگر وہ برابر ایسے لوگوں سے مرکب رہا جو حکمت عملی کے اہم مسائل میں واقف متفق تھے اور جنہوں نے ایک معینہ تجویز عمل کے چلانے میں باہمی اتحاد کے لئے رضا مندی ظاہر کی تھی۔ اساسی ضرورت اتحاد عمل کی ہے، ہر ایک رکن کابینہ کے لئے یہ لازمی ہے کہ وہ اپنے رفقاء کے ساتھ اتفاق کرے یا اتفاق کا اظہار کرے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو اسے مستعفی ہو جانا چاہیے۔

ایسے شریک عمل اشخاص کے انتخاب میں وزیر اعظم کو اور بھی دوسرے عملی قیود کے تحت کام کرنا پڑتا ہے۔ از انجملہ ایک قاعدہ جو کنجوبی مسلم سے یہ ہے کہ اس فریق کے آخری کابینہ کے بقیہ ارکان جب تک کہ وہ عملی زندگی عامۃً میں داخل اور تقرر کے خواہاں ہوں، ان کا لحاظ مقدم کرنا چاہیے۔ مزید برآں اس فریق کے وہ ارکان جنہیں پارلیمنٹ میں خاص نو دواثر حاصل ہو گیا ہو، ان کا بھی بالعموم شامل کرنا ضروری ہے۔ جیسا کہ بحث نے ظاہر کیا ہے، سچ یہ ہے کہ وزیر اعظم کی آزادانہ پسند کو کابینہ کے ارکان کے تعین میں اتنا موقع نہیں ملتا جتنا منتخب شدہ ارکان کے درمیان عہدوں کے تقسیم کرنے میں موقع ملتا ہے۔ اور یہاں بھی اسے اپنے حوصلہ مند رفقاء کے میلان طبع رجحانات اور قابلیت کے مقابلہ میں اپنی خواہشوں کو دبانا پڑتا ہے۔ توکل



کی سنی خیر تشبیہ میں یوں کہنا چاہیے کہ وزیر اعظم کے کام کی مثال ایسی ہے کہ ایسے ٹکڑوں سے ایک صورت بنائی جائے جو ضرورت سے بہت زیادہ ہیں اور جن کی قیمتیں ایسی ہیں کہ پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ بیچ نہیں سکتے۔  
اپنے علی طریق کار میں انگریزی کا بیانی نظم کم از کم جنگ عظیم  
وزارتی ذمہ داری ایک تین خاص قیمتیں پیش کرتا تھا،

(۱) پارلیمنٹ کے روبرو کا بیانی وزیر کی ذمہ داری۔

(۲) کا بیانی کارروائیوں کی رازداری۔

(۳) وزیر اعظم کی سرکردگی میں کا بیانی گروہ کی کلی ہم آہنگی۔ وزیر خواہ وہ کا بیانیہ میں شامل ہو یا نہ ہو، اپنے تمام سرکاری کاموں کے لئے انفرادی طور پر پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے، اور عملاً پارلیمنٹ سے مقصود دارالعوام ہے اگر اس کے متعلق اظہارِ ملامت کی قرارداد منظور ہو جائے تو اسے کنارہ کش ہو جانا چاہیے۔ اٹھارہویں صدی کے ابتدائی حصہ میں کسی کا بیانی عہدہ دار کے استعفا سے اس کے رفقا کے عہدوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا، پہلا کا بیانیہ جو ایک جماعت کی حیثیت سے کنارہ کش ہوا وہ ۱۸۳۲ء میں لارڈ ناتھ کا کا بیانیہ تھا۔ لیکن بعد میں وزارت کی گروہ ارتباط با بھی میں اس قدر ترقی کر گیا کہ بیرونی دنیا اور خود پارلیمنٹ کے تعلق کے لحاظ سے ہر ایک عہدہ دار انفرادی حیثیت میں کل مجموعے کے سامنے موثر طور پر پست ہو گیا۔ ۱۸۳۲ء کے بعد کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی رکن کا بیانیہ پارلیمنٹ کی مخالفت رائے کی وجہ سے تنہا کنارہ کش ہو جاتا بلکہ کسی ایک وزیر کے متعلق سخت ناپسندیدگی پیدا ہو جاتی ہے تو دو میں سے ایک بات کا واقع ہونا تقریباً یقینی ہے۔ یا اس خطا کن رکن کے رفقا اسے اپنے طرز عمل میں ترمیم کرنے پر یا پارلیمنٹ کے باضابطہ اظہارِ ملامت سے قبل مستعفی ہو جانے پر راعب کر لیتے ہیں، اور اگر یہ نہیں تو کل کا بیانیہ اس وزیر کی تائید پر کمر بستہ ہو جاتا ہے اور کا بیانیہ کا قیام یا زوال اسی وزیر کی ذات سے وابستہ ہو جاتا ہے۔



از روئے عمل یہ اس کہنے کی ایک دوسری صورت ہے کہ کا بینہ کی ذمہ داری  
انفرادی کی بہ نسبت مجموعی زیادہ ہے۔ یہ ذمہ داری حکومت کے عاملانہ شاخ  
کے جملہ امور پر پھیلی ہوئی ہے، خواہ وہ بادشاہ کے افعال سمجھے جاتے ہوں یا  
خود وزرا کے اور انکسٹان کی پارلیمنٹی نظم کی نہایت ہی مینر خصوصیت ہے۔ سابق  
زمانہ میں وزرا سے باز پرس کرنے کا پارلیمنٹ کے قبضے میں صرف ایک ذریعہ یعنی  
مواخذہ تھا لیکن حکومت پارلیمنٹ کے لازمی نتیجے اور اس کے ذریعہ کار کی  
حیثیت سے وزارت ذمہ داری کے اصول کی ترقی کی وجہ سے مواخذہ کا سخت گیر  
طریقہ مسلسل اور پرسکون تشریعی نگرانی سے مبدل ہو گیا۔ درحقیقت وزرا پر مواخذہ  
کی کارروائی کو اب زمانہ گزشتہ کی بات سمجھنا چاہیے۔

اس وقت دستور سلطنت کا ایک اساسی مسلہ یہ ہے کہ کا بینہ اسی وقت  
تک برسر اقتدار رہے گا جب تک کہ اسے دارالعوام میں کثرت کا اعتماد اور اسکی  
تائید حاصل ہے۔ کم از کم جار طریقے ایسے ہیں جن کے ذریعہ سے پارلیمنٹی کثرت  
کا بینہ کے متعلق اپنی بے اطمینانی کا اظہار اور اس طرح اسے مستعفی ہونے پر  
مجبور کر سکتی ہے۔ وہ ایک سادہ قرار داد عدم اعتماد، کی منظور کردہ اور کوئی  
معین وجہ اس کی نہ قرار دے، وہ کا بینہ کے کسی کام پر نکتہ چینی کر کے ملامت کی  
قرار داد منظور کرے، وہ کسی ایسی کارروائی کو شکست دیدے جس پر کا بینہ زور دیتا  
اور اسے غایت درجہ اہم بتاتا ہو، یا وہ وزرا کی صلاح کے خلاف کوئی اہم مسودہ  
قانون منظور کرے۔ دارالامرا کی مخالف رائے پر لحاظ کرنے کے لئے کا بینہ

مجبور نہیں ہے مگر جب چاروں مذکورہ بالا قرار دادوں سے کوئی قرار داد ایوان زیرین  
میں منظور ہو جائے تو وزیراعظم اور اس کے رفقا کو دو میں سے ایک کام کرنا پڑیگا  
یا استعفیٰ دیدیں یا ملک کا ایما دریاقت کریں۔ اگر یہ واضح ہو کہ کا بینہ نے نہ  
صرف پارلیمنٹ کی بلکہ انتخاب کنندگان کی تائید بھی زائل کر دی ہے تو پھر وزارت  
کے لئے بااعزاز طریقہ یہی ہے کہ وہ مستعفی ہو جائے۔ لیکن اس کے برعکس  
اگر اس میں شک ہو کہ پارلیمنٹی کثرت امر زیر بحث کے متعلق واقعی ملک کی  
نمائندگی کرتی ہے یا نہیں تو اس صورت میں وزرا بادشاہ سے یہ درخواست کرنے



میں حق بجانب ہو گئے کہ وہ پارلیمنٹ کو منتشر کر دے اور عام انتخاب کا حکم دے۔ اسی صورت میں وزارت عارضی طور پر عہدے پر قائم رہتی ہے، اگر انتخابات میں ایسے ارکان کی کثرت ہو جائے جو وزرا کی تائید کے لئے آمادہ ہوں تو کابینہ کو اس کی زندگی کا ایک نیا پروانہ مل جاتا ہے، اگر اس کے برخلاف، نئی پارلیمنٹ کثرت مخالف ہو تو وزارت کے لئے استعفا کے سوا اور کوئی راستہ کھلا نہیں رہتا۔

دارالعوام کے روبرو مستقلاً ذمہ دار ہونے اور اس جماعت کا رروائیوں کی رازداری میں کار براری کے لائق کثرت پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں مجتہداً مستعفی ہو جانے پر مجبور ہونے کی وجہ سے کابینہ کو ہمیشہ یہ فکر رہے گی کہ وہ ایک مستحکم دبا رعب

ہیٹ بنا لئے رکھے۔ اس مقصد کی دو تدبیریں رہی ہیں، ایک کارروائی کی رازداری اور دوسرے وزیراعظم کی سرکردگی۔ یہ اصول کافی طور پر معلوم عام ہے کہ چند اشخاص کا ایک گروہ جو در و دراز پھیلے ہوئے اور مختلف طرز نوع کے حلقہ ہا انتخاب کی جانب سے ایک عام روش پر اتفاق کرنے اور اسے عمل میں لانے کے لئے یکجا ہوا ہو، اس کی کاسیانی اس صورت میں زیادہ اغلب ہے کہ انہی صفوں میں جن اختلافات کا پیدا ہونا یقینی ہے وہ شائع نہ کئے جائیں۔ یہ اسی امر واقعہ کا لحاظ ہے کہ جرمانی بند سرائے یا مجلس دفاعی ہمیشہ دروازہ بند کر کے کام کرتی تھی، اور یہی وجہ تھی کہ جس اجتماع نے ممالک متحدہ امریکہ کا موجودہ دستور سلطنت مرتب کیا تھا اس کے اجلاسوں سے عوام الناس خارج رکھے گئے تھے۔ انگریزی کابینہ کے اجلاسوں کے اعلانات اور سرٹیک مجلس ارکان کے نام اخبارات میں شائع ہوتے رہتے ہیں، مگر حال کے زمانے تک مباحث زیر بحث، ظاہر کردہ آراء یا نتائج حاصلہ کے متعلق سرکاری یا غیر سرکاری طور پر ایک لفظ بھی باہر نہیں نکلتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں کارروائیوں کی مختصر یادداشتیں درج کی جاتی تھیں مگر بعد کے زمانے میں کسی بحر کی موجودگی کی اجازت نہ تھی اور نہ کسی قسم کی باضابطہ یادداشت رکھی جاتی تھی۔ گزشتہ

۱۷۔ اسی طرح، ممالک متحدہ امریکہ میں رئیس جمہوریہ کے کابینہ کی کوئی باضابطہ یادداشت نہیں رکھی جاتی۔



معاملات کے علم کے لئے ارکان کو خود اپنی یا اپنے رفقاء کی یاد پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا جس میں کبھی کبھی سچ کی یادداشتوں سے بھی مدد مل جاتی تھی۔ لیکن درحقیقت (جیسا کہ سابق وزیر اعظم مسٹر ایسکوٹھ نے ۱۹۱۶ء میں دارالعوام میں بیان کیا) "کابینہ کا یہ ایک غیر سبکال دغیر تحریری قاعدہ تھا کہ وزیر اعظم کے سوا کوئی رکن کارروائیوں کی کسی قسم کی یادداشت نہ لکھے"۔ لیکن اس موقع پر یہ بھی اعلان کیا گیا کہ آئندہ ایک دوسرے طرہ لائق کی پیروی کی جائے گی، وہ یہ کہ کارروائیوں کی روئداد رکھی جائے گی اور وزیر اعظم کا معتد ہر ایک فیصلہ کی یادداشت ہر ایک رکن کابینہ اور ہر ایک اس وزیر یا محکمہ کو بھیج دے گا جس پر اس کا اثر پڑتا ہو۔ کابینی جلسے جو صرف حسب ضرورت ہوتے ہیں، وہ بالکل غیر رسمی ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے دوران اجلاس میں یہ جلسے بالعموم ہفتہ میں ایک بار ہوتے ہیں۔ ان جلسوں کے لئے کوئی معین جگہ بھی مقرر نہیں ہے۔ ارکان کبھی دفتر خارجہ میں جمع ہو جاتے ہیں، کبھی وزیر اعظم کے سرکاری اقامت گاہ یعنی ملڈ ڈاؤننگ اسٹریٹ میں اور کبھی بموجب صورت حال کسی اور مناسب جگہ پر۔

**وزیر اعظم کی سرگروہی** کابینہ کا اتحاد عمل وزیر اعظم کی سرگروہی کی وجہ سے اور بھی زیادہ محفوظ و مضمون ہو گیا ہے۔ سلطنت میں کابینہ کے بااقتدار اثر کے ترقی کر جانے کے مدتوں بعد

تک وزارتی جماعت کے ارکان کے نسبت یہی سمجھا جاتا رہا کہ وہ اپنے رتبہ و اقتدار دونوں کے اعتبار سے بالکل مہیا ہیں، لیکن کابینہ کے اجلاسوں سے خاندان ہائور کے ابتدائی بادشاہوں کی عادیی علحدگی سے یہ گروہ بے سر ہو گیا اور ارکان خود اپنے میں سے ایک شخص کی واقعی صدارت کو تدریجاً تسلیم

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۸۱۔ انگلستان کے کابینہ کی کارروائیوں کی رازداری کے متعلق تو کی حکومت انگلستان

طبع جدید صفحات ۳۴ - ۳۳ -

Low Governance of England

دیکھنا چاہیے۔



کرنے لگے۔ وقت گزرنے پر یہ صدارت محض پوری سرگروہی میں تبدیل ہو گئی یعنی وزیر اعظم کا موجودہ عہدہ قائم ہو گیا۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ پہلا شخص جس نے اس زمانے کے مفہوم میں وزیر اعظم کے فرائض کو انجام دیا وہ سر رابرٹ والپول، وزیر خزانہ تھا، ۱۷۱۵ء سے ۱۷۴۲ء تک اور پھر ۱۷۴۲ء سے ۱۷۶۱ء تک اس نے یہ فرائض انجام دئے لیکن ہنوز ”وزیر اعظم“ کا لفظ عام استعمال میں نہیں آیا تھا۔ والپول اس خطاب کو ناپسند کرتا تھا اور اس نام سے مخاطب کئے جانے کو روا نہیں رکھتا تھا، مگر اس عہدے کی واقعیت اس سے ظاہر ہے کہ دارالعوام میں والپول کے خلاف ایک معترضانہ تحریک یہ پیش ہوئی کہ اس نے حکومت کی ہر ایک شاخ کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے، تمام معاملات کی ہدایت تنہا اپنے ہاتھ میں لی ہے، تاج کے تمام اختیارات کا اجارہ لے لیا ہے، اور تمام مناصب، وظائف، خطابات و انعامات کے عطایا کو اپنے قابو میں کر لیا ہے، یہ سب وہی صورت حال ہے جیسی ایک مصنف نے اس زمانے کے وزیر اعظم کی طرف منسوب کی ہے نہ صرف یہ بلکہ وزیر اعظم سے یہی توقع کی جاتی ہے۔ ۱۷۸۳ء میں پٹ اصغر کی وزارت کے قیام تک اپنے ارتقا میں وزیر اعظم کی فوقیت ایک مکمل واقعہ ہو چکی تھی اور اسے جائز تسلیم کیا جاتا تھا۔ یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس کی حیثیت کے عناصر اصل میں اس وقت تک فی الحقیقت مکمل ہو چکے تھے، جب جارج سوم کے اواخر زمانہ میں یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ وزارت کی ترتیب میں بادشاہ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ وزیر اعظم جن عہدہ داران کا انتخاب کرے ان کی توثیق کر دے۔

۱۷۹۱ء سے قبل تک وزیر اعظم کا عہدہ از روئے قانون مسلم نہیں ہوا تھا، لیکن

۱۔ مورن ”حکومت انگریزی کا نظریہ و عمل“ Moran, Theory and Practice of the English

Government صفحہ ۹۹۔

۲۔ یہ ایک قانون کی رو سے ہوا جس میں سلطنت کی رسمی تقریبات میں ترتیب مقدم کا تعین ہوا تھا۔ لیکن ۱۸۷۱ء میں شاہی اعلان نے ہمارے وزیر اعظم کو اس وقت کٹر بری لاڈ لیا چاہیے



ایک صدی سے زائد ہو گیا کہ قوم میں اقتدار واقعی کی وسعت کے اعتبار سے کسی دوسرے عہدے کا مقابلہ وزیر اعظم کے عہدے سے نہیں کیا جاسکتا۔ وزارت میں اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ کابینہ کے اندر، وزیر اعظم ہی رہنا قوت ہے۔ کابینہ کے اجلاسوں میں علی العموم وہی صدر ہوتا ہے، وہ اپنے رفقاء کے ساتھ ان معاملات پر مشورت کرتا ہے جن کا اثر نظم و نسق کی خوبی پر پڑتا ہے اور اگرچہ ایسا کرنے میں اسے تامل ہو گا مگر وہ اپنے رفقاء سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ اس کی رائے کو قبول کریں ورنہ بصورت دیگر یا وہ خود استعفا دیدے یا وہ لوگ استعفا دیدیں۔ وہ سلطنت کے اعلیٰ عہدوں میں سے کسی ایک عہدے پر اور

بقیہ نوٹ — اور اسقف یارک کے بعد سب سے مقدم جگہ دی۔ کامل ترتیب تقدم کے لئے ہینرل Hazell's Annual and Almanac دیکھنا چاہیئے۔

۱۷ وزیر اعظم کے استعفا سے وزارت کی زندگی از خود ختم ہو جاتی ہے معاہدہ قومی برائے مخالفت حق رائے دہی مستورات کے ایک وفد کے سامنے ہر دسمبر ۱۸۹۸ کو مسٹر اسکوتھ نے جو بعض خیالات ظاہر کئے ان سے ایک عمدہ مثال اس کی ملتی ہے کہ استقامت کا مینہ کے مفاد کے لئے شخصی رائے کے دبا دینے کا کیا معمول ہے۔ وفد نے حکومت کے اس مشہور مقصد پر اعتراض کیا تھا کہ اگر دارالعوام میں منظور ہو گیا تو وہ اصلاح حق رائے دہی کے آئندہ مسودے میں راہ وہی اناٹ کی ایک تربیم شامل کرنے کی اجازت دیدیگی۔ وزیر اعظم نے بیان کیا کہ اس کی رائے ہمیشہ یہ رہی ہے اور ہوگی کہ اس ملک میں عورتوں کو رائے دہی کا حق عطا کرنا نہایت ہی شدید قسم کی سیاسی غلطی ہوگی، پھر سلسلہ کلام میں آگے چل کر کہا کہ اس حد تک ہم ایک دوسرے سے بالکل متفق اللفظ ہیں۔ لیکن جیسا کہ آپ جانتے ہیں۔ میں حکومت کا سرگروہ بھی ہوں اور اس حکومت میں میرے رفقاء کی کثرت بلکہ ایک معقول کثرت میرے رائے مختلف رائے رکھتی ہے اور میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کابینی رازداری کے ذمہ داری کی خلاف ورزی ہوگی) پس حکومت نے ان حالات میں ایک ایسی حکمت عملی کا اعلان کر دیا ہے جو ان کے متفقہ غور و فکر کا نتیجہ ہے اور تمام ارکان حکومت کا یہ فرض ہے کہ وہ اس پر وفادار نہ قائم رہیں اور اس باب میں میرا فرض کسی سے کم نہیں ہے۔ جہاں تک ذاتی طور پر میرا تعلق ہے صورت حالات یہ ہے۔



بالعموم اول امیر خزانہ کے عہدے پر فائز ہوتا ہے اور اگرچہ معمولی طور پر خود اپنے اس عہدے سے متعلق اسے زیادہ وقت اور محنت نہیں صرف کرنی پڑتی مگر اسے توقع یہ ہوتی ہے کہ جن محکموں پر اس کے مقرر کردہ اشخاص متقی ہوئے ہیں ان سب پر وہ ایک عام نگرانی بلکہ ایک قسم کا اقتدار عمل میں لائے۔ لہٰذا ضرور ہے کہ گزشتہ نصف صدی کے اندر محکموں اور عہدہ ہائے وزارت کی تعداد کے بڑھ جانے سے نگرانی کے کام میں بہت اضافہ ہو گیا ہے، اور یہ دشواری اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب وزیراعظم خود کوئی اہم عاملانہ محکمہ اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتا ہے جیسا کہ لارڈ سالسبری نے کیا جو ۱۸۸۵ء سے ۱۸۹۲ء تک اور پھر ۱۸۹۵ء سے ۱۹۰۵ء تک وزیر خارجہ اور اس کے ساتھ وزیراعظم دونوں تھا۔ اس کے برخلاف، وزیراعظم کا نگرانی کا فرض اس وقت میں گھٹ جاتا ہے جب محکمہ نمایاں قابلیت کے لوگوں کے ہاتھ میں ہوتے ہیں چنانچہ لارڈ پامرستون نے اس کی ایک مرتبہ شکایت بھی کی تھی۔ لہٰذا مزید برآں، کابینہ اور ایک جانب تاجدار اور دوسری جانب پارلیمنٹ کے مابین وزیراعظم کو ایک واسطہ ہے کابینہ کی جانب سے وہ بادشاہ کے ساتھ

۱۔ چونکہ کابینہ تاریخی و قانونی طور پر پریوی کونسل کی طرف ایک ذیلی مجلس ہے اس لئے جیسا کہ نو نے ظاہر کیا ہے اگر میر مستشار وزیراعظم بھی ہو تو (حکومت انگلستان صفحہ ۵۵) معاملات بہت صاف و سادے ہو جائیں گے اور ۱۸۹۵ء میں لارڈ روبرٹی نے وزارت عظمیٰ کے عہدے پر فائز ہو کر اپنے لئے میر مستشار خطاب کی حیثیت بھی حاصل کر لی تھی مگر وراج اس قسم کے اصول کے خلاف بڑا اس مستحکم روایت سے بھی ایک عملی دشواری درپیش ہے کہ میر مستشار کو دارالامرا کا رکن ہونا چاہیے۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں میں وزیراعظم سرکاری طور پر مجلس وزراء کا صدر ہوتا ہے، اور یہی کیفیت برطانوی قلمروں کی ہے۔

۲۔ ای۔ ایسلی شونارخ و مراسلات ہنری جان ٹمپل، وائیکنگٹن پامرستون،

E. Ashley. Life and Correspondence of Henry John Temple, Viscount

Palmerston

جلد دوم صفحہ ۲۵



مشورہ کرتا ہے اور اسے وزرا کے کاموں کے متعلق پوری اطلاعیں اور پارلیمنٹ کے روزانہ مباحث کے خلاصے بہم پہنچاتا ہے۔ جس ایوان کا وہ رکن ہوتا ہے اس میں وہ بحیثیت مجموعی کا مینہ کی نیابت کرتا ہے، روض حکومت کی عام ہمتوں سے متعلق جس مضمون کے بیانات کی ضرورت ہوتی، وہ بیانات پیش کرتا ہے اور علی العموم ہر ایک عام یا اہم مجوزہ قانون کے متعلق تفسیر کرتا ہے جس وزیر اعظم کا تعلق دارالعوام سے ہوتا ہے وہ لامحالہ اس وزیر اعظم سے فائق حالت میں ہوتا ہے جس کی نشست دارالامرا میں ہوتی ہے آخر الذکر کو اپنے کسی نائب پر اعتماد کرنا پڑتا ہے کہ جس جگہ وضع قوانین کی بڑی لڑائیاں ہوتی ہیں وہاں وہ اس کی نیابت کرے اور اس کے ہدایات کو عمل میں لائے اور اس نائب کا جو دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ ہوتا ہے اس طرف میلان ہوتا ہے کہ جو اقتدار کا مینہ کے سرکاری سرگروہ سے تعلق رکھتا ہے اس کا کچھ حصہ اپنے قبضے میں لے آئے۔ لارڈسیا کبریا کے عہد وزارت عظمیٰ میں یہ مشکل اس وجہ سے بہت کچھ گھٹ گئی تھی کہ ایوان ادنیٰ میں حکومت کا سرگروہ خود وزیر اعظم کا بھتیجا، مسٹر بالفور تھا مگر جیسا کہ گلیڈسٹون نے ایک مرتبہ لکھا تھا کہ اگر دوسرے حالات مساوی رہیں تو دارالعوام کی اہمیت ہی ایسی ہے کہ وہ چار و ناچار اپنے سرگروہ کو اقتدار میں اس وزیر اعظم کے برابر کر دیتی جو دارالامرا کا رکن ہوتا ہے۔

جنگ عظیم سے قبل کے دس سال میں وزیر اعظم کو مزید اہمیت اپنی اس حیثیت سے حاصل ہو گئی کہ وہ شہنشاہی کانفرنس اور شہنشاہی مدافعت کی کابینی جماعت ذیلی دونوں کا صدر تھا۔ اور اس کہنے کی تو کچھ ضرورت ہی نہیں کہ زمانہ جنگ کے لئے غیر معمولی مطالبات نے کم از کم بروقت وزیر اعظم کو نئی سرگروہی اور لاثانی خود مختارانہ اقتدار عطا کر دیا۔

۱۔ "انتقالات سالہائے گزشتہ" (Gleanings of Past Years) مطبوعہ

نیویارک، ششہ۔ جلد اول صفحہ ۴۴۔ ۲۔ وزارت عظمیٰ کے متعلق لوکی کتاب "حکمرانی"



## کابینہ کی مرکزی حیثیت

انگلستان کے حکومتی نظم میں کابینہ ہر اعتبار سے محراب کا سنگ وسطی ہے اس کے فرائض عالمانہ و تشریعی دونوں ہیں اور پیچیدگی کے معنی خیر استعارے میں یہ وہ خط وصل اور دوسرا سطح ہے جو عالمانہ تشریعی حکموں کو باہم مربوط کرتا ہے۔

جیسا کہ ظاہر کیا گیا ہے، بادشاہ کے کام بھی بالکلہ نمایاں نہیں ہیں باہیں ہمہ اصلی جماعت عالمانہ کابینہ ہی ہے۔ کابینہ ہی کے حلقے کے اندر عالمانہ انتظامی حکمت عملیوں کا فیصلہ ہوتا ہے اور مختلف حکموں کے وزراء اور ان کے ماتحت اشخاص ہی وہ لوگ ہیں جو ان حکمت عملیوں کو اور عام طور پر ملک کے قوانین کو عمل میں لاتے ہیں۔ دوسری طرف کابینہ کے ارکان نہ صرف پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں نشست رکھتے ہیں بلکہ وہ انفرادی و مجموعی طور پر وضع قوانین کے تقریباً کل کام کی رہبری کرتے ہیں۔ یہی ارکان (اور مقدماً وزیر اعظم) بادشاہ کی وہ تقریر تیار کرتے ہیں جس میں ہر پارلیمنٹی میقات کے افتتاح کے وقت ملک کی حالت کا تبصرہ کیا جاتا اور آئندہ کے وضع قوانین کے لائحہ عمل کا خاکہ کھینچا جاتا ہے۔ یہ ارکان جملہ اقسام کے ضروری وضع قوانین مرتب کرتے، انھیں پیش کرتے اور ان کی تشریح اور حمایت کرتے ہیں، اور اگرچہ ہر دو ایوان کے خائنگی یا غیر سرکاری ارکان بھی مسودات قوانین پیش کر سکتے ہیں مگر یہ ایک غیر مستحب قاعدہ ہو گیا ہے کہ اہم قوانین پر ایوان کافی و دافی توجہ اسی وقت کریں گے جب ان کی ابتدا

بہ سلسلہ سابق Low; Governance; باب نہم دیکھنا چاہیے۔ ایک قابل مطالعہ کتاب

A. Silbert: Etude sur le premier ministre. ایک سلیبرٹ کی کتاب انگلستان کی وزارت علی کا مطالعہ غار انگریز

1909 en Angleterre depuis Ses origines jusqu'à l'époque Contemporaine

The English — Constitution

لہ "دستور سلطنت انگلیسی"

طبع جدید، صفحہ ۷۹۔



کا بنیہ کی طرف سے ہو یا کم از کم یہ کہ انھیں کا بنیہ کی علمی تائید حاصل ہو۔ شمار و اعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اپنی طور پر ارکان جو قوانین پیش کرتے ہیں ان کے منظور ہونے کا بہت کم موقع ہوتا ہے خاص کر اگر وہ وسیع و اختلافی معاملات سے تعلق رکھتے ہوں۔

واقعہ یہ ہے کہ کا بنیہ پارلیمنٹ کی ایک ایسی مجلس ذیلی بن جاتا ہے جس کا انتخاب (پیمپٹ کے گھرے الفاظ میں) قوم پر حکمرانی کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ اگر کا بنیہ گروہ بحیثیت مجموعی پارلیمنٹ کے خیالات و مقاصد کی نگہداری نہیں کرتا ہے تو بھی بدرجہ اقل حاوی ایوان کی جماعت کثیرہ کے خیالات کی نمائندگی ضرور کرنا ہے اور یہ ان کے دوران عہد میں اسے صورت حال پر کامل اقتدار دینے کے لئے بالکل کافی ہے۔ سیاسی نظم کا بنیادی امر واقعہ فریقانہ کثرت کی حکومت ہے اور فریقانہ کثرت کے اندر جو قوت حکمرانی کرتی ہے وہ کا بنیہ ہے۔ لوکل کہتا ہے کہ یہ ایسی کل ہے جس میں بیہیوں کے اندر پہلے داخل ہیں بیرونی حلقہ اسی فریق پرنسپل ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہوتی ہے اس کے اندر دوسرا حلقہ وزارت ہے جس میں وہ لوگ شریک ہوتے ہیں جو اس فریق میں سب سے زیادہ مستعد کار ہوتے ہیں اور سب سے چھوٹا حلقہ کا بنیہ ہے جس میں واقعی سرگرم یا زعماء شامل ہوتے ہیں۔ اس ذریعے سے فریقانہ عمل کا وہ اتحاد حاصل ہو جاتا ہے جس کا انحصار اس پر ہوتا ہے کہ ہدایتی اختیار ایک اتنی چھوٹی جماعت کے ہاتھ میں دیدیا جائے جس میں باہم اتفاق ہو سکے اور جس کا اثر اتنا ہو کہ وہ اقتدار قائم رکھ سکے۔

۱۔ ”حکومت انگلستان“ Government of England جلد اول ۶-۵ کا بنیہ کی مزید بحث کے متعلق آئندہ کا باب ہم دیکھے گا بنیہ کی تنظیم اس کے ذرایع اور تعلقات کے بابت بہترین بحث لوکل کی کتاب مذکورہ بالا جلد اول ابواب ۲-۳-۱۴-۱۸-۲۲-۲۳ میں ہے۔ دوسرے عمدہ عام بیانات حسب ذیل ہیں:- ”لوکل حکمرانی انگلستان“ Low, Governance of England ابواب ۲-۳-۴۸-۹۰- ”مورن“ ”حکومت انگلستان“



**جنگی کا بیہ** اس کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کہ ۱۹۱۱ء میں جنگ عظیم کے جاری ہو جانے سے، حکومتی نظم کے تمام حصص کی طرح کا بیہ بھی غیر متوقع اور بے حد بابر پڑ گیا۔ قومی نظم و نسق میں اتنی تبدیلی ہو گئی کہ اس کی شناخت

پہلے سابق Moran, English Government البواب ۴-۹-۱۰ دستور سلطنت

Anson, Law and Custom of the Constitution کا قانون و رواج

جلد دوم، حصہ اول

باب دوم۔ میلینڈ، انگلستان کی دستوری تاریخ Maitland, Constitutional History of England

صفحات ۲۸۶ - ۳۰۴ - ویلور پرنس، ڈوڈرا،

Dupriez, Les ministres جلد اول صفحات ۳۶ - ۱۳۸ - تفصیلی

پارلیمنٹری حکومت

اور اس کے ساتھ قابل قدر تبصرہ - ٹاڈ کی کتاب

Todd, Parliamentary Government (حصص سوم و چہارم) ہے

درخشاں مطالعہ بیجٹ کی کتاب "دستور سلطنت انگلشیہ" خاص کر اس کے البواب یکم، ششم تا نہم ہیں۔ کامینہ کا نشو و نما بلاولٹ نے اپنی کتاب "انگلستان میں ارتقائے حکومت کا بیہ"

Blauvelt, Development of Cabinet Government in England

میں بہت خوب بیان کیا ہے و قابل قدر سلسلہ رسائل حسب

ذیل ہیں:-

P. Le Vasseur, Le cabinet Britannique لوداسیور "کابینہ برطانیہ بعد ملکہ وکٹوریہ"

sous la reine Victoria ایونز گارڈن،

Evans-Gordon, The Cabinet & War "کابینہ و جنگ"

مطبوعہ لندن، مختلف - مستند و دلچسپ مباحث کتب ذیل میں ملیں گے:-

Gladstone, Gleanings of Past Years گلڈاسٹون "اتفاقات سالہائے گزشتہ"

Rosebery, جلد اول، لارڈ روزبری، رابرٹ پیل

مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء

Robert Peel

Morley, Walpole لارڈ مورلی، سوانخ ولیم یوٹرٹ

"جان مارلی۔ والپول"



بھی مشکل ہو گئی۔ قدیم محکموں پر نئے فرائض عاید ہو گئے جن سے نئی تقسیموں اور نئی شاخوں کے قائم کرنے اور عہدہ داروں اور عملوں کی تعداد میں بکثرت اضافہ کرنے کی ضرورت لاحق ہو گئی۔ نئے حکومتی صیغے ہر طرف پیدا ہو گئے جن میں جنگی تجارت کا محکمہ، سامان حرب کی وزارت اور ۱۹۱۵ء کی تجارت منشیات کی نگرانی کی مجلس، نگرانی اشیاء خوردنی، نگرانی جہاز رانی، وظائف مزدوری ناکہ بندی کی وزارتیں اور ۱۹۱۵ء کے قومی خدمت و ترتیب جدید کے محکمے سب داخل تھے، مگر کابینہ کی ترتیب اور اس کے ادائے فرض میں جو تغیرات ہوئے وہ ان سب سے زیادہ نمایاں تھے۔

کابینہ کی ترتیب جدید کے متعلق پہلا قدم یہ اٹھا کہ ۱۹۱۵ء میں ایک مخلوط

بقیہ مقررہ - "گلیڈ اسٹون" Morley, Life of William Ewart Gladstone

مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء - جلد دوم و سوم - ۱-۷ - دست

مطبوعہ کارٹل

A. West, No. 10 Downing Street

ڈاؤنگ اسٹریٹ

مطبوعہ "ڈبیرا"

Cabinet Government

میگزین، جنوری ۱۹۰۳ء کابینہ حکومت

ریویو اکتوبر ۱۹۱۵ء ۱-۷- دی - ڈبیری - کابینہ حکومت اور صدارتی حکومت کا مقابلہ

A. V. Dicey, Comparison between Cabinet Government and Presidential Government

مطبوعہ نائینٹھ سنچری جنوری ۱۹۱۹ء

ان تمام مضامین مذکورہ بالا سے واقفیت حاصل ہوتی ہے۔  
وسیع فہرست کتب کے لئے انگلستان اور امریکہ کی کابینوں سے متعلق کتابوں  
کی منتخب فہرست

Select List of Books on the Cabinets of England and America

(مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۰۳ء) جو کانگریس کے کتب خانہ میں زیر ہدایت - ۱-۷- بی ایس گرین  
مرتب ہوئی ہے دیکھنا چاہیے۔



کا بینہ بنایا گیا جس نے عام فریقانہ بنیاد سے علیحدہ ہو کر ان تمام فریقوں کے نمائندوں کو جنھوں نے قوم کے اس شدید نازک وقت میں ایک عام سرگردی کے اندر اپنے اختلافات کو فرو کر دینے کا ذمہ لیا جمع کر لیا۔ اس مخلوط کا بینہ نہایت سے مفید مقاصد انجام دے مگر تجربہ نے یہ بتا دیا کہ تئیس آدمیوں کا ایک کا بینہ جس کے متعلق زمان امن میں جو کچھ بھی چاہیں کہیں جنگ کے زمانے میں معاملات قوم کے عالمانہ و کامیاب انتظام کے لئے سوزوں نہ تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دسمبر ۱۹۱۴ء میں ایک مکمل و گونہ نمائش کن تنظیم جدید عمل میں آئی جس کا انجام یہ ہوا کہ وسیع مخلوط کا بینہ کے بجائے، پانچ شخصوں کا ایک جنگی کا بینہ مرتب ہو گیا۔ مخلوط اصول قائم رکھا گیا اور نئے کا بینہ میں ایک لبرل، ایک رکن ضرب الحال اور تین یونیٹ (حامی اتحاد) شامل تھے ان ارکان کے نام حسب ذیل ہیں :- مسٹر لائیڈ جارج وزیر اعظم، لارڈ کرزن مستشار، لارڈ ملز اور مسٹر ہندرسن دزرا بنفیسر محکمہ اور مسٹر لا وزیر مال اور دارالعوام میں سرگردہ حکومت -

۱۹۰۴ء سے شہنشاہی مداخلت کے متعلق ایک کا بینہ مجلس ذیلی قائم ہو چکی تھی۔ اور ۱۹۱۵ء میں یہ جماعت "مجلس جنگ" کے نام سے کئی مرتبہ از سر نو ترتیب دی گئی۔ اس نے قابل قدر خدمات انجام دئے اور اس کی سفارشاتوں کے متعلق یہ قریب قریب یقینی تھا کہ کا بینہ انھیں منظور کر لے گا مگر پانچ چھ ارکان سے شروع ہو کر بڑھتے بڑھتے وہ خود کا بینہ کی تعداد کے برابر ہو گئی اور دسمبر ۱۹۱۶ء میں جو کارروائی کی گئی اس کا مقصد یہ تھا کہ فوجی روش کے متعلق غور و فکر ایک مختصر و قابل عمل کردہ کے ہاتھ میں دیدی جائے یہ بھی

۱۷ در حقیقت سال مذکور میں یہ مجلس ایک دوسری مجلس کی تنظیم جدید سے بنی تھی۔ "مجلس متعلقہ مداخلت قومی" تھا اور جس کا تقرر اول اول ۱۸۹۵ء میں ہوا تھا۔ ایچ۔ اے۔ اجرٹن مجلس مداخلت شہنشاہی

H. E. Egerton, The Committee of Imperial Defense

مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کوارٹری، فروری ۱۹۱۵ء -



مقصود تھا کہ یہ نہایت نازک اہم فرض ایک ایسی جماعت کو تفویض کیا جائے جسے خود اپنے فیصلوں پر عمل کرنے کا اختیار ہو اور اس کے ساتھ ہی یہ جماعت اپنے لوگوں سے مرکب ہو جنہیں اپنی عظیم الشان حکمت علیان انتظامی و پارلیمنٹ فرایض کی پریشانیوں کے اندر مرتب نہ کرنا پڑیں اسی بنا پر یہ فیصلہ ہوا کہ جنگی مجلس کو ایک نئے قسم کے کابینہ میں مدغم کر دیا جائے اور یہ کابینہ پانچ ارکان کا ہو جن میں صرف ایک شخص کو اہم انتظامی عہدہ تفویض ہو۔ وزیر اعظم کو یہ کرنا پڑا کہ وہ دارالعوام میں اپنی شخصی سرگروہی کو ترک کر دے تاکہ وہ اپنا تمام وقت جنگ کے عام مسائل کے لئے وقف کر سکے۔

اس طریق کے تحت میں عضوی تفریق اختیارات جو حقیقتاً انگریزی نظم حکومت میں موجود ہے، اس میں شخصی تفریق بھی پیدا ہوگی۔ پارلیمنٹ، تمام یا تقریباً تمام کابینہ عہدہ داروں کے غیاب میں تشریحی و مالی کارروائیوں پر غور کرتی اور انہیں منظور کرتی رہی لیکن اس کے ساتھ ہی کبھی کوئی ایسا زمانہ بھی نہیں گزرا تھا جب دونوں ایوانوں کے کام اس درجہ کابینہ کے امر مطلق کے بموجب چلتے رہے ہوں۔ کابینہ نے خود کو واقعاً جنگ کے چلانے سے متعلق حکمت عملی کے تین اور وسیع انتظامی اختیارات کے نفاذ تک محدود رکھا اور ان اختیارات کو وہ اس طرح عمل میں لاتا تھا کہ پارلیمنٹ کی طرف سے اس میں بہت ہی کم روک ٹوک ہوتی تھی۔ نظم و نسق کا کام ان وزرا اور ان مجالس کے ذریعے سے انجام پاتا تھا جو کابینہ سے بالکل باہر تھے اور جنہیں عالمانہ یا تشریحی کسی روش کے مرتب کرنے میں براہ راست کوئی اختیار نہیں تھا۔ حکومت کے ہر ایک حصہ کے دوسرے حصے سے اس نئی علیحدگی ہی کی وجہ سے زیادہ تر یہ ہوا کہ کابینہ یا دہشتوں اور اطلاعات کے وہ انتظامات جاری ہوئے جن کا ابھی حوالہ دیا گیا ہے۔ ایک مستعدی کابینہ کا انتظام کیا گیا۔ یادداشتیں باقاعدہ مرتب ہونے لگیں، اور جس فیصلہ شدہ امر سے جس وزیر کو تعلق ہوتا تھا اس کے پاس اس کی اطلاع بعجلت تمام روانہ ہونے لگی علاوہ ازیں وزرا اور بیرونی اشخاص کو مباحثات میں شامل کرنے کا طریقہ



اس سے پہلے ہی رائج ہو چکا تھا، اور سالانہ کا بینی رودادوں کے شائع ہونے سے ایسا ایسی اشاعت عام کا انتظام ہو گیا جس کا پہلے کہیں مذکور بھی نہ تھا۔

رکنیت میں چھ تک اصناف اور افراد مشمولہ میں گاہ بگاہ کے تغیر کے ساتھ یہ جنگی کا بینہ جنگ عظیم کے تمام زمانے اور اتوائے جنگ کے تقریباً ایک سال بعد تک حکومت پر حاوی رہا۔ علاوہ ازیں ۱۹۱۷ء میں پانچوں برطانوی قلمروں کے وزرائے اعظم اور ان کے ساتھ ہندوستان کے نمائندے اس غرض سے طلب کئے گئے کہ وہ اس جماعت کے خاص اجلاسوں کے سلسلے میں شامل ہوں جو نئی شہنشاہی کانفرنس کے ساتھ مل کر ہوتے تھے اور اس طرح عجیب و دوپسپ شہنشاہی جنگی کا بینہ وجود میں آیا جس نے بعد میں ۱۹۱۸ء کے موسم بہار و خزاں میں اجلاسوں کے دو سلسلے منعقد کئے گئے۔

یہ ترتیبہائے جدید بالکل غیر رسمی اور خارج از قانون کارروائیوں کے ذریعہ سے عمل میں آئی تھیں۔ انگلستان میں کا بینی حکومت کی بنیاد اوجیر ہے اور قانون میں تغیرات کے بغیر اس میں ترمیم بلکہ انقلاب ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس نئی کل کے قیام بلکہ اس کے اعلام کے لئے بھی نہ تو پارلیمنٹ کی طرف سے کوئی قانون منظور ہوا نہ کوئی اعلان یا حکم باجلاس کونسل شائع

۱۔ یہ رودادیں پارلیمنٹی کاغذوں کی حیثیت سے شائع ہوئیں۔ روداد کا بینہ جنگی بابت ۱۹۱۷ء

Report of the war Cabinet for the year 1917.

نمارہ ۹۰۰۵ ۱۹۱۷ء اور روداد کا بینہ جنگی بابت ۱۹۱۸ء شمارہ ۳۲۵ ۱۹۱۹ء

۲۔ روداد کا بینہ جنگی بابت ۱۹۱۷ء صفحات ۵-۱۰۔ شہنشاہی کانفرنس کے متعلق ۱۹۱۷ء کی کانفرنس کی کارروائیوں کی روداد اور اس کے سامنے پیش شدہ کاغذات کے اقتباسات

Extracts from Minutes of Proceedings and Papers laid before the

Conference of 1917.

نمارہ ۸۵۶۶ ۱۹۱۷ء-۱۹۱۸ء کے متعلق اجلاسوں کے متعلق مستند تحریر کے عالم شمارہ ۹۱۷۷ بابت ۱۹۱۸ء میں ملیں گے۔



کیا گیا۔ سہ سالہ اسمٹس، جو اتحاد جنوبی افریقہ، کی نمائندگی کرتا تھا، ۱۹۱۷ء کے موسم بہار سے ۱۹۱۸ء کے آخر تک برطانیہ کے مختصر جنگی کابینہ میں شامل رہا، حالانکہ وہ نہ وزیر تھا نہ پارلیمنٹ کا رکن مگر اس سے کسی قانون کی خلاف ورزی نہیں ہوئی کیونکہ یہ صرف رواج ہے کہ کابینہ عہدہ داروں کو پارلیمنٹ کا رکن ہونا چاہئے۔

جنگی کابینہ کے طریق کار کی پوری توضیح و تشریح نہ صرف اس کی شائع شدہ رودادوں میں بلکہ خود پارلیمنٹ کے اندر اس کے بعض ارکان کی تقریروں میں بھی بیاں کی گئی ہے۔ یہ جاعت روزانہ بلکہ بعض روزوں میں دو دو تین مرتبہ جمع ہوتی تھی اور تمام غلی اغراض کے لئے وہ گویا ہمہ وقت اجلاس کرتی رہتی تھی۔ کچھ وقت اطلاعات کے سننے میں صرف کیا جاتا تھا جس میں فوجی صورت حالات کا روزمرہ خلاصہ بھی شامل ہوتا تھا کچھ وقت فوجی حکمت عملی اور معاملات عام کی بحث میں صرف ہوتا تھا، اس میں صرف ارکان بشریک ہوتے تھے اور دروازے بند کر کے بیٹھتے تھے۔ مگر بیشتر جلسوں میں سماعت حالات بحث اور مباحثے ہوتے تھے۔ اور ان جلسوں میں وزراء، فوجی و بحری ماہرین، اور ہمہ الاغ و اقسام کے اشخاص جنہیں طلب کیا جاتا تھا، شریک ہوتے اور کارردائی میں حصہ لیتے تھے، مثلاً اگر کسی دن کے پیش نامہ میں سفارتی مسائل پر غور و خوض داخل ہوتا تھا تو معاملات خارجہ کے وزیر اور اس کے ساتھ ایک یا زائد نائب معتمدین یا دوسرے معاونوں اور ریر دستوں کا موجود ہونا ضروری تھا۔ ۱۹۱۷ء کی روداد میں یہ لکھا ہے کہ۔ بدیں وجہ، جنگی کابینہ کے نشستوں کا بیشتر حصہ ایسے اجلاسوں سے پر ہے جن میں ارکان کابینہ جنگی اور کارردائی عالمانہ کے ذمہ دار عہدہ داروں کے مابین حکمت عملی کے ان مسائل پر بحث و مباحثہ ہوتا جن کا تعلق ان کے محکموں سے ہوتا تھا، محکموں کے

لے۔ خاص نمبر ۱۹ جون ۱۹۱۷ء کو دارالامرا میں لارڈ کرزن کی ایک تقریر، پارلیمنٹ کے مباحثہ، سلسلہ جیم، دارالامرا، جلد ۳۰ - صفحہ ۲۶۳ -



مسائل متجاوز الاختیار اور ان کے تصادم باہمی کا تصفیہ ہوتا اور نظم و نسق کی ہر ایک شاخ کی حکمت عملی کی عام روشوں میں یکسانی پیدا کی جاتی تاکہ سب ایک مسلسل جنگی تجویز کا جزد ہو جائیں۔ وزیر کو کامل اختیار حاصل تھا کہ وہ بصواب و تدبیر خود خاص اپنے محکموں میں سے یا باہر سے کسی باہر فن کو جس کی رائے ان کے نزدیک مفید ہو، اپنے ہمراہ لادیں۔ اس یکسانی کار کے حصول کے لئے جنگی کابینہ کے ارکان کے زیر صدارت، بیسیوں ذیلی مجلسیں قائم کی گئیں جو بالعموم ان محکموں کے سران و دفتر پر مشتمل ہوتی تھیں جنہیں ان کاموں سے زیادہ تعلق ہوتا تھا۔ آخر میں یہ ملحوظ رکھنا ہے کہ تمام خاص خاص وزرا کابینہ کی جمعیت نام ہیں گاہ بگاہ اس غرض سے طلب کئے جاتے تھے کہ اہم مسائل عامہ پر (جیسے کہ آئرستان کی صورت حال یا قانون نافذنگی قوم کے مسائل تھے) غور و بحث کریں، تاہم ان مسائل کے متعلق بھی روش کار کا آخری فیصلہ کابینہ جنگی کے اختیار میں تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ جب تک جنگ جاری رہی کابینہ جنگی کو ایک مطلق العنان کے اختیارات حاصل رہے۔ وہ دارالعوام کے سامنے آخری ذمہ داری کو تسلیم کرتا تھا مگر عملاً وہ آزاد تھا اور یہ امر مشکوک ہے کہ آیا اس کا پلٹ دینا ممکن بھی تھا یا نہیں۔ پارلیمنٹ پہلے ہی سے حقیقی ہدایت سے محروم اور جنگی خدمات کے وجہ سے بہت زیادہ خالی ہو چکی تھی، اس لئے اب وہ عاملانہ احکام کے اندراج کی ایک کل رہ گئی تھی۔ کابینہ جنگی پر یہ اعتراض کہ وہ ایک خود درایانہ جتھے ہے بہت فوٹ سے دبا ہوا تھا وہ اب پھوٹ نکلا۔ اور اگرچہ نئی پارلیمنٹ میں جس کا انتخاب دسمبر ۱۹۱۸ء میں ہوا، بہت وسیع حکومتی کثرت موجود تھی، پھر بھی اس نے بہت کچھ خود مختارانہ انداز کا اظہار کیا۔ کابینہ جنگی کے اختتام کے متعلق پیشین گوئی

۱۷ شمارہ ۹۰۰۵ سنہ ۱۹۱۸ء صفحہ ۲۔

۱۸ مثلاً مجلس مقدمات جنگی۔ مجلس مافیت دارلقائے معاشی مجلس معاملات داخلہ اور مجلس انتشار سیاہ وغیرہ۔



بھی ہونے لگی اور مطالبہ بھی ہو چلا، اور وزیر اعظم نے خود یہ ظاہر کر دیا کہ ایسے  
تغیر کا ہونا غیر اغلب نہیں ہے۔ پیرس میں جو صلح کانفرنس منعقد ہوئی اس کے  
بعد حکمران گروہ کے صرف تین ارکان لندن میں رہ گئے اور مسٹر لائڈ جارج  
کی عدم موجودگی میں ایک گونڈ نائب وزیر اعظم کے طور پر کام کرتے تھے وہ  
ایسی وزارت کا نفرنسیں طلب کرنے کے جس میں بیس بائیس افراد شریک  
ہوئے تھے اور اس طرح یہ کانفرنسیں قبل از جنگ ایام کے کاہنہ سے بہت  
مشابہ ہو گئی تھیں۔ وسط گریما میں، ڈاؤننگ اسٹریٹ میں پھر اپنی جگہ پر آنے  
کے بعد، مسٹر لائڈ جارج نے یہ ظاہر کر دیا کہ جنگی کاہنہ کا بہت جلد خاتمہ کر دیا  
جائے گا اور کسی ہفتے تک آئندہ کی تنظیم کے خیالات میں دو زیادہ تر غرق  
رہے۔ کاہنہ نے اپنی اس نئی شکل میں ایک مفید کام انجام دیا تھا لیکن مختلف  
حکموں کے کاموں میں یکساںی پیدا کرنے میں اکتیس نمایاں کامیابی ہوئی تھی  
اور درحقیقت انھوں نے اس اصول کو باطل کر دیا تھا کہ حکومت کے کاموں کے  
لئے وزرا مجموعاً ذمہ دار ہیں۔ اس کاہنہ کو (اور اس کی موجودہ شکل میں تو ہر حال  
میں اسے) ترک کر دینے کی تقریباً ہمہ گیر خواہش موجود تھی۔

لیکن زیر غور ترتیب جدید نے دو مشکل سوالات پیدا کر دیئے۔ جدید تنظیم  
یافتہ کاہنہ کی وسعت نقد کیا ہو اور کاہنہ کے اندر فرقانہ استحکام کے اصول  
کی تجدید کی جائے یا نہیں اگر صرف ان وزرا کو داخل کیا جاتا جو محکمہ جات کے  
سر دفتر تھے، تو بھی تعداد تیس ہو جاتی مگر قبل از جنگ کاہنوں میں کبھی  
بائیس اشخاص سے زیادہ شامل نہیں ہوئے تھے اور یہ تعداد بھی عام طور پر  
زیادہ سمجھی جاتی تھی۔ ۱۹۱۵ء کی سیاسی تاریخ نے وسیع کاہنوں کے نقص  
کو واضح طور پر ثابت کر دیا تھا اور وزارت ترتیب جدید کی حکومتی مجلس کی

۱۔ انتخابات کے بعد ۱۰ جنوری ۱۹۱۵ء کو جو نئی مخلوط حکومت بنی تھی اس کا اعلان کرتے وقت  
اس نے یہ کہا تھا کہ جنگی کاہنہ اس وقت تک برقرار رہے گا جب تک کہ مستقل انتخابات  
کے لئے مزید وقت درکار ہو۔ لندن ۱۱ جنوری ۱۹۱۹ء۔



کل والی جماعت پر ذیلی یہ زور دیر ہی تھی کہ فرانس کی مناسب انجام دہی کے لیے کابینہ میں بارہ بلکہ انبہ یہ ہے کہ دس سے زائد آدمی نہ ہوں۔ خود سٹر لایڈ جارج کا خیال یہ تھا کہ صرف بارہ نہایت ہی اہم سران محکمہ جات شامل کئے جائیں جس کے معنی یہ ہونگے کہ کابینہ کی اتنی ہی وسعت ہو جتنی ڈارٹلی کے زمانہ ۱۸۰۹ء میں تھی لیکن اس تجویز پر قائم رہنا اسے سہل نظر نہ آیا، اور اکتوبر ۱۹۱۹ء میں جب نیا کابینہ بند رینج بنے لگا تو وہ قبل از جنگ ایام کے تناسبات پر پہنچ گیا اور آخر میں اس کی کمیت کی تعداد بیس ہو گئی۔ یہ دانشمندی کی گئی کہ ۱۹۱۵ء میں جو معتمدی کابینہ قائم کی گئی وہ برقرار رکھی گئی اور کارروائیوں کی باضابطہ یادداشتیں اگرچہ شائع نہیں ہوتیں مگر محفوظ رہتی ہیں۔ اب یہ غیر اغلب ہے کہ کاموں کے قدیم طریقہ کی طرف بھروسہ کیا جائے اور اس صورت میں کابینہ جنگی کے تجربے کے دیر پا مفید تاج باقی رہ سکتے۔ بہر حال تاریخ تحریر (یعنی ۱۹۱۲ء) تک مخلوط اصول برقرار ہے۔ چنانچہ کابینی نظم ہونے اس طرح عمل میں نہیں آتا جس طرح سابق میں عمل میں آتا تھا تاہم اسے علانیہ برہنہ جارہے ہیں کہ وہ کابینے جو فریقہ اتحاد کو مد نظر رکھ کر بنے ہوں جلد تر بھر ظاہر ہو جائیں گے۔

۱۔ کابینہ جنگی کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- جے۔ اے۔ فری  
 ”برطانیہ کا جنگی نظم و نسق“ مطبوعہ نیو یارک، صفحات ۳۱-۵۸۔ آرشلوئر، برطانیہ کا کابینہ جنگی  
 R. Schuyler; The British war Cabinet  
 مطبوعہ

”پولیٹیکل سائنس کوارٹری“ ستمبر ۱۹۱۸ء اور کابینہ برطانیہ، مطبوعہ ایضاً مارچ ۱۹۲۰ء۔  
 اے۔ وی۔ ڈیسی ڈائری دستوری تجربہ کی حیثیت سے جدید کابینہ انگلشیہ،  
 A. V. Dicey

The New English War Cabinet as constitutional

مطبوعہ ہارڈلار یو یو۔ جون ۱۹۱۶ء۔ ایچ ڈی مسنگھم  
 Massingham

Experiment

لایڈ جارج اور اس کی حکومت

Lloyd George and his government مطبوعہ سل ریویو جولائی ۱۹۱۶ء مضمون



بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ "جدید سیاسی نزاکت" The Recent political crisis,

مطبوعہ کوآٹرلی ریویو، جنوری ۱۹۱۷ء۔ ایس کو، "کابینی انقلاب"

S. Low The Cabinet Revolution, مطبوعہ فورٹ نائٹل ریویو،

فروری ۱۹۱۷ء۔ ایف پیگٹ، "کابینہ کا خاتمہ" F. Piggott, The passing

of the cabinet مطبوعہ نائٹل ریویو، فروری ۱۹۱۷ء۔

ایچ۔ اسپنڈر، "برطانوی انقلاب" H. Spender, The British Revolution

مطبوعہ کانٹمبری ریویو، مئی ۱۹۱۷ء۔ لندن ٹائمز کی جنگ کی تاریخ اور دائرۃ المعارف  
جنگ، حصہ ۱۱۷ و ۱۱۸۔ جے بار تھلیمی، "حکومت اہرین جدید بکرہ انگلشیہ" مطبوعہ فرانسیسی

J. Barthelemy, "La, government" پرنٹل سائنس ریویو

part les Spicialistes et la recnt experience Anglaise

اپریل ۱۹۱۷ء کابینہ کی ۱۹۱۷ء و ۱۹۱۸ء کی دو روداروں کا حوالہ دیا جا چکا ہے



# باب ہشتم

## پارلیمنٹ ، دارالعوام

جو پارلیمنٹ و سٹ مشن میں نشست کرتی ہے وہ نہ صرف انگلستان کی عمومیت کا خاص الخاص عضو ہے بلکہ زمانہ جدید کی تمام تشریفی جماعتوں میں سب سے زیادہ قدیم، سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ طاقتور جماعت ہے اور حق تو یہ ہے کہ وہ تمام پارلیمنٹوں کی ماں ہے۔ سترہویں طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی ابتدا تیرھویں صدی میں ہوئی، چودھویں صدی میں معین طور پر دو ایوانوں میں اس کی تنظیم ہوئی، سترھویں صدی میں اس نے معاملات قومی کا انضمام بادشاہ کے ہاتھ سے نکال لیا اور اسیوں اور بیسویں صدیوں میں عمومیت کامل کے مراحل طے کر گئی۔ دونوں ایوانوں نے رفتہ رفتہ جو حدود اختیارات حاصل کر لئے تھے وہ برابر وسیع ہوتے گئے تاکہ اب عکلاً یہ حدود حکومت کی تمام وسعت و وسعت پر حاوی ہیں اور سیاسی اقتدار کے اس بے اندازہ طول و عرض میں ایوانوں کا



اختیار (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) از روئے قانون و از روئے واقعہ مطلقاً بے قید ہے۔ برائیں لکھتا ہے کہ ”برطانوی حکومت ہر قسم کا ہر ایک قانون بنا سکتی اور اسے منسوخ کر سکتی ہے حکومت کی شکل یا تاج کے طریق جانشینی کو بدل سکتی، انصاف کے معاملہ میں مداخلت کر سکتی، اور شہریوں کے بنائیت ہی مقدس ذاتی حقوق کو فنا کر سکتی ہے، اس کے اور عام قوم کے درمیان کوئی قانونی فرق نہیں ہے کیونکہ قوم کے حقوق و اختیارات کا تمام مجموعہ اسی کے اندر مرکوز ہے۔ یا نقل ایسا معلوم ہوتا ہے گویا تمام قوم کس ایوان کے اندر موجود ہوتی ہے جہاں پارلیمنٹ نشست کرتی ہے۔ قانونی نظریہ کے نقطہ نگاہ سے وہ قوم ہی ہے کیونکہ وہ انگریزوں کے یونینی آباء و اجداد کی مجلس قومی کی تاریخی جانشین ہے۔ قانونی و عملی دونوں اعتبارات سے آج یہ پارلیمنٹ قوم کے اقتدار کا واحد و کافی محض ہے اور وہ دائرہ قانون کے اندر غیر ذمہ دار و قادر مطلق ہے۔“ امر زیر بحث دستور سلطنت کی ہیئت ترکیبی سے تعلق رکھتا ہو یا وضع قانون سے، کلیاتی ہوا و بنیادی اس پر بحث کرنے اور اس کے تصفیہ کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کا تجربے و موقع مسلّم ہے۔ اس لئے یہ سمجھنے کے لئے کہ انگلستان پر کس طرح سے حکومت ہوتی ہے، پارلیمنٹ پر بہت زیادہ توجہ کرنے کی ضرورت ہے اور انگلستان کی سیاسی عمومیت کے اکتال کو سمجھنے کے لئے اس طولانی تاریخی عمل کا کچھ نہ کچھ علم ہونا ضروری ہے جس کے ذریعے سے یہ رسم کامل الاختیار پارلیمنٹ (یا بہر نوع دارالعوام) مکمل طور پر قوم کی نمائندہ بن گئی۔

موجودہ ترکیب اسپنسر و ایپول نے رابع صدی قبل یہ لکھا تھا کہ

طبع روم

American Commonwealth

۱۔ ”دولت عامہ امریکہ“

جلد اول، صفحہ ۲۵-۲۶۔



کوئی وزیر جب پارلیمنٹ سے مشورہ کرتا ہے تو وہ دارالعوام سے مشورہ کرتا ہے۔ بلکہ جب پارلیمنٹ کو منشر کرتی ہے تو وہ دارالعوام کو منشر کرتی ہے، نئی پارلیمنٹ محض نیا دارالعوام ہے۔ لیٹ ویٹ منسٹر میں نمایندگان عوام کا جمع ہونا، درحقیقت اس وقت اور مدتوں قبل سے ہلا رو وک ملک کی سب سے زیادہ اہم کارکن جماعت کا جمع ہونا ہے اور رہا ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ ایوان اقتدار کا خاص حصہ ہے اور عمومی مرضی کا اقدم و اول تصور رہا ہے۔ یہ اسی کی طولانی و پرزور ترقی کا نتیجہ ہے کہ برطانیہ عظمیٰ نے قومی حکومت میں عمومیت حاصل کر لی ہے اور انگریزی عمومیت نے دارالعوام میں جیسی عملی صورت اختیار کی ہے انگریزی بولنے والی اور باقی ماندہ بیرونی دنیا پر اس کا جو کچھ اثر پڑا ہے اس کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔

اس وقت دارالعوام ۶۰۰ ارکان پر مشتمل ہے جن میں سے ۴۹۲، انگلستان کے حلقہائے انتخاب کے نمائندے ہیں، ۳۶، ویلز کے ۴، اسکاٹ لینڈ کے اور ۱۰۵، آئرستان کے یہ ۱۹۱۸ء سے پہلے کی حالت ہے۔ آجکل پارلیمنٹ میں شمالی آئرستان کی طرف سے صرف ۱۳ ارکان ہیں اور بوجہ آئرستان کی آزاد ریاست قائم ہو جانے کے جنوبی آئرستان اپنے قائم مقام ویٹ منسٹر نہیں بھیجتا پارلیمنٹ میں اب صرف ۶۱۵ رکن رہ گئے ہیں۔ ارکان کا انتخاب کسی قدر مختصر انتظامات کے تحت دارالعواموں کی نمائندگی کے لئے ہوتا ہے۔ بقیہ ۴۹۲ ارکان ضلعوں یا بروک کے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں، جن میں سے ۳۷۲ ضلعوں سے ۳۲۰ بروک سے لئے جاتے ہیں، ان کا انتخاب ایسے قانون رائے دہی کے موجب ہوتا ہے

The Electorate and the

لئے انتخاب کنندگان و مجلس متفقہ

مجلس بریتانیا، ۱۸۹۲ء

Legislature



دنیا کے سب سے ترقی یافتہ جمہوری قانون کے مقابلہ میں کچھ زیادہ دیر نہیں ہے معیار رائے دی کے لئے جو ضوابط مقرر ہیں وہ سادے اور آزادانہ ہیں۔ کسی وقت میں ایک معیار اقامت کا تھا مگر اٹھارہویں صدی میں اس کے بجائے ملک کا معیار قائم کر دیا گیا، پھر وہ بھی اپنی باری میں مشعل میں غائب ہو گیا۔ لے سابق میں وفا شہادت نامی کے حلف اور مذہبی حلف کی وجہ سے بہت سے لوگ امیدواری سے محروم ہو جاتے تھے مگر اب ارکان سے جو کچھ چاہا جاتا ہے وہ تصدیق و فاشکاری کا ایک بہت ہی سادہ حلف ہے اور وہ ایسے الفاظ میں ہے کہ ہر ایک رنگ کے مذہبی عقیدے اور نیز بے عقیدگی کے موافق آ جاتا ہے۔ ہر ایک برطانوی رعایا جو عمر پانچ کو پہنچ چکی ہو (مرد و عورت) جس حلقہ میں چاہے خود کو انتخاب کے لئے پیش کر سکتی ہے بشرطیکہ اس کا تعلق بعض مخصوص چھوٹے چھوٹے گروہوں سے نہ ہو جن میں مختص گروہ امریکا گروہ ہے۔ (بائستھن کے امرائے آئرستان کے (دوسرے اور گروہ جب ذیل ہیں) (۱) کلیسائے رومن کیتھولک کلیسائے انگلستان اور کلیسائے اسکاٹ لینڈ کے باورمی (۲) جو لوگ کسی ایسے سرکاری عہدہ پر فائز ہوں جو مشعل کے قانون تحفظ کے اختیار کرنے کے بعد سے قائم ہوا ہو بلکہ دیگر وزارتی عہدے

لے جس قانون میں یہ شرط تھی کہ صوبے کے ارکان انہیں صوبوں کے رہتے والے ہوں جن کی وہ نمائندگی کرتے ہوں یہ مشعل میں منسوخ کر دیا گیا۔ مشعل سے صرف ایک ملک صوبوں کے لئے جس ملکیت کی شرط تھی اس کی اہلیت چھ سو پونڈ یا زائد تھی خواہ مقبوضہ ہو یا متوقع بشرطیکہ وہ زمین کی ملکیت سے حاصل ہوتی ہو۔ برو کے ارکان کے لئے تین سو یا زائد کی شرط تھی۔

۳۔ اس قانون میں صحت کی کوشش کی گئی تھی جس کا انجام مشعل کے قانون وراثت پر ہوا یہ قانون عام طور پر قانون مناصبت کے نام سے مشہور ہے۔



اس سے مستثنیٰ ہیں)۔ (۳) دیوالیہ اشخاص (۴) باگل (۵) حکومت کے اجارہ دار۔ (۶) غداری، جرم گمیرہ، یا بد اطواری کے سزا یافتہ اشخاص۔ دارالعوام میں عورتوں کو نشست کا حق سب سے پہلے ۶ فروری ۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی عوام کے ضمیمہ کی توضیح کے طور پر عطا ہوا (اس قانون کا ذکر آگے آتا ہے) یہ قانون جس کے بموجب ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا ہوا، کتاب قوانین پر ثبت ہوا ہی تھا کہ یہ سوال اٹھ کھڑا ہوا کہ آیا عورتیں انتخاب کی اہل ہیں یا نہیں سرکاری قانونی عہدہ داروں نے سنی رائے کا اظہار خیال کیا مگر آئندہ کے لئے امیدوار بننے والی عورتیں موجود ہوں، حزب العمال نے عورتوں کی اہلیت کی جانبداری میں اظہار کر دیا اور دارالعوام نے ۲۵ کے خلاف ۲۷ رایوں کی کثرت سے یہ اعلان کر دیا کہ اس معاملے پر فوراً ایک مسودہ قانون کا پیش و منظور ہو جانا مناسب ہے۔ اس کی مخالفت کچھ بیدلی کے ساتھ ہوئی اور کچھ سنجیدہ بحث ہوئی وہ اس امر پر مرکوز تھی کہ مسودے کی ترمیم اس طرح ہونا چاہئے کہ جو مختلف پیشے عورتوں کے لئے بند ہیں وہ کھول دیئے جائیں دارالامرا میں یہ خیال ظاہر کیا گیا کہ اس قانون کی ترمیم اس طرح پر کر دی جائے کہ امریکی بیگم کو خود اپنے استحقاق سے الوان شافی میں بیٹھنے اور رائے دینے کا حق حاصل ہو جائے مگر یہ رائے غالب آئی کہ اس مسئلے کو جداگانہ وضع قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے اور ”عورتوں کے عطائے حق“ کا قانون جس طرح دارالعوام سے آتا تو بہر ۱۹۱۸ء میں اسی طرح اس کے آخری مراحل طے ہو گئے۔ اگلے مہینے جو انتخاب ہوا اس میں ایک عورت امیدوار کامیاب ہو گئی مگر آئرسٹانی اسن فائیر ہونے کی وجہ سے اس نے دارالعوام میں نشست نہیں کی۔ واقعاً جس پہلی عورت نے دارالعوام میں رکن کی حیثیت سے کام کیا وہ دانی کاؤنٹ ایرٹر کی امریکی نژاد بیوی لیڈی ایرسٹھی۔ بیگم مذکور نے ایک پرجوش مہم کے



بعد ۱۹۱۹ء نومبر ۱۹ء کے انتخاب درمیانی میں بحیثیت ایک پوزیٹ (عامی اتحاد) کے اپنے لبرل (آزاد خیال) اور لیبر (مزدور گروہ) رقبوں کو شکست دیدی۔ یہ امر ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ رائے ذہبی کا حتی عورتوں کو بیس برس اور اس سے زائد عمر میں واپس لے کر شامہ کے قانون میں ایوان کی نشست کے لئے عورتوں کے لئے عمر کی قید نہیں ہے۔ ۱۹۲۹ء کے قانون کے بموجب ۳۰ برس کی شرط لٹھا کر ۲۱ سال کی شرط رکھ دی گئی ہے۔ جس زمانے میں مقامی شرفا کو پارلیمنٹ میں کام کرنے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، اس زمانہ کی ایک یادگار یہ عجیب و غریب آقا عدہ بھی ہے کہ پارلیمنٹ کا رکن اپنی جگہ سے استعفا دینے سے منع ہے۔ رکن خارج کیا جاسکتا ہے۔ مگر عام انتخاب سے قبل برصائے خود ایوان سے کنارہ کش ہونے کے لئے ایک ہی صورت ہے کہ وہ کوئی ایسا سرکاری عہدہ قبول کر لے جس کا قابض شامہ کے قانون مناصب کے تحت از خود رکنیت سے محروم الاستحقاق ہو جائے۔ عام طور پر اس غرض کے لئے جس عہدے کی خواہش کیجاتی ہے وہ اعلیٰ حضرت کے مین چیلٹن ہند کی داروغگی کا عہدہ ہے۔

یہ حلقے اسٹوک، ڈوسبرو اور برائٹم ہیں جو صوبہ یارکشائر میں واقع ہیں۔ صدیوں قبل اس عہدہ دار کا تقریر تاج کی طرف سے اس غرض سے ہوتا تھا کہ وہ بعض جنگلوں کو رہنروں سے محفوظ رکھے جو بکثرت ادھر آبا کرتے تھے۔ بدین گزریں کہ یہ رہن مریچے خود بل باغوں اور چراگاہوں میں میل ہو گئے مگر داروغگی ہنوز باقی ہے جو رکن اپنی جگہ سے استعفیٰ ہونا چاہتا ہے وہ اس عہدے اور اسی قسم کے بعض دوسرے قدم الا نام عہدوں کے لئے رجن کے فرائض اور معاوضے برائے نام میں درخواست کرتا ہے۔ اسے یہ عہدہ مل جاتا ہے اور اس طرح وہ پارلیمنٹ کی نشست سے محروم الاستحقاق ہو جاتا ہے اور پھر استعفاء دیدیتا ہے۔ بارہا ایسا ہوا ہے کہ چیلٹن ہند ریڈ کی داروغگی ایک ہی



دن میں دو دو مرتبہ عطا ہوئی ہے اور اکثر اسی دن استعفا بھی داخل ہو گیا ہے یہ

اوایل بیسویں صدی کے روایتی اصول اور اپنی انفرادی آزادی کی تاریخی ضمانتوں میں انتخابی اصلاح کے باوجود بیسویں صدی کے آغاز میں انگلستان میں جو تبدیلیاں ہوئی تھیں ان میں کوئی عمومی ملک نہیں تھا۔ نہ صرف معاشرہ اصلاحی

ابھارتی بنیاد پر مرتب تھا بلکہ خود حکومت پر بھی حیدر علی بلند مرتبہ افراد کا اقتدار قائم تھا اور زیادہ تر انہیں کے مفاد کے مطابق حکومت چلائی جاتی تھی۔ پارلیمنٹ کی ایک شاخ تمام سرکاری و موروثی ارکان سے مرکب تھی۔ دوسری شاخ ان ارکان سے مرکب تھی جو غیر آزادانہ حق رائے دہی کے زیر انتظامات منتخب ہوتے تھے یا بندہ شخصیات اور انفرادی امرائے عظام کی طرف سے براہ راست ان کا انتخاب ہو جاتا تھا نہ صرف یہ کہ جو لوگ قانون بناتے تھے بلکہ وہ عہدہ دار جو ان قوانین کو عمل میں لاتے اور وہ جج جن کی عدالتوں میں ان قوانین کی تعبیر اور ان کا اطلاق ہوتا تھا سب کے سب ایسے طریق سے منتخب ہوتے تھے جس میں عامہ قوم کو کوئی دخل نہیں تھا۔ مقامی حکومتیں صوبوں کی ہوں یا بروکی، ان کی کارکن جماعتیں علی العموم عیدید ہوتی تھیں اور امتیاز خاص و اقتصاص ملتی تھیں تمام سیاسی نظم کو خراب کر رکھا تھا، عام لوگوں سے یہ چاہا جاتا تھا کہ ان قوانین کی اٹھا کرین اور محضول ادا کریں جو ان کی مرضی کے بغیر منظور ہوئے ہوں، وہ ایسے حرقی، معاشری، اور کلیسیائی ضوابط کے پابند ہوں جن

۱۔ "دارالعوام سے متعلق مجلس منتخب کی روداد" (رگھو کا خالی کرنا)

Report from the Select Committee on House of Commons

۱۸۹۴ (Vacating of Seats)



کی توسیع، تسبیح و ترمیم میں انھیں اثر اندازی کا کوئی پرزور ذریعہ حاصل نہیں تھا، مگر یہ کہ ان سے ایک ایسی حکومت کی تائید چاہی جاتی تھی جس پر نگرانی کرنا ان کے اعتبار سے خارج تھا۔

پارلیمنٹی اصلاح کا مسئلہ گاہ نہ نوعیت کا تھا، پہلا سوال حق رائے دہی کا تھا۔ انداز ضلعوں کے نمائندوں کا انتخاب ضلع کی عدالت میں ہوتا تھا اور یہ انتخاب وہ تمام اشخاص کرتے تھے جنہیں جماعت عدالت میں حاضر ہونے اور شرکت کرنے کا حق تھا۔ ہنری ششم کے عہد میں ۱۳۹۹ء میں ایک قانون منظور ہوا جس کا مظاہرہ مفید فساد انگیز و بے ترتیب انتخابات کا رد کہنا تھا اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ آئندہ سے ضلع کے انتخابات میں ضلع کے وہی مرد باشندے شامل ہوں گے جن کے قبضہ میں ایسی اراضی معافی باخیز کاری ہو جس کا لگان سالانہ تمام اخراجات کے بعد چالیس شلنگ ہو، دار، نقلدار، اور چھوٹے چھوٹے اراضی دار اور تمام غیر اراضی دار حق رائے دہی سے بالکل خارج کر دیئے گئے۔ پندرہویں اور سولہویں صدیوں تک میں چالیس شلنگ والے اراضی داروں کی تعداد کم تھی۔ اٹھارہویں اور اداسیویں صدی کے زرعی انقلاب کے نتیجہ کے طور پر جب اراضی کا معدودے چند شخصوں کے ہاتھوں میں اجتماع ہونے لگا تو صوبہ میں ان اراضی داروں کا تناسب رابرگھٹا گیا اور ۱۸۳۲ء تک یہ صورت ہو گئی کہ مالکان اراضی کی کثیر تعداد میں ضلع کے انتخاب کنندگان کی تعداد بہت ہی قلیل رہ سکی زمانہ مذکور میں انتظامات رائے دہی اس قدر پیچیدہ و مختلف تھے کہ ان کی کوئی عام نوعیت قرار دینا امکان سے باہر تھا بہت سے بروکو پارلیمنٹی نمائندگی نہایت ہی خود رایانہ و بے پروایانہ طریقوں

۱۔ اسی زمانہ کے نزخ کے اعتبار سے یہ تیس یا چالیس پاؤنڈ یعنی چار سو پانچ سو روپیہ کے برابر ہے  
۲۔ ملاحظہ ہوں، اوگ، جدید یورپ کا ارتقاء اقتصادی (F. A. Ogg.)

Economic Development of Modern Europe

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء - بارششم



ویدی لگی تھی اور سلسلہ کے قیل ان کے اندر رائے دہی کے انضباط کے لئے کوئی عام قانون نہیں بناتا تھا۔ ان میں جو زیادہ اہم طرز زمین پر ہو سکتے ہیں ان میں سے بعض یہ ہیں۔ اسکاٹ اور لائٹ "پاٹ ویلوپ" "فریمین" اور "بند قصبات"۔ ان میں سے بعضوں میں کم از کم نظریہ کے اعتبار سے، حق رائے دہی معقول حد تک عمومی تھا مگر اکثروں میں رواج یا مقامی ضابطہ کے رد سے یہ حق ملک داروں یا محمول ادا کر نیوالوں کے چھوٹے چھوٹے گروہوں، بلدی شخصیات، بلکہ مورد عنایت انجمنوں کے ارکان تک ہی محدود تھا۔ چند مستثنیات کے سوا بروکی حق رائے دہی بے اصول، تنگ و محدود اور ناقابل توسیع تھی۔

دوسرا مسئلہ وہ تھا جو ناجائز سیاسی اثر اور شدید رشوت دہی کے حیرت انگیز رواج کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ برو کے ارکان زیادہ تر قوم کے نمایندے ہی نہیں بلکہ امراء، با اثر ارکان دارالعوام، یا حکومت کے نامزد کردہ ہوتے تھے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ برو کے (۲۷۴) ارکان میں سے (۱۳۱) سے زیادہ صحیح معنی میں منتخب شدہ نہیں خیال کیے جاسکتے تھے۔ بقیہ ارکان بے سیدہ، برو یا تعلیمی بردگی بانب سے نشست کرتے تھے جن کی آبادیاں اس قدر کم یا اس قدر سطح ہیں کہ وہ برو گویا کسی امیر کبیر کے حجب میں سما سکتا تھا۔

تمام کار نوال میں صرف ایک ہزار رائے دہندے تھے ملک کے اس حصے کو بیالیں نشستوں کا حق حاصل تھا ان میں بائیس نشستیں تو سات امراء کے گویا قبضہ میں تھیں اور اکیس نشستیں ارکان دارالعوام کے زیر اثر تھیں، صرف ایک جگہ آزادانہ انتخاب سے پر ہوتی تھی۔ اس میں ڈیوک رچمنڈ نے دعوے کے ساتھ لکھا تھا کہ دارالعوام کے بیشتر ارکان چھ ہزار شخصوں سے زیادہ کی طرف سے منتخب نہیں ہوتے۔ رشوت

علی "اسکاٹ اور لائٹ" وہ قصبے ہیں جن پر خاص قصبہ کے محمول ہائے ہوتے ہیں۔  
 "پاٹ ویلوپ" وہ قصبے ہیں جہاں لوگ مکاندار کی حیثیت سے رائے دیتے ہیں۔  
 "فریمین" وہ قصبے ہیں جہاں اراضی داری کا رواج ہے۔  
 "فریمین" وہ قصبے ہیں جہاں کے لوگ خاص محمول سے آزاد ہیں۔



دہی اور تخریب کی صورتیں اس قدر عام تھیں کہ صرف نہایت بے شرمانہ مثالوں کی طرف توجہ ہوتی تھی نہ صرف ریلوں کی بلکہ رکینٹ کی بھی علانیہ خرید و فروخت جاری تھی اور عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک سیاسی حوصلہ مند کو پانچ ہزار سے سات ہزار پاؤنڈ تک کی رقم پر فروخت کے اندر کرینیکا متوقع رہنا چاہیئے۔ عام مطبوعات میں نشستوں کے فروخت کرنے بلکہ چند برسوں کے لئے ان کے گرایس پر دینے کا بھی اشتہار ہو ا کرتا تھا۔

نشستوں کی تقسیم ثانی کا مسئلہ | تیسرا سوال نشستوں کی تقسیم ثانی کا سوال تھا۔ ممالک میں اس قسم کی تقسیم ثانی ہر پانچویں برس ہوتی ہے۔ یہ عیاں ہے کہ اس سے مقصود یہی ہے کہ انتخابی حلقوں کے اندر واقعی مساوات قائم رہے تاکہ ایک جگہ کی ایک رائے کا وزن وہی ہو جو دوسری جگہ کی ایک رائے کا ہو لیکن حیرت یہ ہے کہ انگلستان میں قانوناً رواجاً کبھی بھی اس قسم کی ضرورت مسلم نہیں ہوئی۔ ترتیب جدید بہت ہی کم کم اور گاہ بگاہ ہوتی ہے، آٹھ یا دہ زمانہ ایسا ہی گذر رہا ہے کہ وٹمنسٹر میں جن حلقوں کی نمائندگی ہوتی رہی ہے وہ بہت ہی غیر مساوی رہے ہیں۔ اس کے سوا کہ کئی ایسے اسکائیپنگ کی نمائندگی کیلئے سینٹس ارکان کا اور آٹھ ایسے آرگنٹس کی نمائندگی کے لئے سوارکان کا اضافہ ہوا، ورنہ جن حلقہائے انتخاب کی نمائندگی دارالعوام میں ہوتی ہے وہ چار برس دوم

بے غیر اصلاح شدہ انتخاب ہمانی کے دلچسپ بیان کے لئے سی، سیمور اور ڈی۔ پی فریری کی تصنیف دنیا کس طرح رائے دیتی ہے۔ (C. Seymour and D. P. Frary,

مطبوعہ اسپرنگفیلڈ، ۱۹۱۸ء جلد اول صفحات (How the world votes)

۹۱-۱۱۲ دیکھنا چاہیئے۔ پیٹ نے ۱۸۷۰ء میں خود دارالعوام کے اندر یہ کہا تھا کہ ”یہ ایوان برطانیہ غلطی کے باشندوں کا نمائندہ نہیں ہے، بلکہ برائے نام برہ، ویران و برباد قصبات یا خاندانہائے امراء مشمول افراد، غنیر ملی فرمانروا کا نمائندہ ہے۔“



کے عہد سے ۱۸۳۲ء کی اصلاح تک تقریباً بالکل ہی غیر تبدیل رہے لیکن اس وسیع زمانہ میں آبادی کے تغیرات نہایت ہی کثرت و وسعت سے ہوئے۔ ۱۶۸۹ء میں انگلستان اور ویلز کی آبادی پچیس لاکھ سے زائد نہیں تھی مگر ۱۸۳۱ء کی مردم شماری سے یہ واضح ہوا کہ ان ممالک کی آبادی ایک کروڑ چالیس لاکھ ہے۔ سترھویں اور اٹھارہویں صدی میں انگریزوں کا حصہ مشرق جنوب و مشرق میں آیا تھا۔ لورن پول ایک حقیقی قصبہ تھا، پنجوڑ محض ایک گاؤں اور برمنگھم ایک گوتھ ریگ تھا لیکن حریف انقلاب کا اثر یہ ہوا کہ ویلے، لوسہ اور طاقت آبی کی طلب آجے انداز پر کھنکھی اور ۱۸۴۴ء کے بعد ملک کا حریف مرکز اور اس کے ساتھ ہی آبادی کا مرکز بھی بہت سرعت کے ساتھ شمال کی طرف منتقل ہو گیا۔ لنکاشائر اور یارک شائر کی ان وادیوں میں جو اب تک تقریباً غیر آباد تھیں، کثیر التعداد حریف شہر اور قصبے پیدا ہو گئے مگر پارلیمنٹ کے اندر ان سرلیج الاضافہ آبادیوں کی نمائندگی یا تو بہت ہی کم ہوتی تھی یا بالکل ہی نہیں ہوتی تھی بلکہ ۱۸۳۱ء میں انگلستان کے سب سے جنوبی دس ضلعوں کی آبادی ۳۶۰۰۰۰ تھی اور وہ پارلیمنٹ میں ۲۳۵ ارکان بھیجتے تھے۔ اسی زمانہ میں سب سے شمالی چھ ضلعوں کی آبادی ۳۵۹۴۰۰ تھی اور وہ صرف ۶۸ نمائندے بھیجتے تھے کارنوال میں ۳۰۰۰۰ کی آبادی تھی اور اس کے بایلیس نمائندے تھے، لنکاشائر کی آبادی ۳۳۰۰۰۰ تھی اور اسکے چودہ نمائندے تھے، قصبات میں سے برمنگھم اور نیوچسٹر جن کی آبادیاں ایک لاکھ سے اوپر تھیں اور لیڈز و شفیلڈ جن میں سے ہر ایک کی آبادی پچاس ہزار تھی، ان کا کوئی نمائندہ نہ تھا۔ دوسری طرف ایسے بروکوحق رائے وہی حاصل تھا جن کی فلت آبادی پرپنسی آتی ہے بلکہ ایسے بروکوحق رائے وہی حاصل تھا جن میں کوئی مستقل آبادی ہی نہ تھی۔ سرے میں گیٹو ایک باغ اور ولٹن شائر میں اولڈسیرم ایک غیر آباد کوہ تھا۔ کسی زمانہ میں جن مقام پر ڈنچ تھا، وہاں اب بحیرہ شمالی موجیں مار رہا تھا، کارنوال میں بوسنی تین چھوٹے چھوٹے مکانوں کا ایک گاؤں تھا جس کے نو انتخاب کنندگان میں سے آٹھ ایک

اے مطلب یہ ہے کہ جس حصہ رومی کا ذکر کیا گیا ہے، وہ صوبے برحیثیت صوبوں کے بھیجتے تھے اور اسی میں وہ برہم بھی شامل تھے جو جزائی طور پر ان کے اندر واقع تھے۔



ہی خاندان سے تعلق رکھتے تھے مگر کوئی دارالعوام میں دوارکان بھیجتا تھا۔  
 انتخابی نظم کی ترکیب جدید کا مطالبہ انیسویں صدی سے قبل کا ہے  
 ۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح  
 ۱۶۹۱ء میں جان لاک نے مروجہ انتظامات کے محالات پر  
 نعت بھیجی تھی۔ حالانکہ اس زمانے میں یہ تقاضا ایسے نمایاں  
 نہ تھے۔ جیسے ۱۸۳۲ء تک ہو گئے تھے۔ اٹھارہویں صدی کے نصف آخر میں اصلاح کے  
 متعدد دلچسپ تجاویز ریٹولین جنس ہوئیں مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا ان میں پیٹ الکر (۱۷۶۶ء)  
 وکس (۱۷۶۹ء) اور پیٹ آفصر (۱۷۷۵ء) کی تجویزیں زیادہ نمایاں تھیں۔ ۱۷۸۰ء  
 میں معاملات عامہ میں سرگرمی رکھنے والے اشخاص کے ایک گروہ نے ایک "مجلس اطلاعات  
 آئینی" قائم کی یہ مجلس آئندہ دس سال کے امتداد میں پارلیمنٹی حیات جدید کے نئے  
 پُر زور اشاعت کرتی رہی اور ایک جلسہ جو اس تنظیم کی اولوالعزمیوں سے فائز کے

۱۸۳۲ء سے قبل کے دارالعوام کے متعلق یادگار زمانہ کتاب ای پورٹ غیر اصلاح شدہ دارالعوام E. Porrit.

۱۸۳۲ء سے قبل کی پارلیمنٹی نمایندگی ہے: (The Unreformed House of Commons: Parliamentary Representation before 1832)

جلد ۲ طبع ثنائی مطبوعہ کیمبرج ۱۸۳۲ء

رشوت ستانی کے شیوع کے متعلق تھے و ہالینڈ (May and Holland) کی انگلستان کی تاریخ آئینی

(Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۲۱۲-۲۲۸-۲۵۴-۲۶۲

اور پورٹ فرسے کی کتاب "دنیا کس طرح رائے دیتی" (How the World Votes) جلد اول،

ابواب چہارم و پنجم دیکھنا چاہئے۔

۲ "حکومت سے متعلق دو رسالے" (Two Treatises of Government) رتبہ ایچ (ماری طبع دوم

مطبوعہ لندن ۱۷۷۵ء) صفحات ۲۴۴-۲۵۵-۲۷۵-۲۸۵

لیا جائے تو معلوم نہیں یہ رواج کس شدید محالات تک پہنچا دیکھا، ہمیں اطمینان ہو جاتا ہے

جب یہ دیکھتے ہیں کہ ایک قصبہ جس کے کھنڈر قریب تک باقی نہیں رہے ہیں جہاں پتھروں کے ایک

بارے سے زیادہ مکان نہیں ہے۔ اور جہاں ایک گڈریہ کے سوا کوئی باشندہ نہ ملے گا، اسی

قصبہ کا محض نام قانون سازوں کی مجلس عظمیٰ میں اتنے نمایندے بھیجتا ہے جیسا وہ پورا ضلع بھیجتا

ہے جس کی آبادی کثیر اور دولت فراواں ہے۔



زیر صدارت ہوا اس میں اس قسم کے خانہ برائہما دہندہ پیش کی گئیں جیسے رائے دہی  
عامہ کا شیوع مساوی انتخابی حلقوں کا قیام، ارکان کا معاوضہ، ارکان کے لئے ملکیت کی  
شرط کا سقوط اور خفیہ رائے دہی۔ یہاں فرانس کے انقلاب اور پولین کے ساتھ جنگ  
و جدال نے اصلاحی تحریک کو ست کر دیا کہ ۱۸۱۵ء کے بعد پھر شورش برپا ہو گئی۔  
سحالی صلح کے بعد کے دس سال میں قوم بہت سی معاشی و معاشرتی خرابیاں موجود تھیں  
اور یہ خیال و مسرت کے ساتھ پھیل گیا تھا کہ صرف پارلیمنٹ ہی کی ترکیب جدید  
درستی کی مناسب تدبیریں اختیار کیا جاسکتی ہیں۔ اس وقت کی ٹوری حکومت عمومی  
مطالبہ کی متقاویت کی طرف مائل تھی یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ ایسے تغیرات  
کو ردوار کھ سکتی تھی جن سے پارلیمنٹی ایوانوں کی اجماعی خصوصیت پر اثر نہ پڑے  
مگر اصلاح چاہنے والوں نے اپنے اصولی مقصد سے ہٹنے سے انکار کر دیا اور آخر  
میں روایات و استغاطیت کی قوتوں کو مجبور ہو کر دینا پڑا۔ یہی نمایاں کامیابی

۱۷۰۰ء یہ دیکھنا چاہی سے خالی نہیں ہے کہ نصف صدی بعد ان میں سے ہر بحث نشوریوں کے مبادیہ  
میں داخل تھا۔ اصلاحات مجوزہ پر مشتمل ایک مسودہ قانون ڈیوک رچمنڈ نے ۱۷۸۰ء میں پیش  
کیا مگر اس کی کچھ تائید نہ ہوئی۔ اس معاملہ کو ترقی دینے کے لئے ۱۷۹۲ء میں ایک دوسری مجلس  
و مہمان قوم کے نام سے بنائی گئی۔  
۱۸۳۲ء تک اصلاحی تحریک کا خاکہ تھے و ہالینڈ کی کتاب مڈ انگلستان کی آئینی تاریخ،

May and Holland: Constitutional History of England

جلد اول صفحات ۲۶۴ - ۲۸۰ میں موجود ہے۔ بہترین با ترتیب بیان جی اس وینچ کی کتاب "پارلیمنٹری

اصلاح کا شجرہ" J. S. Veitch. (The Genesis of Parliamentary Reform)

(مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء)۔ اس کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ جی۔ ال، ڈکینسن

"انیسویں صدی میں پارلیمنٹ کا ارتقاء" J. L. Dickinson. Development of Parliament

during the Nineteenth Century مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء باب اول

جے۔ ایچ۔ رزورڈر طاہرہ عظمیٰ میں عمومیت کا عروج و نشو و نما،

J. H. Rose. Rise and Growth of Democracy in Great Britain



۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح تھا اس یادگار زمانہ وضع قانون سے جو تغیرات عمل میں آئے وہ دو گانہ تھے۔ ایک کا تعلق پارلیمنٹ کی نشستوں کی تقسیم سے تھا اور دوسرے کا حق رائے دہی کی وسعت سے اسکاٹ لینڈ کے ارکان کی تعداد بینتالیس سے چوں اور آئرستان کی سو سے ایک سو پانچ کر دی گئی اور انگلستان و ویلز کی تعداد پانچ سو تیرہ سے گھٹا کر چار سو تینانوے کر دی گئی۔ مگر نشستوں کی کوئی عام ترتیب جدید نہیں ہوئی، نہ پارلیمنٹی حلقہائے انتخاب کو مردم شماری کے لحاظ سے قطعی دیکھا کرنے کی سعی کی گئی نہ تاہم شدید ترین عدم مساوات کا انراد کر دیا گیا۔ چھپن برو جن کی آبادیاں دو ہزار سے کم تھیں تاہم ان کی سے محروم کر دیئے گئے یہ اکثریت بروجن کی آبادیاں دو ہزار سے چار ہزار تک تھیں ان کے ارکان دو سے گھٹا کر ایک کر دیئے گئے اور ایک بروکے ارکان چار سے دو کر دیئے گئے۔ اس طرح جو ایک سو تینتالیس نشستیں نقل آئیں ان میں نو تقسیم کیا گیا۔ اور اوسط تعداد (۶۵۸) بدستور قائم رہی۔ بائیس بڑے بروجن کی ان تک نمایندگان نہیں ہوتی تھی، ان میں سے ہر ایک کو دو دو ورکن دیئے گئے۔ اکیس دوسرے بروکے ایک زاید ورکن دیا گیا۔ پینسٹھ نشستیں انگلستان کے تینائیس صوبوں کو عطا ہوئیں، باقی تیرہ اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کو دی گئیں۔ اس تقسیم جدید کا اثر یہ ہوا کہ ملک کے شمالی اور شمال وسطی حصص کی سیاسی قوت بہت بڑھ گئی۔

حق رائے دہی میں جو تغیرات ہوئے وہ کثیر الانتخاب اور اہم تھے صوبوں میں حق رائے دہی کے لیے بینتالیس حلقہ کے آزادانہ قبضہ اراضی کی شرط قائم رکھی گئی مگر رائے دہی کا استحقاق ان تمام ریٹ داروں اور قلعداروں تک وسیع

بقیہ مضمون گزشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۸۹۷ء۔ باب اول سی۔ پی۔ آر کنٹ و انگلستانی استیصالی

C. P. R. Kent. The English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ابواب اول و دوم۔

دیکھو۔ پی۔ ہال، برطانی استیصالیت از ۱۸۹۱ء تا ۱۸۹۷ء مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۲ء

P. Hall, British Radicalism

۱۔ ان چھپن میں سے ایک کے سوا باقی تمام دو دو ورکن منتخب کرتے تھے۔



کر دیا گیا جن کے پاس اتنی زمین ہو جس کا سالانہ لگان دس یاؤنڈ ہو اور ان کا شتکاراں غیر فیلڈ کار کو بھی یہ حق دیا گیا جن کے پاس سیاسی یاؤنڈ سالانہ مالیت کی زمین ہو۔ بروہن حق رائے دہی ان تمام ”قابضان“ اکٹہ کو عطا کیا گیا جن کی سالانہ حیثیت دس یاؤنڈ کی ہو۔ جن لوگوں کو حق رائے دہی عطا ہوا ان کی مجموعی تعداد چار لاکھ پچیس ہزار ہو گئی۔ حق رائے دہی کو معقول مالیت کے قبضہ یا ملک پر تمام تر مبنی کر دینے سے اس اصلاح میں یہ کمی رہ گئی کہ کارخانوں میں کام کرنے والوں اور زرعی مزدوروں کا حجم غیر اقدار سیاسی کے حاصل کرنے سے محروم رہ گیا اور اس بناء پر زیادہ آزاد خیال عناصر نے اس قانون کو نفوذ دیا لیکن اگر رائے دہی کا استحقاق عوام تک وسیع نہیں کیا گیا تاہم یہ ان سے بہت قریب پہنچ گیا اور جو امر تقریباً اتنا ہی اہم ہے وہ یہ کہ اب پہلی مرتبہ یہ استحقاق تمام مملکت میں معقول حد تک یکساں کر دیا گیا۔

۱۸۳۲ء کے قانون میں عساکر آخری کا کوئی عنصر شامل نہیں تھا اس کے واضعین علی العموم محض اسی پر قانع تھے کہ وقت گزرتے پر یہ واضح ہو گیا کہ قوم اس پر قانع نہیں تھی سیاسی اقتدار اب بھی ملک کے امراء عظام شہروں کے دس یاؤنڈ سالانہ کرایہ دینے والوں اور زرعی اضلاع کے مفرد احوال پٹہ داروں اور نقلداروں تک محدود تھا ہنگ اور ٹوری دونوں یکساں طور پر مصرع تھے کہ اب مزید تغیر کا خیال نہیں کیا جاسکتا مگر استیصالی اور مزدوری جسم غیر اتنے ہی استقلال کے ساتھ اس امر پر مصرع تھا کہ جو اصلاح شروع کی گئی ہے اسے معقول انجام تک پہنچانا چاہئے۔ جن مطالبات پر خاص طور سے زور دیا جاتا تھا وہ ”نشور قوم“ کے ان ”مباحث سستہ“ میں جمع کر لیے گئے تھے جن کا اعلان و اعلام قطعی صورت میں ۱۸۳۲ء کو ہوا۔ وہ چھ مباحث حسب ذیل تھے :-

۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے زیادہ اہم حصہ رابرٹسن کی کتاب ”توانین تحریری“ مقدمات و مستادیرات“ کے  
Robertson; Statutes, Cases, and Documents

صفحات ۱۹۷-۲۱۲ پر طبع ہوئے ہیں۔



(۱) کہیں برس سے زائد عمر کے مردوں کے لئے ہمہ گیر حق رائے دہی (۲) مساوی انتخابی حلقے (۳) خفیہ رائے دہی (۴) پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس (۵) ارکان دارالعوام کے لئے شرائط ملک کی شیخ (۶) ارکان کی معاوضہ دہی ان مطالبات کا محض شمار کرادینا یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے کہ تین چوتھائی صدی کے قبل کا انگلستان، سیاسی طور پر کس قدر پیچھے تھا۔ نہ صرف یہ کہ حق رائے دہی ہنوز سختی کے ساتھ محدود تھا اور نمائندگی کی بنیاد دقتیالوسی اور غیر عادلانہ تھی بلکہ رائے بھی زبانی اور عاجلانہ دی جاتی تھی اور صرف وہ لوگ انتخاب کے اہل سمجھے جاتے تھے جن میں قبضہ ملک کی شرط موجود ہوتی تھی۔

دس برس کی نظر افروز اشاعت خیال کے بعد نشوریت شکتہ ہو گئی اور اس سے کچھ نمایاں نتائج نہ حاصل ہوئے۔ مگر اس سے کچھ نقصان نہوا، وہ دن دور نہیں تھا جب اصلاح کی قوتیں یا عمل مدبروں کی سلامت روی کے زیر اثر اس قابل ہو جائیں کہ ان کے اساسی مقاصد کے بعد دیگرے حاصل ہونے لگیں۔ ۱۸۵۸ء میں ڈاربی کی دوسری حکومت ارکان کے لئے علی شرائط کے موقوف کرنے سے

۱۔ روزنامہ "عمومیت کا عروج و نشور" (Rise and Growth of Democracy)

ابواب ۱۔ ۲۔ کنٹ "انگلستان کے استیصالی" باب سوم

(Kent the English Radicals) آر جی گیمج (R. G. Gammage) "نشوری تحریک کی تاریخ" مطبوعہ

یوکیسل ان ٹاؤن، ۱۸۹۴ء ایم ہودل، "تحریک نشوری"

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۰ء۔ ایف۔ ایف۔ روزنبلٹ "نشوری"

تحریک اپنی معاشری و اقتصادی بنیاد میں" F. F. Rosenblatt

The Chartist Movement in its Social and Economic Aspects

H. U. Faulkner, Chartism and the Churches "یوفاکٹر، "نشوریت کیس"

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء پی۔ ڈبلیو۔ سلوگسن، "تحریک نشوری کا زوال"

P. W. Slogson. The Decline of the Chartist Movement

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔



متفق ہو گئی اور ۱۸۶۷ء کے بعد حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق پھر سنجیدگی کے ساتھ غور ہونے لگا۔ ۱۸۶۷ء میں ڈربی کی تیسری حکومت نے (جس کی رج روال ڈزیری ملی تھا) ایک قانون منظور کر لیا جس میں اس سے زیادہ وسیع اصلاح کا سامان کیا گیا تھا، جتنی اصلاح کی انتہا اندستہ اصلاحوں کے سوا اور نہ کسی کو توقع تھی اور نہ شاید آرزو یہ ضرور ہے کہ قانون نمایندگی نے پارلیمنٹ نشستوں کی تقسیم میں بہت ہی خفیف سی ترمیم کی، نشستوں کی مجموعی تعداد میں کوئی تغیر نہیں ہوا، اگرچہ پاکستان کا حصہ بدستور ایک سو پانچ رہا، اسکاٹ لینڈ کی قسمت چوتھ سے ساٹھ تک پہنچ گئی اور انگلستان و ولز کا حصہ چار سو تانوے سے گھٹ کر چار سو تانوے رہ گیا۔ گیارہ برو کا حق نمایندگی جانارہا اور پینتیس کا حق دو سے ایک کر دیا گیا۔ اس طرح جو باون نشستیں خالی ہوئیں ان سے یہ کام لیا گیا کہ بارہ نئے برو اور پینتیس جامعا کی حلقہ ہائے انتخاب کو حق رائے دہی عطا ہوا، اور متعدد زیادہ آباد و قصبات و اضلاع کی تعداد نمایندگی میں اضافہ کر دیا گیا۔

لیکن اس قانون کے زیادہ اہم قواعد وہ تھے جن کا تعلق حق رائے دہی سے تھا، انگلستان اور ولز میں صوبوں کی حق رائے دہی ذیل کے لوگوں کو دینی تھی۔ وہ لوگ جن کا آزادانہ قبضہ اراضی چالیس شلنگ سالانہ کا تھا، پانچ پاؤنڈ مالیت سالانہ کے قلعہ دار اور بیٹہ دار، اور وہ مرکاندار جن کے کرایہ کی مقدار بارہ پاؤنڈ سالانہ سے کم نہ ہو۔ بارہ پاؤنڈ والی سکونت سے متعلقہ حق رائے دہی نہیں تھی، اور قلعہ داراں اور اچھے داران فی شرط دس پاؤنڈ سے گھٹ کر پانچ پاؤنڈ کر دی گئی تھی، ورنہ اور دوسرے اعتبارات سے ضلع کی رائے دہی غیر تبدیل رہی۔ برو کی رائے دہی میں وسیع و نمایاں ترمیم ہوئی، اس وقت تک مرکاندار کی حیثیت سے انھیں لوگوں کو رائے دہی کا حق تھا جن کے مکان کی حیثیت دس پاؤنڈ سالانہ کی ہو، اب یہ حق بلا لحاظ مالیت ان تمام اشخاص کو دیدیا گیا جو مالک یا کرایہ دار کی حیثیت سے کسی سکونتی مکان یا اس کے کسی ایسے حصہ پر جو غلط سکونت کے لئے کام میں لایا جاسکتا ہو، بارہ ماہ تک قابض رہے ہوں۔ نئی قائم شدہ حق رائے دہی میں دوسرا امر یہ تھا کہ وہ تمام مہین استحقاق رائے دہی میں شامل کر لیے گئے جو ایک



برس تک ایسے کمروں پر قابض رہے ہوں جن کی حالص حیثیت بنجر ساز و سامان کے دس یا دس سالانہ ہو۔ ان قواعد کا اثر یہ تھا کہ جس طرح مسئلہ کے قانون نے خصوصیت سے شہری طبقہ متوسط کو حق رائے دی دے دیا تھا اسی طرح اب شہری مزدوری آبادی کو حق رائے دی دے دیا جائے ڈزریلی کی تجویز جس طرح ابتداً قرار پائی تھی اس سے انتخاب کنندگان میں ایک لاکھ سے زائد کا اضافہ ہوتا لیکن ترمیم و منظوری کے بعد اسے عمل رائے و بندہ آبادی کو دو چاند کر دیا، یعنی مسئلہ کے عین ماقبل یہ آبادی ۱۳۷،۰۹۳ تھی، مسئلہ میں ۱۸۶۲ء ۲۵۲،۶۲۳ ہو گئی۔ مسئلہ کے قانون نے طبقہ متوسط کو حقوق رائے دی عطا کیا، مسئلہ کے قانون نے عامۃً ان کے قبضے میں جس قدر سیاسی اقتدار دے دیا وہ کچھ کم نہ تھا، اب قوم کے صرف دوڑے گروہ سیاسی اثر کے طبقے سے باہر رہ گئے تھے، ایک گروہ زرعی مزدوروں کا تھا اور دوسرا کان کنوں کا۔

۱۸۸۳ء کا قانون نمائندگی قوم اور مسئلہ کا قانون تقسیم جدید۔ یہ امر کہ ایک قسم کے حلقہ رائے انتخاب میں رائے دی کے شرائط نمایاں طور پر دو تہے سے چھٹائے انتخاب سے زیادہ آزادانہ و فیاضانہ ہوں، یہ ایک جمیع ضدید تھا اور جس زمانہ میں اس قسم کے اضداد انگلستان کے انتخابی نظم سے بہت سرعت کے ساتھ رفع کئے جا رہے تھے، اس کے تدارک میں زیادہ مدت تک تاخیر نہیں ہو سکتی تھی۔ ہر فرد ری ۱۸۸۴ء کو گنڈ اسٹون کی دوسری وزارت نے اپنے انتخابی مہم کا ایک وعدے کا ایفا اس طرح کیا کہ ایک مسودہ قانون پیش کیا کہ صوبوں کے لئے وستی انتخابی ضوابط ہوں جو مسئلہ میں شہروں کے لیے قائم ہوئے ہیں۔ یہ تجویز دارالعوام میں منظور ہو گئی

۱۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اعداد و سلطنت متحدہ کے مجموعی اعداد ہیں، اس لئے ان میں صرف وہی نتائج شامل ہیں جو مسئلہ کے قانون کے انگلستان و دیگر پر عائد ہونے سے پیدا ہونے تھے بلکہ ۱۸۶۰ء کے ان دو قوانین کے نتائج بھی شامل ہیں جنہوں نے اس کے بالکل متراون تو نہیں مگر اسی قسم کے تغیرات اسکاٹ لینڈ اور آئرستان میں بھی جاری کئے گئے۔



مگر دارالامرا سے اس بنا پر مسترد ہو گئی کہ اس کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا کوئی قانون شامل نہیں تھا۔ دونوں ایوانوں میں مفاہمت ہو جانے سے گرہ کشائی ہو گئی اور سال کے ختم ہونے کے قبل ہی امرانے حکومت کے قانون کو اس مفاہمت کے ساتھ قبول کر لیا کہ اس کے عین بعد ہی تقسیم جدید کی کارروائی بھی پیش کی جائے گی۔

نظام کا قانون نمائندگی اپنی اظہاری صورت میں غیر مربوط و غیر مستقیم ہے مگر اسکے اثر کا بیان کرنا آسان ہے۔ اول یہ کہ اس نے سلطنت متحدہ کے تمام صوبجات و قصبات میں یکساں مکنذاری کی حق رائے دہی اور یکساں سکونت حق رائے قائم کر دیا۔ دس یا نو ہزار سالانہ کے خالص مالیت کی کسی زمین یا مکان کی ملکیت خواہ بروٹس ہو یا صوبہ میں شرط رائے دہی قرار پا گئی اور جو لوگ کسی عہد سے ملازمت کے تعلق سے کسی مکان پر قابض ہوں وہ بھی اس قانون کے مقصد کے لئے "قائضین" میں سمجھے گئے اس کا سب سے زیادہ اہم اثر یہ ہوا کہ صوبوں کے کام کرنے والوں کو اس طرح حق رائے دہی مل گیا جس طرح <sup>۱۸۶۷ء</sup> کے قانون سے قصبات کے کام کرنے والوں کو حق رائے دہی عطا ہوا تھا۔

اس <sup>۱۸۷۱ء</sup> میں دونوں فریق کے اتحاد و عمل کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون جس کا وعدہ ہوا تھا منظور ہو گیا۔ انگلستان کی تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ دارالعوام کی نمائندگی ٹھیک ٹھیک کثرت آبادی کی مطابقت کے ساتھ متناسب کرنے کی کوشش کی گئی۔ ارکان کی مجموعی تعداد ۶۵۰ سے بڑھا کر ۶۷۱ کر دی گئی اور اس میں سے ۱۳۰ آئر لینڈ کو، ۷۲ اسکاٹ لینڈ کو اور ۴۱۹ انگلستان و ولز کو دی گئی۔ سابق کے تقسیمات جدید کی جس طریق پر تکمیل ہوئی تھی یعنی کم و بیش ملا قطعی وجہ کے ان برو کی جگہ جس کی نمائندگی از حد زیادہ ہوئی تھی زیادہ آبادی و رواد اور اضلاع کو دیدی گئی۔ اب اس طریق کے بجائے مساوی انتخابی حلقوں پر مبنی روش کا اصول اختیار کیا گیا جن میں سے ہر حلقہ ایک رکن روانہ کرے۔ یہ اصول ریاضی کی صحت کے ساتھ عمل میں نہیں آیا

۱۸۷۲ء کی ایکٹ کے بعد سے چار برو کا حق رائے دہی سلب ہو گیا جو چھ ارکان سمیت تھے



بلکہ حقیقت اس ترتیب کے بعد بھی معقول حد تک عدم مساوات باقی رہ گئی، مگر صورت حالات سابق کی نسبت بہت بہتر ہو گئی۔

نظریے کے رو سے ہر علاقہ تقریباً سچاس ہزار آدمیوں پر مشتمل ہونا قرار پایا۔ جن برو میں بندرہ ہزار سے کم آبادی تھی اس کی علیحدہ نیابت کا حق سلب کر لیا گیا۔ اور انتخابی اعتراض کے لئے وہ ان اضلاع کے محض جزو ہو گئے جن میں وہ واقع تھے جن برو کی آبادیاں بندرہ ہزار سے سچاس ہزار تک تھیں۔ انھیں ایک رکن کی اجازت دی گئی اور اگر پہلے ان کی نمائندگی نہیں ہوتی تھی تو اب نمائندگی کا حق دیدیا گیا جن برو سچاس ہزار سے ایک لاکھ سینسٹھ ہزار تک کی آبادی تھی انھیں دو رکن دے گئے اور جن میں ایک لاکھ سینسٹھ ہزار سے زائد آبادی تھی ان میں تین رکن دے گئے اور ہزارید سچاس ہزار کے لئے ایک مزید۔ اسی عام اصول پر صوبوں میں بھی عمل ہوا۔ چنانچہ یورپوں کا شہر جو ۱۸۸۵ء سے پہلے پارلیمنٹ میں تین ارکان بھیجتا تھا وہ اب نو علیحدہ حلقوں میں تقسیم ہو گیا جن میں ہر ایک ایک رکن بھیجتا تھا اور لنکاشائر کا وسیع صوبہ جسے ۱۸۶۵ء میں چار حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا اور ہر ایک حصہ دو رکن بھیجتا تھا، وہ اب تین حصوں میں تقسیم ہو گیا، جن میں سے ہر ایک حصہ ایک رکن بھیجنے لگا۔

۱۸۳۳ء سے ۱۸۸۵ء تک اصلاحات کے دور کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:-  
 "تیمبرج کی تاریخ جدید" (Cambridge Modern History) جلد دوم باب ۱۸ و جلد یازدہم باب ۱۲۔ ڈکنسن، "پارلیمنٹ کا ارتقاء" Dickinson; Development of Parliament  
 باب دوم۔ روز "عمومیت کا عروج و نشوونما" Rose; Rise and Growth of Democracy  
 ابواب ۲ و ۱۰ و ۱۳۔ میریٹ "انگلستان کے سیاسی ادارات" Marriott. (English political Institutions)  
 باب ۱۔ عمدہ تبصرہ ہے اور پارلیمنٹ کی کتاب "انگلستان کی تاریخ آئینی"  
 May and Holland; Constitutional History of England جلد اول باب ۶-۱ اور جلد سوم باب ۱۰۔ اس کا مبحث پر بہترین رسالہ سی "سیمور کا انگلستان و ویلز میں۔ انتخابی اصلاح ۱۸۳۲-۱۸۸۵ء" ہے۔  
 C. Seymour; Electoral Reform in England and Wales  
 (مطبوعہ میون، ۱۹۱۵ء) اور ۱۸۳۲ء کی اصلاح کا بہترین مکمل بیان کتب ذیل میں ہے۔ (مطبوعہ آئرش)



انتخابی مسائل ۱۸۰۵-۱۹۱۸ء: رائے دہی عامہ، تعداد اور تقسیم جدید، حق توین کا اپردہ

(مبطلہ گذشتہ) جے۔ آر۔ ایم۔ ٹیلر، "عظیم الشان قانون اصلاحی کی منظوری و قانون اصلاح J. R. M. (مبطلہ گذشتہ) جے۔ آر۔ ایم۔ ٹیلر، "عظیم الشان قانون اصلاحی کی منظوری و قانون اصلاح

Britter; The passing of the Great Reform Bill. ۱۹۱۲ء جی۔ ایم۔

G. M. Trevelyan; Earl Grey and the Reform Bill. ٹریولین، ارل گرے

لندن، ۱۹۲۰ء۔ کتب ذیل کا حوالہ بھی دیا جاسکتا ہے ایچ۔ کاکس "۱۸۶۲ء و ۱۸۶۷ء کے

قوانین اصلاح کی تاریخ H. Cox, History of the Reform Bills of 1866 and 1867

مطبوعہ لندن، ۱۸۶۶ء۔ جے۔ اس۔ سی۔ "تخیلات دربارہ حکومت نیابتی" J. S. Mill

Considerations on Representative Government. ۱۸۶۱ء۔ ٹی۔ ایمیر،

"انتخاب نمایندگان، پارلیمنٹری و بلدی،" T; Hare The Election of Representatives,

Parliamentary and Municipal. طبع سوم، لندن، ۱۸۶۱ء۔ سوزیسن،

ایک عالم کا عمدہ تبصرہ۔ اسی بورڈ کی کتاب "قدیم و جدید انگلستان میں جدید عوامیت کا عروج"

Borgeaud. The Rise of Modern Democracy in Old and New England

ترجمہ بی۔ ایل، مطبوعہ لندن، ۱۹۹۲ء

اور ایک مفید جلد۔ جے۔ مرڈوک کی کتاب "برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے آئینی اصلاح کی

تاریخ J. Murdock. A History of Constitutional Reform in Great Britain

and Ireland. مطبوعہ گل اسکو، ۱۸۸۵ء۔ اس سمٹ کی مختلف

دو اس عہد کی عام تاریخوں میں موجود ہیں، جن میں کتب ذیل خاص طور پر قابل لحاظ ہیں۔

ایس۔ والپول، "۱۸۳۰ء میں جنگ عظیم کے فتح ہونے کے بعد سے انگلستان کی تاریخ"

S. Walpole. History of England from the Conclusion of the Great

War in 1815. جلد ۱، طبع جدید، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء۔ ڈبلیو۔ ان مولیہ ورمہ،

W. N. Molesworth. History of England (1۸۶۳ء) "انگلستان کی تاریخ از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۶۳ء"

from the Year 1830-1874. جے۔ ایف۔ برائٹ، "تاریخ انگلستان"

J. F. Bright. History of England. جلد ۵، مطبوعہ لندن، ۱۸۵۹ء۔ ایچ۔ پال،

H. Paul, History of Modern England "تاریخ انگلستان جدید"



ہو چکا ہے وہ علائقہ تک تو ان پر بلا تفریق قائم رہے۔ اس وسیع دور میں انگلستان صحیح طور پر اپنی حکومت کو عمومی حکومت سمجھتا رہا اور باقی تمام دنیا بھی اسے ایسا ہی سمجھتی رہی۔ اس لیے خود دارالعوام جو عمومی حکومت کا سب سے زیادہ عمومی حصہ تھا، وہ بھی قوم کا آئنا بنایا نہ تھا۔ آجتنا ہونا ممکن تھا جس امر میں یہ کمی تھی اس کی مختصر شرح اس جزو اور آئندہ کے جزو میں کی جائے گی اور اس کے بعد یہ بیان ہو گا کہ کیونکر جنگ کے دوران میں ایک وسیع الاثر پارلیمنٹی قانون اس صورت حال کی اصلاح کے لئے منظور ہوا۔

اول امر یہ ہے کہ رائے دی کی تعریف و تشدید بالکلیہ ملک کے اعتبار سے کی گئی تھی۔ کوئی شخص اپنی ذات کے اعتبار سے یا تہری ہونے کی حیثیت سے رائے نہیں دیتا تھا بلکہ مکانات، اراضی یا دونوں املاک کے مالک، قابض، یا صاحب استعمال ہونے کی حیثیت سے رائے دیتا تھا۔ رائے دہندے کے لئے ملک کے مالک ہونے کی ضرورت نہیں تھی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں قابضانہ شرائط کا پرور ہو جانے سے آسان تھا، تاہم پارلیمنٹی و مقامی دونوں قسم کے حقوق رائے دی پر عمل پیرا ہونے کے قوانین، اس قدر پیچیدہ تھے کہ صرف قانون دان شخص ہی ان کے نتیجے کا ادعا کر سکتے تھے، اس کا فائدہ نتیجہ یہ تھا کہ تقریباً بیس لاکھ بالغ مرد پارلیمنٹی ارکان کے انتخاب میں شریک ہونے سے محروم تھے۔ لوکل نے ۱۹۰۹ء

(حاشیہ از صفحہ سابق) کے ۷ جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ء سس تو وائل۔ سی۔ رانڈرز، "تاریخ انگلستان، ۱۸۰۱ء وکٹوریہ"۔

L. C. Sanders, History of England

۱۹۰۶ء میں سوانح عمریاں خاص طور پر during the Reign of Victoria مطبوعہ لندن،

کارآمد ہیں:-

J. Walpole; Life of Lord John Russell اس دایوول، سوانح عمری لارڈ جان رسل

۲ جلد مطبوعہ لندن، ۱۸۸۹ء۔ جے۔ مارلی سوانح عمری ویلیم ای۔ گلیڈسٹون،

J. Morley; Life of William Gladstone ۳ جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء۔

ڈبلیو۔ ایف۔ بیٹنی وجی۔ ای۔ سکیل، سوانح عمری منچین ڈریزلی اول برکسٹفیلڈ، جلد ۱، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۱ء۔



میں یہ لکھا تھا کہ "حق رائے دہی کی موجودہ حالت حقیقت عقلی ہونے کے بجائے زیادہ تر تاریخی ہے۔ یہ حالت سنجیدہ، غیر متیقن، اور اپنے لازمی طریق عمل میں کثیر المصارف ہے۔ یہ قوم کی ایک خاص تعداد کو رائے دہی سے خارج کر دیتی ہے، جن کے اخراج کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے، اور بہت سے ایسے لوگوں کو شامل کر لیتی ہے کہ اگر کسی شخص کو محروم نہ کیا جائے تو وہ یہی لوگ ہوں گے۔ پس انتخاب کے اصلاح چاہنے والوں کا پہلا مطالبہ ایک ایسے قانون کے لیے تھا جس سے موجودہ نظم میں سادگی پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ ہی حق رائے دہی عامہ کی معقول صورت ترجیح لکھ آئے۔"

دوسرا مطالبہ تعداد رائے دہی کی تین سو کے متعلق تھا۔ تعداد رائے دہی کا مسئلہ ایک پرانامہ تھا۔ موجودہ قوانین کے تحت میں کوئی رائے دہندہ کسی ایک ہی حلقہ میں ایک سے زائد رائے نہیں دے سکتا تھا، نہ ایک ہی بروکے ایک سے زائد حصہ میں رائے دے سکتا تھا، مگر اس کے علاوہ اسے ہر اس حلقے میں رائے دینے کا حق تھا جس میں وہ شریک ہو کر رہا ہو۔ ممالک متحدہ امریکہ اور تقریباً تمام یورپی ممالک میں، ایک شخص کی صرف ایک رائے ہوتی ہے اور اکثر لوگوں کی نظروں میں اس کے سوا ہر ایک دوسرے انتظام سے مدنی مساوات کے اس اصول کی خلاف ورزی ہوتی ہے جو عمومی حکومت کی عین بنیاد ہے۔ انگلستان میں بارہا یہ گوشہ ہوئی کہ، ہر شخص "ایک رائے" کا اصول جاری کیا جائے مگر اس میں یورپی کامیابی بھی نہیں ہوئی۔ تعدادی رائے دہندوں کی تعداد (جو تقریباً سو اسی لاکھ تھی) نسبتاً کم تھی مگر جب یہ خیال کیا جائے کہ پارلیمنٹی انتخاب میں ایک ہی رائے دہندہ چھ یا آٹھ رائے تک دے سکتا تھا تو پھر اس میں کوئی تعجب نہیں رہتا کہ یہ تعداد بہت سے ایسے برومین جنہیں مختلف فرقوں کا آپس میں اختلاف تھا پہلے کے پلٹ دینے کے لیے کافی تھی۔ تعدادی رائے دہندوں کی بہت ہی کثیر تعداد اتحاد پسند فرقے سے تعلق رکھتی تھی اور یہی وجہ تھی



کہ لبرل سختی کے ساتھ اس امتیاز خاص کے مخالف تھے ۱۹۶۷ء میں اور اس کے بعد دو یا تین اور مقننوں نے لبرلوں کی حکومت نے تعددی رائے دہی کی منسوخی کا مسودہ قانون دارالعوام میں منظور کرایا۔ مگر دارالامرا کی اتحادیت پسند کثرت ہمیشہ اس اصلاح کے سد راہ ہو گئی۔

ایک تبصرہ مسئلہ جس نے بڑا مباحثہ برپا کر دیا، وہ دارالعوام کی نشستوں کی جدید تقسیم تھی۔ مسئلہ کے قانون کے ربع صدی بعد تک انتخابی حلقے پھر بہت ہی غیر مساوی ہو گئے تھے۔ ۱۹۱۲ء میں سب سے زیادہ آبادی (یعنی ضلع اسکس کے حصہ رانپور ڈا) میں ۵۵۹۵۰ رائے دہندے تھے، دوسری طرف سب سے کم آبادی (یعنی ایرستان کے بروکلینی) میں صرف ۱۶۹۰ تھے۔ تمام سلطنت متحدہ کے صوبوں اور بروکلینی کے سیکڑوں حلقہ بآئے انتخاب میں ان دونوں انتہائی حدود کے درمیان ہر تعداد میں آبادیاں موجود تھیں۔ لبرلوں نے تعددی رائے دہی کی منسوخی پر زور دیا کیونکہ اس سے اتحاد پسند کو نفع پہنچتا تھا، دوسری جانب اتحاد پسند نشستوں کی تقسیم جدید پر زور دیتے تھے کیونکہ موجودہ تقسیم لبرلوں کے لئے بہت سودمند واقع ہوئی تھی۔ ۱۹۰۵ء میں تقسیم جدید کے متعلق اتحاد پسند فریق کی تجویز بحث کی نوبت نہیں آئی، اور بعد کے دس سال میں لبرلوں کے متعدد انتخابی تجاویز میں اس اصلاح کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا، بجز اس کے کہ کسی قدر غیر معین سے وعدے ہوتے رہے۔

اس بحث میں ایک خاص حقیقی مشکل آرلینڈ کے صورت حال سے پیدا ہو گئی تھی۔ انیسویں صدی میں آئرستان کی آبادی کے تنزل کی وجہ سے ولیمسٹر کے اندر اس ملک کی استحقاق سے بہت زائد نمایندگی ہونے لگی تھی۔ ہر ایک آئرستانی رکن دارالعوام بالواسطہ ۴۴۴،۴۴۴ لوگوں کا نمائندہ ہوتا تھا۔ اگر اس کے برخلاف انگلستان کا رکن بالواسطہ ۶۶۹،۶۶۹ لوگوں کا نمائندہ ہوتا تھا۔ اگر کوئی نئی تقسیم تعداد کے قطعی تناسب کے اعتبار سے کی جاتی تو آئرستان کو تین نشستوں کا اور ویکز کو ایک نشست کا نقصان اٹھانا پڑتا، دوسری طرف اسکاٹ لینڈ کو ایک اور انگلستان کو تیس جگہوں کا نفع ہوتا مگر آئرستان کے لوگ یہ بحث پیش کرتے تھے کہ



مسلحہ کا قانون اتحاد جس کے بموجب آئر لینڈ کے لئے سویا پارلیمنٹی نشستوں کی ضمانت لکھی گئی تھی، وہ ایک طرح کا معاہدہ تھا، جس کے شرائط کی خلاف ورزی دونوں معاہدہ فریقوں کی رضامندی کے بغیر نہیں ہو سکتی، اور جب تک الہ ایرستان کو جداگانہ پارلیمنٹ کی اجازت نہ دی جائے اس وقت تک یہ سمجھ لینا چاہئے کہ مسئلہ کی طرح وہ ہر ایک اس تجویز کی مخالفت کریں گے جس سے سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ میں ان کی رائے وہی کی قوت کم ہوتی ہو۔

انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء - ۱۹۱۸ء - عورتوں کا حق رائے وہی ایک انتخابی مسئلہ جس نے موجودہ صدی کے آغاز کے بعد ہی، معاملات عامہ کی بحث میں سب سے مقدم جگہ حاصل کر لی وہ عورتوں کی رائے وہی کا مسئلہ ہے۔ اس بحث کی تاریخ بچاس برس سے کچھ زیادہ آگے نہیں بڑھتی۔ واجب الاستحقاق عورتوں کو حق رائے وہی عطا کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کو راغب کرنے کی پہلی نمایاں کوشش جان اسٹوارٹ مل کی تھی جس نے مسئلہ میں لا حاصل طور پر یہ زور دیا کہ ڈریپلی کے قانون نمائندگی قوم میں عورتوں کے حق رائے وہی کی ترسیم داخل کر دی جائے۔ اس مقصد کو ترقی دینے کے لئے اسی سال ایک قومی مجلس کی تنظیم بھی ہوئی اور ۱۸۶۹ء میں پارلیمنٹ کے ایک قانون نے بلدی انتخابات میں انگلستان، وائلز اور اسکاٹ لینڈ کی تمام تحصیل ادا کر دینے والی عورتوں کو حق رائے وہی دیدیا۔ اس کے بعد برس تک اس بحث پر وقتاً فوقتاً مسودات قانون دارالعوام میں پیش ہوتے رہے مگر ان کی کامیابی کا موقع نہیں نکلتا تھا۔ ۱۹۰۳ء میں ”معاشرتی و سیاسی اتحاد زنانہ“ کی تنظیم سے اس تحریک کی تاریخ میں ایک نئے باب کا افتتاح ہوا۔ اس تنظیم کی بلند ہمتی سے آئندہ دس سال کے دوران میں پر زور و نمایاں کام جاری رہی جہاں پہلی

۱۔ عام قسم کے بہت سے معلومات جان گنگ اور ایف ڈبلیو دیفینی کی تصنیف ذیل سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ ”ہمارا انتخابی نظم اصلاح کا مطالبہ“

King and Raffety,

Our Electoral System; the Demand for Reform

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء



قابل لحاظ کامیابی سنہ ۱۹۰۲ء میں حاصل ہوئی جب کہ عورتوں کی ایک مقبول تعداد کو نہ صرف مقامی انتخاب میں حق رائے دہی عطا ہوا بلکہ وہ صوبہ لندن کی کونسل کے سوا اور تمام برادر ضلعوں کی کونسلوں میں اور امداد غربا کی مجالس متولین میں قابل انتخاب اقراریاں اس کے بعد اس ہنرمند کا رخ مخصوص طور پر پارلیمینٹ حق رائے دہی حاصل کرنے کی طرف پھیر دیا گیا۔ یہاں مقصد جلیل یہ تھا کہ حکمران وزارت یعنی حکومت کو راجب یا مجبور کیا جائے کہ وہ رائے دہی کی تجویز کو پیش کرے کیونکہ خانگی ارکان جو مسودات قانون پیش کرتے ہیں اگر وہ ترازو فی مسائل سے تعلق رکھتے ہیں تو ان کے منظور ہونے کی توقع بہت کم ہوتی ہے۔

یہ مقصد سنہ ۱۹۱۱ء تک حاصل نہیں ہوا، مگر اس ابتداء میں اس مقصد کا اعلان واشتہار اس کی تنظیم و توسیع اس طرح ہوتی رہی کہ اس سے ملک میں واقعی تازک حالت پیدا ہو جانے کے سامان نظر آنے لگے۔ اس تجویز کی ترقی جس طرح پر ہوئی وہ اس سے عیاں ہے کہ جہاں ابتداء محض یہ مطالبہ تھا کہ عورتوں پر سے بحیثیت مستورات کے عدم قابلیت رائے دہی کی شرائط اٹھا دی جائے، وہاں سنہ ۱۹۰۹ء تک پہنچ کر یہ زور دیا جانے لگا کہ سلطنت متحدہ کی تقریباً تمام بالغ عورتیں رائے دہندہ بنا دی جائیں۔ بحیثیت مستورات کا مطلب یہ ہے کہ عمر اس وقت اہلاک کے آزادانہ ملک و قبض کے اعتبار سے عورتوں کو ان قبض شرائط پر حق رائے دہی دیا جائے جس شرائط پر مردوں کو دیا گیا ہے۔ تجویز اول کے معنی یہ ہوتے کہ بیس لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی مل جاتا اور تجویز دوم کے معنی یہ ہوتے کہ ایک کروڑ عورتوں کو یہ حق رائے دہی حاصل ہو جاتا۔ ایک دوسرا صحتی، تمدن پر رجحان کے انتخابی مسودہ قانون میں شامل کر دی گئی (یہ سوچی گئی کہ پارلیمینٹ انتخابات میں ان عورتوں کو حق رائے دہی دیدیا جائے جنہیں پہلے سے مقامی انتخابات میں رائے دینے کی اجازت حاصل ہے۔ ان عورتوں کی تعداد کا اندازہ تقریباً سو اڑھ لاکھ تھا مگر مسٹر ایسکوٹھ کے قبل از جنگ ایام وزارت میں وزیر اعظم ہونے اور اس کے متعدد درفعا کی ناقابل تبدیل مخالفت اور نتیجہ حکومت کی طرف سے اس مبحث پر اس تجویز کے پیش ہونے کے عدم امکان سے اس قسم کے تمام



تجاویز کے رہے

۱۹۱۸ء کے قانون | ۱۹۱۸ء کے قانون پارلیمنٹ نے مالیات عامہ پر دارالعوام کی تنہا  
 نگرانی قائم کر دی اور معمولی وضع قوانین میں اس کے غلبہ و فوقیت  
 نمائندگی قوم کے سوانح کو بڑھادیا اس سے ایوان بالائی کے اختیارات کا ضروری  
 مسئلہ طے پا گیا اور انتخابی اصلاحات کے مسائل پر جلد از جلد غور کرنے کا راستہ طاف  
 ہو کر ۱۹۱۲ء کے موسم گرما میں حکومت کی جانب سے اس سلسلے پر ایک اہم مسودہ قانون  
 پیش ہو گیا۔ مین خاص تغیرات تجویز کئے گئے تھے۔ رائے دہندوں میں اس طرح  
 وسعت دینا کے علاوہ تمام بالغ مرد اس میں شامل ہو جائیں تو دی رائے دہی منسوخ کر دی  
 جائے اور اندراج کے طریق کو سہل و سادہ کر دیا جائے۔ عورتوں کی رائے دہی

۱۰ کے شریکر - "تحریک حقوق ستورات ازمنہ جدیدہ" K. Schirmacher The Modern

Woman's Right Movement ترجمہ سی۔ اس الہارٹ 'مطبوعہ نیویارک' ۱۹۱۲ء

صفحات ۵۸-۴۶ بی بیس "تحریک حق رائے دہی ستورات کی داستان" Mason;

The Story of the Woman's Suffrage Movement 'مطبوعہ لندن' ۱۹۱۱ء

ای، اس پنکرٹ حق رائے دہی ستورات عورتوں کے جنگویا طلب رائے دہی کی تحریک کی

E. S. Pankharst The Suffragette The History داستان "۱۹۱۰-۱۹۰۵

of the Women's Militant suffrage Movement

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء - ای۔ ای یٹکان، عورتوں کی کوشش حق خیریت کے لئے برطانی عورتوں

کے سپاس برس کے جدوجہد کا وقایع Metcal; Woman's Effort

A. Chronicle of British Woman's fifty years struggle for Citizenship

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء اور ہالینڈ کی تصنیف "تہایخ انہی" May and Holland

Constitutional History جلد سوم صفحات ۵۹-۶۶ میں اسی بحث پر مختصر تبصرہ

کیا گیا ہے عورتوں کے حق رائے دہی کے اشاعت کے خلاصہ متعلق پی اور اسے کامضمون

P. O. Ray; Woman

"غیر مالک میں عورتوں کا حق رائے دہی" امریکن پبلیکیشنس ریویو، باب ۱۹۱۵ء صفحات ۶۶۹-۶۷۲ دیکھنا چاہئے

Suffrage in foreign countries



شامل نہیں کی گئی تھی، اور نشستوں کی تقسیم جدید کا بھی کوئی انتظام نہیں ہوا تھا۔ حکومت نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا کہ تقسیم جدید مناسب ہے مگر یہ بھی کہا کہ جتنا کہ رائے دہندوں کی ترتیب و تقسیم پوری طرح یقین نہ ہو جائے اس وقت تک موزوں طور پر اسے عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ چند مہینوں کے غیر مسلسل مباحثہ کے بعد یہ تجویز ترمیمات سے اس قدر دب گئی کہ صدر دارالعوام نے یہ فیصلہ کر دیا کہ ایک نیا مسودہ قانون طیارہ ہونا چاہئے ان ترمیمات میں زیادہ ترمیمیں ایسی تھیں جو کسی نہ کسی نہج سے عورتوں کی رائے دہی سے تعلق رکھتی تھیں۔ اسی اثنا میں مختلف اطراف و جہات میں مخالفت اس قدر ترقی کر گئی اور حکومت دوسرے سال میں اس درجہ شہک ہو گئی کہ جنوری ۱۹۱۲ء میں یہ مسودہ قانون واپس لے لیا گیا اور تجویز ساقط ہو گئی۔ اُن دنوں اٹھارہ ماہ کے دوران میں نسبتاً ایک کم یا یہ تجویز پیش کی گئی جس کے بموجب عام پارلیمینٹی انتخابات میں تعدد رائے دہی ممنوع قرار دی گئی تھی (مگر درمیانی انتخابات میں جائز رکھی گئی تھی) یہ تجویز ایوان زیریں میں دو مرتبہ منظور ہوئی مگر ایوان بالائی نے دونوں مرتبہ اسے مسترد کر دیا۔ اگست ۱۹۱۳ء میں جب جنگ عظیم پیش آئی ہے اس وقت یہ معلوم ہوتا تھا کہ لبرلوں کی تجویز کا یہ حصہ عنقریب پورا ہوا جاتا ہے بلکہ مگر بین الاقوامی عہدیدگیوں کے دباؤ کی وجہ سے یہ مسودہ قانون فوراً ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ سب کچھ ہوا لیکن انتظام کار میں جنگ کا اثر یہ پڑا کہ انتخابی اصلاح کا مسئلہ بالکل ہی غیر متوقع طریق پر اُبھر گیا اور ۶ فروری ۱۹۱۵ء کو وہ قانون جس کے بموجب اب تمام پارلیمینٹی انتخابات عمل میں آتے ہیں کتاب قانون پر درج کر دیا گیا۔ یہ حکومت کی اپنی رائے نہیں تھی کہ اس نے ایسے وقت میں انتخابی مسائل پر توجہ کی جبکہ قوم ہنوز اپنی حیات کے لئے برسرِ جنگ تھی اور توپوں کی آواز رو دبار کے بندرگاہوں میں سنی جا رہی تھی بلکہ حکومت ایسا کرنے پر زیادہ تر اس وجہ سے مجبور ہوئی کہ فوج میں غول درغول لوگوں کے بھرتی ہونے اور جنگی حرفتوں کی ترقی سے آبادی کے اور بھی زیادہ جگہ سے بے جگہ ہو جانے کے باعث انتخابی نظم بالکل ہی شکست ہو گیا تھا۔ صوبہ بلدیہ اور پیرشس کے انتخابات

۱۔ حسبِ نثر اُط قانون پارلیمنٹ ۱۹۱۱ء



میں حالت بہت کچھ خراب ہو چکی تھی لیکن جدید حالات کے تحت پارلیمنٹی انتخاب محض تفصیل ہو جاتا۔ متواتر خاص قوانین اور عام رضامندی سے ۱۹۱۱ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ کی مدت اس خیال سے بڑھائی گئی کہ انتخاب بالفعل ملتوی ہو جائے یا شاید زمانہ جنگ میں اس سے بالکلہ نجات مل جائے لیکن ایک انتخاب عام کا ہونا ضروری تھا خواہ ختم خصاصات کے قبل ہو یا بعد۔ انتخاب میں انصاف ہی ہوتا کہ اگر نئے حقوق رائے دہی اور دوسرے اہم تغیرات نہیں تو بھی اندراج و رائے دہی کے طریق میں وسیع الاثر تبدیلی کی جائے پس کامیابی کے اشارے سے ۱۹۱۶ء کے موسم گرما میں پارلیمنٹ نے انتخاب کے مسئلہ کی طرف توجہ کی اور جدید انتخابی قانون پر ابتدائی غور و خوض ایک خاص ماموریہ کو تفویض ہوا جسے صدر دارالعوام نے منتخب کیا تھا اور وہ خود ہی اس کا صدر تھا۔ یہ ماموریہ نہایت غور و فکر کے ساتھ اس طرح مرتب کیا گیا کہ اس میں نہ صرف پارلیمنٹ کے فرقوں اور گروہوں کی بلکہ تمام سلطنت میں انتخابی مسائل پر رائے عامہ کی مختلف جماعتوں کی صحیح تناسب کے ساتھ نمایندگی ہو سکے۔

صدر دارالعوام کے اس مستشار نے جس میں دونوں ایوانوں کے چھتیس ارکان شامل تھے ۱۰ اکتوبر ۱۹۱۶ء کو اپنا کام شروع کیا۔ اس کی روداد دارالعوام میں آئے و مارج میں پیش کی گئی اور اس کی سفارشات پر ایک مسودہ قانون حکومتی تجویز کی حیثیت سے ۵ مئی کو پیش ہوا مباحثہ و فقوں کے ساتھ ۷ دسمبر تک ہوتا رہا۔ اس تاریخ کو یہ مسودہ قانون (جس میں بہت کچھ وسعت پیدا ہو گئی تھی) منظور ہو کر دارالامرا میں بھیج دیا گیا۔ یہاں سترہ دن اس تجویز کے لئے وقف کئے گئے اور ۲۰ جنوری کو یہ تجویز دارالعوام میں تائیس صفحات کے ترمیمات کے ساتھ واپس کی گئی وقت کی کمی کی وجہ سے مفہمیت ہو گئی اور ۶ فروری کو دونوں ایوانوں کے درمیان ایک مختصم مسودہ قانون پر اتفاق ہو گیا اور فوراً ہی اسے بادشاہ کی منظوری حاصل ہو گئی۔

لے جے کنگ، ”انتخابی اصلاح پر صدر دارالعوام کا مستشار“

J. King ; The Speaker's Conference on Electoral Reform.

مطبوعہ کانپور ریپبلو، پریچ ۱۹۱۷ء۔



۱۹۱۱ء کا قانون

نمائندگی قوم -

حق رائے دہی

یہ نیا قانون نمایندگی قوم اولاً و اقصاً حق رائے دہی کی توضیح قانون کا ایک ٹکڑا تھا لیکن حقیقت اسکی اہمیت اس سے بہت زیادہ تھی دو چند انتخاب کنندگان کی بنیاد پر اس نے ایک ایسا نظم قائم کر دیا جو تقریباً بالکل نیا تھا۔ خود اس قانون کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ یہ ایک ایسا عام انتخابی قانون ہے جو انگریزی تاریخ میں اس قسم کے کسی دوسرے قانون سے زیادہ وسیع بلکہ انقلابی ہے۔ جنگ کی وجہ سے جو حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے سامنے انتخابی کل کو مطابقت دینے کی کوشش نے صدر دارالقوام کے مستشار کو بہت جلد یہ یقین دلایا کہ رائے دہی کو ملکیت کے شرائط سے وابستہ کرنے کے متعلق قدم طریقہ نازک کرنا پڑے گا اور اس کے بجائے یہ اصول اختیار کرنا ہو گا کہ رائے دہی ایک شخص ہی حق ہے جو افراد کو محض شہری ہونے کی حیثیت سے حاصل ہے۔ دونوں ایوانوں نے اس رائے کو قبول کر لیا اور اس طرح اس قانون نے موجود الوقت پچیدہ پارلیمینٹی حق رائے دہی کے تمام طوار کو دہر بار دکر دیا اور تاج برطانی کے تمام کمپس برس یا زائد عمر کی مرد و عیال کو جو کسی برطانی ایئر لینڈی حلقہ رائے دہی کے اندر کسی مکان میں بلا لحاظ قیمت و نوعیت چھ ماہ تک رہے ہوں اسے حق رائے دہی دیدیا۔

اب یہ ضروری نہیں ہوتا ہے کہ رائے دہی کے روز رائے دہندہ بغرض رائے دہی اپنے مکان پر ہو، وہ یہ انتظام کر سکتا ہے کہ پرچہ رائے دہی ڈاک کے ذریعہ سے وصول کرے اور واپس کر دے۔ معمولی حالات میں بھی اس تدبیر سے (دھڑی تاج) تجارتی قائم مقام، ماہی گیر وغیرہ ہزاروں آدمی جو اپنے میٹھوں کی وجہ اپنے مکانات

لے غیر ملکی دیوانے فامر اتقل اور امر اس حق سے خارج ہیں گرامر اور غریبا دوسرے قسم کی خیرات کا لینا اب عدم ثمر مل نہیں قرار دیا گیا ہے۔ ملکی و صفت کا ایک ثنائیہ اس شرط میں باقی رہ گیا ہے کہ چھ ماہ کی اقامت کے بجائے اس طرح۔ بھی کسی حلقہ میں کوئی شخص رائے دہندہ ہو سکتا ہے کہ وہ یہ ثابت کرے کہ وہ ۱۵ جنوری یا ۱۵ جولائی کو ختم ہونے والے چھ ماہ میں کسی کاروباری دفتر پر قابض رہا ہے جس کی سالانہ مالیت دس پانچ سوڈ سے کم نہ ہو۔



دور رہتے ہیں، علاوہ اس کے وہی سے محروم ہو جانے سے بچ جاتے ہیں لیکن جنگ کے جن حالات میں یہ قانون منظور ہوا تھا اس کے ضمنی اس سے بہت زیادہ نفع حقیقت اس تجویز کا خاص فوری مقصد یہ تھا کہ لاکھوں بری و بھری ملازماں جو خدمت نظم کے بموجب عارضی طور پر حق رائے دہی سے محروم ہو گئے تھے وہ انتخاب کنندگان کے زمرہ میں شامل ہو جائیں۔ لہذا سپاہیوں اور کلاہوں کو ان کے وطنی حلقے میں درج کرنے کا یو راپور انتظام کر دیا گیا، اگر وہ معقول حد کی مسافت میں ہوتے تو وہ بذات خود ڈاک کے ذریعہ سے رائے دے سکتے تھے اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ اپنے وطن میں کسی شخص کو مخصوص کر سکتے تھے جو ان کے بجائے ہو اور ان کی طرف سے رائے دے۔ مزید برآں جو لوگ بری و بھری فوج میں خدمت کر رہے تھے ان کے لئے رائے دہی کی عمر کنیں کے بجائے انہیں رکھی گئی تھی۔

توقع کے خلاف، تعدد رائے وہی بحال خود باقی رہ گئی۔ مستعظی عناصر اس بنا پر اس کے باقی رہنے پر مصر تھا کہ انتخاب کنندگان کا زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ مشمول حصہ نیچے نہ دب جائے اور آزاد خیالوں نے اپنے نقطہ خیال پر صرف اس حد تک زور دیا کہ ایک رائے دہندہ کو دو رایوں تک محدود کر دیا جائے۔ دو حالتوں میں کسی شخص کو دوسری رائے حاصل ہو سکتی ہے (۱) اپنے حلقہ اقامت کے علاوہ کسی اور حلقے میں کاروباری اغراض سے کسی ایسی عمارت پر قابض ہو جس کی سالانہ حیثیت دس یا وہ نہ ہو۔ اور (۲) جن جامعوں کے نام اس قانون میں مندرج ہیں ان میں سے کسی جامعہ کی سند رکھنا ہو۔ جامعات کے نمائندوں کی تعداد نیز نمائندگی کا حق رکھنے والے جامعات کی تعداد بھی بڑھادی گئی اور جامعہ کا حق رائے دہی جیسے بہت دنوں سے حلے کئے جا رہے تھے اور سالانہ کے نام مسودہ قانون انتخابات میں اسے منسوخ کرنے کی تجویز تھی، وہ اس طرح پر وسیع کر دیا گیا کہ مثل سابق محض علوم نظری کی سند رکھنے والوں کے بجائے ہر ایک قسم کی مذہبیانہ والوں کے لئے اسے وسعت دیدی گئی۔ ۱۷

۱۷۔ جامعات کی نمائندگی حسب ذیل طریق پر قرار دی گئی تھی۔ ۱۔ کسٹورڈ، ۲۔ کیمبرج،



۱۹۱۴ء میں جنگ ہو جانے سے نظام یہ معلوم ہوتا تھا کہ عورتوں کے حق رائے دہی کے متعلق اب جلد کسی قانون کے متنے کی تمام امیدوں کا خاتمہ ہو گیا ہے لیکن اس کا اثر بالکل ہی برعکس ہوا۔ ڈھائی برس کے اندر ہی اندر اس جنگ و جدل سے خواہاں حق رائے دہی کو وہ نفع پہنچا کہ کتنی ہی شورا پانچویں ہوتیں مگر یہ نفع کبھی نہ حاصل ہوا یعنی حکومت باضابطہ ان کی تائید پر ہو گئی اور چند ہی مہینے میں ان کا معاملہ ایسے کامیاب نتیجے پر پہنچ گیا جو ان واماں کے پورے دس برس میں بھی نہ حاصل ہوتا۔ اب کہ مردوں کو یہ حقیقت آشکار ہوئی کہ حق رائے دہی ملنے والا تھا عورتوں کو اس سے محروم رکھنا ہلے سے زیادہ دشوار ہو گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات (یعنی اشتعال جنگ میں قوم کے لئے عورتوں کے بے شمار خدمات کے مقابلہ میں اس حق کار و کنا بالکل ناممکن ہو گیا۔ تاہم شدید مخالفت بھی پیدا ہوئی۔ اس رائے دہی کے مخالف تمام پرانے دلائل پھر سامنے لگائے گئے اور اس کے ساتھ ہی کم و بیش صحت نمائی کے ساتھ یہ حجت بھی پیش ہونے لگی کہ مرفعہ کے بغیر یا ایک ایسی یا انہیست کے ذریعہ سے جو اپنے وقت سے دو برس آگے بڑھ گئی ہو یا جگہ تئیں لاکھ آدمی جن میں دارالعوام کے ایک شخص ارکان بھی شامل ہیں فوجی خدمات پر غیر حاضر ہوں عورتوں کی رائے دہی کا قانون کتاب قوانین پر ثبت نہ ہونا چاہئے۔ اس سوچ کے متعلق کہ عورتوں کو نہیں برس کی عمر میں حق رائے دہی ملنا چاہئے، خود رایانہ و خلاف عقل ہونے کا اعتراض عاید کیا گیا خاص کر یہ دیکھتے ہوئے کہ ناز و سامان حرب کے کارخانوں میں جو عورتیں کام کرتی تھیں، انہیں تین رجب سے زیادہ اس سے کم عمر کی تھیں۔ ایک منظر نے یہ کہا کہ یہ بھی اتنا ہی قرین عقل ہو گا کہ انہیں عورتوں کو حق رائے دہی دیا جائے جن کے بال سرخ ہوں اور بالوں کے رنگنے کی عادت جرم قرار دیدی جائے۔

- ۲۔ لندن، ۱۔ انگلستان کے دوسرے جامعات (ڈرہم، مینچسٹر، لوریول، لیڈز، شفیلڈ، منچسٹر، اور برکسل) ۲۔ وکٹر کا جامہ ۱۔ اسکاٹ لینڈ کے جامعات (سٹائپرڈ، گلاسگو، ایرڈین، اور ڈنفرملین) ۳۔ وکٹر ۲۔ آئرلستان، کا قومی دارالعلوم۔ ۱۔ بلگاریا کی کونشیں یونیورسٹی ۱۔ جملہ ۱۵ =



مسودہ قانون کی اس خصوصیت کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ رائے دہندہ عورتیں تعداد میں مردوں سے بہت زیادہ بڑھ نہ جائیں۔ ان کے سوا اور اعتراضات بھی پیدا کئے گئے، مثلاً یہ کہ (۱) ساٹھ لاکھ نا سحر بہ کار رائے دہندہ عورتوں کا اضافہ عین اس وقت میں نہ ہونا چاہئے کہ جنگ، صلح اور تعمیر جدید کے مسائل قوم کی انتخابی قابلیت پر بہت سخت بار ڈالنا چاہتے ہیں (۲) بالفاظ منہ ہمنہ فری دارڈیہ قانون۔ ایسے وقت میں ملک کی لادینی مستحفظی قوتوں کو تباہی کی حد تک پہنچا دینا، جبکہ مستحفظی و آزاد خیال اصول اور اثرات میں مناسب توازن کا قائم رکھنا نہایت ہی ضروری ہے۔ (۳) اس کثرت کے سبب کہ عورتوں کی رائے دہی کا مطالبہ مزدی فریق کے انتشار سے پرہیز کرنا تھا جسے تو رفع یہ تھی کہ وہ انتخابی طاقت کی اس رو کو اپنے نفع کی جانب پھیلے گا۔ (۴) اگرچہ موجودہ قانون اس طرح مرتب ہوا تھا کہ مرد رائے دہندوں کی کثرت رہتی تھی مگر مردوں اور عورتوں کے درمیان عمر کا یہ تفاوت دوسرے پارلیمنٹ تک بھی قائم نہ رہے گا اور جب عمر میں لادینی مساوات واقع ہوگی تو رائے دہندہ عورتوں کی کثرت میں لاکھ سے زائد ہو جائے گی۔

قانون جس طرح آخری طور پر منظور ہوا اس نے تیس برس سے زائد عمر کی ہر اس عورت کو حق رائے دہی دیدیا جسے خود یا جس کے خاوند کو بلا لحاظ مالیت کسی مکان سکونت یا کسی زمین و عمارت کے قبضے کی وجہ سے (جو مکان سکونت ہو اور جس کی مالیت یا سچ یا وینڈس لاند سے کم نہ ہو) مقامی حکومت میں بہ حیثیت انتخاب کنندہ کے درج ہونے کا حق ہو۔ تیس برس اور اس سے اوپر کی عمر کی عورت جامعہ کے رکن کے لئے بھی رائے دے سکتی ہے بشرطیکہ وہ کسی ایسے جامعہ کی طیلسانی ہو جو عورتوں کو طیلسان عطا کرتا ہو یا اس نے وہ شرائط پورے کر دے ہوں جن سے کوئی مرد طیلسان کا مستحق ہو سکتا ہو۔

۱۔ امر واقعہ یہ ہے کہ جوں ہی یہ قانون کتاب قوانین پر ثبت ہوا، - مجالس حق رائے دہی زنانہ کے اتحاد قومی نے باضابطہ یہ اعلان کر دیا کہ رائے دہندہ عورتوں کے لئے عمر کی قید کی کمی پر زور دیا جائے۔



قانون مذکورہ بالا کا اثر یہ تھا کہ برطانی رٹے دہندوں کی تعداد بکھلم ووجہ ہو گئی۔  
 ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح نے یا سچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنائے تھے جس سے کل آبادی  
 میں انتخاب کنندوں کا تناسب بتیس میں ایک کا ہو گیا، ۱۸۶۷ء کے قانون نے دس لاکھ  
 انتخاب کنندے بنائے جس سے یہ تناسب بارہ اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۸۸۲ء کے قانون  
 نے بیس لاکھ کا اضافہ کیا اور تناسب سات اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۹۱۵ء کے قانون نے  
 اسی لاکھ بڑھا دئے جس سے تناسب تین اور ایک کی نمایاں حد کو پہنچ گیا۔ اسی لاکھ  
 نئے رائے دہندوں میں چارم مرد تھے اور تین راج عورتیں تھیں

۱۹۱۸ء کا قانون نمائندگی قوم - دوسرے خصوصیات - ان کو ڈیون انتخابی  
 مسودات قانون کے برخلاف جو ۱۸۸۵ء کے بعد سے پارلیمنٹ میں پیش ہو چکے ہیں، جدید  
 قانون نے اصلاح حق رائے دہی کے ساتھ تقسیم جدید کو بھی توسیع میں داخل کر دیا -  
 معیار یہ قرار دیا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہر ترنر آرمیوں کے لئے ایک نمائندہ ہو -  
 آئرستان میں ہر تینتالیس ہزار کے لئے ایک، آئرستان کے لئے جو علیحدہ قانون منظور  
 ہوا تھا اس کے ساتھ ملکر اس قانون نے انیس نئے براد کو نمائندگی عطا کی اور چوبیس  
 سے یہ حق سلب کر لیا - اور یہی دوسرے طریقوں سے حلقہائے انتخاب کا ایسا انتظام  
 جدید کیا جس سے دارالعوام میں (جو پہلے ہی سے دنیا میں سب سے بڑی تشریفی جمہیت  
 تھا) ۶۷۰ کے بجائے ۷۷۰ ارکان ہو گئے۔ انگلستان کو چار سو بانوے نشستیں ملیں  
 جسکی وجہ سے اسے گویا آئین کا نفع رہا، ویلز کو چھتیس، اسکاٹ لینڈ کو چوبیس اور  
 آئرستان کو ایک سو پانچ نشستیں ملیں اور ہر ایک کو دو دو کا نفع رہا۔ آئرستان  
 کی غیر متناسب نمائندگی بدستور باقی رہی مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ جب قانون حکومت خود  
 اختیاری رجو کتاب قوانین پرست ہو چکا تھا، یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون

۱۔ مکمل تقسیم حسب ذیل ہے :-

انگلستان و ویلز	ضلع	براد	جامعات	مجموعہ
۲۵۳	۲۶۶	۸	۵۳۸	
۲۸	۳۳	۳	۶۴	
۸۰	۲۱	۴	۱۰۵	
۳۷۲	۳۲۰	۱۵	۶۷۷	



عمل میں آئے۔ گمانوں میں تغیر ہو جائے گا۔ یہ قانون آئندہ کے لیے نشستوں کی موقت یا غیر موقت کسی اقسام جدید کا کوئی انتظام کرنے میں ناکام رہا۔ صدر و الزعماء کے متشارنے تناسبی نمایندگی کے ایک عام طریق کی سفارش کی گئی اور دارالامراہلے سے یہ بکھرا کہ وہ وقت آنے والا ہے جب مستحفظی عناصر قطعاً قلیل انتخاب ہو جائیں گے، حکومت کے ساتھ اس اصول کی تائید کرتا رہا۔ درالعوام نے پانچ مرتبہ اس تجویز کو بلا پس پیش کر دیا مگر آخر میں اس ایوان کو اپنے مسودہ قانون کو نپٹانے کے لیے مجبور ہو کر ایک اختیاری قرار دیا وہ یہ قبول کرنا پڑی کہ ایک مامور یہ مقرر کیا جائے اور وہ خاص طور پر تمام شدہ حلقوں میں (جوین سے سات ارکان تک منتخب کریں) تناسبی اصول پر ایک سوارکان کے انتخاب کی تجویز طیار کرے۔ یہ تاریخ تحریر ۱۹۲۱ء تک اس معاملہ میں کوئی کارروائی نہیں ہوئی ہے اور اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون کا یہ جزو روپی کاغذ کا ایک جزو ہو کر رہ جائیگا لیکن جامعات کے حلقوں میں جو دیار ایدارکان منتخب کرتے ہوں انتخاب تناسبی نمایندگی کے اصول پر ہوں گے ہر انتخاب کنندہ کو ایک قابل انتقال رائے حاصل ہوگی۔ آخر میں اس امر واقعہ کا ذکر ہونا چاہئے کہ اس قانون نے رائے دہندوں کے اندراج

لے۔ اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے محفوظ رکھنے کے لئے کسی نہ کسی تدبیر کے اختیار کئے جانے کے متعلق اور نظامات کی طرح انگلستان کے ارباب فکر کی توجہ بھی کئی نسلوں سے منعطف رہی ہے۔ جان اسٹوارٹ مل نے اس امر پر زور دیا تھا کہ اس پیر نے تناسبی نمایندگی کا جو نظم تجویز کیا ہے اسے اس کے قانون اصلاح میں شامل کرایا جائے مگر اس خیال کی طرف بہت کم توجہ مل ہوئی۔ مسٹر لیزڈگورٹنی (لارڈ گورٹنی بیٹھتے) نے ۱۸۸۵ء میں اسی قسم کی کارروائی پر زور دیا تا کہ اس کا بھی وہی ہو۔ غیر مالک کے انتخابی طریقوں کا مطالعہ کرنے اور انگریزی قانون کے لئے ترمیمات کی سفارش کرنے کی غرض سے ۱۸۸۵ء میں جو شاہی مامور یہ مقرر ہو اس نے تناسبی تجویز پر پوری طرح غور کیا اور اس کی خلاف رائے دی۔ (شمارہ ۱۶۲ء)۔ برطانیہ عظمیٰ سے متعلق تناسبی نمایندگی کے عام مسئلہ پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے:۔ جے ہمفریز "تناسبی نمایندگی" J. Humphries; Proportional Representation

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء جے ایف، وکیمز "تناسبی نمایندگی و سیاسیات برطانیہ"



کے طریقے پر کامل نظر ثانی کی۔ آئرستان کے سوا اب ہر ایک پارلیمینٹری برو اور صوبے میں یہ کتاب اندراج ایک مرتبہ کے بجائے سال میں دو مرتبہ (بہار و خزاں میں) مرتب کیجاتی ہے۔ اور اس کام کی ذمہ داری قصبات اور مجالس صوبہ کے محرروں پر عائد کی گئی ہے۔ پہلے اندراج ایک دشوار و خرج طلب کاروائی تھی مگر خن رائے دی کی سادگی نے اس کام کو آسان کر دیا ہے حالانکہ رائے دہندوں کی تعداد دو چند ہو گئی ہے فرج نصف محاصل نظامی سے ادا ہوتا ہے اور نصف خزانہ قومی سے۔

J. F. Williams: Proportional Representation and British Politics

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔ نظر ثانی ہو کر یہ کتاب اصلاح نمایندگی سیاسی "The Reform of Political Representation" کے نام سے شائع ہوئی ہے (مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء) فلائڈین "مسئلہ نمایندگی سیاسی انگلستان و مستعمرات انگلستان: قابل تبدیل رائے"

B. E. Flandin; La question de la representation proportionnelle en Angleterre et dans les Colonies Anglaises Le vote transferable

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۲ء۔

۱۹۱۹ء میں آئرستان کے بلدی انتخابات میں انتخابی انتخابات رائج کئے گئے۔ ۱۹۱۸ء کے قانون اصلاح کے متعلق عمومی حیثیت سے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ جے۔ آر۔ سیکر، "۱۹۱۸ء کے قانون اصلاح کے تحت میں پارلیمینٹ انتخابات"۔ J. R. Seager

Parliamentary Elections under the reform act of 1918

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ "اس ہیر" قانون نمایندگی قوم اور (آئر لینڈ کی) جگہوں کی تقسیم جدید کا قانون ۱۹۱۸ء

S. Mayer; Representation of the People Act and the Redistribution of seats (Ireland) Act, 1918. ایچ فریزر "قانون نمایندگی قوم"۔ ۱۹۱۸ء۔

H. Fraser; The Representation of the people Act.



**پارلیمینٹی انتخابات** امریکی طرز حکومت کے تحت میں، معاملات عامہ کی حالت اور احکامات عامہ کی کیفیت کا لحاظ کئے بغیر انتخابات معینہ اوقات پر ہوتے رہتے ہیں۔ انگلستان میں مقامی انتخابات مقررہ اوقات پر ہوتے ہیں، مگر قومی انتخابات کا یہ حال نہیں ہے۔ آخر الذکر سے متعلق انتہائی شرط صرف یہی ہے کہ جب کوئی پارلیمنٹ اپنی اس انتہائی زندگی کو بے صفحہ جئے جو از روئے قانون کو اسے تو انتخاب کا حکم دیا جائے۔  
 ۱۶۹۴ء کے قبل اس معاملے میں کوئی شرط نہیں تھی، اور بادشاہ جب تک جانتا کہ کسی پارلیمنٹ کو قائم رکھ سکتا تھا، چارلس دوم نے اس پارلیمنٹ کو جو اس کی تخت نشینی کے وقت طلب ہوئی تھی ستر برس تک قائم رکھا، لیکن ۱۶۸۹ء سے ۱۷۰۱ء تک پارلیمنٹ کی انتہائی بیعتیں برس کی تھی۔ ۱۷۰۱ء سے ۱۷۱۹ء تک یہ بیعت سات برس کی رہی، اب پانچ برس ہے۔ مگر واقعی اعتبار سے پارلیمنٹ اپنی پوری مدت تک کبھی نہیں رہی، اور انتخابات کے درمیان بین باچار برس کا زمانہ بالا وسط عام طور پر ہوتا ہے۔ لے اکثر صورتوں میں جب کوئی شکست خوردہ ممبر لندن ۱۹۱۸ء - لے - اوہلس و ایف جی - اوگڈن، ۱۹۱۸ء کے قانون نمائندگی قوم کا ممبر

O. A. Hobbs and F. J. Ogden ; Guide to the Representation of the people Act of 1918.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء - جے۔ اے۔ اے۔ - میرٹ "جدید انتخاب کنندگان و جدید مجلس وضع قوانین کا"

J. A. R. Marriott ; The New Flectorate and the New Legislature.

مطبوعہ "فورٹ سٹامپل ریویو" مارچ ۱۹۱۸ء - ڈبلیو۔ ایچ ڈکینسن "عظیم ترین قانون اصلاح"

W. H. Dickinson ; The Greatest Reform Act.

مطبوعہ کانٹمبری ریویو مارچ ۱۹۱۸ء

P. Hamelle ; Le Vote feminin en Anglettere. بی ہمیل، انگلستان میں عورتوں کی رائے

مطبوعہ جریدہ سیاسی و پارلیمینٹی پریس، اپریل ۱۹۱۸ء - ال۔ وی۔ ہولٹ "پارلیمینٹی حق رائے دی" ۱۹۱۹ء

L. V. Holt ; The Parliamentary Franchise. "Jurid Rev" مطبوعہ جریدہ قانون پارچ

۱۸۶۷ء کے قانون نمائندگی قوم نے پارلیمنٹ کی مدت کو نو ماہ کے ارتحال سے بے نیاز کر دیا۔

۱۹۱۸ء میں ایک استثناء پارلیمنٹ ہے جس کا انتخاب دسمبر ۱۹۱۸ء میں ہوا تھا جس نے حالات جنگ کے اعتبار

سے متواتر قوانین کے ذریعہ سے اپنی مدت انتہائی حد سے تین برس یعنی نومبر ۱۹۱۸ء تک بڑھا دے۔



حکومت ملک سے مراجعہ کرتی ہے تو انتخاب کم و بیش غیر متوقعہ طور پر آڑتا ہے اور اکثر ایسا واقعہ ہوتا ہے کہ انتخاب تقریباً کسی ایک ہی مسئلہ کی بنا پر ہوتا ہے اور اس طرح یہ انتخاب عملاً اس بحث پر قومی مراجعہ کی صورت اختیار کرتا ہے جس مسئلہ کے انتخاب کی کیفیت یہی تھی کیونکہ اس انتخاب میں یہ جایا گیا تھا کہ دارالامرا کے خود مختار نہ اقتدار کے دبا دینے کے مقصد میں قوم ایک متحدہ کی حکومت کو برقرار رکھے۔ بہر صورت انتخاب کے قبل جو ہم پیش آتی ہے وہ مختصر ہوتی ہے۔ رائے دیندوں سے درخواستیں زیادہ تر عام تقریریں کے ذریعہ سے کی جاتی ہیں۔ مختلف الآراء و تصویروں اور مطبوعات، رسالے اور دستی اشتہارات، جلوس و اجتماعات عام، اور توجہ کو معطف و مائل کرنے کے لیے بڑے بڑے دیواری اشتہارات اور مضحک تصاویر غرض سب چیزوں سے کام لیا جاتا ہے وزیر اعظم کی رہنمائی میں سجاویر پیش کرتے ہیں، دلائل مرتب کرتے ہیں اور عوام سے درخواست کرتے ہیں اور دوسری جانب وہ اشخاص ہوتے ہیں جو پارلیمنٹی فریق مخالف کے سلسلہ سرگروہ ہوتے ہیں۔ لہ

Lowell, Government of England

لہ۔ ٹول، "حکومت انگلستان"

جلد دوم باب ۳۴۔

M. Ostrogorski

ایم۔ اوسٹروگورسکی "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Democracy and the Organization of Political Parties

مترجمہ۔ ایف کلارک، مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء

Mac Donagh

جلد اول صفحات ۴۴۲-۵:۱-۵۔ ایم۔ میک ڈوناگ "کتاب پارلیمنٹ"

Book of Parliament مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء صفحات ۱-۴۲

انگلستان کے پارلیمنٹی انتخابات کے واضح کرنے والے مشیما مضامین سے مضامین ذیل کا ذکر مناسب ہے:

H. W. Lucy ; The Method of a

ایچ۔ ویلیو۔ ایسوسی "برطانیہ انتخاب عام کے طریقے"

British General Election مطبوعہ فورم، اکٹوبر ۱۹۰۷ء اس برکس، انگلستانی و امریکی انتخابات

مطبوعہ فورٹ ناٹلی لیو فروری ۱۹۱۰ء ویلیو۔ ٹی۔ اسٹیڈ W. T. Stead برطانیہ عظمیٰ میں

Haussonville

انتخابات عام مطبوعہ امریکن ریویو آف ریویو فروری ۱۹۱۰ء

Rev. des Deux Mondes

اوسون فیل: انتخابات کے دلائل میں انگلستان میں چھ روزہ جریدہ عالمین فروری ۱۹۱۰ء



جب کسی پارلیمنٹ کا انفساخ کیا جاتا ہے تو فوراً ایک شاہی اعلان کے ذریعہ سے نئے دارالعوام کے انتخاب کا حکم دیا جاتا اور اس کے ساتھ ہی برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے چار صوبوں اور بروکے اشرار کنندہ عہدہ داران یعنی شریف اور میر بلد کے نام احکام نافذ ہو جاتے ہیں۔ اسے سابق میں یہ انتخاب کنندہ عہدہ دار اپنی صوابدید سے معینہ اجدود قانون کے اندر اپنے اپنے حلقوں میں انتخاب کا ایک دن مقرر کرتے تھے اور ضرورت ہوئی تو رائے دینے کا دن بھی متعین کر دیتے تھے مگر سنہ ۱۹۱۸ء کے قانون کی رو سے اس کا موقع باقی نہ رہا۔ اعلان کے روانہ ہونے کا آٹھواں دن تمام حلقوں کے لئے انتخاب کا دن ہوتا ہے اور اس کے نویں دن بعد رائے دی جاتی ہے۔ علاوہ ایک صورت انتخاب کے دن جو کچھ ہوتا ہے وہ صرف امیدواروں کی نامزدگی ہوتی ہے۔ جہاں تک قانون کا تعلق ہے، نامزدگی کے لئے صرف اتنا ہی درکار ہے کہ حلقے کا کوئی درج شدہ رائے دہندہ تحریراً تجویز کرے اور نو دوسرے رائے دہندے اس کی تائید کریں لیکن واقعاً یہ ہوتا ہے کہ سیاسی فرق کی مقامی یا قومی مجلس کی طرف سے امیدوار تھے منتخب یا کم از کم پسند کر لئے جاتے ہیں۔ لہذا جس مستثنیٰ صورت کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ اس وقت پیش آتی ہے جب نامزد شدہ اشخاص کی تعداد ان نشستوں سے زیادہ نہیں ہوتی یعنی پرگزنا ہوتا ہے۔ اس صورت میں شمار کنندہ عہدہ دار اس امیدوار یا ان امیدواران کو حسب قاعدہ منتخب شدہ قرار دیتا ہے اور رائے دہندوں کو رائے دینے کے لئے نہیں بلایا جاتا۔ اس قسم کے غیر متنازعہ انتخابات کی تعداد انصاف آئرستان میں ہمیشہ زیادہ ہوتی ہے، لیکن اگر متنازعہ ہوتا ہے تو انتخاب موقوف کر دیا جاتا ہے تاکہ امیدوار حلقوں میں فیصلے کے لیے رایوں کا شمار ہو سکے پہلے یہ شمار اگرچہ ایک حلقہ میں ایک ہی دن میں مکمل ہو جایا کر نا مختل مگر مختلف حلقوں میں دو ہفتے

۱۔ اس حکم کے الفاظ ظاہری کے متعلق ایسن کی کتاب "قانون و رواج دستور سلطنت"

Anson; Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحہ ۷۷ دیکھنا چاہئے۔



یا زائد تک جتنا رہتا تھا جس سے تعددی رائے دہندوں کو یہ آسانی ہو جاتی تھی کہ ایک حلقہ سے دوسرے حلقہ میں بیٹھ جائیں، اور ہر بار قریح ڈالتے رہیں مگر بیساکہ بیان ہو چکا ہے، ۱۸۹۱ء کے قانون کی رو سے ضروری ہے کہ تمام حلقوں میں ایک دن یعنی نامزدگی کے بعد کے نوین دن شمار آرا ہو جائے۔

۱۸۹۱ء تک رائے زبانی اور علانیہ دی جاتی تھی لیکن جلیس برس سے پوشیدہ رائے وہی کے لئے شور برپا ہو چکا تھا۔ مشوریوں نے اس اصلاح کو اپنے مباحثہ میں سے ایک بحث بنا دیا تھا۔ جنوبی آسٹریلیا نے اس طریق کو ۱۸۵۶ء میں جاری کیا اور دوسرے آسٹریلیائی قوانین نے فوراً ہی اس کی تقلید کی۔ ۱۸۹۱ء میں ایک قانون انتخابات پارلیمانی و بلدی نے (جو عام طور پر قانون خفیہ رائے وہی قضیہ کے نام سے مشہور ہے) آسٹریلیائی طریق کو جامعات کے ارکان کے انتخابات کے سوا تمام پارلیمانی و بلدی انتخابات میں رائج کر دیا۔ فریڈ برائن اس نے زبانی نامزدگیوں کے بجائے تحریری نامزدگی قائم کر دی، مختلف انتخابی جرائم کا یقین کیا اور ان کے لئے تاوان عائد کیے اور کسی حد تک مہم انتخابی کے اخراجات کو بھی منضبط کیا۔ پس اب جبکہ کوئی ایسا انتخاب کنندہ جو معیار رائے وہی پر پورا اترتا ہے اپنے مقام رائے وہی کے احاطے میں آتا ہے تو اسے رائے وہی کا ایک سرکاری کاغذ ملتا ہے جس پر حسب قاعدہ ہر ثبت ہوتی ہے، اور اس میں امیدواروں کے نام حرف الہجی کے اعتبار سے درج ہوتے ہیں۔ وہ اس کاغذ کو ایک پردے کے اندر لیجاتا ہے اور جس نام یا جن ناموں کے لئے وہ رائے

۱۸۹۱ء غلطی میں پوشیدہ رائے وہی مسئلہ میں پیدمانٹ میں جاری ہوئی اور ۱۸۹۱ء میں اٹالیہ کی تمام مملکت میں وسیع ہو گئی۔ جرمانہ کے ۱۸۹۱ء کے انتخابی قانون میں بھی ایسا ہی رکھا گیا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں پوشیدہ رائے وہی انقلاب کے زمانہ سے عام تھی البتہ آسٹریلیائی طریقہ جس سے کما حقہ پوشیدگی کا اطمینان ہو جاتا تھا اور انیسویں صدی تک جاری نہیں ہوئے اس معاملہ میں سب سے پہلے مکمل قانون ۱۸۹۱ء میں میساچوسٹس میں بنا۔



دینا چاہتا ہے ان کے بالمقابل ایک چلیپے ناخپ کینچ دیتا ہے۔ پھر کاغذ کو اس طرح لپیٹ کر جس سے اس کے نشان چھپ جائیں، اسے رائے دہی کے صندوق میں ڈال دیتا ہے۔ یہ صندوق مفصل و مہمور ہوتا ہے اور اس کی بناوٹ ایسی ہوتی ہے کہ قفل کھولے بغیر اس میں سے کاغذ نہ نکل سکے۔

اٹھائے رائے دہی میں امیدواروں کے گماشتوں کو مقام شمار آرا میں موجود رہنے کی اجازت ہے مگر یہ گماشتے اور ان کے ساتھ عہدہ دار بھی مطلقاً اس امر کے پابند ہوتے ہیں کہ وہ یہ نہ ظاہر کریں کہ کن لوگوں نے رائے دی ہے اور اس سے بھی ممنوع ہیں کہ کسی رائے دہندہ کو ترغیب دیکر یہ معلوم کریں کہ وہ کس طرف رائے دینے کا ارادہ رکھتا ہے یا اس نے کس طرف رائے دی ہے کسی رائے دہندہ کے قیاس رائے دہی کے شمار سے (جس سے اس کا تعین ہو سکتا ہو) تحقیق کرنے کی بھی کوشش نہ کریں غرض کسی راج سے رائے دہندہ کے کام میں مداخلت نہ کریں۔ رایوں کے ختم ہو جانے کے بعد عہدہ دار کو ان تمام کاغذات جو اسے تفویض کئے گئے ہوں، انتخاب کنندہ عہدہ دار کے سامنے حساب دینا ہوتا ہے اور انتخاب کنندہ عہدہ دار جب مستعمل غیر مستعمل اور خراب شدہ کاغذات کا شمار کرتا اور رایوں کا نقشہ مرتب کرتا ہے تو امیدواروں کے گماشتے اس کے ساتھ ہوتے ہیں۔ جو حکم عہدہ دار انتخاب کنندہ کے لئے اختیار عمل کا کام دیتا ہے اسی پر انتخاب کی محمد تصدیق ثبت کر کے اسے اور اس کے ساتھ رایوں کے تمام راجے، چانسی کے محرر شاہی کے پاس بھیج دیئے جاتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ڈارائنٹین اپنے ارکان کے شرائط اہلیت کا فیصلہ کن ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ متنازعہ فیہ انتخاب کا فیصلہ خود ایوان کرتا ہے۔ اسی قسم کا عمل پہلے انگلستان میں بھی جاری تھا مگر وہاں یہ محسوس ہوا کہ فیصلوں میں یکساہت کو حد سے زیادہ دخل ہو جاتا ہے چنانچہ ۱۸۶۷ء میں انتخابی درخواستوں کا فیصلہ جو شمار کی غلطی یا کسی تخریب و عمل خلاف قانون کے متعلق ہو (ایک عدالتی جماعت کو تفویض کر دیا گیا جس میں عدالت عالیہ کے جیٹھ شاہی کے ایسے دو جمع ہونے ہیں جنہیں اسی جیٹھ کے دوسرے جمع منتخب کرتے ہیں۔ اے۔

اے۔ انتخابی طریق عمل کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے، "اول۔ حکومت انگلستان" بقیہ حاشیہ برصغور دیو



انتخابی فراجات ایک وقت تھا اور اب بھی بہت سے لوگ زندہ ہیں جنہیں وہ  
 کا نصب باط طریقے ایسے عام اور ایسے شرمناک طو ز پر جاری تھے کہ وہ مجرمانہ  
 ہونے سے زیادہ مضحکہ خیز معلوم ہوتے ہیں۔ یہ ایک معمولی بات تھی کہ رائے دہندہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ  
 Lowell; Government of England جلد اول

Mac Donaugh; Book of Parliament

باب ۱۰ ایک دو نو کتاب پارلیمنٹ  
 صفحات ۲۲-۵۰-۵۱ بجے۔ "بشی" سلطنت متحدہ کے انتخابات کے طریق عمل کا کتابچہ۔

H. J. Bushby; Manul of the practice of Elections for the United Kingdom

طبع چہارم مطبوعہ لندن، سن ۱۹۰۱ء۔ ای۔ ٹی پاول، انگلستان دویٹر کی حکومت خود اختیاری

کے جو امر اصلیت "E. T. Powell; Easentials of Self-Government England

and Wales مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء

بی۔ جے بلیئر، پارلیمنٹی انتخابات کا دستخطو P. J. Blair; Hand Book of

Parliamentary Election

مطبوعہ ادنبرا، ۱۹۰۹ء۔ ایچ۔ فریزر، پارلیمنٹی انتخابات کا قانون اور انتخابی درخواستیں

H. Fraser. Law of Parliamentary Elections

and Election Petitions طبع دوم، لندن، ۱۹۱۰ء

ایک جلد جو دلچسپ معلومات سے بھری ہوئی ہے وہ ہے۔ گریگو کی کتاب = شانمان  
 انٹوارٹ سے ملکہ وکٹوریہ کے زمانہ تک کے پارلیمنٹی انتخابات اور انتخاب پیمانی کی تاریخ ہے۔

J. Grego; History of Parliamentary Elections and Electioneering from  
 the Stuarts to Queen Vistoria

طبع مدینہ، مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء

Powell

اس بحث پر سب سے ضخیم و مستند کتاب ایم۔ پادول ریدر کی کتاب ہے

Rogers of Elections ۲ جلد، طبع شانمان دہم مطبوعہ لندن، ۱۸۹۶ء



رشتوں میں ملتے ہوں اور اٹھائے انتخاب میں امیدوار کے خرچ سے کھاتے،  
 شراہیں اور سگریٹ سگار پیتے اور کھیل کھاتے دیکھتے تھے۔ اور اس پر بھی آخر  
 میں اگر وہ گروہ مخالف کی جانب نہ ہو جاتے تو وہ بہت باایمان آدمی  
 سمجھے جاتے تھے۔ ۱۸۶۸ء کے پارلیمنٹس والے دن نام جہاں انتخاب میں رائے  
 دہندوں کی ایک جماعت جس کی تعداد ہزار کے قریب تھی مین امیدواروں  
 کے سوئدوں سے ضیافتیں کھاتی رہی جس کا کل خرچ دس لاکھ پاؤنڈ کے  
 قریب پہنچ گیا مگر یہ ایک استثنائ تھا۔ لیکن اور بے شمار واقعات کی داستان  
 میں اور اس میں فرق صرف رقم کا ہے۔ اب اس سے بالکل ہی مختلف صورت  
 حالات رائج ہے۔ انتخابی کارروائی کے نمایاں شان امور میں سب سے  
 زیادہ اہم رہنے کے بعد اب برطانیہ عظمیٰ قوموں کے لئے سب سے اعلیٰ مثال  
 ہو گئی ہے۔ ۱۸۶۸ء کے 'قانون خفیہ رائے دہی' میں بھی ایسے شرائط داخل  
 تھے جن کا مقصد لوگوں یا مخرب کارروائیوں کو تقویت دینا تھا مگر اس معاملہ میں صلی  
 تبدیلی ۱۸۸۱ء میں ہوئی جب مخرب و خلاف قانون طریق عمل کے متعلق  
 وسیع الاثر قانون منظور کیا گیا۔ اس قانون کی رو سے رشوت دہی اور خاطر اہانت  
 (جس کی سات صورتیں بیان کی گئی ہیں) کی سزا قید یا جرمانہ قرار دی گئی تھی  
 اور قرار پایا کہ مختلف صورتوں میں 'سیاسی حقوق' بھی سلب ہو جائیں گے۔ انتخاب  
 کی مہم میں کوئی امیدوار جن لوگوں کو اپنی مدد کے لئے مقرر کرتا ان کی تعداد اور  
 ان کے فرائض متعین کر دیتے گئے تھے۔ ہر امیدوار کے لئے ضروری تھا کہ  
 وہ ایک ما اعتبار گماشتہ مقرر کرے جسے خود امیدوار کے بعض معینہ ذاتی  
 اخراجات کے سوا اس کی جانب سے تمام مصارف تفویض ہوں اور اس  
 کا یہ فرض ہو کہ انتخاب سے پیشیں دن کے اندر انتخاب کنندہ عہدہ دار کے

۱۔ سابق تر زمانہ میں انتخاب پیائی کے دھپ بیان کے لئے سیمور و فریری  
 کی کتاب 'دنیا کس طرح رائے دیتی ہے' جلد اول باب پنجم دیکھنا چاہئے۔

Seymour and Frary; How the World votes



روبر و ایک حلقہ کی قیمت تمام آمد و خرچ کی پیش کرے۔  
 آخر امر یہ ہے کہ اس قانون نے حلقوں کی وسعت کے تناسب سے تدریجی  
 معیار میں ان انتہائی رقموں کا تعین کر دیا جو کوئی امیدوار جائز طور پر صرف کر سکتا تھا  
 جن برقیں دو ہزار سے زائد درج شدہ رائے دہندے ہوں، وہاں کے لئے  
 خرچ ساڑھے تین سو یا وٹنڈ مقرر کیا گیا اور تعداد مذکور سے ہر زائد ہزار کے  
 لئے تیس یا وٹنڈ۔ وہی حلقوں میں جہاں اخراجات معمولاً زیادہ ہوں گے  
 وہاں کے لئے جب درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد دو ہزار سے کم ہو  
 ساڑھے چھ سو یا وٹنڈ رکھے گئے اور ہر زائد ہزار کے لئے ساٹھ یا وٹنڈ۔ اس کے  
 علاوہ امیدوار کو خالص شخصی نوعیت کے خرچ کے لئے سو یا وٹنڈ کی اجازت  
 دی گئی۔ ۲۱

۱۔ گماشتوں کے فرائض و اثر کے متعلق لوڈل کی کتاب حکومت انگلستان

Lowell; Government of England جلد اول صفحات (۲۸۱-۲۸۲)

دیکھنا چاہئے۔

۲۔ ۱۹۰۲ء کے محزب و خلافت قانون طریقوں کے قانون کے متعلق سے دہا لینڈ کی کتاب

انگلستان کی تاریخ کہانی May and Holland: Constitutional History of England

جلد سوم صفحات ۱۱، ۳۳، اور ریسور کی کتاب انگلستان و ویلز میں انتخابی اصلاح

Electoral Reform in England and Wales باب ۱۳-۱۲ دیکھنا

چاہئے۔ اس طریق کا واقعی ملد آمد ایک خاص واقعہ کے بیان سے واضح ہو سکتا ہے  
 ۱۹۰۶ء کے انتخاب میں مشر لاٹڈ جارج کے قبیل آبادی کے حلقہ کارٹارون میں قانوناً  
 جس قدر خرچ ممکن تھا وہ چار سو ستر یا وٹنڈ تھا۔ اس کے با اختیار گماشتہ  
 نے انتخاب کے بعد حسب ذیل مصارف کی اطلاع دی، گماشتوں کا خرچ ۵۰  
 یا وٹنڈ، محروں اور پیغامیوں کا خرچ ۲۰ یا وٹنڈ، مطبوعات اور ڈاک وغیرہ کا  
 خرچ ۱۸۹ یا وٹنڈ۔ عام جلسوں کا خرچ ۳۰ یا وٹنڈ۔ ذیلی مجلسوں کا خرچ ۲۰ یا وٹنڈ  
 متفرقات ۲۰ یا وٹنڈ جملہ ۳۶۱ یا وٹنڈ امیدوار کے شخصی اخراجات ۹۲ یا وٹنڈ (تقریباً ۴۵۰ روپے)



زمانہ کے بعد میں یہ محسوس ہوا کہ یہ مقدار ضرورت سے زیادہ ہے اور  
 ۱۹۱۷ء کے قانون نمائندگی قوم نے ایک جدید و تخفیف شدہ معیار قائم کیا۔  
 ضلع کے حلقوں میں انتہائی خرچ (گماشتہ کے معاوضے کی رقم قبیل کے علاوہ)  
 سائیس فی رائے دہندہ ہے اور برہمن یا سچ پٹیس ہے۔ دوسری طرف  
 اس پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ سابق میں رائے دہی کے کاغذ رائے دہی کے مقام  
 طبع، گراہہ محرر، اور خود عہدہ دار شمار کنندہ کا معاوضہ و سفر خرچ کل مصارف  
 امیدوار کو دینا پڑتے تھے۔ اب مسئلہ کے قانون سے ان پر یہ اخراجات  
 سلطنت کے ذمہ ہو گئے۔ امیدواروں کی بے ضرورت کثرت کو روکنے کے لئے

(بقیہ صفحہ گزشتہ)  
 ہوں عرصہ کل خرچ ۴۶۲ پاؤنڈ ہوا جو اس خرچ سے ۸ پاؤنڈ کم تھا جسے قانوناً  
 خرچ کیا جاسکتا تھا۔ مسٹر لائیڈ جارج نے ۳۳۲۱ رائیں حاصل کیں ان پر تقسیم ہو کر یہ خرچ  
 فی رائے دھاتی مثلنگ ہو تا ہے اس انتخاب میں مسٹر ایک کو تھ کا خرچ ۴۷۷ پاؤنڈ  
 مسٹر سٹین وریل کا ۴۴۴ پاؤنڈ، مسٹر جان مارلی کا ۴۷۹ پاؤنڈ، مسٹر کیر پارڈی  
 کا ۶۲۳ پاؤنڈ یا مسٹر جیمز برائیس کا ۴۸۰ پاؤنڈ ہوا۔ غیر متنازعہ حلقوں میں اخراجات  
 کم ہوتے ہیں۔ مسئلہ میں مسٹر رومنڈ کا ۲۵ پاؤنڈ اور مسٹر ولیم او بر این کا ۲۰ پاؤنڈ  
 خرچ ہونے کی اطلاع دی گئی۔ مسئلہ میں ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۱۱۰۳ امیدواروں  
 نے ۳۴۵، ۷۹، ۳۵ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۴۲۹، ۷۷، ۷۷ پاؤنڈ خرچ  
 کئے۔ مسئلہ میں ۱۲۷۳ امیدواروں نے اس ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۴۸۰،  
 ۴۵، ۵۶ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۸۵۸، ۶۶، ۱۱ پاؤنڈ خرچ کئے۔ جنوری  
 ۱۹۱۱ء میں ۱۳۱۱ امیدواروں نے ۲۹۴، ۶۷، ۶۶ رائیں حاصل کرنے  
 کے لئے ۳۸۲، ۹۶، ۱۲ پاؤنڈ خرچ کئے؛ ایک نہایت باخبر مضمون مسٹری  
 پورٹ کا مضمون ”انگلستان میں سیاسی تحریک“

E. Poxit : Political Corruption in England

مطبوعہ ”مارتھ امریکن یونیورسٹی“ ۱۶ نومبر ۱۹۰۶ء ہے۔



ایک نیا اور دلچسپ قاعدہ اور بھی نکلا ہے کہ ہر شخص جو پارلیمنٹ کے انتخاب  
کے لئے خود کو پیش کرے اسے ڈیڑھ سو یا دو سو پانچ کروڑ پانچ تار تارے اس کے  
حلقے میں جتنی رائیں دی گئی ہوں اگر اس کا آٹھواں حصہ اسے حاصل ہو جائے  
تو یہ رقم اسے واپس مل جاتی ہے ورنہ ضبط ہو جاتی ہے۔ لہ از روئے قانون  
جس قدر اخراجات کی اجازت ہے وہ اب بھی کافی وسیع ہے اور انتخاب  
کے مقدمات کی جو یادداشتیں عدالتوں میں آتی ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ  
عملاً اکثر اس حد سے تجاوز کیا جاتا ہے۔ بہر نوع اس قانون کا اثر بلاشبک  
دشمنہ یہ ہوا ہے کہ امیدوار اور ان کے مویدوں نے روپیہ برسانا بند کر دیا ہے  
اور اس کے سوا متوسط آمدنی کے لوگوں کو جو دوسری صورت میں اپنے زیادہ  
متمول اور زیادہ فضول خرچ حریفوں کے مقابلے میں خسارے میں رہتے  
پارلیمنٹ کے انتخاب کے لئے کھڑے ہونے کا موقع مل گیا ہے۔

لہ ۱۸۸۲ء سے لگاتار میں پارلیمنٹ کے امیدواروں کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ  
انتخاب کنندہ عہدہ دار کے پاس چالیس یا ونڈ کی رقم جمع کر دیں اور یہ رقم صرف اس  
صورت میں واپس ہوتی ہے کہ امیدوار کا بیاب ہو جائے یا کم از کم یہ کہ منتخب شدہ  
امیدوار نے جس قدر رائیں حاصل کی ہوں اس کی نصف رائیں اس کو ملی ہوں۔



# باب

## پارلیمنٹ : دارالامرا

ترکیب۔ موروثی | ہمعصر یا نئی جماعتوں میں برطانی دارالامرا قدیم ترین ایوان  
انتانی ہے۔ مزید براں ایوان ہائے بالائی میں یہ سب سے  
زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ خالصتہ موروثی ہے۔  
اس کا سلسلہ براہ راست تاریخی آئینہ دور کی مجلس عظمیٰ سے بلکہ بعض علماء کی  
رائے میں اینگلو سیکسن زمانے کی مجلس عظمیٰ سے ملایا جاسکتا ہے۔

ع۔ دارالامرا قدیم مجلس عظمیٰ سے نہ صرف پیدا ہوا ہے بلکہ وہ واقعاً وہی مجلس ہے۔  
میں ان دونوں کے درمیان کہیں سے کوئی شکست نہیں دیکھتا ہوں“ فریمن  
انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما“

Growth of the English Constitution

صفحہ ۶۲۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ فریمن اینگلو سیکسن ادارات کو بڑھا چڑھا کر اور تاریخی  
فتح کے تیزرات کو گھٹا کر دکھانے کا عادی تھا۔ اس کے مخالف خیال کے قائلانہ  
بیان کے متعلق ایڈمز کی کتاب ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز“

Adams : Origin of the English Constitution ابواب ۱-۴



بڑے چھوٹے ہر قسم کے امیروں اور پادریوں کا تعلق مجلس مذکور سے تھا۔ مگر علامہ جماعت زیادہ ذی اثر اہل کلیسا اور بادشاہ کے زیادہ طاقتور متاجران اعلیٰ سے مرکب تھی۔ مرد و ایام سے چھوٹے درجہ کے پادریوں نے حاضری ترک کر دی اور چھوٹے درجہ کے امراء نے انجام کاذبیں اپنے لیے یہی مفید سمجھا کہ اپنی قسمت کا پانسہ بڑے درجہ کے پیرنوں اور اربوں کے ساتھ نہیں بلکہ صوبوں کے خوشحال نائٹوں کے ساتھ ڈال دیں، حالانکہ یہ نائٹ گروہ امراء سے نہیں تھے۔ جو عناصر اس طرح باقی رہ گئے یعنی بلند رتبہ پادری اور اعلیٰ درجہ کے امراء انھیں سے دارالامراہ۔ دوسری طرف چھوٹے درجہ کے امراء صوبوں کے نائٹ اور شہری لکڑ دارالعوام بن گئے۔

اس وقت کی ترکیب کے اعتبار سے دارالامراہ ایک مخلوط جماعت ہے۔ اس کے ارکان کے ممیز گروہ چھ سے کم نہیں ہیں۔ وہ مختلف حقوق کی بنیاد پر نشست کرتے ہیں اور ان کے مراتب و فرائض میں کسی قدر فرق ہے۔ پہلے گروہ میں خاندان شاہی کے وہ شاہزادے شامل ہیں جو باغ ہو چکے ہیں انھیں امراء پر تقدم حاصل ہے گروہ ایوان میں شاہزادے نادر ہی آتے ہیں اور اس لئے اس کی کارروائیوں میں ان کا کوئی عملی حصہ نہیں ہوتا۔

دوسرا گروہ سب میں زیادہ اہم ہے۔ یہ ان امراء پر مشتمل ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) دیکھنا چاہئے۔ دارالامراہ کے بدو آغاز کے متعلق ایک متقابل

استناد مضمون ہے۔ ایچ۔ راؤنڈ کا "امارت و نسب" ہے J H, Round :

مطبوعہ لندن جلد اول صفحات ۳۲۴ - ۳۶۲ Peerage or Pedigree

لہ۔ ۱۹۱۵ء میں شاہزادہ ویز کے دارالامراہ کے رکن ہونے کے متعلق جو نتیجہ اخذ کیا گیا اس کی بحث کے بابت (ہفتہ وار) لندن ٹائمز، مطبوعہ ۲۲ فروری ۱۹۱۶ء صفحہ ۱۵۹ دیکھنا چاہئے۔



جنھیں موروثی جگہیں حاصل ہیں۔ یہ بالطبع تین طبقوں میں منقسم ہوتے ہیں (۱) انگلستان کے وہ امرا جن کی امارتیں شہنشاہ کے اتحاد اسکاتلینڈ سے قبل قائم ہو چکی تھیں۔ (۲) برطانیہ عظمیٰ کے امرا جن کی امارتیں تاریخ مذکور اور شہنشاہ میں آئرلینڈ کے ساتھ اتحاد ہونے کے درمیانی زمانہ میں قائم ہوئیں۔ (۳) سلطنت متحدہ کے وہ امرا جن کی امارتیں اس تاریخ کے بعد سے قائم ہوئیں۔ لہذا ظاہری طور پر امارت کا منصب بادشاہ کی طرف سے عطا ہوتا ہے مگر عملاً اس پر کاہنہ (اور بالخصوص وزیراعظم) کا اقتدار قائم ہے اور اس کا نشانہ یہ ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے قانون، علوم و فنون کا سلطنت یا تجارت وغیرہ میں امتیاز حاصل کیا ہو ان کا اعزاز کیا جائے، یا یہ کہ ایوان اعلیٰ کی سیاسی پیچیدگی میں تبدیلی کی صورت پیدا کی جائے۔ امارت کے قائم کرنے کا

لہ۔ آئرستان کے اور اسکاتلینڈ کے امرا بھی ہیں مگر جیسا کہ ابھی بیان ہو گا، یہ گروہ دستِ مشترک کے دارالامرا میں صرف نمائندگی کے ذریعہ سے نشست کرتا ہے۔

لہ۔ خاص علیٰ بھر کے اعتراف میں جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں سے سب سے پہلے امارت شہنشاہ میں پیش کو عطا ہوئی۔ میکالے اور جیکوہ کین کو جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں ایک حد تک سیاسی خیالات کا بھی دخل تھا۔ پہلا صاحب فن جسے امارت کا اعزاز عطا ہوا وہ لارڈ لیٹن تھا (شہنشاہ)۔ سائینس کے مشہور و معروف اشخاص میں لارڈ کیلین وین اور لارڈ لیسٹر ہیں جن کی اس طرح عزت افزائی ہوئی۔ لارڈ گوکشن کو وائیکاؤنی کا اعزاز اتفاق عام سے کاروباری کامیابی کے موزوں انعام کے طور پر دیا گیا تھا۔ لارڈ رابرٹس کو منصب ارل اور لارڈ دولزلی اور لارڈ کیچر کو مناصب وائیکاؤنی فوجی امتیاز کے اعتراف میں دئے گئے۔ دارالامرا جو ان الفاظ سے متصف کیا گیا ہے کہ "یہ زندہ معزین کی خانقاہ دستِ مشترک ہے" یہ کس حد تک چسپاں ہے۔



اختیار غیر محدود ہے۔ اور بکثرت آزادانہ طور پر اس سے کام لیا جاتا ہے۔ جن مستثنیات کا آگے ذکر ہو گا، ان کے سوا، امارتیں موروثی ہوتی ہیں اور درنہا کیس برس کی عمر پر پہنچ کر اپنی نشست پر فائز ہو جاتے ہیں بلکہ امرا پانچ درجہ کے ہوتے ہیں۔ ڈیوک، مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، بیرن۔ ان طبقات کے تقدم کے متعلق جو جو عجیبہ تواعد نافذ اصل ہیں وہ معاشری اعتبار سے بہت دلچسپ ہیں مگر سیاسی اعتبار سے ان کی دلچسپی کم ہے۔

جو امیر دیوالیہ ہو، یا کسی جرم شدید میں سزا پا چکا ہو وہ ایوان میں نشست سے ممنوع ہے مگر جو شخص کسی امارت کا وارث ہو وہ اس خطاب و نشست کو ترک نہیں کر سکتا جو اس وراثت کے ساتھ لازم ہیں۔ ایک سے زائد مرتبہ اس قاعدہ کی وجہ سے انفرادی و قتل کا سامنا کرنا پڑا ہے اور اس میں وقتاً فوقتاً سیاسی اہمیت بھی پیدا ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس قاعدے کے تحت لائق و بلند حوصلہ ارکان عوام کو زیاادہ اہم ایوان میں اپنی جگہ چھوڑ کر ایوان اعلیٰ میں ایک بالکل ہی غیر مطبوع جگہ اختیار کرنا پڑی ہے۔ ۱۸۹۵ء میں ولیم ڈبلیو ہامر (لارڈ سلیمورن) ایک امارت کا وارث ہوا، مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ وہ کچھ زمانے تک دارالعوام ہی میں رہے پس اس نے ایک امیر کی حیثیت سے فرمان طلبی کی درخواست دینے میں

لے۔ بجز اس کے کہ موجودہ قانون کی رو سے تاجدار (۱) اسکاٹ لینڈ کا کوئی نیا امیر نہیں بنا سکتا (۲) اور نہ آئرستان کا کوئی امیر بنا سکتا ہے سوائے اس صورت کے جو قانون اتحاد آئر لینڈ کی رو سے جائز ہے۔ (۳) اور نہ اس شرائط کی مطابقت کے سوا جو عطائے جاگیر پر عائد ہوتے ہیں اور کسی طرح پر اس اعزاز کے توارث کی ہدایت کر سکتا ہے۔

۴۔ وراثت کلانیت کے اصول پر ہے اور باپ کی زندگی میں وراثت امیر نہیں سمجھا جاتا۔



تسامح کر کے اس قاعدے کی آزمائش کرنا چاہی لیکن دارالعوام کا فیصلہ یہ ہوا کہ وہ ایوان بالائی کی رکنیت قبول کرنے پر مجبور ہے، اور ایوان زیرین میں دست اڈنبرا کی جس نشست پر وہ قابض رہا ہے، وہ از خود خالی ہو گئی ہے۔ ۱۹۱۹ء میں وارننگٹن ایسٹ نے دارالعوام میں شامل رہنے کے خیال سے اپنے نئے حامل شدہ خطاب سے نجات حاصل کرنے کی کوشش کی مگر اس سے مفر کی کوئی صورت نہ نظر آئی؛ وہ مسودہ قانون جس سے اس کا امکان پیدا ہوتا، وہ ایوان زیرین میں ۵۶ رایوں کے مقابلے میں ۱۶۹ رایوں سے شکست کھا گیا۔ جنسی نااہلیت کو رفع کرنے کے لئے دارالعوام میں ایک مسودہ قانون پیش ہوا جس سے خود اپنی ذات سے امارت کا حق رکھنے والی عورتوں کو رجمن کی تعداد اس وقت میں بچیں تھیں) دارالامرا میں بیٹھنے اور رائے دینے کی اجازت دی جانی قرار پائی مگر ایوان بالائی نے اس تجویز کو مسترد کر دیا۔

ترکیب بنمائندہ | امریکان دارالامرا کا ایک تمیزگر وہ اسکاٹ لینڈ کے نامندہ امرایہ شکل ہے۔ مسئلہ کے قانون اتحاد کے بموجب امرایہ قانونی جب کوئی نئی پارلیمنٹ طلب کی جاتی ہے تو اسکاٹ لینڈ امرایہ اور وینی امرایہ کے امرایہ تمام جماعت اپنے میں سے سولہ شخصوں کو اپنے نامندے کے طور پر دست نشست کرنے کے لیے منتخب کرتی ہے۔ جب رواج یہ انتخاب شہر اڈنبرا کے محل ہولی روڈ میں ہوتا ہے۔ مسئلہ کے قانون میں نے اسکاٹ لینڈ می امرایہ کے بنانے کی کوئی شرط نہیں رکھی گئی تھی، نتیجہ اس کا یہ ہے کہ خاندان امرایہ ختم ہوتے جاتے اور اسکاٹ لینڈ می امرایہ کو سلطنت متحدہ کی امارت عطا ہوتے رہتے سے

۱۔ انتخاب کی کارروائی کے متعلق ایسن کی کتاب "قانون درواج دستور سلطنت"

طبع چہارم جلد اول

Law and Custom of the Constitution

صفحات ۲۱۹-۲۲۹ - دیکھنا چاہئے۔



ان ارکان کا جو متھاگر وہ آرلینڈ کے نمائندہ امرا کا گروہ ہے۔  
 اس کے قانون اتحاد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایرستان کے کل امرا کو  
 دارالامرا میں جگہ نہ ملے گی بلکہ صرف پچیس ارکان کو جگہ ملے گی جن کا انتخاب  
 زندگی بھر کے لیے آرلینڈ کے امرا کی عام جماعت کرے گی۔ آرلینڈ کے  
 امرا کی تعداد پھر وریام آہستہ آہستہ گھٹتی گئی اور اب یہ تعداد ایک سو  
 کی معینہ انتہائی تعداد سے کم ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے امرا کے برعکس آرلینڈ  
 کے امرا اگر دارالامرا میں منتخب نہ ہو جائیں تو وہ دارالعوام کے انتخاب  
 کے لیے اپنے آپ کو پیش کر سکتے ہیں، البتہ وہ ایرستان کے حلقوں  
 کی نمائندگی نہیں کر سکتے۔ اور جب وہ ایوان ادنیٰ کے رکن ہوتے  
 ہیں اس حالت میں وہ ایوان اعلیٰ کے لیے منتخب نہیں ہو سکتے نہ وہ  
 نمائندہ امرا کے انتخاب میں حصہ لے سکتے ہیں۔

پانچواں گروہ ان ارکان کا ہے جو امرا کے مراعات معمولی ہیں اور

۱۔ - لودل و حکومت انگلستان Government of England  
جلد اول صفحہ ۳۹۵۔

۱۷۔ تاج کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ تین امارتوں کے فنا ہونے پر وہ صرف ایک امارت قائم کر سکتا ہے۔ کرن ۱۸۹۹ء میں جب ہندوستان کو ردانہ ہوا اور اسے آئر لینڈ کی امارت عطا کی گئی اس سے قبل کے تیس برس میں آئر لینڈ کی کوئی نئی امارت قائم ہوئی تھی۔ جن اہل آئر لینڈ کو کسی نہ کسی قسم کا خطاب امارت حاصل تھا ان کی مجموعی تعداد ۱۹۱۱ء میں ایک سو پندرہ تھی۔

۱۸۔ مثلاً لارڈ پائرسٹن، ایرستانی امیر تھا اگر وہ دارالحکومت میں نشست کرتا تھا۔



جو دوسرے ارکان سے اس اعتبار سے مختلف ہوتے ہیں کہ ان کی نشستیں  
موروثی نہیں ہوتیں۔ دارالامرا کے فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ  
وہ مراجعہ کی عدالت عالیہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے پس یہ مناسب ہے کہ  
اس جماعت میں چند قابل مقنن بھی ضرور شریک ہوں اور یہ کہ عدالتی نوعیت  
کے کام زیادہ تر ماہرین کی اسی جماعت کے ذریعے سے انجام پائیں۔<sup>۱۸۶۶</sup>  
میں ایک "قانون مد اختیار مراجعہ" منظور ہوا جس نے بیرن کے خطاب  
کے ساتھ دو "امرائے قانونی" کے تقرر کا اختیار دیا، بعد میں ان امرا  
کی تعداد چار اور پھر چھ تک بڑھا دی گئی۔<sup>۱۸۸۰</sup> کے قانون کے رو سے  
ان امرا کی تعداد جواب تک فرائض عدالتی کی انجام دہی تک مشروط تھی  
زندگی بھر کے لیے کر دی گئی۔ اس وقت یہ امرا جولا رڈ چانسلر کے زیر  
صدارت نشست کرتے ہیں حقیقت میں یہی ملک کی اعلیٰ عدالت کا کام  
دیتے ہیں۔ عدالتی کاموں کی انجام دہی کے لیے سین کا نصاب ہوتا ہے،  
اور اگرچہ ایوان کے دوسرے ارکان جنھیں قانون سے مناسبت ہوتی  
ہے، اس میں شریک ہو سکتے ہیں اور قانوناً ہر رکن کو ایسا کرنے کا حق  
حاصل ہے مگر بیشتر یہی اندرونی حلقہ تین تنہا عدالتی فرائض کو انجام دیتا ہے۔

۱۔ "امرائے قانونی" میں وہ تمام موروثی امرا بھی شامل ہیں جنھیں کوئی اعلیٰ عدالتی  
عہدہ حاصل رہا ہو۔ امرائے مراجعہ کے علاوہ اس قسم کے امرا اعلیٰ العموم ایک درجن  
یا اس سے زیادہ ہوا کرتے ہیں۔

۲۔ لافظہ ہو، صفحہ ۲۱۸۔<sup>۱۸۵۵</sup> میں دارالامرا کے اندر عدالتی منصف کو تقویت دینے کی  
خواہش تاج کے مادام الحیات امرا بنانے کے نمایاں اختلاف امرا کے قبل واقع ہوئی  
تھی۔ اپنے وزرا کی صلاح سے ملکہ وکٹوریہ نے ایک ممتاز جج سر جیمز پارک کو بیرن  
ونسلیٹیل کی مدد تاحیات عطا کی تھی۔ اس کے بعض نظائر موجود تھے۔ مگر منشی شمس  
کے عہد سے بعد کی کوئی نظیر نہ تھی، دارالامرا نے اس خیال پر قائم ہو کر کہ یہ حق  
ساقط ہو چکا ہے اور منصب امارت اب بالکلیہ موروثی ہو گیا ہے بیرن و نسلیٹیل



آخر میں کلیسائی ارکان ہیں جو اپنے کو زمرہ احرار میں شامل نہیں کرتے مگر احرار کے  
 دینی ہیں۔ پندرہویں صدی میں احرار کے دینی تعداد میں احرار کے دینیوں سے  
 بہت زیادہ تھے مگر پندرہویں صدی کے عہد میں خاتما ہوں کے شکست ہو جانے  
 کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیوخ الصوامع غایب ہو گئے اور دینی جزو کی قلت  
 ہو گئی۔ اس زمانہ میں ازروئے قانون کلیسائی ارکان کی تعداد چھپس تک  
 محدود ہے۔ اسکا ملینڈ جس کا مسلمہ کلیسا پر سٹیٹین ہے اس کا کوئی رکن نہیں  
 ہے۔ ۱۸۶۹ء کے درمیان آئیرٹان کے چار دینی ارکان تھے مگر  
 اس سنہ میں اس جزیرے میں کلیسا کی موتونی کے بعد سے اس کا کوئی رکن  
 نہیں رہا ہے۔ انگلستان میں پانچ اسقفوں کو ازروئے قانون نشست کا  
 حق حاصل ہے یعنی اساقف اعظم کنٹریری و یارک اور اساقف لندن ڈرہم  
 و یورک بقیہ اساقف میں قانون ایس اساقف کو تقدیم کے اعتبار سے  
 نشستیں عطا کرتا ہے۔ چنانچہ ہمیشہ انگلستان کے کچھ نہ کچھ اساقف ایسے  
 ہوتے ہیں جنہیں اس ایوان میں نشست کا حق نہیں ہوتا۔ تمام کلیسائی

(بقیہ مابقیہ صفحہ گزشتہ) شامل کرنے سے انکار کر دیا تا آنکہ سدا امارت میں ایسی ترمیم کر دی  
 گئی جس سے امارت اس بنیاد پر قائم ہو گئی۔

۱۷۔ اسقف ساڈروین کو نشست کا حق حاصل ہے مگر ایوان کی کارروائیوں میں حصہ  
 لینے کا حق نہیں ہے۔ اس کی حیثیت کا مقابلہ ممالک متحدہ امریکہ کے نمائندہ علاقہ

سے کیا گیا ہے۔ (سورین، حکومت انگریزی) Moran: English Government

صفحہ ۱۷۰۔ ۱۸۱۳ء کے جس قانون نے ویلز اور مونٹسہ ٹائر میں کلیسا کو موقوف کیا  
 اس کے ذریعے سے اس حصہ کے چار اساقف دارالامرا سے خارج کر دیے گئے  
 واقعی موتونی جنگ کے بعد تک ملٹری رہی اور ۱۹۱۹ء میں ضمنی "قانون کلیسائی ویلز"  
 منظور ہوا۔ ان دونوں قوانین کا نفاذ ۲۱ مارچ اور ۲۲ اپریل کو ہوا۔ سلنٹ  
 ایسیف کا اسقف ویلز کے نئے قائم شدہ کلیسے موبے کا پہلا اسقف اعظم مقرر ہوا۔  
 اس کے بعد دارالامرا میں ویلز کے چار اساقف کی نشست کا حق ختم ہو گیا۔



ارکان اپنی اسقفی کی میعاد تک اپنی جگہوں پر قابض رہتے ہیں مگر وہ اپنے ورثا کی طرف یہ حق منتقل نہیں کرتے اور نہ پانچ مذکورہ بالا افراد کے سوا اپنے عہدے کے جانشینوں کی طرف اسے منتقل کرتے ہیں۔ اساقفہ اور اساقفہ اعظم کا انتخاب برائے نام اسقفی کے شماس اور اس کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر جب کوئی جگہ خالی ہوتی ہے تو فرمانروا ایک اجازت نامہ انتخاب بھیجتا ہے جس میں اس شخص کا نام ہوتا ہے جسے انتخاب کیا جائے۔ اس طرح واقعی تقرر بادشاہ کی طرف سے حسب صلاح وزیر اعظم ہوتا ہے اسقفیان پارلیمنٹ کے قانون سے قائم ہوتی ہیں۔ اب ایوان بالائی کے ارکان کی مجموعی تعداد کم و بیش ۶۵ رہتی ہے۔ سابق میں یہ تعداد اس سے

۱۔ دارالامرا کی ترکیب کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔۔ نوٹل "حکومت انگلستان" Lowell : Government of England جلد اول باب ۲۴۔ آئین قانون

وردراج دستور سلطنت "Anson : Law and Custom of the Constitution

جلد اول باب ۵۔ مے دہالینڈ "انگلستان کی آئینی تاریخ" May and Holland :

Constitutional History of England جلد اول باب ۵۔ مورین

"انگریزی حکومت" Moran : English Government باب ۱۰۔ نو

"حکمرانی انگلستان" Low : Governance of England باب ۱۲۔ کورٹنی۔

"سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت" Working Constitution of the United Kingdom

باب ۱۱۔ سیریلٹ۔ انگریزی سیاسی ادارات

Marriot : English Political Institutions ابواب ۶۔ ۷۔ اس مجموعہ پر

زیادہ تفصیل کے ساتھ پالک نے بحث کی ہے۔ "دارالامرا کی آئینی تاریخ" Pollock :

Constitutional History of the House of Lords علی الخصوص باب ۱۵۔

۱۹۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔

کے نمائندہ امرا جلد ۶۲۔



بہت کم تھی اور درحقیقت اس میں زیادہ نمایاں اضافہ گزشتہ ڈیڑھ سو برس میں ہوا ہے۔ پہلی ہفتم کے زمانے میں کبھی اسٹی ارکان سے زیادہ نہیں رہے جن میں زیادہ حصہ اہل کلیسا کا تھا۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت ایوان بالا کی فہرست میں ۱۹۲ نام تھے۔ ملکہ این کے انتقال کے وقت یہ تعداد ۲۰۹ تھی۔ جارج اول کے انتقال کے وقت ۲۱۶، جارج دوم کے وقت ۲۲۹، جارج سوم کے وقت ۳۳۹۔ جارج چہارم کے وقت ۳۹۶۔ ولیم چہارم کے وقت ۴۵۶۔ ۱۸۳۷ء اور ۱۸۹۷ء کے درمیان ۲۶۴ جدید امارتیں عطا کی گئیں ۲۲۲ لبرل وزارتوں کے دوران میں (جن کا اوسط زمانہ چالیس کا ہوتا ہے) اور ۱۴۲ کنسرویٹو حکومتوں کے دوران میں (جن کا زمانہ ستائیس برس کا ہوتا ہے)۔ اس وقت کی امارتوں میں سے نصف سے زائد حصہ ایسا ہے جو گزشتہ ساٹھ برس کے اندر قائم ہوا ہے اور بقیہ میں سے ایک بہت ہی خفیف جزو ایسا ہے جسے قدیم کہہ سکتے ہیں۔

امرا اور قوم  
ایک صدی سے زائد سے دارالامرا کی اصلاح یا اختتام  
سیاسیات برطانیہ کے مسائل میں سے نہایت اہم مسئلہ  
بن رہا ہے۔ سوال زیادہ تر اصلاح کار رہا ہے کیونکہ  
ادھر حال کے زمانے میں مزدور فریق کے سوا چند ہی

اشخاص نے اس ایوان کے کلیتہً بند کر دینے پر زور دیا ہے اور ان کا اثر بہت خفیف ہوا ہے۔ نکتہ چینیوں نے جو الزامات لگائے ہیں ان کی بنیاد یہ ہے کہ اس ایوان کی رکنیت غالب طور پر موروثی نوعیت کی ہے اجلاسوں میں بہت کم لوگ شریک ہوتے ہیں اور اکثر ارکان اس سے کچھ دلچسپی نہیں لگا رہے تھے اور معاملات عامہ پر عاجلانہ اور اکثر سرسری نظر ڈالی جاتی ہے؛ مگر اصولی امر یہ ہے کہ اس حلقہ کی تہ میں قوم کے بیشتر حصہ کا یہ یقین مضمر ہے کہ یہ ایوان جس طرح کہ اب قائم ہے وہ ایسے مقاصد کے لئے ہے جو عامہ قوم کے مقاصد نہیں ہیں انیسویں صدی کے پارلمنٹی اصلاحات کے قبل دارالعوام بھی کچھ اس سے زیادہ قوم کا نمائندہ نہیں



تھا جس کا ایوان بالائی تھا۔ دونوں ایوان زمیندار امرا کے ہاتھ میں تھے اور عام طور پر دونوں کے درمیان معقول حد تک اتفاق تھا لیکن ۱۸۳۲ء کے بعد زمیندارانہ اغراض اگرچہ بدستور تھے مگر دارالعوام میں اتنے عادی نہیں رہتے تھے اور اب ایک طرف امرا تھے اور دوسری طرف دارالعوام تھا جو زیادہ قریبی طور پر قوم کا نمائندہ ہو گیا تھا اور یہ دونوں ملک کے سیاسیات و حکومت میں ایک دوسرے کے مد مقابل جزو بن گئے۔

۱۸۶۶ء اور ۱۸۶۷ء کی اصلاحی کارروائیوں سے (جو پارلیمنٹری انتخابات میں کل بالغوں کو حق رائے دہی عطا کرنے کے قریب قریب پہنچ گئی تھیں) دارالعوام عمومیت کا واقعی قائم مقام ہو گیا۔ اس طرح کا بیانی نظم کے ارتقا سے کارکن عاقلانہ جماعت بھی بالکلیہ نگرانی عامہ کے حد میں آ گئی۔ مگر دارالامرا کی حالت میں اس کے متوازی کوئی تغیر و تبدل نہیں ہوا، وہ بدستور لازماً ایک مستحفظ جماعت بنا رہا اور اب بھی ایسا ہی ہے؛ وہ زیادہ تر زمیندارانہ ملکیت کے مفاد کا نمائندہ اور ان تغیرات کا مخالف رہا جن سے ملکیت و قائم شدہ نظم کے لئے خطرہ نظر آتا رہا ہو؛ وہ ان تمام قوتوں کا ہمہنوا ہو گیا جن کا میلان اساس سلطنت کی حیثیت سے طبقہ امرا اور کلیسا کے انگلستان کو دائماً قائم رکھنے کی طرف تھا۔ محض اس وجہ سے کہ جب حکومت کی بقیہ تمام شاخیں عمومیت کی قالب میں ڈھلتی جا رہی تھیں دارالامرا ایک حال پر قائم رہا یہ ایوان عملاً ایک سیاسی جمع ضدین بن گیا۔

۱۹۰۹ء تک ۱۸۳۲ء کے قبل بھی دارالامرا کی اصلاح کی تجویزیں غیر معروف نہیں تھیں مگر اس وقت کے بعد سے اور خاص کر گزشتہ نصف صدی کے اندر اس مسئلے پر زیادہ زور مشور

۱۹۰۹ء تک کے اصلاحی تجاویز

۱۔ ڈکنسن، "انیسویں صدی میں پارلیمنٹ کا ارتقاء" Dickinson; Development of Parliament during the Nineteenth Century

باب سوم۔



کے ساتھ بحثیں ہونیں۔ بعض تجویزیں ایوان کی ترکیب سے تعلق رکھتی ہیں، بعض اس کے اختیارات و فرائض سے اور بعض ان دونوں سے۔ ترکیب کے متعلق جو خیالات زیادہ عام طور پر پیش کئے گئے ہیں، رکنیت کی تعداد گھٹانے، کلیسائی ارکان کے ساتھ کر دینے اور جزاً یا کلاً ان ارکان کے بجائے جو اب موروثی حق سے نشست کرتے ہیں نامزد کر دہ ارکان کے داخل کرنے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ۱۸۶۹ء میں لارڈ جان رسل کا ایک مسودہ جس میں مادام الحیات امرا کے تدریجاً داخل کرنے کی تجویز تھی، اور اسی سال میں لارڈ کرے کی تجویز اور ۱۸۶۴ء میں لارڈ روزبری اور لارڈ ایچکین کی تجویز سب کا حشر ایک ہی ہوا۔ ۱۸۸۱-۸۲ء میں جب دارالامرا نے ان تجویزوں کو مسترد کر دیا جن کی تائید گلیڈ اسٹن کی حکومت نے کی تھی تو پھر اس ایوان کو عوام بری نظر سے دیکھنے لگے اور ۱۸۸۸ء میں سالبسری کی دوسری وزارت نے دو اصلاحی مسودات پیش کئے، ایک میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ بدرجہا پچاس مادام الحیات امرا بنائے جائیں اور یہ امارتیں ان لوگوں کو عطا ہوں جنہوں نے قانون، سفارت یا انتظامی خدمت میں امتیاز حاصل کیا ہو، دوسرے مسودے میں (جو عام طور پر کالی بھیڑ کے مسودے کے نام سے مشہور ہے) یہ تحریر ایک ہوئی تھی کہ طبقہ امرا کے ناموزوں ارکان کے نام احکام طلبی نہ جاری کئے جائیں، مگر دوسری خواندگی کے بعد یہ تجویزیں واپس لے لی گئیں اور ۱۸۸۹ء میں ان میں سے دوسری تجویز کو از سر نو پیش کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی۔

اس کے بعد ۱۹۰۶ء تک یہ مسئلہ معطل پڑا رہا، تاہم انیسویں صدی کے آخری دو عشرے اس کی تاریخ میں نہایت ہی اہم دور ہیں کیونکہ انھیں برسوں میں اس حیثیت میں تغیر واقع ہو گیا جو ایوان بالائی کو حاصل تھی اور یہی امر ۱۹۰۶ء اور اس کے بعد کے عشرے کے تمام اختلافات کی بنیاد بنی تھی۔ اس تغیر کا تعلق خصوصیت کے ساتھ اس توازن قوت سے تھا جو اس ایوان کے اندر دونوں بڑے فریقوں کے درمیان قائم تھا۔ ۱۸۵۶ء کے قبل اس



ایوان کی رکنیت میں برل (آزاد خیال) اور کنسروٹیو (مستحفظ) دونوں سربراہان  
فریقوں کی نمائندگی زور کے ساتھ ہوتی تھی۔ علی العموم کنسروٹیو تعداد  
میں زیادہ تھے مگر بہت زیادہ نہیں تھے۔ جب کوئی مستحفظی وزارت پر برسر  
اقتدار ہوتی تھی تو اسے دارالامرا میں اپنی کارروائیوں کی منظوری حاصل  
کرنے میں کچھ وقت نہیں ہوتی تھی اور جب آزاد خیال برسر اقتدار ہوتے  
تھے تو وہ عام طور پر اپنی تجاویز کو اس شکل میں ڈھال سکتے تھے جس سے  
ان کے اکثر و بیشتر مقاصد پورے ہو جاتے تھے۔

۱۸۸۶ء میں کلیمنٹس کے پہلے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری سے برل فریق تو مفکر و  
ٹکڑے ہو گیا۔ جو زفٹیمبر لین کی سرگروہی میں اس فریق کے اکثر وہ ارکان  
جو ”حکمران طبقات“ سے تھے، اس سے علیحدہ ہو گئے۔ اور آزاد خیال اتحادین  
کے نام سے کچھ وٹوں تک آزادانہ دور گزارنے کے بعد وہ کنسروٹیو  
فریق کی طرف کھینچ گئے، بتدریج اس میں مدغم ہو گئے اور نہ صرف اسے  
ایک نئی زندگی بخش دی بلکہ اسے ایک نیا نام بھی دیدیا یعنی ”یونیٹ“  
(اتحادی) اس علیحدگی میں ایوان اعلیٰ کے اکثر برل ارکان داخل  
تھے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ دارالامرا قریب قریب بالکل ہی کنسروٹیو جماعت  
بن گیا، اور اس وقت سے وہ اسی حال پر قائم ہے۔ ۱۹۰۵ء میں چھ سو سے  
زائد ارکان میں سے صرف بنیتالیس برل تھے۔ ۱۹۱۰ء میں چھ سو اٹھارہ  
کی مجموعی تعداد میں سے پچھتر برل تھے، اور یہ بھی اس صورت میں کہ ۱۸۳  
اور ۱۹۱۰ء کے درمیان ڈہائی سو برل امرابنائے جا چکے تھے۔ برلوں کی حالت  
اس وجہ سے مضحکہ خیز بن گئی ہے کہ برل حکومت کتنی ہی ایسے لوگوں کو جو خود  
برل ہوں درجہ امارت عطا کرتی رہے مگر یہ قریب قریب یقینی ہے کہ یہ  
لوگ خود یا بہر نوع ان کے لڑکے ایوان بالائی کے سحر کار اثرات سے  
دب کر کنسروٹیو ہو جائیں گے اس طرح برلوں کے حصے کے نئے ارکان  
داخل کرنے کی کارروائی بیکار ہوتی رہی، اور ایوان بالائی مستغفلت  
کا پشت پناہ بنارہا۔ ۱۹۱۰ء کے بعد ایوان بالائی کے مسئلے کی جو صورت



میش آئی اس کی حقیقی نازک نوعیت یہی تھی۔ مشکلات کی بنیاد یہ نہیں تھی کہ یہ ایوان بہت زیادہ قدیم طرز کا تھا، یا یوں کہو کہ قوم سے اسے زیادہ حس نہیں تھا، یا تغیرات کی مقابلت پر وہ بہت زیادہ پائل تھا، بلکہ بنائے اصلی یہ تھی کہ دونوں بڑے فریقوں میں (جنہیں حکومت ملک میں حصہ لہنا چاہئے تھا) ایک ہی فریق اس پر بالکلیہ اور ہمہ وقت حاوی رہتا تھا۔ جب مستحفظ یا اتحادی برسر اقتدار ہوتے تھے (جیسا کہ ۱۸۹۶ء و ۱۹۰۶ء کے درمیانی زمانہ کے اکثر بیشتر حصہ میں ہوا) تو پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں اور لامحالہ پارلیمنٹ اور وزارت میں ہمنوائی رہتی تھی مگر جب آزاد خیال برسر اقتدار ہوتے تھے تو انھیں ایسے دارالامرا سے سابقہ پڑتا تھا جو تقریباً استحکام کے ساتھ ان کا معاند ہوتا تھا اور وہ اپنے کو خوش قسمت سمجھتے تھے اگر ان کے اہم تجاویز کا معتد بہ حصہ اس اکھاڑے میں بازی لے جاتا۔

۱۸۹۲ء سے ۱۸۹۵ء تک کے برلن نظم و نسق کے دوران میں امرانے گلیڈ اسٹن کے دوسرے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری کو مسترد کر دیا اور متعدد دوسری تجاویز کو بھی شکست دی یا اس میں قطع برید کر دی برلن سرگروہوں نے اگرچہ اس امر پر زور دیا کہ قوم کی مرضی کو غارت کر دیا گیا ہے مگر ایوان ثانی کے اصلاح کے مطالبے نے زور نہ پکڑا۔ دسمبر ۱۹۰۵ء میں کیمبل بینر مین کی وزارت کے قائم ہونے کے ساتھ برلن فریق زمانہ دراز کے لئے برسر اقتدار ہو گیا اور جب ۱۹۰۶ء میں اتحادی ایوان بالائی نے تعلیمی اصلاح اور دوسرے متعدد اہم معاملات سے متعلق لبرلوں کے تجاویز میں سدراہ ہونے کا انداز ظاہر کیا ۱۹۰۷ء تو دونوں کے اختلاف نے ایسی شدید صورت

۱۹۰۷ء۔ خاص کر تکثیری رائے دہی کے منوخ کرنے اور تجارت فشیات کے انضباط کے قوانین۔ امرانے ۱۹۰۸ء میں تکثیری رائے دی اور غیر ملکیوں کے مسودات قانون کو، ۱۹۰۹ء میں مسودہ قانون مالیات اراضی، ۱۹۱۰ء میں مسودہ قانون اجازت نامہ جات



اختیار کی جو اس سے پہلے کبھی پیش نہیں آئی تھی۔ بہت کثیر غلبہ رائے سے دارالعوام نے ایک قرار داد یہ منظور کی کہ قوم کی مرضی کو جس طرح کہ وہ اس کے منتخب شدہ نمائندوں کے ذریعے سے ظاہر ہوئی ہو عمل میں لانے کے لیے ایوان زیریں کی ایسی حیثیت ہونا چاہئے کہ امرا کی مخالفت کا رد وائی کے باوجود وہ ایک ہی پارلیمنٹ کے دوران میں ہر ایک تجویز کو قانون کا جامہ پہنا سکے۔ ایک مسودہ قانون جس میں ایوان بالائی کی ترکیب جدید

دبقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کو مسترد کر دیا۔ انصاف کا انتضایہ ہے کہ یہ کہہ دیا جائے کہ ۱۹۰۶ء کے پہلے میقات میں ۱۲۱ مسودات نے قانون کی شکل اختیار کی اور صرف چار مسودات (بشمول مسودہ تعلیم) جنہیں دارالعوام نے منظور کر لیا تھا، دارالاحرا سے مسترد ہوئے اور پندرہ مسودات جنہیں دارالاحرا نے منظور کیا تھا، دارالعوام سے مسترد ہوئے۔ زمانہ زیر نظر کے اکثر میقاتوں میں تناسب بہت کم رہا۔ یہ ضرور ہے کہ امرا نے جن تجاویز کو نامنظور کیا تھا وہ اکثر ایسے ہی تھے جن پر آزاد خیال حکومت کا مفاد خاص طور پر مرکوز تھا۔

۱۔ نئے ترتیب یافتہ فریق مزدور نے اس زمانہ میں ایک قرار داد اس مفہوم کی پیش کی کہ ”چونکہ ایوان بالائی مجلس تشریعی کا ایک غیر ذمہ دار جزو ہے اور لازماً وہ ان اغراض کا نمائندہ ہے جو بہبود عامہ کے مخالف ہیں اس لئے وہ قومی ترقی میں سد راہ ہے اور اسے منسوخ ہونا چاہئے“ مزدوری کتاب سالانہ ۱۹۱۶ء صفحہ ۲۲۳

Labor Year Book

میں اس تجویز کی تجدید ہوئی۔ ۱۹۰۶ء میں ایک اہم سرکاری کاغذ شائع ہوا جس کا عنوان تھا ”سلطنت کے غیر میں ایوان ثانی یا ایوان اعلیٰ کی ترکیب و فرائض سے متعلق اعلیٰ حلفت کے نمائندگان ملائکہ غیر کی اطلاعات رو دادیں“۔

Reports from His Majesty's Representatives Abroad Respecting  
the Composition and Functions of the Second or Upper Chamber

(شمارہ ۲۸ ۳۲) in Foreign States.



کا خیال تھا واپس لے لیا گیا مگر امرائے خود مدافعت کا پہلو اختیار کیا اور ۱۹۰۸ء میں ان کی ایک مجلس ذیلی نے جس کا صدر (آزاد خیال) لارڈ روزبریج تھا اصلاح کا ایک خاکہ پیش کیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) امارت کا حاصل ہونا بجائے خود امرائے اس ایوان میں نشست کا استحقاق نہ دے گا۔ (۲) موروثی امرائے کل جماعت جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کے امرائے بھی شامل ہونگے، ایوان میں نشست کرنے کے لئے اپنے میں سے دو سو انتخاب کا انتخاب کر سکیں۔ (۳) وہ موروثی امرائے جو حکومت، فوج اور بیڑے میں بعض اعلیٰ عہدوں پر فائز رہ چکے ہونگے انھیں بلا انتخاب کے اس ایوان میں بیٹھنے کا حق ہوگا۔ (۴) اساتذہ اپنے اٹھ نائیدے منتخب کریں گے اور اساتذہ اعظم استحقاق نشست کریں گے۔ (۵) تاجدار کو اختیار ہوگا کہ سالانہ چار مدام الحیات امرائے شامل کرے جب تک کہ یہ تعداد چالیس سے بڑھ نہ جائے۔ یہ تجویز آزاد خیالوں کے مطالبے کے پورا کرنے میں ناکام رہی اور اس پر کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ مگر بحث کے لیے یہ ایک اہم بنا کے طور پر قائم رہی۔

۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں اس بحث کا دروازہ پھر غیر امرائے اور سودا گرانہ قوانین رسمی متوقع طور پر اس طرح کھل گیا کہ امرائے حکومت کے سودہ مالی کو قبول کرنے سے اس وقت تک کے لیے صاف انکار کر دیا کہ اس موازنے کی اختلافی صورتیں قوم کے سامنے ایک انتخاب عام میں پیش نہ کی جائیں۔ اس موازنے میں وزیر خزانہ

May and Holland

لے۔ و ہالینڈ "انگلستان کی آئینی تاریخ"

Constitutional History of England. جلد سوم صفحات ۲۴۳-۲۴۹۔ دارالامرا

کی اصلاح کے عام محبت کے حوالجات کے متعلق صفحات ۱۶۱-۱۶۲۔ دیکھنا چاہئے۔

۲۔ حکومت کے مالی تجاویز کی نوعیت کے متعلق کتب ذیل دیکھنا

چاہئے۔ و ہالینڈ "انگلستان کی آئینی تاریخ" May and holland



مسٹر لائیڈ جارج کے وہ اہم تجاویز بھی داخل تھے جو قومی محصول کی ترتیب جدید سے تعلق رکھتے تھے، امر کا یہ فعل اگرچہ صریحاً قانون کے ظاہری حدود کے اندر تھا مگر وہ مدتوں کے اس مسلک اصول کے متناقض تھا کہ مالی معاملات میں مجلس مقننہ کی، شاخ عمومی کو مطلق و مختص اختیار حاصل ہے بہت سے آزاد خیالوں نے اس فعل کو انقلابی ظاہر کیا۔<sup>۱۹۰۹</sup> اس سے ہی میں ہنری چھارم نے اس اصول کو تسلیم کر لیا تھا کہ رسمی عطیات کی ابتدا دارالعوام میں ہو، امر اس سے اتفاق کریں اور اس کے بعد وہ بادشاہ کے سامنے پیش ہو۔ یہ طریق عمل ہمیشہ ملحوظ نہیں رہتا تھا مگر<sup>۱۹۰۶</sup> اس کی رجعت شاہی کے بعد جب دونوں ایوانوں نے اپنے معمولی فرائض اختیار کر لیے تو مالی معاملات میں ارکان دارالعوام کا تقدم پر زور و مسلک مسلم رہا۔<sup>۱۹۰۶</sup> اس میں دارالعوام نے یہ قرار داد منظور کی کہ دارالعوام جس قسم کی امداد بھی بادشاہ کو دے اس کی شرح یا محصول میں امر کو تغیر نہ کرنا چاہئے۔<sup>۱۹۰۸</sup> اور<sup>۱۹۰۸</sup> اس کی ایک قرار داد نے اس کی دوبارہ تصدیق کی کہ جن مسودات قوانین میں امداد منظور کی جاتی ہے ان کا آغاز دارالعوام میں ہونا چاہئے۔ امر نے کسی وقت میں بھی باضابطہ ان اصول سے اتفاق نہیں کیا تھا، مگر جن مالی معاملات کی ابتدا ایوان اعلیٰ میں ہوتی ان پر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

جلد سوم صفحات ۳۵۰-۳۵۵۔ جی۔ ایل۔ فاکس<sup>۱۹۰۹</sup> کا برطانی موازنہ

مطبوعہ ڈویل ریویو، فروری

G. L. Fox: The British Budget of 1909

<sup>۱۹۱۰</sup>۔ ڈی۔ لائیڈ جارج قوم کا بجٹ D. Lloyd George; The people's Budget مطبوعہ لندن

اس میں اس بحث پر وزیر خزانہ کی تقریروں کے اقتباسات شامل ہیں۔ بی میلٹ<sup>۱۹۱۲</sup> برطانی موازنات از ۱۸۸۷ تا ۱۹۱۲

مطبوعہ نیو یارک

P. Mallet: British Budgets 1887-88 to 1912-13.

۱۹۱۲ء



غور کرنے اور وہاں کے تجویز کردہ مالی ترسیلات کو قبول کرنے سے انکار کر کے عوام نے کامیابی کے ساتھ ان قرار دادوں کی تعمیل کو عاید کر دیا۔ دارالعوام جن قواعد پر مبنی تھا، ان کا خلاصہ حسب ذیل ہے:— (۱) دارالعوام کو یہ نہیں چاہئے کہ وہ کسی ایسی تشریفی تجویز کی ابتدا کرے جو کسی مسودہ قانون عام میں شامل ہو اور جس سے قوم پر محاصل ابواب یا دوسرے طریق پر بار پڑتا ہو، اور نہ اس رقم کے انتظام و صرف کا انضباط کرے جو اس قسم کے بار سے حاصل ہوتی ہو۔ (۲) احرا کو اس قسم کی تشریفی تجویز میں اس طرح پر ترسیم نہ کرنا چاہئے کہ وہ رقم کو، یا اس کے محل وصول مدت، طریق تشخیص، اجرا یا تحصیل کو بدل دیں، یا جو روپیہ اس طرح وصول ہو اس کے انتظام و صرف میں فرق کر دیں، یہ قواعد اگرچہ کسی قانون یا مستقل حکم کی صورت میں نہیں ہیں مگر صدیوں سے اس قدر پابندی کے ساتھ مرعی ہیں کہ تمام عملی اغراض کے لیے وہ آئینی نظم کا جزو ہو گئے ہیں، یہ صحیح ہے کہ وہ عارضی نوعیت کے ہیں مگر اس سے ان کی پابندی میں کوئی کمی نہیں پیدا ہوتی۔ ان کے ملحوظ رکھنے سے نتائج ذیل حاصل ہوتے ہیں:— (۱) سالانہ موازنات جس قدر رقم وصول کرنا منظور ہو یا یہ رقم جن اغراض کے لیے مخصوص کی جائیں، ان امور کے متعلق ایوان بالائی سے کبھی مشورہ نہیں ہوا، (۲) اجرائے محصول کے تجاویز اس ایوان کے سامنے نمائندہ صورت میں اور ایسے حالات کے تحت میں آئے جن سے نکتہ چینی کی مہمت نہ ہو۔ (۳) چونکہ جماعت عامانہ کی روش کی نگرانی زیادہ تر روپے کی قوت کے وسیلے سے ہوتی ہے اس لیے عملاً ایوان بالائی سے اس قسم کی نگرانی کا ذریعہ زایل ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے، اس لیے احرا نے اتنی جرأت دکھائی کہ کاغذ کے محصولوں کی تشخیص کے ایک مسودہ قانون کو مسترد کر دیا، مگر دارالعوام نے مالی معاملات سے متعلق



اپنے تقدیم کی تصدیق جدید زور کے ساتھ کی اور دوسرے سال محفل کا غذات کی شیع سالانہ موازنہ میں شامل کر دی گئی اور زور منظور کرائی گئی۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ ہو گیا کہ سال میں جو دو بڑے مالی مسودات منظور ہوتے ہیں انہیں میں سے کسی ایک نہ ایک میں خصوصاً لوں کی تمام تجویزیں داخل کر دی جائیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ امرائے لیے یہ موقع نہیں رہتا کہ وہ اس قسم کی مکمل تجویز کو مسترد کر کے بغیر شکست ویدیں جس کا یہ جزو ہوتا۔

۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ قانون اور ایکوئٹھ کی قرار و اویں

ان دوسرے اہم تجاویز کے ٹوٹ جانے سے جنہیں دارالعوام میں برلوں کی کثرت نے پسند کیا تھا، قومی مسودات کے متعلق ایوان بالائی کے واقعی اختیار کا مسئلہ شدید صورت میں پیش ہو گیا، اور دونوں ایوانوں کے تعلقات بہت جلد نازک صورت حالات میں بدل گئے۔ ایک طرف دارالعوام نے ۱۳۲ کے مقابلہ میں ۳۴۹ کی کثرت سے اس مفہوم کی قرار و منظور کی کہ مالیات کے متعلق دارالعوام نے جو انتظام کیا تھا اسے قانونی شکل دینے سے انکار کرنے میں دارالامرا کا فعل دستور سلطنت کا شکست کرنا اور دارالعوام کے امتیازات کا غصب کر لینا ہے۔ دوسری طرف ایکوئٹھ کی وزارت نے فوراً ہی یہ فیصلہ کر لیا کہ صورت حال کا اقتضایہ ہے کہ ملک کے سامنے یہ مسئلہ پیش کیا جائے، چنانچہ جنوری ۱۹۰۹ء میں ایک عام انتخاب ہوا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت موجودہ برسر اقتدار رہ گئی، البتہ اس کی کثرت گھٹ گئی۔

فروری میں جدید پارلیمنٹ کے انعقاد کے وقت بادشاہ کی تقریر میں یہ وعدہ کیا گیا کہ بہت جلد ایسے تجاویز پیش ہوں گے جن سے پارلیمنٹ کے ایوانوں کے تعلقات کا تعین ہو جائے تاکہ مالیات پر دارالعوام کا غیر منقسم اقتدار اور وضع قوانین میں اس کا غلبہ یقین ہو جائے۔ اس سال کا مسودہ مالی پھر پیش کیا گیا اور کامیابی کے ساتھ حل مراحل طے کر گیا مگر اس مسودے

۱۹۰۹ء مالی مسودہ کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۴ اپریل کو منظور ہوئی، دارالامرا



کے دوبارہ پیش ہونے کے قبل ہی وزیراعظم نے دارالعوام کے روبرو متعدد قراردادیں یہ مفہوم ذیل پیش کر دیں :- (۱) دارالامرا کو از روئے قانون اس امر کے ناقابل کردینا چاہئے کہ وہ رقمی مسودے کو مسترد کر سکے یا اس میں ترمیم کر سکے۔ (۲) دوسرے مسودات کے امتناع کے متعلق اس ایوان کے اختیار کو قانوناً محدود کر دینا چاہئے (۳) پارلیمنٹ کی مدت کا انتہائی زمانہ پانچ برس کے لیے محدود ہو جانا چاہئے۔ ان قراردادوں کے مباحثے کے اثناء میں یہ صاف ظاہر ہو گیا کہ حکومت دارالامرا کا خاتمہ نہیں کرنا چاہتی، بلکہ اس کی خواہش صرف اتنی ہے کہ اس ایوان کے اختیار است کو از روئے قانون اصلاح، نظر ثانی اور (مناسب پابندیوں کے ساتھ) تعویق تک محدود کر دیا جائے۔ یہ قراردادیں معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئیں اور حکومت کی طرف سے ایک مسودہ قانون جو انہیں اصولوں کو مد نظر رکھ کر تیار کیا گیا تھا فوراً ہی پیش کر دیا گیا۔

اس دوران میں لارڈ روزبری نے دارالامرا میں متعدد قراردادیں حسب ذیل پیش کیں :- (۱) ایک پرنس و روبا کار ایوان ثانی نہ صرف برطانیہ دستور سلطنت کا ایک جزو ہے بلکہ سلطنت کی بہبود اور پارلیمنٹ کے توازن کے لیے لازمی ہے۔ (۲) اس قسم کے ایوان کے حصول کا بہترین ذریعہ یہ ہے کہ دارالامرا کی اصلاح و ترتیب جدید کی جائے۔ (۳) اس قسم کی اصلاح اور ترتیب جدید کے لئے ایک ضروری مقدمہ اس اصول کا قبول کرنا ہے کہ محض حصول امارت سے از خود اس ایوان میں نشست کرنے اور رائے دینے کا حق نہ پیدا ہو۔ ان میں سے پہلی دو قراردادیں بلا تقسیم آرا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) میں ۲۸ اپریل کو بغیر تقسیم آرا کے منظور ہو گئی اور ۲۹ اپریل کو اسے شاہی منظوری حاصل ہو گئی۔

۱۔ تینوں قراردادوں پر رائیں بہ ترتیب ذیل ہوئیں ۳۳۹ بمقابلہ ۲۳۷-۲۵۱ بمقابلہ ۲۴۶-۲۴۷ بمقابلہ ۲۳۶۔



کے متفق علیہ ہو گئیں اور تیسری قرارداد کی اگرچہ پر زور مخالفت کی گئی مگر وہ بھی ۱۷  
کے مقابلے میں ۱۷ رایوں سے منظور ہو گئی۔

**انتخابات** شاہ آڈورڈ ہسٹم کے انتقال کے باعث اس سبب پر پور وٹو  
کا ممبر منتخب ہو گیا اور ۱۹۱۸ء کے موسم گرما میں تمام  
امیدیں ایک دستور ملی کانفرنس پر مرکوز رہیں جس میں  
وہ راجہ۔

دونوں ایوانوں اور دونوں بڑے فریقوں کے آئندہ نائیدے شرکت  
کرتے تھے۔ اس کے جملہ اکیس جلسے ہوئے مگر کسی صورت سے باہمی اتفاق  
نہ ہو سکا اور ۵ ارفمبر کو پارلیمنٹ کے دوبارہ جمع ہونے پر یہ مسئلہ حل کے لئے  
پھر دونوں ایوانوں اور ملک کے سامنے پیش کر دیا گیا۔ حکومت کا  
مسودہ قانون پارلیمنٹ جب (۲۱ نومبر کو) ایوان ثانی میں پیش ہو چکا،  
تو فریق مخالف کے سرگرم وہ لارڈ لینڈاؤن، نے از سر نو متفقہ قراردادیں  
اس خیال سے پیش کر دیں کہ آئندہ مہینے میں جن انتخابات کا اعلان ہوا ہے  
ان کے قبل ہی انتخابات یوں کا معاملہ صاف ہو جائے۔ ان قراردادوں میں  
یہ کہا گیا تھا کہ "دارالامرا اپنے اس آئینی حق سے دست کش ہونے کے لئے  
تیار ہے کہ وہ ان رقی مسودات کو مسترد یا مرحوم نیکرے جو خالص مالی نوعیت  
کے ہوں" بشرطیکہ رائے منتہی کو دینے کے خلاف مناسب انتظام کر دیا جائے  
(۲) کسی مسودہ قانون یا اس کے کسی دفعہ کے خالص مالی ہونے یا نہ ہونے  
کے سوالات دونوں ایوانوں کی ایک مشترکہ مجلس ذیلی کو سپرد کئے جائیں  
جو صدر دارالعوام کے زیر صدارت ہو اور صدر کو ایک فیصلہ کن رائے دینے  
کا حق ہو (۳)۔ یہ مجلس ذیلی جس مسودہ قانون کے متعلق خالصتہ مالی نہ ہونے  
کا فیصلہ کر دے اس پر دونوں ایوانوں کی مشترکہ نشست میں غور کیا جائے۔  
جن تجاویز قانونی کے متعلق یہ انتظام کیا گیا ہو ان کے سوا اور تمام تجاویز  
کے متعلق ان قراردادوں میں یہ کہا گیا تھا کہ "رقمی مسودے کے سوا اگر کسی اور  
مسودہ کے متعلق دونوں ایوانوں کے درمیان مسلسل بیعتاوتوں میں (جن  
میں ایک برس سے کم کا وقفہ نہ ہو) اختلاف واقع ہو اور یہ اختلاف کسی اور



طریق سے رفع نہ ہو سکے تو اس کا تصفیہ مشترکہ اجلاس میں ہو جس میں دونوں ایوانوں کے ارکان شامل ہوں بشرط آنکہ یہ اختلاف اگر کسی ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو نہایت درجہ شدید و اہم ہو اور اسے مناسب طور پر قوم کے فیصلے کے لئے نہ پیش کیا گیا ہو تو پھر یہ معاملہ اجلاس مشترکہ کے سپرد نہ ہو بلکہ بذریعہ مراجعہ انتخاب کنندگان کے فیصلہ کے لئے پیش کیا جائے۔

یہ قراردادیں حکومت کے مسودہ قانون کے دفعات سے کم سخت گیر نہ تھیں۔ ان سے یہ خیال ہوتا تھا کہ ایوانِ ثانی کا حق امتناع مطلق بالکلیہ منسوخ ہو جائے۔ اور بہت ممکن تھا کہ احرا کو جو اغراض عزیز تھے انھیں عام قوم کے بے لگام مراجعے کے حوالے کر دینا پڑے۔ لہٰذا ان پر بلا تقسیم آراء اتفاق ہو گیا، اور چونکہ دونوں فریق نے معنایاً موجودہ انتظامات کو ناقابلِ اطمینان ظاہر کر دیا تھا اس لئے انتخابات کنندگان سے یہ چاہا گیا کہ جو دو تجویزیں پیش کی گئی ہیں ان میں سے جسے چاہیں پسند کر لیں۔

مسودہ قانون دسمبر میں ملک کے سامنے جو مراجعہ پیش کیا گیا، اس کے نتائج پارلیمنٹ (۱۹۱۱ء) کی تو ضیح۔ بھی تقریباً ویسے ہی ہوئے جیسے جنوری گزشتہ کے انتخابات کے نتائج تھے۔ حکومت نے ۱۲ کی کثرت حاصل کر لی اور نئے دارالعوام میں جس کا اجتماع ۶ فروری کو ہوا مسودہ قانون

پارلیمنٹ بغیر کسی ترمیم کے دوبارہ پیش کیا گیا۔ اس بنا پر کہ یہ تجویز ایک صاف مسئلہ کی صورت میں قوم کے سامنے پیش کی گئی تھی اور قوم نے اسے پسند کر لیا تھا، وزارت نے دونوں ایوانوں سے اس کے فوری تو ضیح کا مطالبہ کیا۔ ۱۵ مئی کو اس مسودہ قانون کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۴۱ کے مقابلہ میں ۳۶۲ رایوں سے منظور ہو گئی۔ مراحلِ مجلسِ ذیلی کے دوران میں ایک ہزار سے

لے۔ مراجعہ کے خیال کے نشو و نما کے متعلق ایچ۔ ڈبلیو ہارول کی تصنیف "برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ"

H. W. Horwill: Referendum in Great Britain

مطبوعہ "پبلیک سائینس کوآرڈر" ستمبر ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔



زائد تربیات تجویز ہوئے مگر یہ تو ضعیف جس طرح سے اولاً تیار ہوئی تھی حکومت اس پر مستحکم طور سے قائم رہی اور اگرچہ چند خفیف تغیرات کر دئے گئے مگر اس تجویز کے اصلی مقاصد اپنی حالت پر باقی رہے۔

اس دوران میں لارڈ لینڈاؤن نے ایوانِ بالائی میں ایک حاوی مسودہ قانون پیش کیا جو (ایوانِ اعلیٰ کی) ترتیب جدید پر مشتمل تھا اور صورتِ حالات کو دیکھتے ہوئے اس ایوان کے زیادہ معتدل انجیال عناصر اس سے اتفاق کرنے پر آمادہ تھے۔ لینڈاؤن کے مسودہ ترتیب جدید میں اول ہی یہ تجویز ہوئی تھی کہ اس ایوان کی رکنیت ۳۵ تک گھٹا دی جائے۔ شہزادوں اور دونوں اساتذہ اعظم کی رکنیت قائم رہے مگر سبھی شرکتِ اساتذہ کی تعداد پانچ کر دی جائے جنہیں اعلیٰ مقتدایانِ دین کی کل جماعتِ تناسبی نمائندگی کے اصول پر منتخب کرے۔ بقیہ رکنیت "امرائے پارلیمنٹ" پر بطریق ذیل مشتمل ہووے۔ سواہر کا انتخاب تناسبی نمائندگی کے اصول پر بارہ برس کے لیے موروثی امرا کی جانب سے ہو جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ کے امرا بھی شامل ہوں، منتخب ہونے والے امرا کے لیے مخصوص اوصاف و شرائط قرار دئے جائیں اور ہر تیسرے برس ان میں سے ایک ربع کنارہ کش ہو جائے۔ (۲) ۱۲۰۔ ارکان کا انتخاب ایسے مقلقہائے انتخاب کی طرف سے ہو جو ارکانِ دارالعوام پر مشتمل ہوں اور جن کے گروہ قطعات ملک کے اعتبار سے بنائے گئے ہوں۔ ہر گروہ میں سے بارہ تک ارکان بھیجے جن کے شرائط میعاد وہی ہوں جو طبقہ اول کے لیے ہوں۔ (۳) سوارکان کا تقرر طبقہ امرا یا باہر کے لوگوں میں سے تاجدار کی طرف سے یا مزدگی وزیر اعظم ہو اور وزیر اعظم اس میں دارالعوام کے فریقوں کی قوت کو ملحوظ رکھے۔ ان کے شرائط میعاد بھی حسب شرائط مذکورہ بالا ہوں۔ اس کے سوا یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ جو امرا دارالامرا میں نشست نہ کرتے ہوں وہ دارالعوام کے انتخاب کے اہل ہونگے، نیز وزراء اے کا مینی یا کسی سابق وزیر کے "ابدی" امیر بنائے جانے کے سوا تاجدار



کے لیے قانوناً جائز نہ ہو گا کہ ایک سال کے اندر پانچ سے زائد استعفا ص کو  
موروثی امارت کا منصب عطا کرے۔

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان تجاویز کا تعلق ایوانِ بالا کی "ترکیب"  
سے تھا مگر لبرل سرگرم وہ اس مسئلہ پر دو صریح طرف سے ہاتھ ڈالنا چاہتے  
تھے، وہ ایوانِ اعلیٰ کے "اختیارات" کے تجدیدات سے دارالعوام کا غلبہ  
قائم کرنا چاہتے تھے۔ لارڈ لینسٹون نے اپنے مسودہ قانون کو افسوس  
کے ساتھ ان الفاظ سے مستصف کیا تھا کہ "یہ قانون اس دارالامرا کے لیے  
گو یا پیام موت ہے جس سے ہم مدتوں سے واقف ہیں" یہ مسودہ وقت  
کے گزر جانے کے بعد پیش ہوا، اور بغیر تقسیم آرا اس کی دو خواندگیوں  
کے ہو جانے کے بعد حکومت کی تجویز کے مقابلہ میں ایوانِ اسے  
ساقط کر دینے پر مجبور ہوا۔ ۲۰ جولائی کو مسودہ قانون پارلیمنٹ اس  
حد تک ترمیم ہو کر کہ اس کے حیطہ عمل میں وہ قوانین نہ داخل ہونگے جن  
کا اثر دستور سلطنت پر پڑتا ہو نہ دوسرے "شدید اہمیت" کے معاملات  
اس میں شامل ہونگے، بلا تقسیم آرا کے قبول کر لیا گیا۔ یہ ترمیم لبرلوں کے  
خلاف مزاج تھی کیونکہ وہ نومبر گزشتہ میں "بادشاہ سے یہ مفاد اہمیت  
کر چکے تھے کہ حکومت کی تجویز کے جاہلدار امرا بنا دیے جائیں گے اور  
اس لیے انھوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مقاصد اصلی پر کسی قسم کی رو رعایت  
کا خیال ہی نہ کیا جائے گا۔ جب بے شمار امرا کے بنائے جانے کے  
اندیشہ کا سامنا ہوا، تو فریق مخالف نے عدم موجودگی کی روش اختیار

۱۔ ۲۴ جولائی کو جب مسٹر ایلیکوٹھ دارالعوام میں امرا کے ترمیمات کے جواب دینے  
کے لیے اٹھے تو اس قدر ابتری برپا ہوئی کہ ۱۹ سالہ کے موقع کے سوا کئی نسلوں سے  
یہ پہلا موقع تھا کہ ارکان کے ناموزوں اطوار کی وجہ سے صدر کو اجلاس ملتوی  
کر دینا پڑا۔

۲۔ اگر اتحادین آخر تک اپنی رائے پر قائم رہتے تو مسودہ قانون کے منظور کرانے



کی اور اگرچہ سخت جانوں کی ایک معقول تعداد قائم آئندہ رہی مگر اتحادیوں کی ایک جماعت جو اس تجویز کو منظور کر دینے کے لئے کافی تھی (۱۸ اگست کو) اس رائے میں حکومت کے مؤیدین کی شریک ہو گئی کہ امرا کے ترسیلات پر اصرار نہ کیا جائے جس کا عملی مفہوم یہ تھا کہ ایوانِ ادنیٰ کے مسودہ قانون کو قبول کر لیا جائے۔ شاہی منظوری ۱۸ اگست کو حاصل ہو گئی۔

**قانون پارلیمنٹ** | قانون پارلیمنٹ کی تمہید میں یہ وعدہ کیا گیا تھا کہ ایک ایوانِ ثانی جس کی ترکیب موروثی بنا کے بجائے عمومی بنایا ہو گی اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات دونوں کی تعریف و تجدید کے لیے مزید قوانین وضع ہونگے مگر خود یہ قانون موجود ایوان کے اختیارات کو کاملاً زیرِ بحث لایا تھا۔ اس کارروائی کا عام مقصد یہ ہے کہ وضع قوانین کے معمولی طریقوں کے عدم تغیر کے بغیر مالی مسودات اور عام وضع قوانین کے تجاویز ایوانِ بالا کی بغیر قانون بن جائیں۔ پہلی نمایاں دفعہ یہ ہے کہ جو مسودہ قانون عامہ دارالعوام سے منظور ہو جائے اور صدر دارالعوام اس قانون کے زیرِ شرائط یہ تصدیق کر دے کہ یہ ایک "رقمی مسودہ" ہے تو دارالامرا میں پہنچنے کے ایک مہینے کے اندر باوجود اختلاف امرا شاہی منظوری کے اعلان کے ساتھ ہی وہ قانون ہو جائے گا بشرطیکہ دارالعوام اس کے خلاف ہدایت نہ کرے۔ رقی مسودے کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ "وہ ایک مسودہ قانون عامہ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے لیے تقریباً چار سو نئے امرا بنانے پڑتے۔

۱۔ دارالامرا میں آخری رائے ۱۱۴ کے مقابلہ میں ۱۳۱ تھی۔ جن اتحادی امرانے حکومت کے ساتھ رائے دی ان کی تعداد ۲۷ تھی۔ ایف ڈی نائٹ، قدیم طریق بدل رہا ہے۔

F. Dilnot: The Old Order Changeth.

مطبوعہ لندن

۱۹۱۱ء باب ۲۱۔



جس میں صدر دارالعوام کی صوابدید کے بموجب صرف ایسے امور داخل ہوں جو  
مباحث مذکورہ ذیل میں سے کل یا کسی ایک بحث سے تعلق رکھتے ہوں۔ یہ محصول  
کا اجرا اس کی تسبیح، تخفیف، ترمیم یا منظم، سرمایہ مجتہدہ کی ذمہ داریوں کے ادا  
قرض یا اس کے دوسرے مالی مقاصد کے لیے اجرائے محصول یا ان ذمہ داریوں  
کی تیسرے ترمیم، امداد، رقوم سرکاری کی تخصیص و یقین وصولی، حفاظت، اجرا  
و نتیجہ حسابات، کسی قرضہ یا اس کی ادائی کا اجرا یا ضمانت۔ یا سبیل مذکورہ  
بالایا ان میں سے کسی ایک مسئلہ کے متعلقہ ضمنی معاملات، اس مسئلہ پر صدر دارالعوام  
کی تصدیق تمام اغراض کے لئے مختتم ہے اور کسی عدالت میں اسے زیر بحث  
نہیں لایا جاسکتا۔ لے

دوسری اہم شرط یہ تھی کہ (ایسے مسودہ قانون کے سوا جو کسی ہنگامی  
تصدیق یا پانچ برس سے زائد پارلیمنٹ کی انتہائی میعاد کے پڑھانے سے  
تعلق رکھتا ہو) ہر ایک مسودہ قانون عامہ جسے دارالعوام نے تین مسلسل  
میقاتوں میں منظور کیا ہو، خواہ یہ میقات ایک ہی پارلیمنٹ کے ہوں یا نہ  
ہوں اور وہ مسودہ قانون ہر مرتبہ میقات کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ  
قبل دارالاحرام میں بھیجا گیا ہو، اور اس ایوان نے ہر میقات میں اسے منظور  
کر دیا ہو تو ایسا مسودہ قانون باوجود اعرا کی عدم رضا کے نا ہی منظور ہی

لے۔ اس قانون کا ایک ضمنی نتیجہ یہ ہوا ہے کہ صدر دارالعوام کے اختیار اور اس کی  
اہمیت میں اضافہ ہو گیا ہے۔ تاہم یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مدتوں سے یہ دستور رہا  
ہے کہ کسی مسودہ قانون عامہ کے پیش ہونے پر صدر مذکور دارالعوام میں یہ  
ظاہر کر دیا کرتا تھا کہ مالیات کے بارے میں دارالعوام جن حقوق و امتیازات کا  
دعویدار ہے، اس کی رائے میں اس قانون سے ان کی خلاف ورزی ہو رہی ہے یا  
نہیں۔ اگر اس کی رائے یہ ہوئی کہ ان کی خلاف ورزی ہوئی ہے تو یہ کام ایوان کا  
تھا کہ وہ فیصلہ کرے کہ وہ اپنے حقوق پر مصر رہے گا یا اس سے دست بردار  
ہو جائیگا۔



کے اعلان کے ساتھ ہی پارلیمنٹ کا قانون ہو جائے گا۔ یہ بھی ضروری ہے کہ وارا لعوام کے ان میقاتوں میں سے پہلے میقات میں اس قسم کے مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ (یعنی اس پر بحث کے حقیقتاً پہلے موقع) اور تیسرے میقات میں مسودہ قانون کی آخری منظوری کے درمیان کم از کم دو برس کا زمانہ گزر گیا ہو۔ اس قانون کے شرائط کے تحت میں آنے کے لیے یہ تجویز اپنی ابتدائی اور آخری صورتوں میں "ایک ہی مسودہ قانون" ہو، یعنی اس میں سوائے ایسے تغیرات کے جو بامتناہ زمانہ ضروری ہو گئے ہوں کوئی اور تغیر نہ ہو چاہئے۔ وارا لہ اگر کسی مسودہ قانون کو منظور نہ کرے، یا اس میں ایسے ترسیلات داخل کر دے جن سے وارا لعوام اتفاق نہ کرے یا جن کی طرف دوسری یا تیسری خواندگی کے وقت خود وارا لعوام نے وارا لہ کو توجہ نہ دلائی ہو، تو ان سب صورتوں میں یہ سمجھ لیا جائے گا کہ اس نے مسودے کو "مسترد کر دیا ہے" آخر میں اس قانون نے پارلیمنٹ کی مدت کو سات برس سے گھٹا کر پانچ برس کر دینے سے یہ بھی چاہا کہ تو یہی انتخاب عامہ جلد جلد ہوا کریں بلکہ

**اس قانون کے اثرات** | اس کارروائی کا عام اثر یہ ہوا کہ اس متوازی و آزادانہ اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو صدیوں سے برطانیہ ایوان اعلیٰ کے اثرات کو واقف نہیں تو قانوناً ضرور حاصل تھا۔ یہ صیح ہے کہ تو فیصع قانون کے حدود میں امر اب بھی بہت بڑے اثر سے کام لے سکتے ہیں۔ مالیات اور وضع قوانین کی ہر ایک تجویز کا جسے قانون بنانا ہو اس ایوان کے روبرو پیش ہونا ضروری ہے اور رواج کے سوا بھی کوئی امر اس کا مانع نہیں ہے کہ غیر مالی اہم سے اہم تجاویز بھی اولاً اسی ایوان میں

لے۔ اس قانون کی اس خصوصیت کے متعلق ہے۔ جی اینڈل کا مضمون "پارلیمنٹوں کی کثرت" J. G. Randall: Frequency and Duration of Parliaments. مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" نومبر ۱۹۱۶ء بالخصوص صفحات ۶۷۴-۶۷۹ء دیکھنا چاہئے۔



پیش ہوں۔ مگر کسی رٹمی مسودہ قانون کا ایک مرتبہ اس ایوان میں بھیجنے سے قانونی ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ تجویز قانون بن جائے گی، کیونکہ اس قسم کا مسودہ قانون اس وقت تک نہیں بھیجا جاتا جب تک کہ وہ دارالعوام میں منظور نہ ہو جائے اور کاہینہ سے نکل کر اس ایوان میں وہ مسودہ اس وقت تک پیش نہیں ہوتا جب تک کہ تاجدار کی منظوری کا یقین نہ ہو جائے۔ ایوان بالا کی کو ایک مہینے کا وقت دیا گیا ہے جس میں وہ اس تجویز کو منظور یا مسترد کر سکتا ہے مگر جہاں تک کہ مسودہ قانون کے منتقلی کا تعلق ہے ہر حال میں نتیجہ واحد ہے۔ معمولی تو ضیع قانون کے متعلق دارالاعرا کو اب بھی حق امتناع حاصل ہے مگر یہ حق اب حق مطلق نہیں رہا ہے بلکہ صرف متعلق ہو گیا ہے۔ غیر مالیاتی قوانین کے لیے جو شرائط درکار ہیں ان کا سرانجام آسان نہیں ہے مگر ان کا پورا کر لینا غیر ممکن بھی نہیں ہے۔ ۱۹۱۴ء میں ”قانون مو قونی کلیسائے ویلز“ اسی طریق پر منظور ہوا تھا اور قریب سٹھ کہ متعدد دوسرے تجاویز جن میں مسودہ قانون رائے وہی تشریحی بھی شامل تھا، اسی طریق سے منظور ہو جائے کہ جنگ عظیم نے معمولی تشریحی سرگرمیوں کو معلق کر دیا۔ مجوزہ قوانین کے متواتر استدلال سے اعرا احساس عامہ پر اثر ڈال سکتے یا صورت حالات میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں اور اس طرح دارالعوام کے اصلی مقصد کے شکست کا سامان کر سکتے ہیں، اور اس کا امکان اس وجہ سے زیادہ ہے کہ اعرا کے امتناع کے علی الرغم کسی غیر مالیاتی تجویز کے قانون بنالینے کے لیے دو برس کے زمانہ گزرنے کی ضرورت ہے۔ مگر سیاسی فریق بندی اور تشریحی روش کا مسلسل ایسا ہے کہ جماعت مقننہ کی عمومی شاخ کو جو نمایاں فوقیت دئی گئی ہے اثر اس کے معنی قانون سازی کے مطلق العنان اقتدار سے کم نہیں ہیں۔

۱۔ لا خط ہو صفو

۲۔ لا خط ہو صفو

E. Jenks:

”جینکس“ قانون پارلیمنٹ اور برطانی دستور سلطنت

The Parliament Act and the British Constitution.



**مزید اصلاحات کا سوال برائیس کی رو داؤ۔** جبکہ بیان ہو چکا ہے، قانون پارلیمنٹ میں مزید وضع قوانین کا وعدہ کیا گیا تھا جس سے ایک ایسے ایوان ثانی کی ترکیب اور اس کے اختیارات کی تحدید ہو جائے جو موروثی بنائے گئے بجائے عمومی بنائے گئے قائم کیا گیا ہو۔ جنگ عظیم سے قبل تین برس کا جو زمانہ گزرا اس میں بہرلوں کی حکومت آئر لینڈ کے سوال اور دوسرے اہم مسائل میں ایسی الجھی ہوئی تھی کہ اسے ایوان بالائی کی اصلاح کے متعلق اپنی تجویز کے دوبارہ اختیار کرنے کی طرف توجہ منوط کرنے کا موقع نہ ملا، اور جنگ کا زمانہ ایسا وقت نہ تھا کہ اس میں اس بحث پر زور دیا جاسکتا۔ پس مزید تغیرات نہیں ہوئے۔ تاہم اس کے متعلق بحث کا سلسلہ برابر آگے بڑھتا رہا اور اس کے متعدد حل پیش کئے گئے جن میں کم و بیش جدت پائی جاتی ہے۔ ۱۹۱۱ء کے قانون کے بعد سے اس بحث کے متعلق سب سے زیادہ نمایاں حصہ حکومت کی ایک ذیلی مجلس کی رو داؤ کا ہے جو سرکاری طور پر "سنتار اصلاح ایوان ثانی" کے نام سے مشہور ہے اور جس کے صدر لارڈ براؤنس تھے۔ اس مجلس ذیلی کا تقرر اگست ۱۹۱۶ء میں ہوا، یہ وہ وقت تھا جب کہ دارالعوام کو فوری عمومی بنادینے کا مسئلہ طے ہو گیا تھا، اور یہ محسوس ہو رہا تھا کہ انگلستان نے خود سری کے خلاف عمویت کی جنگ میں جو دعوای کیے ہیں ان سے اپنے سیاسی ادارات کو اگر مطابقت دینا ہے تو اسے ضروری تھا کہ وہ ایوان میں عمویت پیدا کرنے کی کارروائی بھی عمل میں لائے۔ مجلس ذیلی نے اس بحث پر بہت غور و فکر سے نظر ڈالی اور اپریل ۱۹۱۸ء میں اپنے نتائج کو ایک خط کی صورت میں پیش کیا جو صدر مجلس کی طرف سے وزیراعظم کے نام تھا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

مطبوعہ "کونسل لارڈ بویو" مارچ ۱۹۱۳ء۔

لے "رو داؤ سنتار اصلاح ایوان ثانی"

Report of the Conference of the

شمارہ ۳۰۳-۱۸

Reform of the Second Chamber



اس رواد کا آغاز اس مسئلہ کے مشکلات پر زور دینے سے ہوتا ہے خاص کہ یہ کہ ایک قدیم ادارے کا نئے خیالات اور نئی ضرورتوں سے مطابق کرنا، ایوان ثانی کے لیے کسی ایسی بنیاد کا تلاش کرنا جو اپنی ترکیب و طرز میں جمہیت عمومی سے مختلف ہو، اور دونوں پارلیمینٹوں کے اختیارات و فرائض میں توازن قائم کرنا، یہ سب مشکلات درپیش تھیں۔ فرائض کے متعلق یہ مجلس فیلی اس امر پر متفق تھی کہ ایوان ثانی کے اختیارات و العوام کے اختیارات کے مساوی نہ ہونا چاہئے اور نہ ایوان ثانی کو یہ کوشش کرنا چاہئے کہ وہ اس جماعت کا رقیب بن جائے، خاص کر اسے وزارتوں کے بنانے اور بگاڑنے کا اختیار نہ ہونا چاہئے اور نہ مالیات کے معاملے میں اسے مساوی حق حاصل ہونا چاہئے۔ ترکیب کے متعلق بھی اس قسم کا اتفاق تھا کہ (۱) اس امر کے متعلق تمام ممکن حفظ یا تقدم اختیار کرنا چاہئے کہ اصطلاح شدہ ایوان ثانی میں سیاسی خیالات کے کسی ایک گروہ کو نمایاں و مستقل قلمے کا موقع نہ ملے (جیسا کہ استنادیوں کے اصول کو موجودہ ایوان میں مدتوں سے حاصل رہا ہے)۔

(۲) اس جماعت کی ترکیب ایسی ہونا چاہئے کہ وہ بہ حیثیت مجموعی قوم کے خیال و آراء کے متفق کرنے کی سعی کرے اور بہ حیثیت مجموعی قوم کے سامنے اپنی ذمہ داری تسلیم کرے۔ (۳) اس میں بعض عناصر کو خصوصیت سے جگہ ملنا چاہئے۔ یعنی کار عامہ کی مختلف پیمتوں میں جن لوگوں کو تجربہ حاصل ہو، جن لوگوں میں کام کی قابلیت اعلیٰ ہو مگر اتنی قوت جسمانی نہ ہو کہ وہ وارا العام میں کام کر سکیں اور وہ لوگ جن میں زبردست فریقانہ رنگ نہ ہو۔

ایک ایسا ایوان ثانی جو ان شرائط کو پورا کرتا ہو اس کے بنانے کے متعلق مختلف طریقوں پر غور کیا گیا۔ اطلاق کی وصف کی بنا پر عمومی انتخاب کو ضرورت سے زیادہ شدید اور حالات موجودہ کے غیر موافق سمجھ کر ستر و کر دیا گیا۔ اطلاق میں سینات کے مثل مختلف اغراض و اعمال کی نمایندگی کرنے کے خیال سے بعض یا کل ارکان کا انتخاب اس وجہ سے ناقابل عمل قرار دیا گیا کہ مختلف گروہوں کو نمایندگی میں مناسب حصہ دینے میں دشواری



لاحق ہو گئی۔ وزیر کے توسط سے، فرما رو کی نامزدگی کو اس وجہ سے نامناسب سمجھا گیا کہ باغلب وجوہ اس اختیار سے فریقانہ اغراض کا کام لیا جائے گا۔ دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس متفقہ و مستقل مجلس ذیلی کے ذریعے سے انتخاب کو نظر پسندیدگی سے دیکھا گیا مگر بیشتر ارکان کا خیال یہ ہوا کہ یہ تقرر کے لئے کافی وسیع بنیاد نہیں ہے۔ دارالعوام کے ذریعے سے انتخاب جسے بالواسطہ انتخاب عمومی کے مثل قرار دیا گیا تھا اس کی پوزیشن تائید ہوئی مگر اس میں بھی کچھ نقائص نظر آئے۔

**اصلاح کی پسندیدہ سہ** یہ رائے قائم کرنا بجا ہو گا کہ اصلاح ایوان ثانی کا مسئلہ پھر جلد تر عملی سیاسیات کے میدان میں آجائے گا۔ چند مستثنیات کے سوا "استحداد پسندوں" ٹک نے جنھوں نے قانون پارلیمنٹ کی مخالفت کی تھی اپنے کو عام خیال کا پابند بنالیا ہے۔ اصلی بحث محض طریق کار کی ہو گی۔ تمام فریقوں کے بعض ارکان اس رائے کے ہیں کہ کسی آزاد ملک میں کوئی مستقل دارالامرانہ موروثی ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ یہ جان برا ہیٹ کے الفاظ میں جو کسی وقت میں اس کی زبان سے نکلے تھے۔ باایں ہمہ یہ سمجھی مسلم ہے کہ اس وقت یہ ایوان جس طرح مرکب ہے اس میں ایک بڑی تعداد دیانت پسند ذمی رفعت اور قابل اشخاص کی موجود ہے، متعدد مواقع پر اس ایوان نے عمومی شاخ پر سودمند رکاوٹ عاید کی ہے اس میں کسی قدر نیا جتنی نوعیت اب بھی موجود ہے، اور بعض اوقات اس نے قوم کی مرضی کی تعبیر خود شاخ عمومی کے بہ نسبت زیادہ صحت کے ساتھ کی ہے۔ اصلاح کی سب سے زیادہ معقول تجویز یہ ظاہر یہ نہیں معلوم ہوتی کہ "عمومی"

لے۔ یہ خیال رکھنے کی بات ہے کہ ۱۹۱۱ء کے مباحث میں لارڈ ڈیس نے یہ تجویز کی تھی کہ اس ایوان کی نیابتی نوعیت پر اس طرح زور دیا جائے کہ ملک کی تقریباً اکیس "بھارتی" فنی و تعلیمی مجلسوں کی طرف سے تین تین ارکان لئے جائیں اس قسم کی مجلسیں "شاہی رزم فنون" "مجلس ہند سین" و "واقیت جہاز رانی" اور برطانیہ تعمیر کاروں کی انجمن شاہی وغیرہ ہیں۔



بنیاد پر ایوان بالائی کی بالکل ترتیب جدید کر دیجائے گی بلکہ بہترین صورت یہ ہوگی کہ (۱) روز برسی کا یہ اصول اختیار کیا جائے گا کہ امارت کے حصول سے بجائے خود اس ایوان میں نشست کا اختیار نہ ہوگا (۲) رکبیت میں ایک معقول تعداد ان انتخاب کی داخل کی جائے گی جو موروثی امرا کی کل جماعت کے نمائندے ہونگے اور انھیں کی طرف سے منتخب کیے جائینگے (۳) اور ایک معتد بہ حصہ مادام الحیات یا معین المدت ارکان کا داخل کیا جائے گا، جن کا تقرر یا انتخاب ان کے قانونی بتحریر سیاسی تجربہ، اور دوسری سوز و نیت کی بنا پر ہوگا۔ جو جماعت اس طرح مرکب ہوگی وہ اب بھی استخفاظ کی جانب مایل ہوگی اور غالباً لبرل وزارت کو اب بھی وہاں مستحفظ کثرت کا سامنا ہوگا مگر اب تک جیسی مخالفت ہوتی رہی ہے اس کے مقابلہ میں یہ مخالفت سختی وغیر ذمہ داری میں کم ہوگی، اور یہ یقین ہو سکتا ہے کہ قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے اختیارات میں جو تغیرات ہوئے ہیں یہ تبدیل ان کے ساتھ ل کر تمام معقول مطالبات کو پورا کر دے گا۔ اس تجویز کے سلسلے میں اس بنیاد کے یقین میں مشکل پیش آئیگی جس کے بموجب مادام الحیات یا معین المدت ارکان کا انتخاب ہوگا۔ جو ملک وفاقی بنیاد پر مرتب ہو جیسے کہ ممالک متحدہ امریکہ ہے، وہاں یہ آسان ہے کہ ایک ایسا ایوان ثانی بنالیا جائے جو ایوان اول کا متضاد نہ ہو۔ جیوٹے جیوٹے گروہوں میں قوم کی براہ راست نمائندگی ایوان اول میں ہو اور وفاقی ریاستوں کی نمائندگی ایوان بالائی میں ہو۔ مگر انگلستان وفاقی سلطنت نہیں ہے اور ایوان بالائی کی نمائندگی کے لئے اس وقت کوئی عمدہ رقبہ موجود نہیں ہے۔ مگر جیسا کہ برائیس والے ماحولیہ کی رائے تھی یہ امر قیاس سے باہر نہیں ہے کہ اگر فی الواقع قدیم، تاریخی صوبے یا ان کے مجموعوں سے کام نہ لے تو ایسے رقبے اب بنائے جائیں۔ ایک ایسے نظم سے عظیم الشان مفاد حاصل ہونگے جس کے تحت ارکان کی ایک متعدد بہ تعداد اہم و مخصوص گروہوں اور اغراض کی رتبہ میں بڑے بڑے مشن بھی شامل ہوں) نمائندگی کے لئے منتخب کی جائے۔ جماعت علمی مجسٹس، کلیسائے انگلستان سے اتفاق کرے والوں کی خاص خاص جماعتیں،



سامو کا اہل طبابت، بلکہ اتحاد و مزدوران اس سلسلے میں معائب کا خیال ذہن میں آجاتا ہے۔

وونوں ایوانوں کے متوقع تعلقات آمدہ مشرق بالاطریقوں پر جو جماعت بنائی جائے گی وہ بلاشبہ مشرق ایک موقر قابل اور پرزور جماعت ہوگی اور اس سے ایک نیا سوال پیدا ہوتا ہے جس کی طرف سے اصلاح چاہئے والے بیخبر نہیں رہے ہیں کیا ایسا نہ ہوگا کہ اس قسم

کا ایوان حقوق و اختیارات میں بجا طور پر ایوان زیرین کے ساتھ مساوات کا دعویٰ کرے۔ کیا وہ اس تختانی سطح پر رکھا جاسکتا ہے جس سطح پر حال کے قانون سے دارالاحراست ہو کر آگیا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس ایوان پر نیابتی اصول کے اطلاق کا آیا یہ اثر نہ ہوگا کہ دارالعوام کو نقصان پہنچا کر اس جماعت کے اقتدار کی ماحرخیہ تجدید ہو جائے۔ چند برس گزرے کہ بالفور نے اپنے ایک مشہور خطبے میں ایوان زیرین کو متنبہ کر دیا تھا کہ یہ ہونے والی بات ہے اور وونوں بڑے فریقوں کے اندر دوسرے لوگوں نے بھی اس قسم کی آواز بلند کی ہے۔ لیکن یہ اندیشہ بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ اولاً یہ کہ ایوان ثانی کی ترکیب یا درجہ میں کوئی تغیر پارلیمنٹ کے قانون کے بغیر

۱۔ اس اصول کے وکسپ مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ ایل۔ بویئر  
L. Bouvier. La representation

des interets professionnels dans les assemblees politiques

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۴ء۔ جی۔ کاریئر "حکومت اقوام کے ارتقا میں فنی عناصر کے مقاصد کی نمائندگی اور ان کی اہمیت"

G. Carriere, La representation des interets et l'importance des  
elements professionnels dans l' evolution et le gouvernement des  
peuples

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۴ء۔



ہیں ہو سکتا، اور یہ خیال میں نہیں آتا کہ دارالعوام کسی وقت بھی کسی ایسی تجویز کو پسند کرے گا جس سے بہر فروع مالیات اور نظم و نسق کے دو اہم صیغوں میں اس کی آخری نگوئی محدود ہوتی ہو۔ دوسرے یہ کہ تجربے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انجام کار میں کوئی ایوان بالائی خواہ اس کی بنیاد کچھ ہی کیوں نہ ہو ذمہ دار یعنی کابینہ حکومت کے نظم کے تحت اختیار و اثر کے اعتبار سے ایوان زیریں کا ہر مقدم نہیں ہو سکتا۔ فرانس کے دستور سلطنت میں یہ سہی کی گئی ہے کہ کابینہ سینات اور دارالوکلار دونوں کے روبرو ذمہ دار ہو اور سینات غیر معمولی طور پر ایک قابل و مستعد کار جماعت ہے جسے پھر بھی دارالوکلار قومی معاملات کی واقعی نگوئی میں مقبول تقدیم رکھتا ہے۔ آسٹریلیا کے دستور سیاسی کے بنانے والوں نے بالارادہ عمومی منتخب کردہ ایوان بالائی کا انتظام کیسے کیا ہے یہ ایوان وفاقی ایوان نمائندگان کا ایک موثر جواب ہو جائے گا اس خیال میں ناکامی ہوئی۔ اس وقت اس دولت عامہ کی حکومت صرف ایوان زیریں کی نوعیت کو تسلیم کرتی ہے اور ایوان بالائی مخصوص طور پر صرف ایک انجمن مباحثہ ہے۔ اسی طرح کیناڈا میں سینات نمایاں طور پر کمزور ہے۔ آئنگلستان میں بھی نتیجہ کا اس کے خلاف ہونا دشوار ہے زمانہ حال کے ایک مصنف کے ہمنوا ہو کر یہ کہنا ٹھیک نہیں ہے کہ کابینہ نظم دو ایوانی جماعت متقنہ کے لئے مہلک ہے کیونکہ فرانس کے معاملہ میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حکومت کے کابینہ نظم کے اندر ایوان بالائی کے لئے

۱۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۱۰

۲۔ اے۔ بی۔ کیٹھ۔ (برطانیہ کی) قلمروں میں ذمہ دار حکومت "A. B. Keith,

Responsible Government in the Dominions.

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۳ء جلد دوم، صفحات ۶۳۳-۶۳۸

E. Porrit Evolution of the

۳۔ ای۔ پورٹ۔ "قلمروئے کناڈا کا ارتقاء"

یا نگوئے ۱۹۱۸ء باب ۱۱

Dominion of Canada



جائز و مفید جگہ موجود ہے اور ممالک متحدہ امریکہ میں دہلیوانی جماعت مقننہ کے لئے جو دلائل ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر انگلستان پر بھی کیساں طور پر عاید ہو سکتے ہیں۔ مگر جیسا کہ مذکورہ بالا مصنف نے آگے چل کر کہا ہے اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ "ایوان اعلیٰ کے انتخاب کا طریقہ کچھ ہی کیوں نہ ہو اور اس کے ارکان کیسے ہی قابل کیوں نہ ہوں مگر جب تک کہ دارالعوام کے روبرو وزارت کی ذمہ داری کا اصول باقی ہے سیاسی زندگی میں دارالامرا محض تختانی حیثیت میں رہے گا۔ جیسا کہ ایک انگریز صاحب استدعا نے کہا ہے "دارالعوام جس کی پشت پر انتخاب کنندگان کی کثرت موجود ہو، اسے نہ تو اصرار قبول ہو میں لاسکتے ہیں نہ اس کے منہ میں لگام لگا سکتے ہیں۔ انتخاب کنندگان اگر دل سے چاہتے ہوں اور وزارت بھی ان کے ہنجیال ہو تو امر اصلاح بلکہ انقلاب کو بھی روک نہیں سکتے۔ لیکن تختانی حیثیت مفید حیثیت ہو سکتی ہے، اور یہ ایک معقول بات ہے کہ اگر ایوان ثانی کا باقی رکھنا منظور ہے تو اس کی ترکیب ایسے طریق پر ہونی چاہئے جس سے اس کو محنت و عقل کو کام میں لانے کا زیادہ سے زیادہ ممکن موقع مل سکے۔ ایوان ثانی کے منافع یہ ہیں کہ وہ تعویق اور غورو فکر کے لئے مجبور کرے، جماعت مقننہ کے لیے اسے ناممکن بنا دے کہ کسی نامعقول عمومی رائے کی ہنگامی موج میں وہ بہ جائے "نظر ثانی کے عضو کے طور پر عموماً کی روک کام میں استغناطیت کے عمل کے آلہ کار اور ان اغراض کی طمانینت کے وسیلہ کے طور پر کام آئے جو اس واحد ایوان میں قابل

۱۔ سی۔ ڈی۔ الین۔ "پارلیمنٹ کی حیثیت" (C. D. Allin. The Position of Parliament)  
مطبوعہ امریکن پولیٹیکل

Low. Governance of England

سائیس ریویو، جون ۱۹۱۳ء۔  
۲۔ "حکمرانی انگلستان"  
طبع ثانی صفحہ ۲۲۳۔



حصول نہ ہوں جو ایسے ارکان سے مرکب ہو جو قوم کی طرف سے براہ راست منتخب ہوئے ہوں لیکن مقصد محض اس قسم کے روٹے ارکانا نہیں ہے جو سستی، ناقابلیت یا جنبہ داری سے پیدا ہوتی ہو بلکہ مقصود یہ ہے کہ محض سیاسی ضروریات فوری سے کہیں زیادہ بہبود عام کے خیال سے بہ تحقیق نظر غور و فکر اور نظر ثانی کی جائے۔ اگر مناسب طور پر انجام دیا جائے تو یہ فرض ابتدا کرنے یا فیصلہ آخری سے جسے ایوان زیرین انجام دیتا ہے کم قابل اعزاز اور اہمیت میں اس سے گفتگو نہیں ہے۔ وارا لاهرا نے زمانہ گزشتہ میں برطانیہ قوم کی عمدہ خدمت کی ہے۔ اور اگر وانا کی کے ساتھ اس کی ترتیب جدید کی جائے تو آئندہ اس کا نفع گھٹنے کے بجائے بڑھ جائے گا۔

۱۔ ولوئی "حکومت سلطنتہائے جدیدہ" Willoughby. Government of Modern States

صفحہ ۱۸۴۔ ایوان ثانی کے منافع کی پراپی طرز کی بحثیں کتب ذیل

میں داخل ہیں۔ جے۔ اس۔ آئی۔ نیابتی حکومت J. S. Mill, Representative

مطبوعہ لندن ۱۸۶۲ء۔ باب ۱۳، بعنوان "ایوان ثانی" جان ایڈمز Government

تھامس ہندو امریکہ کی حکومت کے وسائل سلطنت کی حمایت

John. Adams, Defence of the Constitutions of Government of the

United States of America

مطبوعہ بوٹن ۱۸۲۵ء۔ آخر الذکر تصنیف سی۔ ایف ایڈمز (مدیر) کی کتاب تصانیف

جان ایڈمز Works of John Adams

جلد چہارم، صفحات ۲۷۰-۵۸۸، میں ملیگی۔ ایک ایوانی اور دو ایوانی جماعتوں کے

نوائید گارنر نے اپنی تصنیف میں صاف طور پر بیان کئے ہیں "تقریب سیاسیات"

Garner. Introduction to Political Science

صفحات ۴۲-۴۴۔

۲۔ انگلستان کے ایوان ثانی کے اصلاح کی بحث پر بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں

اور ان میں سے صرف نہ زیادہ اہم عنوانات کا بیان ذکر کیا جاتا ہے۔ اس بحث پر (دیجئے صفحہ ۱۸۵ء)



# باب اول

## پارلیمنٹ تنظیم

نشستیں افتتاح  
قوانین سالہ کی رو سے جن کا آغاز ۱۶۱۳ء میں ہوا  
تحفہ پارلیمنٹ ہر تین برس میں کم از کم ایک

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کتبہ ذیل میں مختصر بحث کی گئی ہے۔ ہودل حکومت انگلستان  
Lowell; Government of England جلد اول باب ۲۲۔ مورین،  
حکومت انگلستان Moran; English Government باب ۱۱۔ لویہ حکمرانی  
انگلستان Low; Governance of England باب ۱۳۔ ایسج۔ ڈبلیو  
دی ٹمپلر کی سیناٹس اور ایوانہائے اعلیٰ Temperley, Senates and Upper  
Chambers مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء باب پنجم۔ اہم کتابوں میں کتب ذیل  
شائع ہیں۔ ڈبلیو۔ اس میکفرسن، آمارت بیرونی و سیناٹ، یا دارالامرا گزشتہ موجودہ  
واہندہ Macpherson; The Baronage and the Senate; or the House of  
Lords in the Past, the Present and the Future  
مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء ٹی۔ اے۔ اسپالڈنگ دارالامرا، نظر باز پسین و نظر پیشین  
Spalding, The House of Lords; a Retrospect and a Forecast  
The House of Lords  
مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء جے۔ ڈبلیو۔ ولی۔ دارالامرا، The house of Lords (مطبوعہ لندن)  
۱۹۰۰ء ڈبلیو۔ اس میک کینی، اصلاح دارالامرا، McKechnie, The Reform of the House  
of Lords) مطبوعہ گلاسگو، ۱۹۰۰ء ڈبلیو۔ ایل ولسن، معاملہ دارالامرا  
W. L. Wilson, The Case of the House of Lords



مرتبہ منعقد ہونی چاہئے لیکن کثرت کار اور خاص کر اس وجہ سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ جے۔ ایچ۔ مارگن "دارالامرا و دستور سلطنت"

J. H. Morgan, The House of Lords and the Constitution

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ اس بحث میں جتنی تحریریں ہوئی ہیں ان میں مذکورہ بالا پہلی کتاب ایوان بالائی کی سب سے زیادہ پرزور حمایت میں ہے اور دوسری کتاب اس کی سب سے زیادہ وقاح نکتہ مبینی ہے۔ ایک قابل فرانسیسی صاحب قلم اسے اس میں کا ایک مختصر تبصرہ "دارالامرا"

اور حمایت ہے۔ A. Esmein, La Chambre des Lords et la democratie

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء رسالوں میں جو مضامین طبع ہوئے ہیں ان میں سے مذکورہ ذیل مضامین کا ذکر ہو سکتا ہے:۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارولڈ "مسئلہ دارالامرا"

H. W. Horwill, The Problem of the House of Lords

۱۹۰۹ء۔ ای۔ پورٹ "امرا کے خلاف تحریک کا انہدام"

E. Porritt, The Collapse of the Movement against the Lords

ریویو "جون ۱۹۰۹ء۔ اینڈا۔ انگلستان میں جدید و متوقع دستوری تغیرات"

Recent and Pending Constitutional Changes in England

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو مئی ۱۹۱۱ء۔ جے۔ ایل گارون، "برطانیائی انتخابات اور ان کے معنی"

J. L. Garvin, The British Elections and their Meaning

مطبوعہ فورٹ ناٹلی ریویو "فروری ۱۹۱۱ء۔ جے۔ اے۔ آر۔ مبرٹ "دستوری بحران"

J. A. R. Marriott, The Constitutional Crisis

مطبوعہ نائینٹھ سنچری "جنوری ۱۹۱۱ء۔ جے۔ بی۔ فرٹھ، "ایک حقیقی ایوان ثانی"

Firth, A Real Second Chamber

مطبوعہ فورٹ ناٹلی ریویو "نومبر ۱۹۱۱ء۔ اے۔ ولیمز "مناسب حال ایوان ثانی"

Williams, The Requisite Second Chamber

مطبوعہ "کمپبیری ریویو" نومبر ۱۹۱۱ء۔ ایک قابل مطالعہ خاکہ اے۔ ایل۔ بی۔ ڈینس

A. L. P. Dennis

کامفیون "برطانیائی فریقانہ سیاسیات کے اثرات ۱۹۰۹ء۔

Impressions of British Party Politics, 1909-1911

(دیکھو صفحہ آئندہ)



کہ فوج کے انضباط اور قوم کی منظوری سال بسال ہوتی ہے، واقعتاً پارلیمنٹ کے اجلاس سالانہ ہوتے ہیں۔ عام طور پر نشست کا آغاز یکم فروری کے قریب ہوتا ہے اور ایام تعطیل کے مختصر الفواؤں کے سوا، اگست یا ستمبر تک جاری رہتا ہے۔ دونوں ایوانوں کا لازماً ایک ساتھ بلانا ضروری ہے۔ دونوں میں سے کوئی ایک ایوان دوسرے کے بغیر ملتے ہو سکتا ہے مگر بادشاہ کسی ایک ایوان کو الفوا پر مجبور نہیں کر سکتا، انقطاع اجلاس جو کسی ایک میقات کو بند کر دیتا ہے یا جو نشست پارلیمنٹ کی برخاستگی کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے یہ دونوں ایوانوں کے لئے ایک ساتھ ہونا ضروری

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائینس ریویو، نومبر ۱۹۱۱ء۔ ہے۔ قانون پارلیمنٹ اور اس کی تاریخ کے بہترین بیانات مضامین و کتب ذیل میں ہیں۔ ۱۔ ڈبلیو ۱۹۱۱ء کا قانون پارلیمنٹ

Dennis. The Parliament Act of 1911

مئی و اگست ۱۹۱۲ء۔ نئے واپلینڈ انگلستان کی دستوری تاریخ، May & Holland,

جلد سوم صفحات ۳۴۳-۳۴۸۔ لویل، Constitutional History of England

”حکومت انگلستان“ Lowell, Government of England طبع نظر ثانی

شدہ، مطبوعہ لیویارک ۱۹۱۲ء۔ جلد اول باب الف (تفایع سالانہ) (Annual Register)

بابت ۱۹۱۱ء و ۱۹۱۲ء۔ ایم سیلبرٹ: رائے شماری دوبارہ قانون پارلیمنٹ، Silbert

مطبوعہ جریدہ قانون عامہ، جنوری مارچ ۱۹۱۲ء Le vote du Parlement

اور اصلاح دارالاحرام، La reforme de la Chambre des Lords

مطبوعہ ایفنا جولائی۔ ستمبر ۱۹۱۲ء۔ گوٹہ قابل قدر کتاب سی۔ ٹی کنگ کی تصنیف، الیکوئمہ کی پارلیمنٹ ۱۹۰۶-۱۹۰۹ء اس کے افراد اور اس کی کارروائیوں کا ایک عمومی خاکہ

C. T. King, The Asquith Parliament, 1906-1909; a Popular Sketch of its Men and its Measures

۱۔ اس سلسلہ میں جے۔ جی۔ اینڈل کا مضمون پارلیمنٹوں کی کثرت و مدت اور مدت

(The Frequency and Duration of Parliaments) مطبوعہ امریکن

پبلیشنگ سائینس ریویو، نومبر ۱۹۱۴ء دیکھنا چاہئے۔



ہے۔ یہ دونوں کارروائیاں ظاہراً بادشاہ کے حکم سے مگر واقعاً کاہنہ کے فیصلے سے ہوتی ہیں۔ برخاستگی کسی غیر معین تاریخ تک کے لئے ہوتی ہے جس کا تصفیہ بعد کو نئی نشست کے اعلان سے ہوتا ہے اور التوا کے برخلاف انفساخ کے مانند برخاستگی کی وجہ سے تمام زیر بحث مسائل کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

نیقبات کے شروع ہونے کے وقت دونوں ایوانوں کے ارکان اولاً اپنے اپنے ایوانوں میں جمع ہوتے ہیں اس کے بعد ارکان دارالعوام، امرا کے ایوان میں بلائے جاتے ہیں جہاں نشست کا اختیار عطا کرنے والے شاہی خطوط پڑھے جاتے ہیں اور لارڈ چانسلر تاجدار کی اس خواہش کا اظہار کرتا ہے کہ ارکان دارالعوام اپنا ایک صدر منتخب کرنے کی کارروائی کریں۔ ارکان دارالعوام اس کارروائی کے لئے اپنے ایوان میں چلے جاتے ہیں اور دوسرے روز جدید صدر مع ارکان کے دارالامرا کے سامنے آتا، اپنے انتخاب کا اعلان کرتا اور لارڈ چانسلر کے ذریعہ سے شاہی پسندیدگی حاصل کرتا ہے۔ دارالعوام کے قدیم و غیر شکوک حقوق و امتیازات کا مطالبہ کرنے اور انھیں حاصل کرنے کے بعد صدر دارالعوام اور ارکان اپنے مقامات کو چلے جاتے ہیں اور ان سے ضروری حلف لے جاتے ہیں۔ اگر بادشاہ بذات خاص پارلیمنٹ سے ملاتی ہوتا ہے (اور یہ کوئی غیر معمولی امر نہیں ہے) تو وہ انتخاب کے دوسرے دن شاہانہ جلوس کے ساتھ دارالامرا کو جاتا اور تخت شاہی پر نشست کرتا ہے، اور شاہی میر تشریفاتی کو ہدایت ہوتی ہے کہ وہ سیاہ عصا بردار نقیب کو حکم دے کہ ارکان دارالعوام ایک مرتبہ پھر حاضر ہوں اگر بادشاہ خود نہیں جائے تو امرا کے مامورین اس نقیب سے یہ خواہش کرتے ہیں کہ ارکان دارالعوام موجود ہوں۔ ہر دو صورت میں ارکان دارالعوام موجود ہوتے ہیں، اور بادشاہ ریاس کی عدم موجودگی میں لارڈ چانسلر شاہی تقریر کو پڑھتا ہے۔ اس تقریر کا مصنف اصل کاہنہ ہوتا ہے اور اس میں



میقات کے بابت اپنے تجاویز زیر نظر کو بیان کیا جاتا ہے۔ بادشاہ کے چلے جانے پر ارکان دارالعوام واپس ہو جاتے ہیں۔ تقریر شاہی دوبارہ پڑھنی جاتی ہے اور اس کے جواب میں ہر ایک ایوان میں ایک محضر پڑھائے جاتی جاتی ہے اور حکومت یعنی کابینہ اپنے مالی و تشریفی تجاویز پیش کرنا شروع کر دیتی ہے۔ جب کسی پارلیمنٹ کا کوئی میقات اس کا پہلا میقات نہ ہو تو صدر دارالعوام کا انتخاب اور لامحالہ حلف لیا جانا حذف کر دیا جاتا ہے۔

پارلیمنٹی تاریخ کے آغاز سے ایوانوں کا جائے اجلاس  
ماحول مادی | باقاعدہ طور پر دست فرسار ہا ہے جو دریا کے ٹیمپل کے

۱۔ پارلیمنٹ کے افتتاح التوا بر خاستگی و انفساخ سے متعلق جو رسوم عمل میں آتے ہیں ان کی بابت کتب ذیل دیکھنا چاہئے :- ا۔ سن "قانون و رواج دستور سلطنت" Anson. Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحات ۶۱-۷۷۔ ردیج "طریق کار وائی دارالعوام" اس کی تاریخ اور شکل موجودہ کا مطالعہ Redlich Procedure of the House of

Commons; a Study of its History and Present Form مترجمہ ۱-۷۱۔ ای سٹائن ٹال "مطبوعہ لندن" ۱۹۰۸ء۔ جلد دوم صفحات ۵ تا ۶۷۔ ٹی۔ ای مے۔ پارلیمنٹ کے قانون امتیازات طریقہ کار اور رسم و رواج

T. E. May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings, and

Usage of Parliament طبع یازدہم "مطبوعہ لندن" ۱۹۰۷ء۔

باب ہفتم۔ ۱۔ رابٹ وپی اسمتھ "پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ" A. Wright and

P. Smith Parliament. Past and Present لندن ۱۹۰۲ء۔ جلد دوم باب ۲۵۔

میک ڈوناٹ "کتاب پارلیمنٹ" MacDonaugh. Book of Parliament صفحات

۱۱ تا ۱۴، ۳۲ تا ۴۷، ۸۴ تا ۲۰۳۔ جی۔ گریم "پارلیمنٹ کی ماں" Graham.

Mother of Parliaments "مطبوعہ بوسٹن" ۱۹۰۱ء۔ صفحات ۳۵ تا ۱۵۷۔



بائیں کنارے پر واقع ہے۔ آخری پارلیمنٹ جس نے کسی دوسری جگہ نشست کی ہو، وہ چارلس دوم کی ۱۶۸۹ء والی آکسفورڈ کی پارلیمنٹ تھی۔ محل وسط منسٹر (جو ازمنہ وسطی میں سلطنت کے خاص شہر لندن کے باہر اس کے قریب ہی واقع تھا) شاہی اقامت گاہوں میں سب سے زیادہ اہم محل تھا اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ اس کے عظیم الشان ایوان اور کمرے منہ قرب کی خانقاہ ویسٹ منسٹر کے پارلیمنٹی اجلاسوں کے لئے کام میں لائے جائیں وہ وسیع عمارت جو اب ویسٹ منسٹر کے نام سے مشہور ہے اس میں قدیم ویسٹ منسٹر کے ایوان کو (جو اصطلاحاً اب بھی شاہی محل کہلاتا ہے اگرچہ شاہی اقامت گاہ نہیں ہے) چھوڑ کر اور تمام حصص دراصل ۱۸۳۴ء کی آتشزدگی کے بعد بنے ہیں۔ امرائے اپنے موجودہ ایوان میں پہلی مرتبہ ۱۸۳۴ء میں نشست کی اور عوام نے اپنے ایوان میں ۱۸۳۴ء میں یہ

ایک وسطی پیش طاق کے دونوں جانب سے رواق ان کمروں کی طرف گئے ہیں جن میں یہ دونوں جماعتیں اپنے اجلاس کرتی ہیں، یہ ہال اس طرح ایک دوسرے کے بالمقابل ہیں کہ بادشاہ کا تخت جو دارالامرا کی جنوبی حد پر ہے صدر دارالعوام کی کرسی سے دکھائی دیتا ہے جو دارالعوام کی شمالی حد پر ہے۔ ارکان دارالعوام جس کمرے میں نشست

لے۔ ایک ڈونا کتاب پارلیمنٹ MacDonaugh. Book of Parliament

صفحات ۹ تا ۹۰۔ گریہم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham; Mother of Parliaments

صفحات ۸۰ تا ۶۰۔ رایت و اسٹن "پارلیمنٹ، گزشتہ و موجودہ"

Wright & Smith; Parliament. Past and Present جداول ابواب آٹا ۱۳

قدیم محل ویسٹ منسٹر کی مستند قدیمی تاریخ اسی۔ ڈبلیو بریلی اور جے برٹن کی کتاب "ویسٹ منسٹر کے قدیم محل اور سابق ایوان ہائے پارلیمنٹ" کی تاریخ ہے۔

Brayley & Britton; History of the Ancient Palace and Late Houses of

مطبوعہ لندن، ۱۸۳۶ء

Parliament at Westminster



کرتے ہیں وہ کچھ زیادہ بڑا نہیں ہے، طول میں صرف پچھتر فٹ اور عرض میں پینتالیس فٹ ہے۔ ایک چوڑے راستے سے اس کے دو حصے ہو گئے ہیں جس کے اوپر کے سرے پر ایک بڑی میز محرر اور اس کے مدو گاروں کے لئے ہے اور اس کے آگے صدر کی بلند چھتری دار کرسی ہے۔ اس راستے سے دونوں جانب آٹھ سائے بنچیں ہیں جن کے تکیے اونچے اونچے ہیں، جن پر گہرے رنگ کا سبز چمڑا منڈھا ہوا ہے۔ یہ بنچیں زمین پر نہ کرے کی دیواروں تک بلند ہوتی گئی ہیں اور ان کے درمیان سے درمیانی راستے سے زاویہ قائمہ بنا ہوا ایک دوسرا راستہ ہے جو ایوان کے اوچے اُدھرتاک چلا گیا ہے۔ کمرے کے گرد اگر ایک غلام گردش بھی ہے، اس کا جو حصہ صدر کے بالمقابل ہے وہ باہر والوں کے لئے ہے اور اس کے مقابل کی اگلی نشستیں نامہ نگاروں کے لئے ہیں اور اس کے عقب میں ایک اور بھی اونچی گیلری کے سامنے ایک بھاری پردہ لگا ہوا ہے جیسا کہ ترکی مسجدوں میں عورتوں کے لئے ہوتا ہے اور یہاں بھی یہ پردہ اسی مقصد سے ہے۔

۱۔ لوول، "حکومت انگلستان" (Government of England) جلد اول صفحہ ۲۲۹۔ باہر والے جو اصطلاحاً "جنٹی" کہلاتے ہیں، وہ صرف برہمنائے اجازت وہاں ہوتے ہیں اور جس وقت چاہے انھیں خارج کیا جاسکتا ہے زنا نہ گیلری کو ایوان کے اندر نہیں سمجھا جاتا اس لئے تخلیک کا حکم وہاں کے بیٹھنے والوں کو نہیں دیا جاتا لیکن شہ کے موسم خزاں میں عورتوں اور اجانب کی گیلریوں میں بیٹھنے والے دونوں کی بدعنوانی کی وجہ سے صدر نے بقیہ نشست کے لئے گیلریوں کو بند کر دیا۔ شہ میں ایوان نے اپنی کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق یہ اعلان کیا کہ "نہایت درجہ کی امانت اور صریح نقص انتیاز دارا عوام ہے" اور سرکاری طور پر اس قسم کی اشاعت مدتوں تک خلاف قانون رہی مگر شہ میں نامہ نگاروں کی گیلری مرتب کی گئی اور اس وقت سے برابر میں لابی



غلام گردش کی جانب کی قطاریں ارکان کے لئے محفوظ ہیں گر وہ بیٹھنے کے لئے کچھ اچھی جگہ نہیں ہے اور خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا شاؤ و ناوری ارکان نشست کرتے ہیں۔ اصل ایوان میں ۷۷ ارکان کے لئے ۳۵۰ سے بھی کم نشستیں ہیں۔ عام طور پر یہ سب نشستیں بھری نہیں ہوتیں کیونکہ وہاں میزیں نہیں ہیں اور جو ارکان لکھنا پڑھنا یا کچھ اور کام کرنا چاہتے ہیں وہ کتب خانے یا دوسرے متصل شہروں میں جا بیٹھتے ہیں۔ درمیانی راستے کے بالائی صدر کے واسطے جانب کی قطار خزانہ کی بیچ کے نام سے مشہور اور ارکان وزارت کے لئے محفوظ ہے۔ اس کے بالمتقابل صدر کے بائیں جانب کی بیچ فریق مخالف کے سرگروہوں کے لئے محفوظ ہے نشستوں کے قلعی قین کے نہ ہونے کی صورت میں تا حد امکان سلمہ فریقانہ ارکان اپنے اپنے سرگروہوں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) طور پر کارروائی کی روداد مرتب ہوتی اور چہیتی رہی ہے۔ ایوان کے اندر عوام اور مطابیح کی حیثیت کے متعلق البرٹ کی کتاب "پارلیمنٹ" Ilbert. Parliament باب ۸، نیز اس کا مضمون "دارالعوام کے خفیہ اجلاس" The Secret Sitzings of the House of Commons مطبوعہ پرنسٹن کوٹری "پارچ" ۱۹۱۵ء

دیکھنا چاہئے رٹلج دارالعوام کا طریق کار۔ Redlich. Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات ۲۸-۳۸۔ میک ڈوناؤ "کتاب پارلیمنٹ" MacDonaugh. Book of Parliament صفحات ۳۱۰ تا ۳۲۹۔ ۳۵ تا ۳۶۵۔ گریم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham; Mother of Parliaments صفحات ۲۵۹ تا ۲۸۷۔

۱۔ چالیس ارکان کا نصاب ہوتا ہے۔ خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا، واقعی جو ارکان بیچوں پر بیٹھے ہوتے ہیں ان کی تعداد اغلباً دو سو سے کم ہوتی ہے، اگرچہ بقیہ ارکان میں سے اکثر عمارت ہی کے اندر یا بہر نوع اس سے زیادہ دور نہیں ہوتے۔



کے چھبے بیٹھ جاتے ہیں۔ یہ اتفاق کہ دارالعوام کے لئے جو کمرہ مخصوص ہے وہ تنگ ہے اور اس تنگ کمرے کی بنچیں ایک دوسرے سے بالمتقابل ہوتی ہیں یعنی بڑا عظم کی اکثر مجالس مقننہ کے مانند نیم دائرے کی شکل میں نہیں ہوتیں جن میں نشستوں کی ترتیب نائٹ کی طرح ہو اس اتفاق سے انگلستان میں دو فریقی نظم پیدا ہو گیا ہے اور اس قسم کی گروہ بندی ناممکن ہو گئی ہے جو ایک دوسرے میں بیوست ہو جاتے ہیں یہ جس ایوان میں امر نشست کرتے ہیں وہ دارالعوام کے ایوان سے چھوٹا اور اس سے زیادہ نفاست کے ساتھ آراستہ ہے جن انتظامات کا اوپر ذکر ہوا ہے زیادہ تر یہی انتظامات اس میں بھی ہیں۔ معاشری اور رسمی اغراض کے لئے ارکان میں تقدم کی ایک معینہ ترتیب ہے۔ لیکن ایوان کے اندر نشست میں اس ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا جاتا بجز اس کے کہ اساتقہ ایک گروہ کے طور پر استغنیٰ حصے میں بیٹھتے ہیں جو اکثر چار بنچوں پر مشتمل اور صدر کے عین داینے جانب ہے تیسرے حکومتی امر صدر کے داینے جانب کی بنچوں پر ہوتے ہیں اور فریق مخالف

۱۔ البرٹ پارلیمنٹ "Albert Parliament" صفحہ ۱۲۲۔ ایوان کا مکمل حال  
 رایت اور استغنیٰ کی کتاب پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ Parliament past and present  
 باب ۱۹ میں درج ہے۔

۲۔ یہ ترتیب جدید حسب ذیل ہے:۔ شہزادہ ویلز، شاہی نسل کے دوسرے شہزادے، اسقف اعظم کنٹر بری، لارڈ چانسلر، اسقف اعظم یارک، صدر اعظم مجلس شاہی۔ شاہی مہر بردار، ڈیوک۔ مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، اساتقہ ہیرن۔  
 ۳۔ الیزبتہ کے زمانہ میں عہدہ وار صدر ایک نمندے پر بیٹھتا تھا جس میں واقعی اون بھری ہوتی تھی (اور اس وجہ سے اس کی نشست ہی کو آؤنی نمدا کہنے لگے) گراب وہ سرخ جہاز وار گدے پر بیٹھتا۔ ہے لیکن وہ پرانی رسم تسمیہ چلی جاتی ہے۔



کے امرا بائیں جانب اور جو ارکان زیادہ غیر جانبدار حیثیت رکھنا چاہتے ہیں وہ دینار اور کھمبے کے درمیان اڑی بیچوں پر نشست کرتے ہیں۔ لہ

**عہدہ داران** دارالعوام کے خاص عہدہ وار حسب ذیل ہیں :- صدر  
محرم اور اس کے دو مددگار، واروغہ اور اس کے مددگار  
امام عبادت، صدر و نائب صدر مجلس آمد و خرچ۔

محرم اور واروغہ مع مددگاران وزیر اعظم کی نافرزدگی پر تاحیات بادشاہ کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں مگر صدر دارالعوام، اور صدر و نائب صدر مجلس آمد و خرچ ایوان کی طرف سے ایک پارلیمنٹ کی مدت کے لیے منتخب ہوتے ہیں۔ صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کے سوا باقی تمام عہدہ دار تعلقاً غیر سیاسی ہوتے ہیں۔ محرم ایوان کے تمام احکام پر دستخط کرتا ہے، جو سودا، قانون دارالامر کو بھیجے جاتے یا واپس کئے جاتے ہیں ان پر تصدیق ثبت کرتا ہے، اجلاس کے دوران میں جو کچھ پڑھنے کی ضرورت ہوتی ہے اسے پڑھ کر سناتا ہے، ایوان کی کارروائیوں کی یادداشت لکھتا ہے، اور صدر دارالعوام کے اتفاق رائے کے ساتھ سرکاری روزنامے کی تیاری کی نگرانی کرتا ہے۔ واروغہ صدر دارالعوام کے پاس حاضر رہتا ہے، ایوان کے احکام کو عمل میں لاتا ہے اور جن اشخاص کے لئے حکم ہوتا ہے یا جو اس کے منرا دار ہوتے ہیں انھیں ایوان کے روبرو پیش کرتا ہے۔ صدر مجلس آمد و خرچ (اور اس کے غیاب میں نائب صدر) ایوان کے مباحث کی اس وقت صدارت

لہ۔ مفصل بیان کے لئے رائٹ واسمیتھ کی کتاب "پارلیمنٹ گزشتہ و موجودہ" "Parliament past and present." باب ۱۸ دیکھنا چاہئے۔

لہ۔ امر واقعہ یہ ہے کہ جب وہ وزارت عہدے سے علیحدہ ہوتی ہے جس نے صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کا تقرر کیا تھا تو یہ دونوں عہدہ دار بھی کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔



کرتا ہے جب کہ کل ایوان بہ حیثیت مجلس ذیلی کے نشست کرتا ہے۔ اور نیز خانگی قانون سازی کی بھی نگرانی کرتا ہے۔ اگرچہ وہ ایک سیاسی عہدہ دار ہوتا ہے مگر دونوں حیثیتوں میں اس کا انداز قطعاً غیر فریقانہ ہوتا ہے۔ ایوان دارالعوام کی حیثیت جب محض ایک درخواست دینے والے کی سی تھی اس وقت اسے اپنے لئے ایک مسلمہ نائب کی ضرورت تھی یہی باعث ہوا صدارت دارالعوام کے وجود میں آنے کا۔ اور اگرچہ جہاں تک معلوم ہے صدر دارالعوام کے نسل کا آغاز سترہاس ہنگر فورڈ کے وقت سے ہوا جو اوڈورڈ سوم کی آخری پارلیمنٹ (۱۳۶۶ء) میں اس عہدے پر فائز تھا مگر اس خیال کے وجوہ موجود ہیں کہ اس سے قبل زمانہ میں بھی ایسے لوگ تھے جو معقول حد تک اس فرض کو انجام دیتے تھے۔ صدر کا انتخاب آغاز پارلیمنٹ کے وقت خود ایوان کی جانب سے اور اس کے ارکان میں سے ہوتا ہے اور اس کی میعاد اگر استعفا یا موت سے منقطع نہ ہو جائے تو اسی پارلیمنٹ کی مدت تک رہتی ہے۔ ایوان کا انتخاب تاجدار کی پسندیدگی کے تابع ہے، اگرچہ سابق زمانے میں اس معاملے میں بادشاہ کی مرضی بہت اثر رکھتی تھی مگر وہ آخری موقع جب کہ فرمانروائے کسی منتخب ہونے والے صدر کو رد کیا ہے، ۱۶۶۹ء میں تھا اگرچہ رسماً صدر کا انتخاب ہوتا ہے مگر حقیقت میں کابینہ اسے پسند کرتا ہے، اور معقول حد تک یہ یقینی ہے کہ وہ صاحب اقتدار فریق میں سے ہوگا۔ لیکن انیسویں صدی میں یہ قاعدہ ہو گیا کہ صدر جب تک کام کرنے پر رضامند ہو بلا لحاظ فریقانہ وابستگی کے اس کا انتخاب مکرر ہوتا رہتا ہے۔ صدر کے فرائض کسی حد تک رواج سے منضبط ہوتے ہیں، کسی قدر ایوان کے قواعد سے، اور کسی قدر عام وضع قوانین سے۔ یہ فرائض بہت کثیر التعداد اور علی العموم نہایت ہی اہم ہیں۔ سب سے اول

۱۔ اس وجہ سے وہ عام طور پر صدر مجلس ذیلی کے نام سے مشہور ہے۔



یہ ہے کہ وہ ایوان کا صدارت کرنے والا عہدہ دار ہے۔ اس حیثیت میں وہ قطعاً ایک غیر فریقانہ معتدل ہے جس کا کام یہ ہے کہ وہ مباحث میں شانِ اخلاق کو قائم رکھے، امور ضابطہ کا فیصلہ کرے، سوالات کرے، اور رایوں کے نتیجے کا اعلان کرے۔ انگلستان کے عہدہ صدارت دارالعوام کی غیر فریقانہ حیثیت اسے امریکہ کے ہم مثل عہدے کے سخت متضاد بنا دیتی ہے۔ برائیں کہتا ہے کہ ”انگریزی پارلیمنٹ کے اندر کسی فریق کے لیے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ کسی صدارت کا زینت دینے والا خود اس کے فریق سے ہے یا اس کی مخالف جماعتوں میں سے ہے۔ ایک رواج جو اپنی شدت عمل میں قانون کی حد تک پہنچا ہوا ہے اس کے لیے یہ ممنوع قرار دیتا ہے کہ اپنے جانب والوں کو خانگی صلاح و مشورے سے بھی مدد دے۔ پارلیمنٹی قانون کے متعلق جو کچھ اطلاع دینے کا وہ اپنے کو مجاز سمجھے وہ ہر ایک رکن کے لئے یکساں ہونا چاہئے بلکہ ایوان کے ہر دوسرے رکن کے برخلاف، صدر جب کسی انتخاب عام کے وقت اپنے حلقے سے اپنا انتخاب ثنائی چاہتا ہے تو وہ کوئی سیاسی تقریر نہیں کرتا۔ وہ کبھی علانیہ سیاسیات پر بحث نہیں کرتا تاہم نہ کہ وہ کسی سیاسی بزم گاہ میں بھی نہیں داخل ہوتا۔ ایوان جب کہ مجلس ذیلی کی حیثیت میں نشست کرتا ہو اور صدر اپنی کرسی صدارت پر نہ ہو اس وقت بھی وہ رائے نہیں دیتا، بجز اس صورت کے کہ رائے دو طرف برابر ہوں اور دوسری بات یہ ہے کہ صدر اپنے ایوان کا نائب یا نمائندہ ہے خواہ امتیاز است کا مطالبہ ہو، خواہ قرار دادوں کی اطلاع دینا ہو یا احکام جاری کرنا ہوں۔ ایک وقت ایسا تھا کہ جس حد تک وہ دارالعوام کا نمائندہ تھا اس سے کم بادشاہ کا نمائندہ نہیں تھا مگر ایوان عمومی کی خود مختاری کے نشوونما کرنے مدتوں قبل اسے اس قابل بنا دیا کہ وہ اپنی اس دوری اور نہایت



مشکل خدمت سے سبکدوش ہو جائے۔ مزید برآں، صدر اگرچہ کسی صورت میں ایوان کا قانون نہیں بناتا مگر وہ ایوان کے قانون کا اعلان کرتا اور اس کی تعبیر کرتا ہے۔ البرٹ کہتا ہے کہ جہاں ایوان کے نظام، ضوابط اور احکام رہبر ہی میں قاصر یا غیر معین ہوتے ہیں، وہاں صدر کو یہ غور کرنا ہوتا ہے کہ کون سا طریق ایوان کے رواج، روایات اور اعزاز اور اس کے ارکان کے حقوق و اغراض کے اعتبار سے سب سے زیادہ موزون ہوگا اور ان مسائل پر عام طور پر اس کی صلاح کا اتباع کیا جاتا اور اس کے فیصلوں پر شاذ و نادرًا اعتراض کیا جاتا ہے۔ کئی نسلوں سے کرسی صدارت کے زینت دینے والے کا ادب و احترام رسمًا جیسا کچھ مرعی رکھا جاتا ہے وہ غیر ملکی مبصروں کے لیے مداحانہ اظہار رائے کا موجب ہے۔<sup>۱۹</sup> آخر میں اس واقعے کا ذکر کرنا چاہئے کہ ۱۹۱۱ء کا قانون پارلیمنٹ بحالت شک صدر کو یہ اختیار مطلق دیتا ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے کہ کیا کسی خاص تجویز کو رسمی مسودہ قانون سمجھنا چاہئے یا نہیں۔ کسی اہم تجویز کے متعلق اسی کے فیصلے پر حکومت کی حکمت عملی بلکہ خود اس تجویز کی قسمت متعلق ہوگی۔

صدر کا نشان اقتدار اس کا عہدہ ہے جو داخلہ اور خروج کے وقت اس کے آگے آگے رہتا ہے اور جب وہ کرسی پر متمکن ہوتا ہے تو میز پر رکھا رہتا ہے۔ اس کے لئے ایک سرکاری اقامت گاہ ہوتی ہے اور پانچ ہزار پاؤنڈ سالانہ اسے تنخواہ ملتی ہے۔ عہدے سے کنارہ ہونے کے وقت عملاً یہ یقین ہے کہ اسے وظیفہ مل جائے اور امارت کا درجہ عطا ہو۔ درحقیقت سو برس سے یہ رواج ہے کہ صدارت کی خدمت ختم کرنے کے بعد صدر پھر ایوان کے عام ارکان میں نہ شامل ہو۔ مسٹر وٹلی (Whitly)

۱۹۔ "پارلیمنٹ" صفحہ ۴۰ تا ۱۳۱  
۲۰۔ دارالعوام کے عہدہ داروں کے متعلق لوکل کی کتاب "حکومت انگلستان"



نے "امیر" بننے اور دارالاحرام میں نشست کرنے سے انکار کر دیا۔  
 دارالعوام کی انتظام اہم اور کثیر المقداد جماعت ہائے تشریفی کے مانند دارالعوام  
 مجلس ذیلی۔ ابھی حال میں ۱۹۱۹ء تک مجلس ذیلی کی تعداد بڑھانی  
 جا چکی ہے اور تشریفی و مالیاتی تجاویز پر غور و خوض کرنے میں یہ مجلس  
 ذیلی جو خدمت انجام دیتی ہیں وہ بہت بڑھادی گئی ہے۔ اور حال کے  
 زمانے میں جن مجلس ذیلی سے باقاعدہ کام لیا جاتا رہا ہے وہ پانچ  
 اہم اقسام کی ہیں۔ (۱) کل ارکان کی مجلس ذیلی۔ (۲) مسودات قوانین عامہ  
 کے متعلق منتخب مجلس ذیلی (۳) مسودات قوانین عامہ کے متعلق متفقاتی مجلس  
 ذیلی۔ (۴) مسودات قوانین عامہ کے متعلق مستقل مجلس ذیلی (۵) خانگی  
 قوانین کے متعلق مجلس ذیلی۔ ۱۹۱۹ء تک یہ ہوتا تھا کہ مسودات قوانین عامہ  
 دوسری خواندگی کے بعد برائے نام کل ارکان کی مجلس ذیلی کے سپرد

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Lowell : Government of England جلد اول باب ۱۲  
 دیکھنا چاہئے اور صدر کے متعلق کتب ذیل : ڈیج کی کتاب "دارالعوام کا طریق کار"  
 Redlich : Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات ۱۲۱-۱۷۱۔ گریم پارلیمنٹوں کی مال،  
 صفحات ۱۱۹-۱۳۴۔ میک ڈونالڈ کتاب پارلیمنٹ "Graham ; Mother of Parliaments.  
 MacDonaugh ; Book of Parliaments ۱۱۵-۱۳۲۔ پورٹ "غیر اصلاح شدہ دارالعوام"  
 Porrit ; Unreformed House of Commons جلد اول ابواب ۲۱-۲۲۔ ۱-۷  
 ایل۔ ڈیسنٹ "قدم ترین ایام سے زمانہ حال تک کے صدر دارالعوام"

Dasent ; The speakers of the House of Commons from the  
 Earliest Times to the Present day مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ میر "صدر دارالعوام  
 انگلستان و ممالک متحدہ امریکہ میں مناصب صدارت"

G. Mer, Les speaker ; etude de la fonction presidentielle  
 en Angleterre et aux Etats-Unis

یوس ۱۹۱۰ء



ہو جاتے تھے، سند مذکور کے بعد سے یہ ہوتا ہے کہ صرف اس صورت میں وہ مسودات وہاں بھیجے جاتے ہیں کہ ایوان ایسا فیصلہ کرے۔ جملہ ارکان کی مجلس ذیلی محض دارالعوام ہی ہے جس کی صدارت صدر دارالعوام کے بجائے صدر مجلس آمد و فرج کرتا ہے، اور اس وقت کی کارروائی کے قواعد ایسے ہیں جن سے تقریباً غیر محدود بحث مباحثہ کی اجازت ہوتی ہے اور اس کے علاوہ بھی تجویز کے جزئیات پر غور و بحث کرنے کی آزادی حاصل ہوتی ہے۔ جب اصرار زیر بحث کا تعلق مالیات سے ہوتا ہے تو یہ جماعت اصطلاحاً مجلس آمد و فرج کے نام سے موسوم ہوتی ہے۔ جب شخص مصارف سے اس کا تعلق ہوتا ہے تو وہ آمد کے متعلق کل ارکان کی مجلس رسد کہلاتی ہے۔ منتخب مجلس ذیلی علی العوام پسندیدہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہیں اور وہ خاص مباحثہ و تمحیص کی تحقیق کرنے اور ان پر رائے دینے کے لئے بنائی جاتی ہیں۔ انھیں مجلس کے ذریعہ سے ایوان ثبوت جمع کرتا، گواہوں کی جانچ کرتا، اور دوسرے اطلاعات حاصل کرتا ہے جو دانشمندانہ وضع قوانین کے لئے ضروری ہوتے ہیں۔ جب کوئی منتخب مجلس ذیلی اس فوری مقصد کو پورا کر دیتی ہے جس کے لئے وہ وضع ہوئی تھی تو وہ ختم ہو جاتی ہے۔ اس قسم کی ہر ایک مجلس ذیلی اپنا صدر خود منتخب کرتی ہے، اور ہر ایک اپنی کارروائیوں کی تفصیلی یادداشت رکھتی ہے جو اس کی باضابطہ روداد کے ساتھ اس نشست کے مشہور شدہ پارلیمنٹ کاغذات میں شامل کر دی جاتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی مجلس کے ارکان دارالعوام کی طرف سے منتخب کیے جائیں مگر عملاً ان میں سے بعض یا کل کا تقریباً مجلس انتخاب کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا ہے جو خود گیارہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جسے ہر میقات کے شروع میں ایوان منتخب کرتا ہے۔ یہ مجلس انتخاب جو نہ صرف منتخب مجلسوں کے بلکہ متقل مجلس اور خانگی و مقامی مسودات قوانین کے مجلس کے ارکان کا بھی تقرر کرتی ہے، وہ حکومت اور



فریقی مخالف کے سرگرمیوں کے مشورہ باہمی کے بعد مقرر ہوتی ہے اور جو تقررات وہ کرتی ہے اس میں اصولاً و عملاً فریقانہ روش کو نظر انداز کر دیتی ہے۔ منتخب مجالس کی تعداد لا محالہ مختلف ہوتی ہے مگر کم نہیں ہوتی۔ ایسی چند مجلسیں پورے سال کے لیے بنائی جاتی ہیں اور وہ عینقتائی مجالس کے نام سے مشہور ہیں۔ اس کی ایک مثال خود مجلس انتخاب ہے۔ دوسری مثال مجلس حسابات عامہ اور مجلس عمر الفاضل عامہ ہیں۔

۱۸۸۲ء سے آغاز ہو کر بعض بڑی مستقل مجلسیں قائم کی گئی ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ ایوان کا وقت میں زیادہ کفایت ہو جائے۔ ۱۹۰۶ء میں اس قسم کی مجلسوں کی تعداد دو سے بڑھا کر چار کر دی گئی جن میں سے ہر ایک میں ساٹھ سے اسی تک ارکان شامل تھے اور رسمی مسودات، خانگی مسودات، اور ہنگامی احکام کے تصدیق کے مسودات کے سوا، یعنی فی الجملہ تمام سرکاری غیر مالی تجاویز کے لیے اس وقت سے یہ ضروری ہو گیا کہ ان میں سے کسی ایک مجلس کے حوالہ کئے جائیں جس کا تعین صدر کرتا ہے بشرط آنکہ ایوان وہ سرے طور پر ہدایت نہ کر دے۔ کام میں اور زیادہ عجلت پیدا کرنے کے خیال سے ۱۹۱۹ء میں مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھا کر چھ کر دی گئی، اور اگرچہ اس تاریخ سے قبل مستقل مجلس اس زمانہ میں نسبت نہیں کر سکتی تھی جب کہ دارالعوام کے اجلاس ہو رہے

۱۔ خانگی مسودہ قانون وہ ہے جس میں سلطنت کے عام مفاد کے بجائے کسی مقام، شخص یا جماعت یا اشخاص کا خاص فائدہ مد نظر ہو۔

۲۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو کسی عاقلانہ عہدہ دار یا حکومت کے کسی عہدہ کی طرف سے جاری ہوا ہو اور جس میں کسی ایسی کارروائی کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا ہو جس کے لئے درخواست دی جا چکی ہو یہ ہنگامی اس وجہ سے ہے کہ جب تک پارلیمنٹ اس سے منظور نہ کرے وہ جائز نہیں ہوتا۔



ہوں بجز اس کے کہ جس رکن کو مسودہ قانون تفویض ہو وہ مجلس کے سامنے اس قسم کی تحریک کرے، مگر اب تو اعدا کسی قید کے اس کی اجازت دیتے ہیں۔ تو یہ کی جاتی ہے کہ جو تجاویز مستقل مجلس کو سپرد کیے جائیں ان کی تحقیق و تحقیق اس کامل طور پر ہوگی کہ پھر یہ حیثیت مجموعی ان کے متعلق ایوان کا مزید وقت صرف نہ ہوگا۔ اس لئے جب مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھائی گئی تو ان کی رکنیت کی تعداد گھٹا کر ساٹھ سے چالیس تک کر دی گئی اور یہ شرط رکھی گئی کہ جس مجلس کو کوئی مسودہ قانون تفویض ہوا ہو، مجلس انتخاب اس میں ارکان کا اضافہ کر سکتی ہے جن کی تعداد دس سے کم اور پندرہ سے زیادہ نہ ہو اور وہ مجلس اس مسودہ قانون کے غور و خواص کے دوران تک کے لئے ہر سرکار سے ملے یہ طے شدہ سمجھنا چاہئے کہ یہ مزید و عارضی ارکان معاملہ زیر بحث کے ماہرین ہونگے۔ ہر مجلس کا صدر (خود اس مجلس کے ارکان میں سے) اگر وہ صدر میں سے منتخب ہونا چاہئے جو آٹھ سے دس تک ہوتے ہیں اور جنہیں مجلس انتخاب نامزد کر دیتی ہے۔

۱۔ لیکن اگر ایوان میں تقسیم رائے کا مطالبہ ہوتا ہے تو مجلس مستقل کے صدر کے لئے ضروری ہے کہ وہ اتنی دیر کے لئے مجلس کی کارروائی ملتوی کر دے جس سے اس کے خیال میں ارکان کو تقسیم آرائیں رائے دینے کا وقت ملجائے۔

۲۔ یہ حکم اسکاٹ لینڈ کے معاملات کی مجلس ذیلی پر عائد نہیں ہوتا۔  
 ۳۔ خانگی مسودات قانون سے متعلق مجالس ذیلی کے بابت سفہات با قبل ملاحظہ ہوں۔ ۱۹۱۹ء کے تغیرات کے قبل دارالعوام کا مجالس ذیلی جس حیثیت سے تھیں ان کا ذکر کتب ذیل میں ہوا ہے۔ "لوکل حکومت انگلستان" Lowell :

Government of England باب ۱۳۔ میریٹ "انگلستان کے سیاسی ادارات"  
 Marriot : English Political Institutes باب ۹۔ البرٹ "پارلیمنٹ"



دارالامرا کی تنظیم | یہ ضروری ہے کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان لامحالہ ایک ساتھ منعقد کئے جائیں اور ایک کی بر خاستگی دوسرے کے بغیر نہیں ہو سکتی، لیکن واقعاً دارالامرا کے اجلاس دارالعوام کے اجلاس سے بہت زیادہ مختصر المددات اور زیادہ فراغت و اطمینان کے ساتھ ہوتے ہیں۔ علی الصوم ایوان بالائی ہفتہ میں چار مرتبہ منعقد ہوتا ہے اور کام کی کمی کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ جن کارروائیوں کا انجام کار میں قانون بن جانا یقین ہے ان میں وقت صرف کرنے کو دل نہیں چاہتا، یہ اجلاس اکثر ایک گھنٹہ کے اندر ہی اندر ختم ہو جاتے ہیں۔ لیکن ایسے سبھی اوقات ہیں جب یہ ایوان بہت سنجیدگی کے ساتھ اور زیادہ وقت تک غور و فکر کرتا ہے۔ کام کے لئے فیاض بین کا ہے۔ لیکن بیان کر دینا مناسب ہے کہ اگر کسی سووہ قانون پر تقسیم آرا کے وقت یہ معلوم ہو کہ تیس ارکان موجود نہیں ہیں تو اس مسئلے کو غیر متعلقہ سمجھا جاتا ہے۔ رسمی مواقع اور ایسے موقعوں کے سوا جب کوئی ایسی تجویز زیر غور ہوتی ہے جس کی قسمت سے ارکان کو خاص دلچسپی ہوتی ہے، دارالامرا کی حاضری ہمیشہ بہت ہی کم ہوتی ہے۔ ایسے ارکان بھی ہیں جو حصول نشست کے لازماً ضوابط پورا کر دینے کے بعد شاذ و نادر ہی اپنے رفقاء میں آکر شامل ہوتے ہیں بلکہ بعض صورتوں میں مطلقاً کبھی آتے ہی نہیں۔ اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ دارالامرا دنیا کی قانون ساز جمعیتوں میں عظیم ترین جمعیتوں میں سے ایک ہے، اس ایوان

(بقیہ حاشیہ منقولہ گزشتہ)

Ilbert : Parliament باب ۶۔ رٹولج طریق کار

دارالعوام Redlich ; Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات

۱۸۰۔ ۲۱۴۔ مے "پارلیمنٹ کے قانون" امتیازات طریقہ کار اور رسم و رواج

سے متعلق رسالہ "May ; Treatise on the Law. Privileges Proceedings"

ابواب ۱۳-۱۴۔ and Usage of Parliament



کے رسمی عظمت کی وجہ سے بہت کم نقصان پہنچتا ہے حالانکہ وسیع مباحثی  
جاعتوں کی یہ ایک خصوصیت خاص ہے، بلکہ اس کے برعکس ایوان کی خوبی کا  
کو قلت حاضری سے نقصان پہنچنے کا اندیشہ رہتا ہے۔

دارالامرا کے عہدہ دار تقریباً سب کے سب مقرر شدہ ہوتے ہیں  
اس وقت کے سوا جب کہ کسی امیر کا مقدمہ پیش ہو صدر عہدہ دار لارڈ  
چانسلر ہوتا ہے اور ہم یہ دیکھ چکے ہیں اس کی نامزدگی وزیر اعظم کی صلاح  
پر بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ ایوان بالائی کی صدارت کا فرض  
سنجھ ان فرائض کے ہے جو اس عجیب و غریب عہدہ دار کے کاموں  
میں داخل ہیں۔ اگر اپنے تقرر کے وقت یہ عہدہ دار طبقہ امرا میں سے  
نہیں ہوتا تو معقول حد تک یہ یقینی ہے کہ اسے مرتبہ امارت عطا ہو جائیگا  
اگرچہ کوئی قانونی ضرورت اس کی نہیں ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وہ گئے دار  
کسی جو صدر عہدہ دار کی نشست کا کام دیتی ہے خاص ایوان کی حد کے  
اندر نہیں ہے اور اس لئے اس عہدہ دار کو محض صدارت کی حیثیت سے  
اس جماعت کا رکن ہونا ضروری نہیں ہے۔ اسے جو اختیارات ہیں وہ  
عام طور پر اتنے بھی نہیں ہیں جتنے ایک مندر کے ہوتے ہیں۔ اگر ایسی  
صورت پیش آجائے کہ دو یا زائد ارکان ایوان کو مخاطب کرنے کے  
امتیاز کی درخواست کریں تو ایوان خود اس کا فیصلہ کرتا ہے کہ ان میں  
سے کون سا منہ آئے (یعنی تقریر کرے)۔ مباحثہ کے دوران میں الضباط  
نفاذ چانسلر نہیں کرتا بلکہ ارکان کرتے ہیں اور جب یہ ارکان تقریر کرتے  
ہیں تو وہ صدر کو مخاطب نہیں کرتے بلکہ وہ کہتے ہیں "مائی لارڈ راکز مغز امر"  
چانسلر اگر طبقہ امرا میں ہو تو وہ دوسرے ارکان کی طرح تقریر کر سکتا اور  
رائے دے سکتا ہے مگر یہ حیثیت صدر کے وہ فیصلہ کن رائے نہیں دے  
سکتا۔ مختصر یہ کہ ایوان کے اندر چانسلر کی حیثیت خالصتہً رسمی ہے۔  
ستائیان صدر کے علاوہ (جن کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ وہ چانسلر  
کی عدم موجودگی میں صدارت کریں) دارالامرا کے بقیہ عہدہ دار جو



اپنے عہدوں کے لئے حکومتی تقرر کے منت کش ہوتے ہیں، صوبہ ذیل ہیں :- محرر پارلیمنٹ جو یا دواشتوں کو مرتب رکھتا ہے۔ داروغہ جو صدر عہدہ دار کے ساتھ رہتا اور اس کے عصا کے محافظ کا کام دیتا ہے۔ صاحب عصا کے سیاہ ؛ اس با شان و شکوہ عہدہ دار کا کام یہ ہے کہ جب ارکان دارالعوام کی حاضری کی ضرورت ہو تو وہ انھیں طلب کرے اور دوسرے رسمی مواقع پر بھی کم و بیش مفید خدمت انجام دے۔ ایک اہم عہدہ دار جس کا انتخاب خود ایوان کرتا ہے وہ مجالس ذیلی کا صدر ہے جس کا فرض یہ ہے کہ جملہ ارکان کی مجلس ذیلی کے وقت صدارت کرے۔

### ارکان کے امتیازات

کچھ رواج کی بنیاد پر اور کچھ قانون تحریری کی رو سے، قائم شدہ امتیازات کا ایک مجموعہ ایسا موجود ہے جن میں سے بعض کا تعلق دارالعوام اور نیز دارالامرا سے بہ حیثیت مجموعی ہے اور بعض کا تعلق ان دونوں ایوانوں کے انفرادی ارکان سے ہے۔ نئی منتخب شدہ پارلیمنٹ کے افتتاح کے وقت صدر دارالعوام اپنے زیر صدارت ایوان کے لئے جن امتیازات کی درخواست کرتا ہے، اور جو لازماً انھیں مل بھی جاتے ہیں ان میں خاص امتیازات یہ ہیں :- گرفتاری سے آزادی، تقریر کی آزادی، فرمانروا تک رسائی، اور ایوان کی کارروائیوں کی ہمدردانہ تائید، ارکان کو گرفتاری سے آزادی کا حق دوران مینقات میں اور اس سے چالیس دن قبل اور چالیس دن بعد تک حاصل رہتا ہے مگر دیوانی مقدمات میں گرفتاری کے سوا اور کسی طرح پر قابل الزام جرم کے نتائج سے ارکان اس ذریعے سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ آزادی تقریر جس کی ضمانت مختص طور پر فرد حقوق میں کی گئی تھی، اس کا منشا صرف اتنا ہے کہ کوئی رکن اپنے ایوان کی مباحثوں میں یا کارروائیوں کے دوران میں جو کچھ کہے اس کے لئے پارلیمنٹ سے باہر اس کے خلاف کسی قسم کی قانونی چارہ جوئی نہ کی جائے



فرماؤ تا تک رسائی کا حق دار العوام کو اپنے صدر کے توسط سے مجبوراً  
 حاصل ہے مگر امرا کو انفراداً حاصل ہے۔ پارلیمینٹی حکومت کے نشوونما کے  
 ساتھ ساتھ یہ حق اور ”ہندروانہ تاویل“ کا امتیاز دونوں عملی اہمیت کے  
 پایہ سے ساقط ہو گئے ہیں۔ دوسرا امتیاز جو اب تک باقی ہے وہ  
 جوہری کی خدمات سے استثنیٰ کا امتیاز ہے، البتہ اب گواہ کی حیثیت  
 سے عدالت میں حاضر ہونے سے انکار کرنے کا حق باقی نہیں رہا ہے۔  
 ہر دو ایوان کو یہ امتیاز حاصل ہے اور اب یہ امتیاز تمام عملی اغراض کے  
 لئے بمنزلہ حق کے ہو گیا ہے کہ وہ اپنی کارروائیوں کے لئے خود ضوابط  
 وضع کریں، اہانت کے لئے لوگوں کو سزا دیں اور اپنے ارکان کے  
 اوصاف کا تصفیہ کریں۔ لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے مشملہ میں متنازعہ  
 انتخابات کا فیصلہ دار العوام نے عدالتوں کے حوالہ کر دیا ہے۔ ایک  
 امتیاز جسے دارالامرا نے سختی کے ساتھ قائم رکھا ہے یہ ہے کہ بغاوت  
 یا جرم شدید کے تمام مقدمات خود ایوان بالائی تاجدار کے مقرر کردہ  
 لارڈ ہائی اسٹیوارڈ کے زیر صدارت فیصلہ کرے۔ امرا دیوانی مقدمات  
 میں گرفتار می سے نہ صرف میقاتوں کے عین قبل و بعد بلکہ ہمہ وقت مستثنیٰ  
 ہیں اور ان کے مختلف مناصب کے اعتبار سے جو حقوق امتیازات  
 اور اعزازات قانوناً یا رواجاً ان کے لئے مخصوص ہو گئے ہیں وہ ان سے  
 نفع اندوز ہوتے ہیں۔

۱۔ دارالعوام کے امتیازات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ انیسن،

”قانون و رواج دستور سلطنت“ Anson; Law and Custom of the Constution.

جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۸۹۔ لوکل حکومت انگلستان. Lowell; Government of England.

جلد اول باب ۱۱۔ والپول، ”انتخاب کنندگان و مجلس وضع قوانین“ Walpole;

Electorate and Legislature باب ۵۔ ”رولج“ دارالعوام کا طریق کار“

جلد سوم صفحات ۴۲-۵۰ Redlich; Procedure of the House of Commons.



ارکان دارالعوام | دارالعوام کو عمومی بنانے میں ایک اہم اقدام ۱۹۱۱ء کے اس فیصلے سے ہوا جس کی رو سے ارکان کو قومی خزانہ سے تنخواہ دینے کا آغاز ہوا۔ ازمنہ وسطیٰ میں اضلاع اور برود کے ارکان اپنے انتخاب کنندگان سے کچھ معاوضہ پاتے تھے مگر اس خرچ کو ایک بار سمجھا جاتا تھا اور متعدد حلقہ ہائے انتخاب نے یہ درخواست کی کہ وہ اتنے گران خرچ امتیاز کے عمل میں لانے سے معاف رکھے جائیں۔ ٹیوڈرون کے زمانے میں ارکان کا معاوضہ متروک ہو گیا۔ انتخاب کی کارروائی کرنے اور پارلیمنٹی رکن کی حیثیت قائم رکھنے کا خرچ ہمیشہ ایک گران خرچ رہا ہے اور صدیوں سے یہ ہوتا آیا ہے کہ قلیل البضاعت اشخاص پارلیمنٹی امیدواری سے عملاً مجبور رہے ہیں۔ ۱۹۱۱ء کے بعد حزب العمال نے اپنے ضرورت مند نمائندوں کو مدد دینے کا آغاز کیا۔ مگر ارکان کے صرف ایک مختصر گروہ کو اس قسم کی مدد ملتی تھی اور وہ بالکل ذاتی اور مادرائے قانون نوعیت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک مستند کتاب جس میں اس بحث پر وسعت کے ساتھ بحث کی گئی ہے وہ تھے کی کتاب ہے "پارلیمنٹ کے قانون امتیازات" طریقہ نامے کار سے تعلقہ رسالہ "May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament"

خاص کو ابواب ۶۴ Parliament

۱۹۱۱ء۔ آخری شخص جس کے نسبت یہ معلوم ہے کہ اسے یہ حیثیت رکن کے باقاعدہ تنخواہ ملتی رہی وہ شاعر اینڈرو مارویل ہے جو چارلس دوم کے اوایل عہد میں اٹھارہ برس متواتر ہل کا نمائندہ رہا۔ سابق زمانوں میں، کفایت شعار حلقہ ہائے انتخاب نے جو تدبیریں اختیار کیں ان میں سے ایک یہ رواج بیان ہونا چاہئے جو روپسٹر میں جاری تھا کہ کوئی اجنبی جو شہر کی تفصیل کے اندر اقامت اختیار کرتا اسے خود اپنے خرچ پر پارلیمنٹ میں کام کرنا پڑتا۔



کی تھی۔ اس غرض کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ غریب مگر قابل اشتخاص دارالعوام سے خارج نہ رہیں ارکان کے لئے سرکاری و باقاعدہ معاوضہ کا مطالبہ تین ربع صدی قبل منشوریوں نے کیا تھا، اور ۱۸۹۵ء کے بعد سے وقتاً فوقتاً اس کے لیے شورش ہوئی رہی۔ ۱۸۹۲ء میں اور پھر ۱۸۹۵ء میں ارکان کو معاوضہ دینے کی قرار داد دارالعوام میں قبول کی گئی اور ۱۸۹۷ء میں ایک قرار داد اس مقصد کی منظور ہوئی کہ ہر رکن کو تین سو یا نوٹ سالانہ تنخواہ ملنا چاہئے مگر ۱۹۱۱ء تک یہ نہ ہو سکا کہ اس مقصد کی کارروائی ایوان بالائی میں منظور ہو جاتی۔

وفیصلہ اوزرن سے ایک نیا جوش تحریک پیدا ہو گیا۔ اس مقدمہ میں عدالتہائے تختانی کے مراجعہ پر دارالامرا نے دسمبر ۱۹۰۹ء میں یہ فیصلہ صادر کیا کہ مزدوری انجمنیں جو رقوم جمع کرتی ہیں ان میں سے پارلیمانی ارکان کو معاوضہ دینا خلاف قانون ہے۔ اس فیصلے کے اعلان کے ساتھ ہی

۱۔ مقدمہ اوزرن بنام انجمن متحدہ ملازمان ریلوے۔ ڈیلیو۔ ڈی اوزرن "گریٹ و سٹرن ریلوے" کے اسٹیشن کلیننگ کے قلیوں کا چودھری اور انجمن متحدہ کی شاخ والتھم کا مقدمہ تھا۔ اس نے اپنی انجمن کے قاعدے کے خلاف اعتراف کیا کہ پارلیمنٹ میں مزدوری نمائندوں کو معاش مہیا کرنے کے لئے تمام ارکان پر چندہ لگایا جائے۔ بہت سے ارکان اتحاد مزدوران اس رائے میں ہم خیال تھے اور ایک انتخابی مقدمہ اس غرض سے دائر کیا گیا تاکہ یہ ظاہر ہو کہ یہ قاعدہ متجاوز ملک اور اس لئے کالعدم تھا۔ عدالت شاہی نے مدعی کے خلاف فیصلہ کر دیا مگر عدالت مراجعہ نے اس فیصلہ کو بدل دیا اور مقدمہ دارالامرا میں آیا جس نے اس درمیانی عدالت کے فیصلہ کو قائم رکھا۔ ملاحظہ ہو مکتب ذیل: اول، تجدید یورپ کا اقتصادی ارتقاء" Ogg : Economic Development of Modern Europe.

صفحات ۳۲۴-۳۲۵۔ سٹرنلی و بیٹرس ویب سائیک اتحاد مزدوران "S. and B. Webb : History of Trade Unionism" طبع جدید مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء صفحات ۲۲۲-۲۲۸۔



مزدی عناصر نے مسلسل مطالبہ کیا کہ فیصلہ کے بدل دینے کے لئے قانون وضع کیا جائے۔ ۱۶ مئی ۱۹۱۰ء کو وزیر مال نے دارالعوام کے سامنے جو موازنہ پیش کیا اس میں یہ قضیہ اس طرح نہیں لایا گیا جس سے امر کے فیصلہ پر موافق یا مخالف اثر پڑتا ہو بلکہ یہ چاہا گیا کہ دارالعوام کے کل غیر سرکاری ارکان کو چار سو پاؤنڈ سالانہ تنخواہ ملا کر دے۔ اور اگست کو دارالعوام میں ایک قرارداد منظور ہو گئی جس کے بموجب طے پایا کہ سس ایوان کے ہر رکن کو چار سو پاؤنڈ سالانہ کے حساب سے تنخواہ ملا کر دے۔ اس سے وہ ارکان خارج تھے جو بدقت ایوان کے عہدہ دار یا وزیر یا شاہی محل کے عہدہ دار ہونے کی حیثیت سے کوئی تنخواہ پارہے ہوں، اکثر اتحادیوں نے اس جدت کے خلاف تھے اور آزاد خیالوں کی ایک تعداد بھی اسے پسند نہیں کرتی تھی مگر حکومت اس پر جمی ہوئی تھی کہ جس طرح ہوا سے منظور کرنا چاہئے کیونکہ اپنے ملیف حزب العمال کے ساتھ وہ جن مشکلات میں پھنس گئی تھی اس سے مفرک صرف یہی ایک عملی ذریعہ نظر آتا تھا۔ آخر یہ تجویز قانون بن گئی جلیل القدر انتخابی جماعت ہائے مقننہ کے ارکان کو تنخواہیں دینا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ڈبلیو۔ وی۔ اوزبرن، میرا مقدمہ فیصلہ اوزبرن کے اسباب و نتائج

W. V. Osborne : My Case ; The cause and Effect of the Osborne

Judgment مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ ایچ۔ ڈبلیو ہارویل مضمون

پارلیمنٹ میں مزدی نمائندوں کو ادائیگی معاوضہ

H. W. Horwill ; The payment of Labour مطبوعہ پولیٹیکل سائنس کوارٹری

Representatives in Parliament جون ۱۹۱۰ء۔

۱۔ فیصلہ اوزبرن کا اثر یہ ہوا کہ اتحادات مزدوران صرف سیاسی اغراض میں بلکہ اور مختلف مقاصد میں جن سے ان اتحادات اور ان کے ارکان کو دلچسپی تھی، اپنے سرمایہ کے صرف کرنے سے روک دئے گئے۔ اسکا ملکینڈ کی ایک عدالت تو اس حد تک بڑھ گئی کہ اس قسم کی انجمن کو اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنے سالانہ کانگریس



نفاذ سے مبرا نہیں ہے، مگر اصولاً یہ درست ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ متعدد یورپین اقوام ہین جنھوں نے حال میں یہ روش اختیار کر لی ہے۔ چنانچہ جرمانیہ میں ۱۹۰۶ء میں اور اطالیہ میں ۱۹۱۲ء میں یہ قاعدہ رائج ہوا۔ ۱۹۱۱ء کے برطانیہ قانون کے بموجب ہین تنخواہ قرار دی گئی ہے زیادہ نہیں ہے، اگرچہ براعظمی ممالک کی تنخواہوں کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے، مگر اس سے بہت سے ایسے لوگوں کے لئے امید واری کا امکان پیدا ہو گیا جو سابق میں کسی طریقے سے بھی زندگی عامہ میں داخل ہونے کا خیال دل میں نہیں لا سکتے تھے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے مزدوروں کے اخراجات ادا کرے۔ ان شدید رکاوٹوں کے خلاف مزدوروں کے تعرضات کا نتیجہ ۱۹۱۲ء میں قانون اتحاد مزدوران کی صورت میں ظاہر ہوا۔ اس قانون نے نہ صرف "اتحاد مزدوران" کی اصطلاح کی زیادہ واضح تعریف کر دی بلکہ شرائط کو متعین کر دیا جن کے تحت میں کوئی انجمن اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ صرف کر سکتی ہے۔ اس قانون کا منشا یہ ہے کہ (۱) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ بلا کسی حصہ و قید کے (سوائے سیاسی اغراض کے) ہر ایک ایسے جائز مقصد و غرض کے لئے استعمال کر سکتا ہے جس کا اسے ہر وقت اپنے دستور اساسی (قواعد) کے بموجب اختیار ہو (۲) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ سیاسی اغراض پر لگا سکتی ہے بشرطیکہ دو شرطیں پوری ہو جائیں یعنی سیاسی مقاصد زیر نظر کی موافقت میں ارکان اتحاد نے خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے کوئی قرار واد منظور کی ہو یا یہ کہ اس قسم کا چندہ دینے کے لئے ارکان پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے۔ عدالت حرافہ اور دارالامرا دو نوں عدالتوں میں ججوں پر اس امر واقعہ کا اثر پڑا تھا کہ حزب العمال کے "قراری قاعدے" کی وجہ سے اس کے پارلیمنٹی نمائندے کے لئے اپنی رائے سے کام لینے کا کوئی محفل باقی نہیں رہتا تھا۔ ۱۹۱۱ء میں یہ قاعدہ ترمیم کر دیا گیا، اگرچہ اب بھی مزدوری ارکان فریق نہ وناشاوری کی معمولی ذمہ داریوں سے کچھ زائد کے پابند ہیں۔ اس فیصلے ۱۹۱۲ء کے وضع قانون کا راستہ صاف کرنے میں مدد دی۔



## باب یازدہم

### پارلیمنٹ فرانس طریق کار و نظم کا مبنی

نظامی و نظری | جدید انگلستان کا تمام سیاسی ارتقا "جلیل القدر واقعات  
کے گرد مرکوز ہے ایک پارلیمنٹ کے رفتار کی ترقی  
اور دوسرے اس کے ایوان غالب یعنی دارالعوام میں  
عمومی اقتدار کا قائم ہو جانا۔ دونوں ایوانوں نے اختیارات میں جیسی  
دست حاصل کی ہے اس کی نسبت پہلے کسی قدر مذکور ہو چکا ہے۔ یہ  
پہلے ہی بتایا جا چکا ہے کہ اب سے مدتوں پہلے پارلیمنٹ نے قومی  
دستور سلطنت میں اپنی مرضی سے تغیر و اضافہ کرنے کا اختیار حاصل کر لیا  
ہے اور ادھر حال کے زمانہ کے دستوری تغیرات میں سے اکثر نہیں تو  
مستعد تغیرات اسی طریق سے عمل میں آئے ہیں۔ دستوری ترمیم کے اختیار  
کے قدموں کے پیچھے ہی مجھے عام وضع قوانین کا اختیار بھی لگا چلا آیا ہے۔  
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پارلیمنٹ انگلستان کے تمام قوانین کی وضع ہے۔



راجی قانون کا بہت بڑا حصہ ایسے ذرائع سے وجود پذیر ہوا ہے جو تشریلی  
 قانون ساز ایوانوں کے حدود سے بالکل باہر ہیں، مگر اس زمانہ میں جس حد تک  
 قومی قوانین وضع کئے جاتے ہیں ان میں بالواسطہ یا بلاواسطہ پارلیمنٹ  
 ہی وضع کرتی ہے۔ کوئی سبوت ایسا نہیں ہے جس کے متعلق پارلیمنٹ  
 قانون نہ وضع کر سکے، قانون کی کوئی قسم ایسی نہیں ہے جسے وہ نکتہ قوانین  
 تحریری پر ثبت نہ کر سکے، کوئی تحریری یا غیر تحریری (موجود قانون ایسا  
 نہیں ہے جس کی وہ ترمیم یا نسخہ نہ کر سکے۔ اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ  
 پارلیمنٹ نے جو قوانین وضع کئے ہیں ان کی مقدار بہت زیادہ ہے۔  
 دارالعوام ہر حال میں ہمیشہ نہایت ضروری کارروائیوں میں مستغرق رہتا ہے  
 اور اگرچہ مجلس ذیلی کے زیادہ وسیع استعمال سے اور دوسرے تدابیر سے  
 رجن کا ذکر اگے چل کر ہوگا، طریق کار میں عجلت و سرعت پیدا کی گئی ہے  
 پھر بھی نہایت اہم مسائل برسوں اس انتظار میں پڑے رہتے ہیں کہ ان  
 پر غور کرنے کا مناسب موقع ہاتھ آئے۔ علیٰ ہذا اسی طرح وہ آمدنی جو  
 خزانہ میں آتی ہے اور جسے پارلیمنٹ سے بے نیاز ہو کر استعمال کیا جاسکتا ہے  
 وہ ایک دن کے لئے تھیں حکومت کا کام چلانے کے لئے کافی نہ ہوگی  
 اور پارلیمنٹ (بلکہ دارالعوام) اپنے یقین اخراجات کے قوانین سے  
 نہ صرف عملاً تمام سرکاری رقوم کے قانونی خرچ کو ممکن بنا دیتی ہے بلکہ  
 وہی اجرائے قوانین کی کارروائیوں سے ایسے سرمائے ہبیا کرتی ہے جن  
 سے تقریباً تمام معینہ اخراجات پورے ہوتے ہیں۔  
 مزید برآں پارلیمنٹ (اور پھر خاص کر دارالعوام) کو نظم و نسق کے کاموں  
 کی تحقیق، تنقید و ہدایت کا پورا پورا اختیار حاصل ہے۔ انگریزی نظم کی ایک  
 واقعی خصوصیت یہ ہے کہ وزیرالاموال پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں  
 اور وہ اسی وقت تک عہدے پر قائم رہتے ہیں جب تک ان میں دارالعوام  
 کی کثرت کی تائید حاصل ہوتی ہے اور یہ کہ کابینہ (یعنی وہ اندرونی حلقہ  
 جو اعلیٰ وزراء سے مرتب ہوتا ہے) عام طور پر اس انتظامی پرزے کے



چلانے کے لئے جسے پارلیمنٹ قائم کرتی اور برقرار رکھتی ہے، عملاً پارلیمنٹ کی مجلس عالمہ کا کام دیتا ہے۔ دارالامرا کے ایک سربراہ اور وہ رکن نے ایک مرتبہ بالا اعلان یہ کہا تھا کہ پارلیمنٹ ہمارے وزراء کو نماتی اور بگاڑتی اور ان کے کاموں پر نظر ثانی کرتی ہے۔ وزارتیں صلح جنگ کر سکتی ہیں مگر وہ اس خطرے کے ساتھ ایسا کرتی ہیں کہ پارلیمنٹ انھیں فوراً عہدے سے برطرف کر سکتی ہے اندرونی نظم و نسق کے معاملہ میں بھی پارلیمنٹ کا اختیار ایسا ہی بلا واسطہ ہے۔ کوئی وزارت اگر ضرورت سے زیادہ فضول خرچ یا ضرورت سے زیادہ کفایت شعار ہو تو پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، کسی وزارت کی حکومت اگر ضرورت سے زیادہ سخت یا ضرورت سے زیادہ نرم ہو تو بھی پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، واقعاً و عملاً وہ ہر اعتبار سے انگلستان، اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ پر براہ راست حکومت کرتی ہے۔

کابینہ اور انتخاب یہ تمام جلیل القدر اختیارات جو پارلیمنٹ کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں، وہ بلا چون و چرا اس سے تعلق رکھتے ہیں لیکن ان سرسری بیانات کا جس قدر مفہوم عام طور پر سمجھا جائے گا اس قدر یہ اختیارات ہدایت انگیز اور قوت کے ساتھ دونوں ایوانوں کی جانب سے عمل میں نہیں آتے اور صحیح حالت کے معلوم کرنے کے لئے کسی قدر سطح کے نیچے دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس قسم کی تیغ سے یہ امر واقعہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ جہاں تک ان اختیارات کے واقعی عملدرآمد سے تعلق ہے پارلیمنٹ کے یہ اختیارات ایک جانب کابینہ اور دوسری جانب انتخاب کنندگان کے حق میں کم ہوتے جاتے ہیں۔ بروقت اس انکشاف سے کسی قدر صدمہ سا ہوتا ہے۔ ہم یہ خیال کرنے کے عادی ہیں کہ پارلیمنٹ عمومی حکومت کا ایک



عظیم الشان عصفو ہے، اور وہ جن اختیارات کو کام میں لاتی ہے ان کی کمی سے عموماً سمیت کے قدم پیچھے مٹنے کا خیال پیدا ہوتا ہے، لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ کاہنہ کے حق میں اختیار کا زائل ہونا لازماً عمومی حکومت کے منافی نہیں ہے کیونکہ کاہنہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتا ہے اور دارالقوام کے روبرو ذمہ دار ہوتا ہے تو پھر ہمیں اطمینان ہو جاتا ہے اس لئے کہ ہم محسوس کرنے لگتے ہیں کہ انتخاب کنندگان کے حق میں زوال اختیار کے نولاً محالہ یہ معنی ہیں کہ اختیارات خود قوم کے قبضے میں بلا واسطہ واپس کئے جا رہے ہیں۔

اس آخر الذکر ارتقا میں امور خصوصیت سے مدد و معاون ہوئے ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ معاملات عامہ کے متعلق معلومات بہت زیادہ بڑھ گئے ہیں اور رائے عامہ میں تعین کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے، اور اس کا امکان مطالب، برقیات، اور دوسرے ذرائع سے خبروں اور خیالوں کی عاجلانہ و کم خرچ اشاعت کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ نول کہتا ہے کہ کوئی مباحثہ کوئی رائے یا کوئی منظر جو پارلیمنٹ میں بہت رات گئے پیش آیا ہو، وہ دوسری صبح کو ناشتہ کے وقت تمام ملک میں شائع ہو جاتا ہے اور مقتدر رائے دہندے دائرے اور مجلسیں وغیرہ پارلیمنٹ کی آئینہ نشست کے قبل اپنے رکن پر اس کی رائے کے لئے پتھیں یا نفرین کرتیں اس کی ہمت افزائی کرتیں یا اس پر ملامت کرتی ہیں، ہر وقت اپنے انتخاب کنندگان کے زیر نظر رہنے کی وجہ سے اس وقت کے ارکان اپنے جب خواہش عمل، تقریر، اور رائے میں اس سے کم آزاد ہیں جتنا سو برس قبل ان کے پیشرو تھے۔ اس صورت حال میں ایک دوسرا جزو مراجعہ یا حکم عمومی کے خیال کی ترغیب ہے۔ قانونی طور پر پارلیمنٹ اب بھی آزاد ہے کہ جس طرح چاہے دستوری



تغیرات عمل میں لائے اور مہولی قوانین وضع کرے لیکن گزشتہ ربع صدی اور  
 بائیسویں صدی کی سخت سیاسی کشاکشوں کے وقت سے یہ خیال وسعت  
 کے ساتھ جڑ بکھڑ گیا ہے کہ زیادہ اہم معاملات پر اختتامی کارروائی  
 کرنے کے قبل ایوانوں کو اپنے سرگروہوں کے توسط سے مہولی  
 حالتوں میں برطانیہ پارلیمنٹ کے ذریعہ سے جس کے بعد قومی انتخاب ہو،  
 قوم سے مشورہ کرنا چاہئے تاکہ قطعی وضع قانون قوم تازہ و غیر مشکوک حکم  
 پر مبنی ہو۔ ایک تیسرا اور زیادہ اہم جزو کا مینہ کے اختیار کی نمایاں ترقی  
 ہے اور نیز یہ کہ کا مینہ دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہونے کے  
 بجائے واقف انتخاب کنندگان کے روبرو براہ راست ذمہ دار ہوتا  
 جاتا ہے۔ کا مینہ کے اس زیادتی اختیار کا جس طرح پارلیمنٹ پر اثر پڑتا ہے  
 اس کے لیے کسی قدر تشریح و توضیح کی ضرورت ہے۔

توضیح قوامین | سو برس پہلے بلکہ اس سے بھی کم زمانہ تک کا مینہ کے  
 کے معاملہ میں | ارکان کو قانون بنانے میں نسبتاً کم دخل تھا۔ اس  
 کا مینہ اور | وقت تک اتفاقی صفتیات کے سوا یہ ارکان پارلیمنٹ  
 پارلیمنٹ | کے رکن ضرور ہونے لگے تھے مگر ان کے فرائض

زیادہ تر عاقلانہ تھے اور جو قوانین وضع کئے جاتے  
 تھے ان کے متعلق ان کی عام ذمہ داری کم ہوتی تھی۔ لیکن ارباب نظم و نسق  
 ہونے کی حیثیت سے عامہ قوم کا ان سے انسدادی قوانین کا مطالبہ کرنا،  
 قانون سازی اور نظم و نسق کے تعلقات باہمی کی پیچیدگی کا بڑھتا جانا  
 اور اندرونی وزارتیں گروہ میں ارتباط و تضابط میں ترقی کا ہونا مختصر  
 یہ کہ کا مینہ کی شکل سے امیویں صدی میں صورت حال بالکل ہی بدل گئی۔  
 اس وقت کا کا مینہ قانون سازی میں صرف سرگرمی کے ساتھ شرکت کرتا ہے  
 بلکہ وہی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ کون سے اہم تجاویز ایوان کے سامنے آنا چاہیے  
 وہی ان تجاویز کی صورت قرار دیتا، انھیں پیش کرتا، ان کی تشریح کرتا،  
 ان کی حمایت کرتا، ان کے منظور ہونے پر زور دیتا، ان کے منظور ہو جانے



پران کی پوری ذمہ داری اپنے سر لیتا اور اگر ایوان عمومی ان تجاویز یا ان میں سے کسی ایک تجویز کو قطعاً مسترد کر دے تو کابینہ حکمرانی کی سب سے دست بردار ہو جاتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کابینہ کا ہر ایک رکن ایک نہ ایک ایوان میں نشست رکھتا ہے اور جس ایوان کا وہ رکن نہیں ہوتا، اس ایوان میں علی الاعموم وہ دیاہوں کہ جس محکمہ عاملہ یا دفتر کا وہ صدر ہوتا ہے وہ محکمہ یا دفتر پارلیمنٹری نائب معتمد کی شکل میں اپنا ایک نمائندہ رکھتا ہے۔ جو تجاویز کابینہ پیش کرتا ہے وہ حکومتی مسودات قانون کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کا منظور ہو جانا تقریباً یقینی ہے۔ ان مسودات میں سے اگر کسی کو شکست ہو جائے اس حالت میں کیا واقعہ ہوگا اس کا انحصار اس وقت کی صورت حالات پر ہے مگر اس کے بعد کابینہ کا زوال اغلب ہوتا ہے۔ دونوں ایوان کے وہ ارکان جن کا تعلق حکومت سے نہیں ہوتا وہ بھی مسودات قوانین پیش کر سکتے ہیں مگر ارکان کے خانگی مسودات پر غور کرنے کا وقت بہت کم دیا جاتا ہے اور ان میں سے بہت ہی کم مسودات منظور ہوتے ہیں اور جو مسودات زیادہ وسیع الاثر اور متاثری نوعیت کے ہوتے ہیں ان میں سے تو ایک بھی منظور نہیں ہوتا بلکہ

حقیقت یہ ہے کہ معمولی ارکان صاف طور پر عطلانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ خانگی رکن قوانین کی تائید میں سرکاری رہبروں کی تقریریں اور فریق مخالف کے رہبروں کے جوابات سنتا ہے اور اگر وہ ہوسٹیا ہو تو وہ ان مباحث میں خود بھی کسی قدر حصہ لے سکتا ہے آخر میں وہ اپنی رائے کسی ایک

علی۔ جنگ عظیم کے قبل جو ترتیب کارملوں سے قائم تھی اس کے بموجب ہر شنبہ اور چہار شنبہ کو سوا آٹھ بجے شب کے بعد اور جمعہ کی نشست کے سوا اور ہر ایک نشست میں حکومت کے کام کو تقدم حاصل ہوتا تھا اور التوا کی تحریک کے تحت میں ان اوقات میں بھی عام اہمیت کے ضروری معاملات ارکان کے خانگی تحریکات کو ہٹا دیتے تھے۔ زمانہ جنگ میں حکومت نے ارکان کے ذاتی مسودات قوانین کو بالکل خارج کر کے کل وقت کام کے لئے لے لیا۔



جانب دیتا ہے۔ وہ کس طرف رائے دے گا یہ عام طور پر پہلے ہی سے بتایا جاسکتا ہے کیونکہ اس کی رائے سے نہ صرف مسودہ زیر غور کی قسمت کے بلکہ وزارت اور اس لئے خود اس کے فریق کی قسمت کے فیصلہ میں مدد ملتی ہے۔ آزاد خیال ارکان کے لئے ضروری ہے کہ آزاد خیال وزارت نے جو مسودات قوانین پیش کئے ہوں ان کی موافقت میں رائے دیں ورنہ وہ اس وزارت کو تباہ کر دیں اور خود اپنے فریق کو اقتدار سے ہٹا دیں۔ حکومت کے مسودات کے خلاف متواتر و بالا استحکام رائے دینے ہی سے فریق مخالف کو ایسے مظاہر پیش کرنے کی امید ہو سکتی ہے جن سے وہ قوت اور انجام کار وہ کثرت پیدا ہو جائے جو کابینہ کو پاپٹ دینے کے لئے ضروری ہے۔ (اوقات جنگ کے حالات کو مستثنیٰ کر کے) کہیں بھی فریقانہ حدود اس سختی سے متعین نہیں ہیں جیسے دارالعوام کے اندر ہیں بہت کم تشریحی جائیں ایسی ہوں گی جن میں معمولی ارکان شخصی بدانت کو اس سے کم کام میں لاتے ہوں۔ وہ امر کی مصنف جس نے اس معاملہ کا سب سے زیادہ غائر نظر سے مطالعہ کیا ہے، یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ "یہ کہنے میں کچھ سمجھی مبالغہ نہیں ہوگا کہ سر دست کابینہ پارلیمنٹ کی صلاح و منظوری سے قوانین وضع کرتا ہے اور قانون سازی شخص ایک متحرک بالذات اکثریت کا کام ہو جانے سے صرف اس وجہ سے بچا ہوا ہے کہ خانگی ارکان کو خود اپنے چند تحریکات و مسودات پیش کرنے اور حکومت کے مسودات قوانین پر آزادی کے ساتھ تنقید کرنے یا ان میں ترمیمات تجویز کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ کابینہ کا کام خود رایا نہ ہے کابینہ ہمیشہ اپنی انگلی دارالعوام اور خاص کر اپنی اکثریت کی نبض پر رکھے رہتا اور بیرونی احساس کے اظہار است پر برابر نظر لگائے رہتا ہے۔ اس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ اپنے مؤیدین کی خواہشوں کو جمع و مرتب کرے مگر اکثریت کو کابینہ کے نتائج حاصل قبول کرنا ضروری ہیں اور ان کے پورا کرنے میں وہ تقریباً متحرک بالذات بن جاتی ہے"۔



نظم و نسق کے معاملہ میں کابینہ و پارلیمنٹ کا عائدہ و انتظامی کاموں کے حدود میں بھی ایسی ہی حالت قائم ہے۔ کابینہ کے اکثر ارکان بڑے بڑے عائدہ و فنروں یا محکموں کے سرگروہ ہوتے ہیں۔ بہ حیثیت وزراء کے ان کا اولین کام یہ ہے کہ ان محکموں کے اندریان کے ذریعہ سے جو کام انجام پاتے ہیں ان کی نگرانی کریں اور جب سے نظم کابینہ وجود میں آیا ہے اس وقت سے اپنے تمام عائدہ و اعمال کے لئے پارلیمنٹ کے روبرو وزارت کی راست و کمال ذمہ داری ایک اصول مسلمہ کے طور پر قبول کر لی گئی ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وزراء جو کچھ کرتے ہیں اس کے لئے وہ چھوٹے چھوٹے منفرد معاملات میں تنہا اور انہم معاملات میں مجموعہ منتخب شدہ ایوان کے روبرو جواب دہ ہیں۔ ان کے اعمال کی جانچ، تنقید، نظر ثانی اور تفسیح ہو سکتی ہے اور جو وسیع اختیارات وہ عمل میں لاتے ہیں دارالعوام جب چاہے اپنی تائید کو روک کر ان اختیارات سے انہیں محروم کر سکتا ہے۔ دارالعوام کا ہر ایک رکن اطلاع حاصل کرنے کی غرض سے تاجدار کے جس وزیر سے چاہے سوال کر سکتا ہے بشرط آنکھ صدر دارالعوام کی رائے میں یہ سوال موزوں ہو، خاص صورتوں کے سوا اس قسم کے سوالات کے لئے کم از کم ایک دن قبل اطلاع دینا چاہئے اور ہر مہفتہ کی چار نشستوں میں نصف گھنٹہ یا کچھ اور اس قسم کے سوالوں کے پوچھنے اور جواب دینے کے لئے رکھا گیا ہے۔ وزیر چاہے جواب دے اور چاہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ قانون سازی کے متعلق کابینہ کی مفروضہ خود سری کے بابت جنکس کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ" Jenks: Government of the Britis Empire صفحات ۱۱۲-۱۱۳ اور بالخصوص ای۔ کلارک کا مضمون "پارلیمنٹ میں عورتوں کی حق رائے دہی" کا مبنی مطلق العنانی کا امتحان "مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" مئی ۱۹۱۷ء۔



جواب دینے سے انکار کر دے لیکن جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ اس انکار کی وجہ  
 بیہودہ عامہ کے جائز خیالات کی بنا پر ہے، اس انکار کا سیاسی اثر بہت مضر  
 پڑے گا۔ معمولی طور پر (ان سوالات کے متعلق) مباحثہ نہیں ہوتا، لیکن اگر  
 سوال اہم ہو اور ایوان وزیر کے جواب سے مطمئن نہ ہو تو سالانہ التواء ایوان  
 کی تحریک کرنے کی اجازت طلب کر سکتا ہے۔ اور اگر چالیس ارکان اس  
 درخواست کی تائید کریں تو مباحثہ ہوتا ہے جو رسماً تو اس تحریک کے  
 متعلق مگر حقیقتاً اس سوال کے نفس مطلب پر ہوتا ہے۔ حکومت جو باضابطہ  
 اس تحریک کی مخالفت کرتی ہے، اگر اسے شکست ہو جائے تو اسے یا کم از کم  
 وزیر متعلقہ کو مستعفی ہو جانا چاہئے، علو سوالوں کے پوچھنے کے طریقے میں یہ  
 امکان ہے کہ اس سے خراب کام لیا جائے مگر جیسا کہ البرٹ نے ظاہر کیا ہے  
 بد انتظامی کے خلاف اس سے بہتر کوئی تحفظ نہیں ہے، حکومت عادلہ اور اس  
 کے ماتحتوں کی کارگزاری و سہل انگاری پر تنقید کی روشنی ڈالنے کا اس  
 سے زیادہ موثر کوئی طریقہ نہیں ہے۔ وزیر ہمیشہ اپنے دل سے صرف یہی  
 سوال نہیں کرتا کہ آیا خود اس کی ادراج لوگوں کا وہ ذمہ دار ہے ان کی  
 کارروائیاں حسب قانون اور اصولاً قابل مدافعت ہیں یا نہیں بلکہ وہ یہ بھی  
 سوچتا رہتا ہے کہ اگر دارالعوام میں ان کے متعلق سوال ہوا تو وہ کیا جواب  
 دے گا اور وہ جواب کس طرح سنا جائے گا، ہر رکن پارلیمنٹ کل حکومت  
 پر یا اس کے کسی رکن یا محکمہ پر ملامت کی تحریک پیش کر سکتا ہے اور اس  
 قسم کی تحریک جب ذیلی مخالف کے سرگروہ کی جانب سے ہوتی ہے تو  
 وہ تحریک اعتماد کی شکل اختیار کر لیتی ہے جس کے نتیجہ پر  
 وزارت کی قسمت متعلق ہوتی ہے۔ کسی وزیر یا محکمہ کے کام کی تحقیقات کے

علی جنکس: "حکومت شہنشاہی برطانیہ" Jenks: Government of the British Empire  
 صفحہ ۱۵۷۔ اس سے فرانس کے طریق استیضاح کا مقابلہ کیجئے جس کا بیان باب ۱۱ میں ہوا ہے  
 علی ہارلینڈ: Ilbert: Parliament صفحات ۱۱۲-۱۱۴۔



لئے خاص مجلس ذیلی بھی بنائی جاسکتی اور ان کی روداد پارلیمنٹ کی مامنت کی بنیاد قرار دی جاسکتی ہے یہ علہ

پس قانونی طور پر وزیر اپنی عاقلانہ حیثیت میں پارلیمنٹ کی مکمل مسلسل نگرانی کے تابع ہوتے ہیں۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ پارلیمنٹ واقف وزرا کے کاموں میں شرکت کرنی یا عادات ان کے کاموں میں دخل دینی ہے بلکہ اس کے برخلاف (انگلستان کی) جماعت عاقلانہ مالک متحدہ امریکہ کے رئیس جمہوریہ اور فرانس کی وزارت دونوں کے بہ نسبت جماعت تشریفی سے زیادہ آزاد ہے۔ گراموئل کے عہد کی طویل العہد پارلیمنٹ کے سوا جس نے عاقلانہ اختیار خود اپنے قبضے میں لے لیا اور اسے اپنی مقرر کردہ مجلس ذیلی کو عطا کیا تھا کبھی کسی پارلیمنٹ نے یہ نہیں ظاہر کیا ہے کہ وہ اختیار عاقلانہ کے نفاذ میں براہ راست حصہ لینا چاہتی ہے۔ اور دور مذکورہ بالا کے بعد سے) پارلیمنٹ نے بھی نظم و نسق کا فرض اپنے ہاتھ میں نہیں لیا ہے۔ وہ سالانہ موازنہ جو وزیر خزانہ چانسلر آف دی ایکچوئل کے ذریعہ پیش ہوتا ہے اور مقبول حد تک اس کی تصدیق ہوتی ہے، یہ موازنہ جماعت عاقلانہ اختیار کرتی ہے اور جب تک کہ وہ جماعت راضی نہ ہو پارلیمنٹ اس موازنہ کو کسی خصوص میں بدلنا نہیں چاہتی۔ جس طریق سے ناجہار کی طرف سے خواہش کی جاتی ہے اس کے سوا پارلیمنٹ اور کسی طور پر کوئی دھم منظور نہیں کرتی۔ پارلیمنٹ یہ حکم لگانے کی کوشش نہیں کرتی کہ مختلف محکموں کا

علہ۔ پارلیمنٹ مجلس ذیلی کسی ایک ایوان کے حکم سے بن سکتی ہے اور اس سے اس کو یہ اختیار حاصل ہوتا ہے کہ وہ گواہوں کی حاضری اور کاغذات کی پیشی کا حکم دے۔ شاہی امور یہ وزارت کی صلاح پر بادشاہ کی جانب سے مرتب ہوتا ہے اور اسے اس وقت تک اختیارات مذکورہ بالا نہیں ہوتے تا آنکہ پارلیمنٹ خاص قانون کے رو سے اسے یہ اختیارات نہ دیدے۔ شعبہ داری مجلس ذیلی اسی قیام کے ساتھ اس شعبہ کے وزیر کی جانب سے مرتب ہوتی ہے۔



انضباط کس طرح ہونا چاہئے ان کا عمل کس قدر ہونا چاہئے تنخواہیں کیسا ہونا چاہئے بار و وادیں کس طرح مرتب ہونا چاہئیں مختصر یہ کہ پارلیمنٹ کے قانونی اقتدار مطلق کے باوجود حکومت فی الواقع بہت معقول حد تک تفریق اختیارات کے تحت میں چلتی ہے۔ عالمانہ اور انتظامی شاخیں ایسی ہی منفرد ہیں جیسی تشریعی شاخ منفرد ہے۔ بیان مذکورہ میں اس امر سے کوئی نقص نہیں آتا کہ وہی اشخاص اعلیٰ عالمانہ حکام بھی ہیں اور وہی پارلیمنٹ کے سرگروہ بھی ہیں۔ عالمانہ اور تشریعی فرائض اپنی اپنی جگہ پر بالکل عمیرہ رکھے جاتے ہیں، جیسا کہ ایک امریکی صاحب قلم نے لکھا ہے انتظامی اختیارات میں تفریق اور شخصاً ان میں تو حد سے علیہ اس کے بالمقابل مالک متحدہ امریکہ کی حکومت شخصاً کامل تفریق پر مبنی ہے مگر انتظامی ایک بڑی حد تک اختیارات میں استناد ہے۔ برطانیہ عظمیٰ کے پارلیمنٹی ادارات کا مطلع نظریہ ہے کہ ایک زبردست عالمانہ حکومت ہو اور مسلسل باخبر ہو، یہی مفید ہے اس میں صلاحیت پیدا کی جائے اور اس پر نگرانی بھی جائے لیکن یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ امر واقعہ بحال خود باقی رہ جاتا ہے کہ گزشتہ بیس برس کے اندر شاید ہی کسی وزارت کو پارلیمنٹ نے اس کے عالمانہ افعال کی وجہ سے خارج کیا ہو۔ پارلیمنٹی نگرانی و تنقید کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ وزارت میں باخبری کی سودمند حالت قائم رہتی ہے۔ لیکن عملاً وزارت کو اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ جب تک ان کے مسودات قانون کو ایوان کی تائید حاصل ہے اس وقت تک وہ اپنے عہدوں پر قائم رہیں گے۔

علیہ۔ دولوبی حکومت سلطنت ہائے Willoughby: Government of Modern States، صفحہ ۲۴۲

علیہ۔ البرٹ، پارلیمنٹ "Ilbert: Parliament" صفحہ ۱۱۹

علیہ۔ پارلیمنٹ (خاص کردار العوام) اور کابینہ کے باہدگر اور تفریق تعلقات پر کتب ذیل میں

بحث ہوئی ہے:- لوکل حکومت انگلستان "Lowell Government of England"

جلد اول ابواب ۱۸-۱۷۔ لویہ حکمرانی انگلستان "Low: Governance of England"



## طریق کار عام حیثیت

پارلیمنٹ کے تشریحی و ایقائی اختیارات پر کافی زور دیا جا چکا ہے۔ کوئی سا موضوع جو خیال میں آسکتا ہو اس پر کسی قسم کی کوئی تجویز پیش کی جاسکتی ہے اور ارکان کی کافی تعداد اگر بحیال ہو تو وہ تجویز قانون بن سکتی ہے، کوئی تجویز اس وقت تک قانون نہیں بن سکتی جب تک کہ وہ دونوں ایوانوں کے سامنے پیش نہ کی گئی ہو مگر ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت میں رسمی مسودات کے لئے یہ بات آسان ہو گئی ہے اور دوسرے قسم کے مسودات کے لئے بھی نامکن نہیں رہی ہے کہ وہ دارالامرا کی رضا مندی کے بغیر قانون بن جائیں۔ معمولی صورت حالات میں تجویز کسی ایک ایوان میں پیش ہوتی ہے اس کی تین خواندگیاں ہوتی ہیں اس کے بعد وہ دوسرے ایوان میں بھیجی جاتی ہے وہاں بھی اسی طریق پر عمل ہوتا ہے، بعد ازاں وہ شاہی منظوری کے انتظار میں دارالامرا میں رکھ دیجاتی ہے اور اس منظوری کے لابدی طور پر حاصل ہو جانے کے بعد قانون کی حیثیت سے اس کا اعلان کر دیا جاتا ہے۔ حسب قاعدہ، دونوں ایوانوں میں مسودات قوانین حکومت کی طرف سے اور ذاتی طور پر ارکان کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں لیکن یہ طحونا رکھنا نہایت ضروری ہے کہ ابتداً بعض اقسام کے استجاویز دونوں میں سے صرف ایک ہی ایوان میں ابتداً پیش ہو سکتے ہیں مثلاً رسمی مسودات دارالعوام میں اور مسودات مخصوص قانون تفسیری اور دوسرے عدالتی مسودات دارالامرا میں اور ثانیاً یہ کہ قانون سازی حکومت کی سرگروہی کی ترقی کے ساتھ ہی ساتھ ذاتی طور پر خانگی ارکان کے مسودات کی تعداد نہیں تو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) البرٹ پارلیمنٹ "Ilbert: Parliament" صفحات ۱۱۱-۱۱۹۔  
 "ٹاڈ پارلیمنٹ حکومت Tod: Parliamentary Government" جلد دوم صفحات ۱۶۴-۱۸۵۔  
 سی۔ ڈی۔ الین "مضمون پارلیمنٹ کی حیثیت" C. D. Allin: The Position of Parliament  
 مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کوارٹلی، جون ۱۹۱۴ء۔  
 علہ۔ بجز اس کے کہ رسمی مسودات دارالعوام کی صیانت میں رہتے ہیں۔



اہمیت برآگٹتی رہی ہے اور اسی طرح ان کے قانون بننے کے مواقع بھی کم ہوتے رہے ہیں۔ مسودات قوانین کے متعلق دونوں ایوانوں کے طریق کار زیادہ تر ایک ہی ہیں۔ البتہ جیسا کہ واقعہ سے ظاہر ہو چکا ہے دارالاحرام میں مسودات کے متعلق ترمیمات کسی مرحلہ میں بھی پیش ہو سکتے ہیں مگر دارالعوام میں صرف مقررہ مراحل ہی میں پیش ہو سکتے ہیں۔ ایوان بالائی میں کام کے چلانے کے طریقوں میں ایوان زیریں سے زیادہ بہت وکٹاؤ کی گنجائش ہے۔

**مسودات** کوئی مسودہ قانون خواہ حکومت کی طرف سے پیش ہو یا قوا میں عامہ۔ کسی رکن نے ذاتی حیثیت سے پیش کیا ہو اسے پارلیمنٹ ابتدائی مراحل کے قانون میں تبدیل کرنے کا طریق کار نہایت طویل و پیچیدہ ہے۔ اس میں جو کثیر التعداد مراحل طے کرنا پڑتے ہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ زوردارانہ و غیر مصطلحانہ قوانین کو رد کیا جائے۔ ان میں بعض مراحل تو محض ضابطہ پیمائی کے مترادف ہیں جن میں نہ بحث کی ضرورت ہوتی نہ رائے کی اور طریق کار (عاملاً ۱۹۱۹ء کے بعض تغیرات کے بعد سے) اس سے زیادہ عاجلانہ ہو گیا ہے جبکہ اس سے قبل کبھی رہا ہو۔ لیکن پھر بھی فی الجملہ قانون سازی کا کام آئین کے ساتھ ہوتا ہے اور جیسا کہ ظاہر کیا جائے گا اس میں عجلت پیدا کرنے کے طریقوں کی طرف یا کم از کم یہ کہ پارلیمنٹ کاموں کے کثیر بار کے نیچے جس طرح پسی جا رہی ہے اس سے نجات دلانے کے لئے اب بھی بہت کچھ میلان نظر آتا ہے۔

پہلا مرحلہ لامحالہ خود اس تحریک کا مسودہ تیار کرنا ہے کیونکہ قانون عامہ کی ہر تجویز پارلیمنٹ کے روبرو ایک حدیث صورت میں پیش ہوتی ہے جس میں پوچھا جاتا ہے کہ یہ قانون "بادشاہ" احرام اور عوام کی جانب سے بنایا گیا ہے اور جن ضروریات کی خواہش ہوتی ہے وہ باقاعدہ ترتیب کے ساتھ شمار شدہ دفعات میں مرتب کئے جاتے ہیں۔ اگر یہ مسودہ قانون حکومتی تجویز ہو تو اس کا مسودہ دو عہدہ داروں میں سے کوئی ایک عہدہ دار تیار کرتا ہے جنہیں "خزانہ" کے پارلیمنٹی مشیر کا لقب



حاصل ہوتا ہے اور جو اہل قانون میں سے ہوتے ہیں اور تاجدار کی طرف سے ان کا تقرر خاص اسی غرض سے ہوتا ہے یا کوئی اور آزاد ماہر یہ سودہ نیلہ کرتا ہے جو خاص اسی غرض کے لئے مقرر کیا گیا ہو مگر یہ کسی ذاتی رکن کا سودہ قانون ہوتا ہے تو اس کا سودہ وہ رکن خود تیار کرتا ہے یا جس کسی کو وہ اس غرض کے لئے مقرر کرے وہ تیار کر لیتا ہے۔ بہر صورت اس کی پشت پر کم از کم ایک رکن کا نام ہوتا ہے جو حسب ضابطہ اس کا پیش کنندہ خیال کیا جاتا ہے علیہ دونوں ایوانوں میں قانون بنانے کے مزید مراحل علی العموم پانچ ہیں: پہلی خواندگی، دوسری خواندگی، مجلس ذیلی میں غور و بحث، مجلس ذیلی کی روئداد اور تیسری خواندگی علیہ پہلے کسی تجویز کے پیش کرنے کے لئے علی العموم یہ ضروری تھا کہ ایک تقریر کی جائے جس میں بشرح و بسط اس تجویز کی نوعیت بیان کی جائے اس کے بعد اس پر مباحثہ ہو اور رائے لی جائے اس میں فی الجملہ کئی نشستیں صرف ہو جاتی تھیں۔ اب صرف نہایت ہی اہم حکومتی مسودات قوانین اس طریق پر پیش کئے جاتے ہیں۔ دوسرے نام مسودات کی صورت میں پہلی خواندگی محض ایک ضابطہ کی بات رہ گئی ہے۔ جو رکن کسی تجویز کے پیش کرنے کی خواہش رکھتا ہے وہ اس کی اطلاع دیتا ہے اور اس کے بعد وہ اسے میز پر رکھ دیتا ہے، یعنی اسے مطبوعہ شکل میں ایوان کے ارکان میں گشت کرا دیتا ہے

۱۔ جنکس "حکومت شہنشاہی برطانیہ" Jenks: Government of the British Empire  
صفحہ ۱۴۳۔ مسودات قوانین عامہ کے سودہ تیار کرنے کا کام سی۔ البرٹ کی کتاب "تشریحی طریقہ اور صورتیں" Ilbert: Legislative Methods and Forms مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۱ء  
صفحات ۷۷ تا ۹۷ میں بہت خوبی سے بیان ہوا ہے۔ اس مصنف کی کتاب "پارلیمنٹ" Parliament اس کا نسبتاً مختصر بیان بھی موجود ہے۔ البرٹ کی برٹش تاک "پارلیمنٹری مشینوں" میں سے ایک مشیر رہا تھا۔  
۲۔ یہاں طریق کار اسی طرح پر بیان ہو گا جیسا دارالعوام میں ہے۔



نہایت ہی اہم حکومتی تجویزوں کے سوا اور تمام تجاویز کے متعلق بحث کا پہلا موقع دوسری خواندگی کے وقت ملتا ہے اگرچہ اس مرحلہ میں اس کے جزئیات کے بجائے بحث زیادہ تر اس کے عام اصول سے متعلق ہونا چاہیے۔ لیکن اس تحریک کے قبول کر لینے سے کہ کسی مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ اس میقات کے متوقع حدود سے باہر پڑ جائے اس تجویز کا پہلی ہی خواندگی میں خاتمہ کیا جاسکتا ہے۔

مسودہ جات جس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ہو چکی ہے وہ قوانین عامہ۔ سپرد شدہ سمجھا جاتا ہے۔<sup>۱۹</sup> کے قبل ایسا مسودہ قانون موخر مراحل بالعموم کل ایوان کی مجلس ذیلی میں جاتا تھا۔ اب کوئی مسودہ قانون اس مجلس میں اسی صورت میں جاتا ہے کہ

وہ کوئی رقمی مسودہ یا کسی ہنگامی حکم کی تصدیق کرنے والا مسودہ ہو یا یہ کہ دوسری بناؤ اسباب پر ایوان ایسی ہدایت کر دے ورنہ وہ چار دن<sup>۱۹</sup> کے بعد سے چھ مستقل مجالس ذیلی میں سے کسی ایک مجلس میں جاتا ہے جس کا فیصلہ صدر دارالعوام کرتا ہے علیٰ یہی وہ مرحلہ ہے جس میں اس تجویز کے دفعت پر تفصیلاً غور کیا جاتا ہے اور ترمیمات پیش ہوتی ہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ دوسری خواندگی کے بعد مسودہ قانون کسی منتخب مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے اور اگر ایسا ہو تو اس سے طریق کار میں ایک مرحلہ کا اضافہ ہو جاتا ہے کیونکہ منتخب مجلس سے واپس ہونے کے بعد یہ تجویز کل ایوان کی مجلس ذیلی یا مستقل مجالس میں سے کسی ایک مجلس میں جاتی ہے۔ انجام کار میں ایوان کو پھر اس مسودہ قانون کی رواد بھیجی جاتی ہے۔ اگر کوئی مستقل مجلس رواد پیش کرتی ہے یا کل ایوان کی مجلس اسے مرممہ صورت میں بھیجتی ہے تو ایوان اس پر

علیہ<sup>۱۹</sup> میں تو اعدی اس طرح ترمیم کی گئی جس سے رقمی مسودات کی بابت بھی مستقل مجالس ذیلی میں غور و بحث کرنا جائز ہو گیا اگرچہ یہ تغیر صرف ایک ہی نشست کے لئے ہوا تھا۔ یہ ہنوز غیر یقین ہے کہ آیا یہ نیا قاعدہ مستقل ہو جائے گا۔



از صرفہ اور کسی قدر تفصیل کے ساتھ غور کرنا ہے، در نہ بصورت دیگر "مرحلہ رونداد" حذف کر دیا جاتا ہے۔ آخر میں تیسری خواندگی ہوتی ہے، اب سوال یہ ہوتا ہے کہ ایوان اس تجویز کو بحیثیت مجموعی منظور کرتا ہے یا نہیں۔ اس مرحلہ میں اگر لفظی تغیرات کے سوا اور کوئی ترمیم ہونی تو پھر سے کارروائی کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی تجویز کے ان متواتر مراحل سے گزرنے میں لامحالہ کئی دن صرف ہوتے ہیں، بلکہ بعض اوقات کئی کئی ہفتے صرف ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ ناممکن نہیں ہے کہ کل مراحل ایک ہی نشست میں طے ہو جائیں۔ ابتدائی ایوان میں منظور ہو کر مسودہ کسی محرر کے ذریعہ سے دوسرے ایوان میں بھیجا جاتا ہے اور وہاں بھی اس کے متعلق زیادہ تر وہی کارروائی عمل میں آتی ہے۔ اگر ترمیمات پیش ہوتے ہیں تو وہ مسودہ ایوان اول میں اس غرض سے واپس کر دیا جاتا ہے کہ مجوزہ تغیرات پر غور کر لیا جائے۔ اگر ان تغیرات سے اتفاق ہو جاتا ہے تو تجویز شاہی منظوری کے لئے بھیج دی جاتی ہے۔

۱۔ شاہی منظوری جس طریق پر دی جاتی ہے اسے البرٹ نے یوں بیان کیا ہے۔۔۔ "موقت طریق پر یہ منظوری مسودات کے مجموعوں پر منظور ہوئے پود بیجاتی ہے۔ سب سے بڑا مجموعہ علی العموم میقات کے ختم پر ہوتا ہے۔ جو مراسم اس وقت ملحوظ رکھے جاتے ہیں وہ پلائیمینٹ خاندان کے زمانہ سے چلے آ رہے ہیں، اور دارالامریں ادا ہوئے ہیں۔ بادشاہ کی نمائندگی امرائے مامورین کرتے ہیں، جو سرخ قبائیل پہنے اور چھوٹی چھوٹی ننگے دار ٹوپیاں لگائے ہوئے تخت کے سامنے تکیہ دار کرسیوں کی ایک قطار پر بیٹھتے ہیں۔ ایوان کے کٹھنرے کے سامنے صدر دارالعوام کھڑا ہوتا ہے جو اس ایوان سے طلب کیا جاتا ہے۔ اس کے پیچھے دارالعوام کے اتنے ارکان ہوتے ہیں جو برآمدوں سے ہو کر اس کے ساتھ ساتھ آ جاتے ہیں۔ دارالاحر کا ایک محرر بھاری آوازیں دہ حکم پڑھتا ہے جس کے بموجب منظوری دینے کا اختیار عطا ہوتا ہے۔ میز کے ایک جانب سے تاج کا محرر ہر ایک مسودہ قانون کا نام پڑھتا ہے دوسری جانب سے پارلیمنٹ کا محرر غایت اظہار عبودیت کرتا ہوا



اگر ان سے انکار کر دیا جاتا ہے اور دونوں ایوانوں میں کسی امر پر اتفاق نہیں ہو سکتا، تو وہ تجویز ناکام ہو جاتی ہے۔

(بقیہ حاشیہ منفرگشتہ) وہ نارمن فرانسیسی الفاظ معینہ ادا کرتا ہے جن سے بادشاہ کی منظوری کا اظہار ہوتا ہے۔ (مثلاً) ایک طرف محررانگریزی میں کہتا ہے "پارلیمنٹ خور" میں برقی قوت مہیا کرنے کا قانون، دوسری طرف سے محرر قدیم فرانسیسی میں کہتا ہے "شاہ کی مرضی ہے" ان دونوں آوازوں میں چھ صدیوں کا فصل حائل ہے۔ پارلیمنٹ Ilbert: Parliament صفحات ۷۵-۷۶۔ پارلیمنٹ کے محرر کے عہدے کی

نسبت گریہم کی کتاب "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham; Mother of Parliaments صفحات ۲۴۶۔ دیکھنا چاہئے۔

اے تشریحی طریق کار کا خلاصہ لوکل نے اس طرح پر بیان کیا ہے: پہلی خواندگی کو نظر انداز کر کے جس میں شاذ و نا درہی واقعی مباحثہ ہوتا ہے، دارالعوام کے اندر موجود قانون عامہ کی معمولی رفتاریں اس کے عام اوصاف پر دو وقت بحث کا موقع ملتا ہے، اور ان کے درمیان میں دوسرے جوئیات پر بحث ہوتی ہے۔ جوئیات پر ایک مباحثہ ہوتا ہے، بشرطیکہ اس مباحثہ سے تغیرات نہ پیدا ہوں یا وہ موجودہ قانون کسی مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کیا گیا ہو۔ ایوان جب ثبوت جمع کرنا چاہتا ہے تو وہ عام اصول کے پسند کر لینے کے بعد اور جوئیات میں پڑنے کے قبل ایسا کرتا ہے۔ اس طریق پر بیان کرنے سے کل معاملہ صاف و قرین نظر آتا ہے۔ درحقیقت انگریزی سیاسی نظم میں تطبیق حال کی متعدد نمایاں مثالوں میں سے یہ بھی ایک مثال ہے۔ ان قواعد کا مجموعہ جو بارخاطر اور دقیقاً فوسمی معلوم ہوتے ہیں اور اپنے تمام اصطلاحات کے معانی بیان کئے جانے پر بھی ناقابل فہم ہوتا ہے، اس میں اس حد تک قطع برید کر دی گئی ہے کہ اس سے تقریباً سادہ، سیدھا

اور روزوں طریق کار نکل آیا ہے۔ حکومت انگلستان Lowell; Government of England

جلد اول ۲۷۸ - ۲۷۹ - غیر مالیاتی مسودات عامہ کے متعلق دارالعوام کا طریق کار کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔ لوکل، ایضاً، جلد اول ابواب ۱۳-۱۷-۱۹- آئین۔

قانون و رواج دستور ملخصت Anson: Law and Custom of the Constitution



## مسودات رقی - تخمینہ جات | رقی مسودات پر کارروائی دوسرے ہی طریق پر ہوتی ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جلد اول، صفحات ۲۴۰-۲۶۷۔ نوہ "حکمرانی انگلستان"

Moran: Governance of England باب ۴۔ مورن حکومت انگلشیہ

English Government باب ۱۴۔ میریٹ، انگلستان کے سیاسی ادارات

Marriott: English Political Institutions باب ۱۱۔ لماڈر "پارلیمنٹی حکومت"

Tod: Parliamentary Government جلد دوم صفحات ۱۳۸-۱۶۳۔ البرٹ پارلیمنٹ

Ilbert: Parliament باب ۲۔ دارالعوام اس بحث پر کتب ذیل میں زیادہ گہری نظر ڈالی گئی ہے۔ ریڈلیچ "دارالعوام کا طریق کار"

Redlich: Procedure of the House of commons جلد سوم ۸۵-۱۱۲۔ مے۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج سے متعلق کتاب

May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament باب ۱۸۔ جی۔ والپول دارالعوام کا طریق کار مع تعلیقات طریق امریکی

G. Walpole: House of Commons Procedure, with Notes on American Practice مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء سی۔ البرٹ، تشریحی طرق و صورت

Ilbert: Legislative Methods and Forms ایضاً، قانون سازی کے کل پرزے

The Mechanics of Law Making مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء۔ حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستقرات کے تشریحی طریق کار کا مقابلہ انگلستان کے طریق کار کے ساتھ

Porritt: Evolution of the Dominion of Canada "تکثر و کثرت کا ارتقاء" باب ۱۴۔ علی ہذا، ممالک متحدہ امریکہ کے طریق کار کا مقابلہ ڈی۔ اس، الگزندر کی تاریخ و طریق کا ایوان نمائندگان

D. S. Alexander: History and Procedure of the House of Representatives. مطبوعہ بوسن ۱۹۱۶ء سے ہو سکتا ہے۔ انگریزی قانون سازی کا ایک موضع و فلسفیانہ تبصرہ اے۔ دی۔ ڈائسی کی کتاب ذیل میں ہے انیسویں صدی میں انگلستان کے اندر قانون ورائے عامہ کے فیما بین نقلی کے بابت خطبات

A. V. Dicey: Lectures on the Relation between Law and Public Opinion in England during the Nineteenth Century مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء۔



۱ اور سلطنت کے مالی کاروبار پر نظر کرتے ہوئے یہ ضروری ہے کہ اس موقع پر کسی قدر وسعت کے ساتھ یہ بحث کی جائے کہ کس طریق سے مالیاتی مسودات کی ابتدا ہوتی ہے وہ کیا شکل اختیار کرتے ہیں، کس طور پر وہ قانون بنتے ہیں اور پارلیمنٹ کس حد تک ان میں ترمیم کرتی اور ان پر اقتدار رکھتی ہے۔ انگریزی قوم کی آزادیاں ایک بڑی حد تک ان اختلافات اور ان روایتوں سے پیدا ہوئی ہیں جن کا اثر خزانہ عامہ پر پڑتا تھا، اور برطانیہ دستور سلطنت کی بنیادوں کے پارلیمنٹ عظیمہ اور اخراجات کی پارلیمنٹ نیچرانی کے اصول پر قائم ہے۔ ۱۹۱۱ء سے مدتوں قبل سے مالی حدود کے اندر پارلیمنٹ کا اقتدار زیادہ تر دارالعوام کے ذریعہ سے عمل میں آتا تھا اور اس سہ کے بعد سے بالکل دارالعوام ہی کے ذریعہ عمل میں آتا ہے۔ اس کے نفاذ کے طریقے خصوصیت کے ساتھ چار ہیں :- (۱) جن ذرائع سے اور جن حالات کے تحت میں قومی داخل مہیا کئے جائیں ان کا تعین - (۲) حکومت کے چلانے کے لئے جس قدر رقم کا وزیرانہ تخمینہ کیا ہوا ہے عطا کرنا اور اس کے ساتھ ان عطیات کا خاص خاص مقاصد کے لئے مخصوص کر دینا۔ (۳) سرمایہ جس طریق پر خرچ ہوتا ہے مباحثہ کے اندر اس کی تنقید کرنا (۴) ایک پارلیمنٹ عہدہ دار یعنی صدرستونی کے ذریعہ سے حسابات کی تصدیق اور پھر ایک پارلیمنٹ مجلس ذیلی یعنی مجلس حسابات عامہ کے توسط سے ان کی مزید جانچ کرنا۔ دارالعوام کی صحیح منظوری کے بغیر کوئی محصول نہیں عاید کیا جاسکتا، اور کوئی خرچ بھی اس قسم کے اختیار کے بغیر نہیں ہو سکتا، یہ اختیار خواہ سالانہ یا دیگر باضابطہ قوانین تعین اخراجات کے ذریعہ سے عطا ہوا ہو خواہ مستقل قوانین کے ذریعہ سے۔ علاوہ بریں، سرکاری روپیہ کے مصارف کے متعلق وزیرانہ پارلیمنٹ کے اندر استفسارات کے جواب دہ رہتے ہیں اور خرچ کرنے والے محکموں اور عہدہ داروں کے حسابات کی بہت سختی کے ساتھ جانچ کی جاتی ہے تاکہ یہ یقین ہو جائے کہ پارلیمنٹ نے جس خاص کام کے لئے روپیہ منظور کیا تھا وہ روپیہ اسی کام میں صرف ہوا ہے دوسرے کام



میں صرف نہیں ہوا ہے۔

اس زمانہ میں مالیاتی نظم جس طرح مرتب ہے اس کے عام اصول و قواعد وہ ہیں جو اوپر بیان ہوئے لیکن یہ نظم واقعا کس طرح عمل کرتا ہے اس کا کچھ حقیقت سا اندازہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ مالیاتی مسودات قوانین جس طریق پر تیار کئے جاتے اور تنقید آتے اور صورت قانونی اختیار کرتے ہیں اس پر نظر کی جائے۔ کسی معینہ مالیاتی سال کے اندر حکومت کے مالیاتی عملیات کی ترتیب میں پہلا اہم مرحلہ یا سلسلہ مراحل تخمینہ جات کا تیار کرنا ہے۔

”تخمینہ جات“ کی اصطلاح جس طرح سرکاری حیثیت میں استعمال ہوتی ہے اس کا مفہوم صرف اخراجات کا تخمینہ ہے اگرچہ (جیسا کہ ظاہر ہوگا) متوقع آمدنیوں کے اندازے بھی تیار کئے جاتے ہیں۔ اخراجات سے متعلق تین ناقابل تبدیل قواعد مستحکم طور پر قائم ہو گئے ہیں، پہلا قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز سے سرکاری آمدنی پر بار پڑتا ہو اس کیلئے ایسی کوئی درخواست نہ قبول کی جائے گی نہ کوئی ایسی تحریک رو رکھی جائے گی تا وقتیکہ تاجدار کی طرف سے اس مصرف کی درخواست نہ کی گئی ہو یا اس کی تائید نہ ہوئی ہو۔ یہ قاعدہ اولاً ۱۸۶۱ء میں ارکان کی ان ذاتی درخواستوں کے سیلاب کو روکنے کے لئے بنایا تھا، جو انھوں نے عہدہ داروں کے بقایا کے دعاوی یا دوسرے مطالبات کے متعلق پیش کر رکھی تھیں، بعد ازاں یہ قاعدہ ۱۸۶۶ء میں ایک مستقل قاعدہ ہو گیا اور ۱۸۵۲ء میں معین کر لیا گیا۔ اس قاعدے کے بموجب ارکان ذاتی اس سے بالکلہ ممنوع ہو گئے ہیں کہ وہ تعین اخراجات کے مسودات یا قراردادیں پیش کریں مگر اس کا یہ منشا نہیں لیا جاتا کہ کسی خاص قسم کے خرچ کی موافقت یا مخالفت میں غیر وزارتی تحریکات کے پیش کرنے کی ممانعت ہے۔ اس سے بہت سے وہ نقائص رفع ہو جاتے ہیں جو مالک متحدہ امریکہ میں کانگریسی Pork Band کے

عہ۔ مالیاتی سال یکم اپریل سے شروع اور ۳۱ مارچ کو ختم ہوتا ہے۔



لفظ سے ذہن میں آتے ہیں۔ دوسرا اصولی قاعدہ یہ ہے کہ روپیہ کی ہر ایک درخواست دارالعوام میں ایک "تخمینہ" کی شکل میں پیش ہونا چاہئے یعنی ایک تحریر ایسی ہونا چاہئے جس میں بغور و فکر اس رقم کا اندازہ کیا گیا ہو جو مقصد زیر نظر کے لئے دیکار ہو اور اس کے ساتھ پارلیمنٹ پر یہ مطالبہ ہونا چاہئے کہ یہ معینہ رقم تاجدار کو شرح بالا مقصد کے لئے دی جائے۔ علیٰ تیسرا قاعدہ یہ ہے کہ تمام درخواستوں یعنی "تخمینوں" کی جانچ اور اجازت خزانہ کی طرف سے ہونا چاہئے اور فوج اور بیڑے کے مصارف کے سوا اور تمام مصارف کی درخواستیں بھی واقعی خزانہ ہی کو پیش کرنا چاہئے۔ اس لئے پارلیمنٹ میں پیش ہونے کے قبل تخمینہ جات ایک ایسے عہدہ دار کی منظوری سے گزرتے ہیں جو اس محکمہ سے باہر ہوتا ہے جس کے لئے روپیہ طلب کیا جاتا ہے اور چونکہ خزانہ اس باب خاص میں وزارت کے گماشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے اس لئے تخمینہ جات پارلیمنٹ کے روبرو بظاہر "مطالبات" کی شکل میں (مگر دراصل) کل جماعت عاملانہ کی سفارشوں کی صورت میں آتے ہیں۔

اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی ضروری ہے کہ پارلیمنٹ ہر سال تمام اخراجات کا اختیار از سر نو نہیں دیا کرتی ہے۔ اخراجات کا وہ جز جس کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت ہے وہ "اخراجات ضروریات رواں" کے اخراجات کے نام سے مشہور ہے جس حصہ کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت نہیں ہے وہ "اخراجات مجتمہ سرمایہ" کے نام سے موسوم ہے زمانہ اس میں مجتمہ سرمایہ کے اخراجات کل مصارف کے ایک تہ کے قریب ہوتے ہیں، اس میں قرضہ قومی، صرف خاص، عادلوں کی تنخواہیں اور بعض دوسری ادائیگیاں شامل ہیں۔

ملہ ولنگٹون نے "برطانیہ کی مالیاتی نظم و نسق کاظم" Willoughby and Lindsay

The System of Financial Administration of Great Britain. صفحہ ۲۸۔



ضروریات رواں جس کے لئے رقم سال بسال منظور ہوتی ہے اس میں کل خرچ کا تخمینہ ڈولٹ صرف ہو جاتا ہے اور ۱۹۱۵ء میں اس میں فوجی، بحری، ہوائی اور ملکی خدمات داخل تھیں۔ یہاں ہم جن تخمینوں کا ذکر کر رہے ہیں وہ صرف وہی ہیں جو سال بسال تیار کئے جاتے ہیں۔

تخمینہ جلیت کی | تخمینوں کی تیاری کے خاص مراحل کا مختصر تذکرہ ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ عام حکمت عملی کے وہ معاملات جن سے اخراجات میں وسیع رد و بدل لاحق ہوتا ہو۔ مزدوروں کا قانون بمیہ یا فوج کا اضافہ، ان معاملات کی

چھان بین خزانہ کے عہدہ داروں اور محکمات متعلقہ کے نمائندوں کی کانفرنسوں میں اور نیز کا بینہ کے مباحث میں ہوتی ہے۔ اس طرح محکموں کو معقول حد تک قطعی تصور اس امر کا حاصل ہو جاتا ہے کہ خزانہ ان کے مقاصد کی تائید میں کس حد تک بڑھنے کے لئے آمادہ ہے اور کا بینہ کے امتناع کے خطرے کے بغیر کس قدر مصارف کی تجویز ہو سکتی ہے۔ جس مالیاتی سال کے لئے تخمینے مرتب کرنا ہوتے ہیں اس سے قبل کے یکم اکتوبر کو خزانہ ایک گشتی خط ان تمام عہدہ داروں کے پاس بھیجتا ہے جو تخمینوں کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور ان سے یہ درخواست کرتا ہے کہ وہ سال آئندہ کے لئے اپنے محکموں کے تخمینے تیار کر کے پیش کریں۔ سب سے یہ خواہش کی جاتی ہے کہ وہ کفایت کی انتہائی سعی کریں اور اس سے متنبہ کر دیا جاتا ہے کہ سال گزشتہ کے تخمینوں کو سال آئندہ کے لئے آسان نقطہ کار نہ بنالیں۔ اس خط کے موصول ہونے پر محکمہ کے ذمہ دار عہدہ دار اپنے عملوں کو تخمینوں کے تیار کرنے پر لگا دیتے ہیں اور ان نقشوں کو کام میں لاتے ہیں جو خزانہ سے بھیجے جاتے ہیں اور

علاہ۔ لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ منظود ہو جانے کے بعد کے ”ضروریات رواں“ کے مصارف ”سرمایہ مجتمہ“ سے اسی طرح ادا ہوتے ہیں جس طرح اس سرمایہ سے مستقل مدات ادا ہوتے ہیں۔



جن پر مالیاتی اعداد پہلے ہی سے درج ہوتے ہیں۔ کام کے تمام دوران میں خزانہ کے ساتھ بہت ہی گہرا تعلق قائم رکھا جاتا ہے۔ قواعد کا اقتضا یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو موجودہ انتظامات کے اضافے حذف اور دوسرے تغیرات کو محکمے کے تجاویز میں باقاعدہ پیش کرنے کے قبل خزانہ کی طرف رجوع کیا جائے اگر خزانہ اس میں مشکلات حائل کرے تو محکمہ کا بیہوشی مرفع ہو سکتا ہے۔ لیکن جب تک کہ معاملہ غیر معمولی اہمیت کا نہ ہو اس قسم کا مرفع ہونا نہیں ہے اور اغلب گمان ہمیشہ یہ رہتا ہے کہ کا بیہوشی خزانہ کی رائے کو برقرار رکھے گا۔ پس بقول ایک مصنف کے نتیجہ یہ ہے کہ تحفے جب محکموں کی طرف سے مختم طور پر پیش ہوتے ہیں تو ان سے اس سے زیادہ کچھ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ تجاویز میں جن پر اس سے پہلے ہی محکمہ جات پیش کنندہ اور خزانہ کے مابین اتفاق ہو چکا ہے۔ جب تمام محکموں کے تحفے ایک صورت میں مرتب ہو جاتے ہیں تو خزانہ کا محرر تحفہ جات کی آخری تصحیح کرتا اور پارلیمنٹ کے غور کے لئے انھیں تیار رکھتا ہے۔ ملکی خدمات کے تحفے دارالعوام میں خزانہ کا مالیاتی معتمد پیش کرتا ہے۔ فوج اور بیڑے کے تحفے وزیر جنگ اور اعلیٰ امیر خزانہ علی الترتیب پیش کرتے ہیں، معمولاً اخراجات کے تمام تحفے ۵۱ جنوری تک خزانہ میں آ جاتے ہیں۔

پارلیمنٹ فروری میں کسی وقت منعقد ہوتی ہے اور اخراجات کے تحفے بالعموم اس بیانات کے پہلے دو ہفتوں میں پیش ہوتے ہیں۔ افتتاحی میقات کے وقت جو تاریخ معین ہو جاتی ہے اس تاریخ کو ایوان خود کو "مجلس امداد" کی صورت میں بدل دیتا ہے یہ کل ایوان کی مجلس ہوتی ہے اور صدر مجلس ذیلی کے تحت میں منعقد ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۱ء تک اخراجات کے تحفینوں پر صرف "مجلس امداد" میں غور ہو سکتا تھا (اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا)

۱۔ دلوئی، برطانیہ عظمیٰ، مالیاتی نظم و نسق "Willoughby: Financial Administration of Great Britain" صفحہ ۶۱۔



اگرچہ سال مذکور میں یہ قرار پایا تھا کہ بعض تجزیے منتخب مجلس کو حوالہ کئے جائیں گے مگر یہ انتظام کچھ زیادہ کامیاب نہ ہوا اور کل ایوان کی مجلس میں غور کرنے کا طریقہ عملاً حسب سابق چلتا رہا۔ ابتداً شکایات پر مباحثہ ہوتا ہے۔ یہ مباحثہ اگرچہ کسی وقت میں بہت اہم تھا مگر اب کہ شکایات کا تعداد خود پارلیمنٹ کے قبضے میں ہے یہ مباحثہ بے معنی ہو گیا ہے۔ اس مباحثہ کے بعد مجلس امداد متواتر رائے دہیوں یعنی "نقیم آرا" کے ذریعہ ہے (جو کم و بیش ڈیڑھ سو مرتبہ ہوتی ہیں) تجزیوں پر غور کرنے کی کارروائی کرتی ہے۔ ان "نقیم آرا" میں (جہاں تک ممکن ہو) بنے ہوئے خدمات کے مرادف تجزیوں کے مجموعے بنا دئے جاتے ہیں تاکہ ان پر بحث ہو سکے اور علیحدہ علیحدہ رائے دی جاسکے۔ رائے دہی "ایک قرار داد کی بنا ہو جاتی ہے اور ایوان میں اس کی اطلاع ہونے کے بعد وہ ایک مسودہ قانون کی شکل میں قبول کی جاتی ہے اور انجام کاری میں یہ تمام مسودات ایک عظیم الشان قانون تعین اخراجات میں جمع کر لئے جاتے ہیں۔ اس کارروائی کے کسی مرحلہ میں کوئی غیر وزارتی رکن کسی رائے دہی میں کسی اضافہ کی تحریک نہیں کر سکتا کیونکہ ایسا کہ نا اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوگی جس کا مقصد یہ ہے کہ اخراجات کے تمام تجاویز کی ابتدا تاجدار کی طرف سے ہونا چاہیے، لیکن وہ تحقیف کی تحریک کر سکتا ہے مجلس امداد مطلوبہ عظیم کو منظور کر سکتی، اسے کم کر سکتی اور اس سے انکار کر سکتی ہے مگر وہ یہ نہیں کر سکتی کہ اسے بڑھا دے اس میں کوئی شرط لگا دے یا اس کے مقصد کو بدل دے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ حکومت کو اس پر مال کرے کہ وہ نظر ثانی کر کے دوسرا تجزیہ پیش کرے۔ ایوان کے قواعد کی رو سے مجلس امداد کو صرف بیس روز تک مباحثوں کی اجازت ہوتی ہے۔ اور لا محالہ یہ واقعہ ہوتا ہے کہ وقت کا زیادہ حصہ چند "رائے دہیوں" میں صرف ہو جاتا ہے جو ضروری نہیں کہ اہم ترین ہوں اور بہت سی دفعات نہایت سرسری توجہ بغیر کسی سم کی بحث کے منظور ہو جاتی ہیں۔

۱۔ نیک نظم مالیات قومی "Young, System of National Finance" صفحہ ۶۲۔



آمدنی کے تخمینے | اس اثنا میں تخمینوں کا دوسرا مجموعہ یعنی آمدنی کے تخمینے  
بھی تیار ہو جاتے ہیں۔ ان تخمینوں کے لئے بھی اولاً

موازنہ

واقفانہ خزانہ ذمہ دار ہے۔ موجودہ محصولات مجوزہ  
اضافوں اور نئے محصولاتوں سے جس قدر آمدنی کی توقع ہو سکتی ہے اس  
کے تخمینہ خزانہ کے لئے محکمہ جات مال سے اور خاص کر محکمہ کرور گیری و محصول  
چنگی کے دفتر اعداد و شمار کی طرف سے تیار کئے جاتے ہیں اور مالی نظم کی  
ترسیم کے تجاویز خواہ ان سے خالصتہ آمدنی مقصود ہو یا معاشری و  
اقتصادی انضباط بھی حد تک مد نظر ہوں، ہر صورت میں انھیں وزیر مال  
(چانسلر آف دی ایسچر) تیار کرتا ہے۔ نئے مالی سال کے آغاز کے بعد  
ہی جس قدر جلد ممکن ہوتا ہے یہ وزیر ایوان کے سامنے (جواب مجلس داخل  
و مخارج کی حیثیت میں کام کرتا ہے) بعض حسابات پیش کرتا ہے جن کا  
مقصود بحیثیت مجموعی صرف انھیں رقوم کو ظاہر کرنا نہیں ہوتا جن کا مطالبہ  
کیا گیا ہو اور منظور ہو گئی ہوں بلکہ متوقع آمدنی اور اس آمدنی کو قومی  
ضروریات کے حرب حال بنانے کے لئے جو کارروائی کی جائے گی انھیں  
بھی ظاہر کرتا ہے مختصر یہ کہ چانسلر موازنہ پیش کرتا ہے۔ روزمرہ کے استعمال  
میں لفظ موازنہ کے مختلف معنی لئے جاتے ہیں مگر غیر موازنہ فی نظم کے مقابلہ  
میں "موازنہ فی نظم" کا اصول (بقول ایک صاحب استناد کے) یہ ہے کہ جو لوگ مالی  
تجویزوں کے ابتداء کرنے کے ذمہ دار ہیں وہ موخر الذکر میں وقت و احد میں  
قومی حساب کے دونوں جوانب پر یکم ازکم ان کے تعلقات باہمی پر غور کرتے  
اور انھیں جماعت مقننہ کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں اس کے برخلاف  
اول الذکر میں اس قسم کی سعی نہیں کی جاتی ہے اس موازنہ اصول پر برطانیہ عظمیٰ

۱۔ یعنی کرور گیری چنگی، آمدنی داخلی اور ڈاک خانہ۔

۲۔ دہونی برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق "Willoughby, Financial Administration"

of Great Britain صفحات ۲۵۵-۳۵۶۔



سے زیادہ کہیں سبھی عمل نہیں ہوتا۔ اصطلاحاً موازنہ اس خاص تقریر کا نام ہے جس میں وزیر مال ختم شدہ سال کے مالیاتی نتائج پر تبصرہ کرتا، آئندہ سال کے مدخل و مخارج کے تخمینوں کا خلاصہ بیان کرتا اور محصولوں کے اضافہ تخفیف یا دوسرے تغیر و تبدل کے متعلق حکومت کے تجاویز پیش کرتا ہے؛ علامہ وہ "مالیاتی حساب" ہوتا ہے جس پر یہ تقریر مبنی ہوتی ہے۔ یہ تحریر علی العموم مکتوبہ کاخذ کے صرف چند صفحات پر ہوتی ہے مگر اس کے ساتھ اور تحریروں کے ضمیمے لگے رہتے ہیں جن میں بہت تفصیل کے ساتھ سال زیر عمل کے متعلق تخمینہ شدہ آمدنی و خرچ درج ہوتے ہیں۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں کے برخلاف برطانیہ عظمیٰ میں موازنہ کی عمومی و پارلیمانی و محاسبی کامرکز اخراجات کے تخمینوں کے یہ نسبت زیادہ تر محصولوں کے تجاویز ہوتے ہیں۔

دارالعوام مدخل کے تخمینوں پر بھی انہیں عام شرائط کے تحت غور کرتا ہے جن شرائط کے تحت اس مخارج کے تخمینوں پر غور کرتا ہے۔ حکومت کے تجاویز پر کل ایوان کی مجلس میں مباحثہ ہوتا ہے اور قراردادوں کی شکل میں قبول کئے جانے کے بعد یہ تجویزیں ایوان کی طرف سے مسودات وزارت کی صورت میں مجتمع کی جاتی ہیں۔ خانگی ارکان نے محصولوں کی تحریک نہیں کر سکتے مگر حکومت نے جن محصولوں میں تغیر کی تجویز نہ کی ہو ان کے متعلق وہ نسخ یا تخفیف کی تحریک کر سکتے ہیں۔ اس تمام غور و بحث کے نتیجے دو خاص تجویزوں کی شکل میں سالانہ جمع کئے جاتے ہیں؛ ایک قانون مالیاتی جس میں چار کا محصول اور محصول آمدنی دوبارہ عائد کئے جاتے ہیں، اور دوسرا قانون آمدنی جس میں ان قراردادوں کو قانونی قوت عطا کی جاتی ہے جو قوانین آمدنی کی ترمیم کے متعلق مجلس میں منظور ہوئے ہوں۔ تعینات اخراجات کے مانند محصولوں کے لئے یہ ضروری

۱۔ یہ عجیب بات ہے کہ یہ تحریریں ایک مسلسل بیان (نقشہ) کے اندر نہیں آتیں۔ ملاحظہ ہو۔

دوبنی "برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق" Willoughby, Financial Administration

صفحات ۲۶۷-۲۶۸ of Great Britain



نہیں ہے کہ ہر سال از سر نو ان کا اختیار عطا کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ اکثر اخراجات کے لئے اس قسم کے اختیار کی ضرورت ہے، لیکن اس کے برخلاف اکثر محصولات کے لئے اس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ مستقل قوانین پر مبنی ہیں جن کی ہر وقت ترمیم ہو سکتی ہے مگر سال بہ سال ان کی تجدید کی ضرورت نہیں ہوتی۔ محصول وراثت، محصول کاغذات سرکاری، کروڑ گیری، محصول جنگی یہ سب مستقل قوانین کے ذریعہ عاید ہوتے ہیں۔ صرف چارہ محصول اور محصول آمدنی باقاعدہ طور پر سالانہ تجدید اختیار کے لئے محفوظ ہیں لیکن یہاں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ مالی نظم میں ان محاصل کی اہمیت ایسی ہے کہ ان کا فیصلہ جس طریق پر ہوتا ہے اس سے بہت کچھ سال کے مالیاتی انتظامات کا تعین ہوتا ہے۔

پارلیمینٹ نگرانی کی جس مالیاتی نظم کا یہ خاکہ کھینچا گیا ہے وہ کاغذ پر حکومت کی اس کمی مجوزہ اصلاحات نظم سے بالکل موافقت رکھتا ہے جس پر بڑا بیہ عظمتی کو فخر ہے۔ مگر اس میں بعض ناقابل اطمینان صورتیں بھی ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ اہم نگرانی کی وہ عملی تجدید ہے جسے پارلیمنٹ محصول و خرچ کے متعلق عائد کر سکتی ہے اور ان میں بھی خاص کر خرچ کے متعلق۔ سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ حقیقت میں پارلیمینٹ نگرانی عملی ہونے کے بجائے زیادہ تر نظری ہے اور اس مضمون کے متعلق پارلیمنٹ کے اندر اور باہر طوائف بحثوں کے بعد بھی یہ امر صاف نہیں ہوا ہے کہ اس کے سوا دوسری صورت کیا ہو سکتی ہے۔ چار اہم مشکلات پیش آتے ہیں۔ پہلی شکل اس طریق کار کے قواعد کی دستیاب نہی خصوصیت ہے جو مالیاتی معاملات کے انصرام میں عمل میں آتی ہے۔ ان قواعد کی ابتدا زیادہ تر سترھویں میں اور اٹھارہویں صدی کے اوائل میں ہوئی جبکہ تمام غیر عہدہ دار اربکان کا فرض ہنوز بھی سمجھا جاتا تھا کہ وہ روپیہ کے متعلق شاہی مطالبات میں تعویق، تاخیر اور وقت حاصل کریں اور قواعد اسی امر کو مد نظر رکھ کر بنائے گئے تھے۔ ان قواعد میں بہت ہی کم تغیرات ہوئے ہیں اور جہاں سیدھے طریقے بہتر ہوتے وہاں پیچ در پیچ طریقے سے



کام لیا جاتا ہے۔ مفروضات قانونی کی پیروی (مثلاً شکایات پر مباحثہ) کا نتیجہ  
لاحاصل اور بعض وقت باعث تقویٰ ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ جیسا کہ ایک نکتہ جس  
نے کہا ہے بیشتر مراسم اب بارود کی اس تلاش سے زیادہ کارآمد نہیں ہے جو  
ہر سال پارلیمنٹ کے یہ خانے میں ہوا کرتی ہے۔

ایک دوسرا زیادہ قطعی نقص یہ ہے کہ کل ایوان کا یہ حیثیت مجلس ذیلی  
نشست کرنا تجنیوں پر کیا حقہ غور کرنے کے لئے موزون نہیں ہے۔ جس کام کے  
کرنے کی ضرورت ہے اس کے لئے یہ کل جماعت ضرورت سے زیادہ بڑی  
ہے۔ وہ گواہوں کی شہادت نہیں لے سکتی، اس کا وقت محدود ہے، اس  
کے غور و بحث کے لئے یہ لازمی ہو جاتا ہے کہ وہ سست رفتار کے ساتھ اور  
عام مباحثہ کی شکل میں ہو۔ ایک تیسرا نقص قابل فہم مالیاتی اطلاع کی کمی ہے۔  
پارلیمنٹ کے روبرو جو تخمینے اور حسابات پیش ہوتے ہیں (اور جن کی فنی نوعیت  
اور وسعت اتنی ہے کہ یہاں ان کی تشریح و شوار ہے) وہ اپنی گونا گوں نوعیتوں

کے اعتبار سے ایسے ہیں کہ معمولی ارکان کو جو اطلاعات حاصل ہوتے ہیں ان  
کی کمیت و کیفیت ایسی نہیں ہوتی جس سے یہ ارکان حکومت کے مالی تجاویز  
کے تمام مالہ و ماحول پر حاوی ہو سکیں خواہ وہ کتنا ہی وقت صرف کر دیں  
اور کتنا ہی صبر سے کام لیں۔ آخر میں یہ بھی بیان کر دینا چاہیے کہ اگر کسی رائے  
دہی پر مبارزت طلبی ہوئی یا تخفیف کی تحریک کی گئی تو اس قسم کی تحریک  
کو قرار داد اعتماد تصور کیا جاتا ہے جس سے حکومت معرض خطر میں آجاتی ہے  
پس اس طرح مالیاتی تنقید محض سیاسی یا فریقانہ تنقید بن جاتی ہے۔

ذمی اقتدار فریق کے ارکان اس وجہ سے تنقید نہیں کرتے کہ وہ ظواہر  
کو قائم رکھیں اور وزارت کو خطرے میں ڈالنے کا باعث ہوں، دوسری  
طرف فریق مخالف ادا کے مباحثوں سے اس طرح کام لیتا ہے کہ انھیں  
ان کی خاص خصوصیت سے بدل کر سیاسی روش کی بحث بنا دیتا ہے۔  
نتیجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی نگرانی شاید نا درمیان کے سوا محض ایک  
ظاہر داری ہو گئی ہے۔ مارا لاہرا کو اب سودا رومی کے قبول کرنے میں



دقتیں پیدا کرنے کا اختیار باقی نہیں رہا ہے۔ دارالعوام نے خود منافیانہ احکام سے اپنے کو اس حق سے محروک کر دیا ہے کہ وہ اخراجات کے تجاویز کی ابتدا کرے یا جو تجاویز تاجدار کی طرف سے پیش ہوئے ہوں ان میں اضافہ کرے اور اس طرح اس نے معمولاً یہ فرض کر لیا ہے کہ حکومت کو اپنی ضروریات کا بہترین علم ہو سکتا ہے اور اس لئے دارالعوام ان تجاویز کو قبول کرے جو اس کے سامنے پیش کی جائیں، اور اگرچہ دارالعوام کو یہ اختیار حاصل ہے کہ مطلوبہ رقم میں کمی کر دے مگر وہ اس قابل نہیں ہے کہ اس اختیار کو دانائی و بے لوثی سے عمل میں لائے۔ درحقیقت ایوان اکثر رقموں کے بڑا دینے سے خوش ہو گا مگر رقموں کے کم کرنے سے اسے کچھ ایسی دیکھی نہیں ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ فضول خرچی کے خلاف اصلی نگرانی شاخ عاملہ ہے شاخ تشریفی نہیں ہے۔ لہذا اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ گزشتہ پچیس برس کے اندر ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ دارالعوام نے خود اسے بلا واسطہ نقل سے مالی اسباب کی بنیاد پر کسی پیش شدہ تخمینہ میں کمی کر دی ہو مجلس امداد کے اندر حکمت عملی اور نظم و نسق کی بحث کے لئے سہا جیٹے لایا ہے ہیں مگر جہاں تک کہ تجاویز اخراجات کی راہ راست موثر نگرانی کا تعلق ہے یہ کہنا صحیح ہو گا کہ یہ تخمینے کبھی پیش ہوتے اور مجلس امداد کبھی منعقد نہ ہوتی تو اس میں کچھ قابل لحاظ فرق نہ ہوتا (یہ الفاظ اس مجلس کے ہیں جس نے ۱۹۱۶-۱۷ء میں اس موضوع کی تحقیقات کی تھیں) ایوان کی جانب سے تخمینوں (اور بہر نوع اخراجات کے تخمینوں) پر اس طرح غور کرنے سے جو کچھ اشیائی منافع ہیں وہ صرف اتنے ہیں کہ تبصرے، تنقید اور بحث کے ذریعہ مالیاتی انتظام کے متعلق جماعت عاملہ پر کسی قدر ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے۔

عام طور پر اس نظم نے اچھا کام دیا ہے اور اکثر لوگ اس سے مطمئن ہیں، لیکن بعض اطراف و جوانب میں یہ احساس رہا ہے کہ دارالعوام کی نگرانی زیادہ حقیقی و موثر ہونا چاہئے۔ ۱۹۱۲ء میں تو می اخراجات کے متعلق ایک



”مجلس منتخبہ“ کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ آیا کوئی ایسا طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے جس سے ایوان کو یہ موقع مل سکے کہ حکمت عملی کے تنقیدات میں پڑے بغیر وہ قومی اخراجات کے جزئیات کو زیادہ موثر طور پر جانچ سکے۔

اس مجلس نے دوسرے تغیرات کے ساتھ یہ بھی سفارش کی کہ تخمینوں سے متعلق ایک ”مجلس منتخبہ“ بنائی جائے اور اس مجلس کا کام یہ ہو کہ بغیر کسی قسم کی ہدایت یا نگرانی کے وہ ہر سال کسی ایک خدمت یا خدمات کے کسی ایک مجموعہ کے متعلق تخمینہ جات تنظیم، طریقہ نامے عمل اور انجام دہی کار کی تفصیلی تحقیقات کرے اور اپنے نتائج حاصلہ کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے اور اس خدمت یا مجموعہ خدمات کا بین مجلس حسابات عامہ کرے لیکن ۱۹۱۲ء تک اس پر کوئی عملی کارروائی نہیں ہوئی۔ سال مذکور میں پارلیمنٹ نے ”تخمینوں سے متعلق ایک مجلس منتخبہ“ مقرر کی اور اسے یہ کام سپرد کیا کہ ایوان کے سامنے جو تخمینے پیش ہوتے ہیں، ان میں سے ہر حقیقت میں جس تخمینے کو یہ مجلس مناسب سمجھے لے کر اس کی جانچ کرے اور جو ممکن کفایت اسے نظر آئے اس کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے۔ اس نئی مجلس نے محنت و ہوشیاری سے کام لیا۔ ۱۹۱۳ء میں اس نے خدمات ملکی کی بعض منظوریوں پر غور کیا، ۱۹۱۳ء میں بحری منظوریوں پر اور ۱۹۱۴ء میں فوجی منظوریوں پر غور کرنے کا آغاز کیا۔ لیکن اس کے کام بہت سست رفتار رہے اور ایوان نے جو قیود اس پر عاید کر دئے تھے ان سے وہ اس قدر دب گئی تھی کہ اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہو سکتا تھا۔

جنگ عظیم کے دوران میں یہ مجلس ایک طرح کی مطلق زندگی بسر کرتی رہی۔ جنگ نے اخراجات عامہ کو بے اندازہ بڑھا دیا۔ اس کے ساتھ پارلیمنٹی نگرانی کا نظریہ بھی شکستہ ہو گیا۔ لہذا یہ بدقول کاسٹل زبر بکٹ ایک نازک حالت میں پڑ گیا اور جولائی ۱۹۱۷ء میں ”اخراجات قومی سے متعلق ایک

لہ۔ ۱۸۹۰-۱۹۰۰ء میں اس قسم کی مسلسل تحقیقاتیں پانچ مختلف مجلس منتخبہ نے کیں مگر کچھ اہم نتائج نہ نکلے۔



”نئی مجلس منتخب“ اس کام کے لئے قائم کی گئی کہ وہ اس مسئلہ کا از سر نو مطالعہ کرے۔ ۱۹۱۸ء میں اس مجلس نے رودادوں کا ایک دلچسپ سلسلہ پیش کیا اور ان میں خصوصیت کے ساتھ امور ذیل کی سفارش کی (۱) خزانہ محکموں کے اوپر اور زیادہ سرگرم نگرانی رکھے۔ (۲) پارلیمنٹ کے ہر ممبر کے شروع ہونے پر پندرہ پندرہ ارکان کی دو مستقل جماعتیں تھمیںوں سے متعلق قاسم کی جایاگرتن جو تھمیںوں کی اس نظر سے جانچ کریں کہ کفایت کا پتہ چلے اور خود بھی کفایت شعاری کی صورتیں بتائیں۔ (۳) یہ اصول قائم ہو جائے کہ مجلس تھمیںجات کی سفارش پر جو تحریک مجلس ادا میں منظور ہو اس کے یہ معنی نہ لئے جائیں کہ اب حکومت کو ایوان کا اعتماد نہیں حاصل رہا ہے۔ اس مامور یہ کی روداد پر بہت توجہ رہی ہے اور اس کے کچھ ثمرات بھی حاصل ہوئے ہیں چنانچہ ۱۹۱۹ء میں ایوان نے صرف ایک میتقاتی نشست کے لئے ایک قاعدہ اختیار کیا جس سے یہ روا ہو گیا کہ تنہا کلی ایوان کی مجلس کے بجائے ایک مستقل مجلس تھمیںوں پر غور کرے۔ اس کے متعلق اس بنا پر سخت اعتراض کیا گیا کہ تھمیںوں کی بحث کے ذریعہ سے حکام عاملہ کی تنقید و نگرانی کے حق سے خفیف ترین طور پر بھی ایوان کو محروم کرنا اس کے نہایت ہی قابل قدر و تحقیقی فرض کو اس سے غصب کر لیتا ہے۔ دوسری طرف یہ زور دیا گیا کہ محصول دینے والوں کے رویہ کے مزید تحفظ سے قطع نظر کہ کبھی صرف وضع قوانین کے وقت ہی کجا بجا رہنا مفاد عامہ کے لئے ضروری ہے معلوم نہیں کہ یہ نیا طریقہ قطعی طور پر قائم ہو جائے گا۔ اگر ایسا ہوا تو اس باب کے ابتدائی حصہ میں جس طریق کار کا بیان ہوا ہے اس میں بھی حسب ضرورت تغیر ہو جائے گا۔

لے بسودات رقمی کا طریق کار کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔۔۔ لودل ”حکومت انگلشیہ“ Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۴۔ نیسن ”قانون و رواج دستور سلطنت“۔ Anson: Law and Custom of the Constitution. جلد اول صفحات ۲۶۸



**خانگی مسودات**  
**تقوین**  
 جہاں تک کہ طریق کار کا تعلق ہے حکومتی مسودہ قانون اور ارکان کے خانگی مسودہ قانون کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے مگر خانگی مسودہ قانون کے متعلق کارروائی اس طرح سے ہوتی ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہے۔ عام مسودہ قانون وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۲۸۱۔ البرٹ، پارلیمنٹ "Ilbert: Parliament" باب ۴ ایف  
 "تشریحی طرق و صورت" Legislative Methods and Forms صفحات ۲۸۲-۲۹۶۔ ریڈلیج  
 "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons  
 جلد سوم صفحہ ۱۱۳-۱۴۴۔ مے۔ "پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج کے متعلق رسالہ" May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage  
 باب ۲۱۔ زیادہ وسیع بحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ ایف  
 "لوئی اور اس ایم۔ لنڈسے لبرٹانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق" W. F. Willoughby Financial  
 Administration of Great Britain مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء۔ آر۔ اسٹورم۔ موازنہ  
 R. Stourm: The Budget مرتبہ ڈبلیو ایف میک کیلیپ مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۶ء۔ ایچ۔  
 ایس۔ سلطنت متحدہ کا مالیاتی نظم H. Higgs: Financial System of the United Kingdom  
 مطبوعہ لندن، ۱۹۱۳ء۔ ای نیگ "نظم مالیات قومی" Young System of National Finance  
 مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔ جے۔ وی ڈیورل "پارلیمنٹی عطیات پر نگرانی کے نظم کا اصول عمل"  
 A. J. Durell: Principles and Practice of the System of Control over  
 Parliamentary Grants مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔ ۱۹۱۶ء کے ماموریہ کے  
 کام خلاصہ پر ایک مفید بحث ای۔ ایچ ڈیورل کی کتاب  
 "پارلیمنٹ و محصول دہندہ" E. H. Davenport: Parliament and the  
 Taxpayer مطبوعہ لندن، ۱۹۱۹ء میں ہے۔ اور اس کا ایک مختصر بیان ہے۔  
 ۱۵۔ آر۔ میریٹ کے مضمون "پارلیمنٹ و مالیات" J. R. Marriott: Parliament  
 and Finance. مطبوعہ اوڈنبرار یونیورسٹی، جنوری ۱۹۲۰ء میں ہے۔



ہے جس سے سلطنت کے عام مفاد پر اثر پڑتا ہے اور جس کا مقصد بہبود عامہ کو  
ترقی دینا ہوتا ہے۔ خانگی سودہ قانون وہ ہے جس کا مقصد کسی خاص مقام شخص  
یا جماعت اشخاص کا نفع ہوتا ہے۔ خانگی سودات قوانین کا عام ترین مقصد یہ  
ہوتا ہے کہ لوگ اپنی ذمہ داری کے ساتھ اور خاص اپنے نفع کے لئے مفاد عامہ  
کے کاموں کے اختیار کرنے کے لئے متحد ہو سکیں۔ مثلاً ریلوے یا ٹرمیوے کا بنانا،  
بندر گاہوں اور گودیوں کی تعمیر، دلدلوں کا خشک کرنا، پانی، گیس اور قوت برقی  
کا مہیا کرنا، اور کسی قسم کے دوسرے کام جن کا انقباض مالک متحدہ امریکہ میں  
ریاستی قانون سازی اور بلدی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے۔ تمام خانگی سودات  
قوانین کی ابتدا درخواستوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے جو اس بیقات کے  
افتتاح کے قبل پیش ہونا چاہئیں جس میں ان پر غور کرنا مقصود ہو۔ ان درخواستوں  
کا پیش ہونا اور ان کی ترقی کے مختلف مدارج تفصیلی و شدید ضوابط کے تحت  
ہیں اور مؤدین اور مخالفین دونوں سے رسوم طلب کئے جاتے ہیں جس سے  
ذرا زیادہ اہم خانگی سودے کا قانون بننا ذیقین متعلقہ کے لئے ایک گراں بار  
کارروائی ہو جاتی ہے اور نیز اس سے سرکاری آمدنی میں اضافہ بھی ہوتا ہے۔  
وہ پارلیمنٹی عہدہ دار جو منتخبین درخواستہائے سودات قوانین ذاتی کہلاتے  
ہیں، جب وہ ان درخواستوں کی تصدیق کر کے انھیں منظور کر دیتے ہیں تو پھر خانگی  
سودہ قانون دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں پیش ہو سکتا ہے۔  
اس کی دوسری خواندگی کے وقت اس تجویز کے اصول پر مباحثہ ہو سکتا ہے  
اور بعد ازاں اگر اس سودے کی مخالفت ہوتی ہے تو اسے ذیلی جماعت  
سودہ خانگی کے حوالہ کر دیا جاتا ہے جس میں چار ارکان اور ایک بیفرض  
ثالث شامل ہوتے ہیں۔ اگر اس سودہ کی مخالفت نہیں ہوتی یعنی مالکان  
جائداد و شخصیات یا دوسرے اغراض و مفاد کی طرف سے مخالف درخواست  
نہیں گزرتی تو مسئلہ کے ایک مستقل حکم کے بموجب مجلس حوالگی مجلس مداخل  
و مخارج کے صدر و نائب صدر اور ایوان کے دوسرے دو ارکان (جو مجلس  
مجلس انتخاب مقرر کرتی ہے) اور صدر دارالعوام کے میشر قانونی پر مشتمل



ہوتی ہے۔ تنازعہ مسودہ کا مرحلہ مجلس ذیلی فی الواقع عدالتی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ مؤکدین مخالفین کی نمائندگی و کلا کرتے ہیں، گواہوں کے بیانات ہوتے ہیں، اور ماہرانہ شہادت لی جاتی ہے۔ مجلس کی طرف سے اطلاع حاصل ہونے پر یہ تجویز انھیں قواعد کے تحت اگے بڑھتی ہے جو مسودات عامہ کی ترقی کے لئے متعین ہیں۔

لیکن دو باتیں اور ملحوظ رہنا چاہئیں۔ اول یہ کہ اگرچہ نظریہ کی رو سے مسودات عامہ اور مسودات خانگی کا فرق صاف ہے مگر واقعہ میں ان دونوں کے درمیان خطہ فصل کھینچنا ذرا مشکل ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ ایک قسم "مخلوط مسودات" کی تسلیم کر لی گئی ہے جو اپنے مطالب میں سیکندر عام اور کسی قدر خاص ہوتے ہیں، اور کبھی ان پر ایک ہیج سے کارروائی ہوتی ہے اور کبھی دوسری ہیج سے اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ دونوں نوعین مخلوط ہو جاتی ہیں۔ دوسرا امر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ کچھ تو خرچ کے کم کرنے کے لئے اور کچھ محکمہ عالم متعلقہ کی نگو خواہی حاصل کرنے کے لئے، یہ ایک عام بات ہو گئی ہے کہ اس قسم کے امور عامہ کے جو ترقی دینے والے پارلیمینٹوری حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ ایک تدبیر سے کام لیتے ہیں جو "ہنگامی حکم" کے نام سے مشہور ہے۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو بعد تحقیقات کسی سرکاری محکمہ کی طرف سے جاری ہو اور جس کی رو سے ہنگامی طور پر کسی ایسی تجویز کے عمل میں لانے کی اجازت دیجائے جس کے لئے درخواست کی گئی ہو۔ انجام کار میں اس کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے مگر مختلف محکمہ جات اس قسم کے احکام کا مجموعہ بنا کر دونوں ایوانوں میں پیش کرتے ہیں اور عملاً ان کی توثیق پہلے ہی سے متعین ہو جاتی ہے۔ لوئل نے یہ دکھایا ہے کہ ۱۸۹۲ء اور ۱۹۰۱ء کے درمیان جو ہنگامی احکام پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوئے ان میں سے دسویں حصہ کی بھی مخالفت نہیں ہوئی اور صرف ایک حکم منظوری سے رہ گیا۔ ۱۹

۱۹۔ حکومت انگلستان (Government of England) جلد اول صفحہ ۳۸۵۔  
(دیکھو صفحہ آئندہ)



دارالعوام کے ایرستان کے ایک رکن نے ایک مرتبہ سٹر پارل سے سوال کیا تھا کہ میں دارالعوام کے قواعد کیونکر سیکھ سکتا ہوں؟ اس کا فلسفیانہ جواب یہ ملا کہ ان قواعد کی خلاف ورزی کرنے سے "چونکہ دارالعوام میں کارروائی جس ضابطہ کے بموجب انجام پاتی ہے ان میں ایک بہت بڑا مجموعہ موضوعہ ضوابط کا ہے اور ان کے ساتھ غیر تحریری رواج خلط ملط ہیں اس لئے یہ ضابطہ فی الحقیقت پیچیدہ ہے۔ لارڈ ہائمرسن نے کہا تھا کہ میں کبھی پوری طرح اس ضابطہ پر حاوی نہیں ہوا اور گلینسن نے بارہا "قواعد ایوان" کو بیخبری سے شکست کیا ہے۔ جیسا کہ اسن نے کہا ہے، یہ ضوابط انیسویں صدی کے قبل دو مقاصد

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) خانگی سوہ قانون کی توضیح کے متعلق کتب ذیل دیکھا جائیے۔ لول  
جلد اول باب ریڈلیج و ہرسٹ، انگلستان میں حکومت مقامی "Redlich and Hirst  
Local Government in England جلد دوم صفحات ۳۳۸-۳۵۱۔ اس "قانون  
در رواج دستور سلطنت" Anson: Law and custom of the constitution جلد اول  
صفحات ۲۹۱-۳۰۰۔ پیارلیمینٹ کے قانون، امتیازات، طریقہائے کار اور رواج "May  
Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament.  
ابواب ۲۲ تا ۲۹۔ کورنٹی سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت "Courtney, Working  
Constitution of the United Kingdom باب ۱۸۔ میک ڈونالڈ کتاب پارلیمینٹ،  
Mac Donagh, Book of Parliament صفحات ۳۹۸-۴۲۰۔ اس سمیت پر  
مستند کتاب ایف۔ کلیفرڈ کی "خانگی سوہ کی توضیح کی تاریخ" Clifford,  
History of Private Bill Legislation - ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۸۵-۸۶ بعد  
کی ایک قابل قدر کتاب ایف۔ ایچ۔ ایسنر کی "آغاز بلدیات" حکومت مقامی سے متعلق  
انگلستان کے خانگی سوہ قانون کی توضیح کا بیان ۱۸۳۳-۳۴ء مع ایک باب متعلق کاروائی سوہ قانون ذاتی  
(Municipal Origins; an account of private) Bill Legislation relating  
to Local Government, 1740-1835, with a Chapter on Private Bill  
Procedure مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء



کو پیش نظر رکھ کر بنائے گئے تھے، ایک یہ کہ بادشاہ کے و ذرا جس طرح کی عاجلانہ اور ناقص کارروائی کرنا چاہتے تھے ان سے ایوان کو محفوظ رکھا جائے اور دوسرے یہ کہ ایوان کے اندر جو فریق ہوں سب کے ساتھ انصاف ہو اور سب کی سنی جائے۔ اسلئے تک حکومت کے کام کو چند معینہ دنوں میں مسبقہ تقدم نہیں دیا گیا۔ مگر اس سلسلہ کے بعد دارالعوام کی تاریخ امور ذیل کے وقایع پر مشتمل ہے :-

۱) جو مباحث و تجاویز حکومت کے تشریحی لائحہ عمل سے خارج ہوں ان کے بحث و مباحثہ میں خانگی ارکان کے وقت میں بہت کمی ہوگئی۔ (۲) حکومت کے کاموں کے مختلف مراحل میں عام سوالات اٹھانے کے مواقع برابر گھٹتے گئے۔ (۳) حکومت ایوانوں سے جن تجاویز کی منظوری کی خواہاں ہو ان کے بحث و مباحثہ میں جس قدر وقت کی اجازت ہو اس میں کمی ہوتی گئی ہے۔

مباحثہ و آداب کے متعلق قواعد نہ صرف نازک و پیچیدہ ہیں بلکہ بعض صورتوں میں نہایت ہی قدیم بھی ہیں۔ یہ قواعد جہاں تک ضبط و تحریک میں آگئے ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ مباحث ذیل پر مشتمل ہیں :- (۱) "منتقل قواعد" جو دائمی نوعیت رکھتے ہیں۔ (۲) "میتقاتی احکام" جو صرف ایک ہی میقات تک قابلِ عمل ہوتے ہیں۔ (۳) "عام احکام" جو زمانہ نفاذ کے اعتبار سے غیر متیقن ہوتے ہیں۔ مباحثہ کے دوران میں تمام تقاریر کا مخاطب صدر ہوتا ہے۔ اور جس صورت میں ایک سے زائد ارکان تقریر کے لئے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں تو یہ امر صدر کے فیصلہ پر منحصر ہوتا ہے کہ کون شخص تقریر کرے۔ جب "تقسیم آرا" ہو رہی ہو اور دروازے بند ہوں اس وقت ارکان بیٹھے ہوئے اور ٹوپیوں پہنے ہوئے تقریر کرتے ہیں مگر اور تمام اوقات میں کھڑے ہو کر اور ٹوپی اتار کر تقریر کرتے ہیں۔ کوئی تقریر سو دس سے بڑھی نہیں جاسکتی اور صدر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ متعلق امور اور تکرار

۱۷۔ نمبر "قانون و رواج دستور سلطنت" (Law and Custom of the Constitution)

جلد اول صفحہ ۲۵۳۔



سے رکن کو متنبہ کر دے بلکہ وہ اسے مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی تقریر کو ختم کر دے۔ یہ جس رکن کے اطوار قابل ملامت ہوں اسے ایوان سے چلے جانے کا حکم دیا جاسکتا ہے اور ایوان کی رائے پر وہ خدمت سے معطل بھی ہو سکتا ہے۔ مجلس ذیلی کے سوا اور کسی وقت میں کوئی رکن ایک ہی مسئلہ پر دو مرتبہ تقریر نہیں کر سکتا، البتہ یہ جائز ہے کہ اس کی تقریر کا کوئی حصہ اگر غلط سمجھا گیا ہو تو اسے تشریح کی اجازت دی جائے۔ نامناسب طور پر سدراہ ہونا روا نہیں رکھا جاسکتا اور صدر جس شریک کو تعویق انداز خیال کرے اس کے پیش کرنے سے وہ انکار کر سکتا ہے۔

**قطع بحث** مزید براں قطع بحث کے طریق کے استعمال سے ہی مباحثہ مناسب حدود کے اندر رکھے جاسکتے ہیں۔ اس کی تین مسلحہ صورتیں ہیں قطع بحث محض، "گلوتین" اور "کانگریو"۔ معمولی قطع بحث کی ابتدا ۱۸۸۱ء سے ہوئی۔ یہ طریقہ ایوان کے مستقل احکام میں ۱۸۸۲ء میں داخل ہوا اور ۱۸۸۸ء میں اس نے اپنی موجودہ صورت اختیار کی۔ اس کی بناءً آغاز یہ ہوئی کہ ایک سال قبل آئرستان کے قوم پرستوں نے ناقابل برداشت سدراہ کے جو طریقے اختیار کئے تھے ایوان نے اس کے ذریعہ سے ان کو دبا دینے کی کوشش کی مگر کارہائے پیش شدہ کی کثرت سے اور بڑی بڑی مجالس مباحثہ کے دیدہ و دانستہ وقت ضائع کرنے کے عام میدان کی وجہ سے یہ قاعدہ اس قدر مفید معلوم ہوا کہ اس کا ترک کرنا ممکن نہ ہوا۔ مستقل حکم شمار ۲۶۵ء کی عبارت یہ ہے کہ جب کسی مسئلے کی تحریک پیش ہو چکے تو کوئی رکن اپنی جگہ پر کھڑے ہو کر یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ مسئلہ اب پیش ہو" اور اگر صدر کا یہ خیال نہ ہو کہ یہ تحریک ایوان کے قواعد کی خلاف ورزی یا جماعت قلیل کے حقوق میں کسی قسم کی دست اندازی کے مترادف

۱۔ پارلیمنٹری خطابت کے متعلق گریہم کی کتاب "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham: Mother of Parliaments صفحات ۲۰۳-۲۰۴۔ دیکھنا چاہئے۔



ہے تو یہ مسئلہ فوراً پیش ہو جائیگا کہ ”سوال اب پیش کر دیا گیا“ اور بغیر ترمیم یا مباحثہ کے اس کا تصفیہ ہو جائیگا، اس طرح بحث فوراً ہی منقطع ہو جائیگی اور رائے لی جائے گی۔ لیکن قطع بحث کا قاعدہ اس وقت تک قابل النفاذ نہیں ہوتا جب تک کہ ان ارکان کی تفیاد و اس کے قبول کرنے کی کثرت کی جانب رائے دیں تو کی اور مستقل مجلس ذیلی کی صورت میں پیش کی نہ ہو۔

ایک زیادہ موثر تدبیر ”قطع بحث بالخصوص“ یا ”گلوبل“ ہے جب یہ تدبیر کام میں لائی جاتی ہے تو مسودہ قانون پر غور کرنے کے قبل ایوان اس تجویز کے مختلف حصوں یا مختلف مرحلوں کے لئے وقت کے تعیین پر اتفاق کر لیتا ہے اور ہر دور کے پورے ہو جانے پر مباحثہ خواتم ہو یا نہ ہو بند کر دیا جاتا ہے، رائے لی جاتی ہے اور مسودے کے جس حصے پر یہ آلہ گردن زنی گرتا ہے کثرت اسے قبول کر لیتی ہے۔ ادھر حال کے زمانہ میں یہ تدبیر ایسے موقعوں پر باقاعدہ استعمال ہوتی رہی ہے جب حکومت کا کوئی اہم مسودہ کل ایوان کی مجلس ذیلی کے غور کے لئے محفوظ کیا گیا ہو۔ اس کا نفع وقت کا بچانا ہے اور اس سے یہ بھی یقین ہو جاتا ہے کہ ایک معینہ تاریخ پر تجویز کی اختتامی کارروائی عمل میں آجائے گی۔ قطع بحث کا وہ طریقہ جسے ”کانگرو“ کے نام سے بدنام کیا گیا ہے، اس طرح پر پیدا ہوا کہ وقتاً فوقتاً ایوان نے اپنے صدر کو یہ اختیار دیا کہ کسی خاص مسودہ قانون کے کسی دفعہ کے متعلق جو خاص ترمیمیں پیش ہوں ان میں سے جن ترمیموں کو وہ سب سے زیادہ اہم سمجھے انھیں منتخب کرے اور انھیں خاص ترمیموں پر مباحثہ ہو اور تصفیہ پر نہ ہو۔ اس طرح یہ سمجھا گیا کہ صدر کانگرو کی طرح ایک ترمیم سے دوسری ترمیم تک ایک جگہ پھرتا ہے۔ ۱۹۱۹ء میں یہ کانگرو کے طرز کی قطع بحث ایک مستقل قاعدہ (شمارہ ۲۷-الف) کے ذریعہ سے باضابطہ بنا دیا گیا اور بحث کے لئے ترمیموں کا اختیار کرنا صدر کا مخصوص اختیار نہیں رہا بلکہ صدارت کا دائمی منصب بنا دیا گیا۔ اس سے وقت بہت بچ جاتا ہے، البتہ صدر پر جو پہلے ہی کاموں کے بار سے



دبا ہوا تھا اور زائد بار بڑ گیا۔

میرائے دیہی اور تقسیم آرا۔ جب کسی تجویز پر ہماہم یا اس کے کسی جزو پر مباحثہ ختم ہو جاتا ہے تو رائے لی جاتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اصطلاحاً اس میں تقسیم آرا ہو یا نہ ہو۔ جس مسئلہ پر رائے لینا ہوتی ہے صدر

دارالعوام یا صدر مجلس ذیلی اس کو بیان کرتا اور ہاں "اور نہیں" کہنے کی خواہش کرتا ہے۔ ظاہراً جو نتیجہ اسے معلوم ہوتا ہے اس کا اعلان کر دیتا ہے اور اگر اس کے اس فیصلہ پر معارضہ نہیں ہوتا تو رائے ثبت کر لی جاتی ہے، لیکن اگر کوئی رکن تعرض کرتا ہے تو پیر و فی لوگوں سے رائے جگہوں کے سوا جو ان کے لئے مخصوص ہیں اور جگہوں سے نکل جانے کے لئے کہا جاتا ہے، تمام ایوان میں برقی گھنٹیاں بج جاتی ہیں اور دو منٹ والی ریٹ گھڑی الٹ دی جاتی ہے اور اس دو منٹ کے گزرنے پر دروازوں میں قفل پڑ جاتے ہیں۔ اس کے بعد مسئلہ مکرر بیان ہوتا ہے اور پھر زبانی رائے لی جاتی ہے۔ اگر کوئی رکن اس پر بھی اعلان شدہ نتیجہ کے قبول کرنے سے انکار کرتا ہے تو صدر تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ہاں کہنے والے اس برآمدے میں گزرتے ہیں جو صدر کے دایستے ہاتھ پر ہے اور نہیں کہنے والے اس برآمدے میں گزرتے ہیں جو بائیں جانب ہے اور جب ارکان ایوان کے اندر اپنی جگہوں پر واپس آتے ہیں تو ان سب لوگوں کا شمار چار شمار کنندے کرتے ہیں جن کا تعین صدر کرتا ہے اور جو ہر جانب سے دو شخص ہوتے ہیں تقسیم کے اس طریقے میں ۱۸۳۶ء کے بعد سے بہت کم تغیر ہوا ہے۔

۱۔ ریڈلیج "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons جلد اول صفحات ۱۳۳-۱۴۲۔ گرہم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham: Mother of Parliaments صفحات ۱۵۸-۱۷۲۔ گلوبین کے استعمال کی ایک نہایت ہی نمایاں مثال ۱۹۱۱ء مسودہ قانون بیمہ قومی، کی منظوری کی تاریخ سے ملتی ہے، ملاحظہ ہو "دقائق سالانہ" Annual Register صفحات ۲۳۲-۲۳۶۔



مستقل حکم کے بموجب (جسے ۱۹۱۹ء میں ترمیم کر کے ایک طرح کی قوت دیدی گئی ہے) صدر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جس صورت میں وہ سمجھے کہ تقسیم کا مطالبہ تعویق انداز یا غیر ذمہ دار ہے تو وہ ہاں اور نہیں کہنے والوں سے یہ خواہش کرے وہ اپنی اپنی جگہوں پر کھڑے ہو جائیں اور ان کا شمار کر لیا جائے مگر مسلمہ طریق کو چھوڑ کر اس انحراف کی ضرورت بہت ہی کم پڑتی ہے۔ "غیاب مساویانہ" کے طریقہ پر بھی کبھی عمل ہوتا ہے اور جب کوئی معاملہ سیاسی اہمیت کا ہو تو سیاسی گروہوں کے ہدایات کی سرگرمی بڑھ جاتی ہے۔

دارالامرا میں طریق کار کا دارالامرا کے طریق کار کے قواعد اصولاً آسان اور عملاً اور

۱۷-۱۵۔ دارالعوام میں کام کے چلنے کے طریقے کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں:- لوئس، "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۵-۱۶

البرٹ، پارلیمنٹ (Ilbert) Parliament باب ۵ جلد دوم صفحات ۲۱۵-۲۶۴۔  
 رڈلیچ، "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons  
 مے، "پارلیمنٹ" قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج May; Treatise on  
 the Law, Privileges, Proceedings, and Usage of Parliament باب ۸ تا ۱۲۔  
 مدلی، "دستاویز تاریخ دستور انگلستان" Medley: Manual of English

Constitutional History صفحات ۲۳۱-۲۸۴۔ گریہم، "پارلیمنٹوں کی مال" Graham

Mother of Parliaments صفحات ۲۲۵-۲۵۸۔ میک ڈونا، "کتاب پارلیمنٹ"

MacDonagh, Book of Parliament صفحات ۲۱۷-۲۴۷۔ فرنی ہدایات

کے کام کے متعلق بالتفصیل گریہم کی کتاب مذکورہ بالا ۲۵۴-۲۵۸۔ دیکھنا

چاہئے اور کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق البرٹ کا مفہوم "دارالعوام

کے خفیہ اجلاس" Ilbert, Secret Sitzings in the House of Commons

مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری ریویو" ۱۹۱۴ء دیکھنا چاہئے۔



بھی زیادہ آسان ہیں۔ رسماً ایسا ہوتا ہے کہ تمام اہم تجاویز کے دو مرتبہ پڑھے جاتے ہیں۔ پہلے ایوان کی مجلس ذیلی میں غور ہوتا ہے اور فنی نظر ثانی کے لئے وہ ایک مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کر دئے جاتے ہیں، یہ مجلس کیفیت پیش کرتی ہے اور آخر میں وہ تجاویز یا قبول کر لئے جاتے ہیں یا مسترد کر دئے جاتے ہیں۔ عمل میں اغلب یہی ہے کہ اس طریقہ میں اختصار سے کام لیا جائے۔ مثلاً بہت ہی کم سوالات ایسے ہوتے ہیں جو واقعاً نظر ثانی کرنے والی مجلس کو حوالہ کئے جاتے ہیں۔ ایسی تجویزیں جن کے لئے جانچ کی ضرورت ہوتی ہے ان کے واسطے نشست کے لئے مجلس جمالی جاتی ہیں اور حسب ضرورت دوسری مجلس وقتاً فوقتاً بنتی رہتی ہیں مگر اس ایوان کی فرصت مزید کی وجہ سے اسے یہ موقع ہے کہ جس تجویز پر ارکان و اعلیٰ بحث کرنا چاہیں اس پر کل ایوان کی مجلس ذیلی میں بحث ہو سکے۔

وقت اندازی یہاں تقریباً نامعلوم ہے اور اس لئے یہاں کسی قسم کے قطع بحث کے اختیار کرنے کی کبھی ضرورت نہیں لاتی۔ علی العموم اہم مسائل کا تصفیہ تقسیم آراء سے ہوتا ہے۔ جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا ہے تو جو ارکان اثباتی رائے درج کرنا چاہتے ہیں وہ صدر کی داہنی جانب کے برآمدے میں چلے جاتے ہیں اور جو تجویز کے مخالف ہوتے ہیں وہ بائیں جانب کے بالمقابل برآمدے میں جا بیٹھتے ہیں اور دونوں جماعتوں کا شمار وہ شمار کنندے کر لیتے ہیں جنہیں صدر بین مقرر کرتا ہے۔ جو رکن رائے دینے سے بچنا چاہے وہ یہ کر سکتا ہے کہ تخت کے پایوں کے پاس کھڑا ہو جائے کیونکہ تخت اصطلاحاً ایوان سے باہر سمجھا جاتا ہے۔ ۱۸۶۸ء کے قبل تک غیر حاضر ارکان کے لئے یہ جائز تھا کہ نیامیت کے ذریعہ سے رائے دیں مگر یہ ناقابل حمایت امتیاز سال مذکور میں ایک مستقل قاعدے کے ذریعہ سے منسوخ کر دیا گیا اور اغلب یہی ہے کہ اب کبھی دوبارہ اسکی تجدید نہ ہوگی۔

۱۔ دارالامرا میں کام کے چلنے کے طریقہ کے متعلق انسن کی کتاب قانون رواج دستور سلطنت



وقائع پارلیمنٹ | پارلیمنٹی کارروائیوں کے اولین موجودہ وقائع "فردات پارلیمنٹ" ہیں جو چھ ضخیم جلدوں میں مدون ہیں۔ رفع شکایات کے لئے جو درخواستیں دی گئی تھیں، ان درخواستوں کے جوابات پر جو تعلیقات یا یادداشتیں درج ہیں، پارلیمنٹ کی عدالت عالیہ کے سامنے جو عذرات پیش ہوئے تھے، اور دوسرے اس قسم کے مدات سب ان جلدوں کے اندر ہیں، یہ تمام جلدیں ۱۲۷۸-۱۵۰۳ کے دور سے تعلق رکھتی ہیں۔ دارالامرا کی روداد کا آغاز ۱۵۰۹ء سے ہوا اور دارالعوام کی روداد کا آغاز ۱۵۴۷ء سے ہوا اگر الیزبتھ کے عہد کے ابتدائی بیس سال کے وقائع ضائع ہو گئے ہیں۔ سابق زمانہ کے وقائع نمایاں ہمعصر واقعات اور اہم تقریروں کے تعلیقات سے گراں ہوا ہو گئے ہیں مگر انہیں سے اکثر میں زندہ دلی بھی پیدا ہو گئی ہے۔ سترھویں صدی میں محرموں کو مباحثوں کی روداد درج کرنے سے روک دیا گیا اور اب ان رودادوں میں "راہوں اور کارروائیوں" کے باضابطہ واقعات درج ہوتے ہیں۔ یعنی جو باتیں عمل میں آتی ہیں وہ مندرج ہوتی ہیں نہ کہ جو باتیں کہی جاتی ہیں۔ جو رودادیں اور جو کاغذات ایوانوں میں پیش ہوتے ہیں وہ ابستادار ہی سے شامل کئے جاتے ہیں مگر اب یہ سب علیحدہ شائع کئے جاتے ہیں اور پارلیمنٹی کاغذات کا (جو عام طور پر "کتب نیلگون" کے نام سے مشہور ہیں) ایک وسیع مجموعہ بن جاتا ہے (جن کا شمار تقریباً ساڑھے سات ہزار تک ہوتا ہے)۔

۱۶۲۸ء میں دارالعوام نے اپنے محرموں کو تقریروں کی یادداشتیں لکھنے سے منع کر دیا، اس وقت سے ۱۹۰۹ء تک پارلیمنٹی مباحثوں کے وقائع محفوظ نہیں رکھے جاتے تھے اگر کچھ ہیں تو وہی جن کی بنا ان یادداشتوں پر تھی جو کم و بیش خفیہ طور پر لکھ لی جاتی تھیں اور پارلیمنٹی احکام کے علی الرغم

(تفصیلی حاشیہ صفحہ گزشتہ) Anson: Law and Custom of the Constitution

جلد اول - صفحات ۲۸۱-۲۹۱ دیکھنا چاہئے۔



یا ان سے پہلو بجا کر شایع کر دیجاتی تھیں۔ <sup>۱۸۳۵ء</sup> اس میں اس بحث پر ایک  
 یادگار سرکہ آرائی کے بعد مباحثوں کی یادداشتیں باقاعدہ مرتب ہونے  
 لگیں۔ مگر نامہ نگاروں کی نشست کا انتظام <sup>۱۸۳۶ء</sup> کے بعد ہوا اور اس  
 کے بعد بھی کچھ زمانہ تک وقایع منفرق الاجزا اور ناقص ہوا کرتے تھے۔  
 اس اثنا میں مختلف تصنیفوں کی وجہ سے باقاعدہ روداد کی کمی پوری  
 ہو گئی۔ سب سے پہلی تصنیف ”پارلیمنٹری تاریخ“ Parliamentary History  
 تھی جو <sup>۱۸۳۵ء</sup> میں شایع ہوئی اور اس نے وقایع کو <sup>۱۸۶۶ء</sup> کی رجحوت  
 شاہی تک پہنچایا۔ اس کے بعد اس کی جگہ ولیم کابٹ کی ”پارلیمنٹری تاریخ“  
 نے لے لی اور حالات کو <sup>۱۸۶۳ء</sup> تک پہنچا دیا۔ یہ تاریخ بھی کابٹ کے  
 ”پارلیمنٹری مباحث“ Parliamentary Debates سے دب گئی جو ویلی  
 پوٹیل رچرٹ کے مسلسل عہدے کے طور پر شایع ہوتے رہے۔ <sup>۱۸۶۵ء</sup> میں ”یورجرٹر“  
 اور ”مباحث“ دونوں فی سی ہنریڈ کے مشہور شرکت طلباء کے  
 ہاتھ میں آ گئے یہ مباحث مختلف سلسلوں میں اور انتظام کی مختلف صورتوں کے  
 تحت اور اس کے برسوں بعد تک کہ ہنریڈ کے خاندان کو اس  
 سے کوئی تعلق نہیں رہا تھا <sup>۱۹۰۸ء</sup> تک جاری رہے۔ انگریزی پارلیمنٹری  
 تاریخ کے تمام طالب علم ان شاندار جلدوں کے طویل سلسلوں سے  
 واقف ہیں۔ <sup>۱۸۶۵ء</sup> تک یہ ایک خالص ذاتی سعی تھی مگر اب حکومت اس  
 خیال سے اسے مدد دینے لگی کہ اس کی تکمیل و صحت اور زیادہ ہو جائے۔  
 تاہم یہ اشاعت غیر سرکاری ہی رہی اور صرف <sup>۱۹۰۹ء</sup> میں آ کر یہ فیصلہ ہوا کہ اس  
 کے بجائے سرکاری اشاعت ہونا چاہئے جسے دونوں ایوانوں میں ایسے  
 نامہ نگاروں کا ایک عملہ مرتب کرے جن کا تعلق کسی اخبار یا ستھارنی  
 ناشر سے نہ ہو۔ اب یہ نامہ نگار ہر روز کے مباحث کے وقایع تیار  
 کرتے ہیں اور وہ بغیر نظر ثانی کئے ہوئے دو سرے روز ناستہ کے  
 وقت تک دارالعوام کے تمام ارکان میں تقسیم ہو جاتے ہیں، البتہ فرصت پسند  
 دارالامرا یہ اجازت نہیں دیتا کہ اس کی رودادیں اس وقت تک



شایع ہوں جب تک کہ ارکان اپنی اپنی تقریروں کے مطبوعہ صفحات پر  
نظر نہ مانی نہ کریں یہ

پارلیمنٹ کے  
کثرت کار میں  
تسہیل: تحریروں

جنگ عظیم سے مدتوں قبل صاحب فکر انگریز اس خیال میں  
تھے کہ ایوان زیریں میں قطع بحث کے بکثرت استعمال  
اور خانگی ارکان کے مسودات کے غور و بحث کے لئے  
وقت کے محدود ہونے کے باوجود پارلیمنٹ کے لئے  
اپنے کاموں کو بخوبی اور مناسب غور و فکر کے ساتھ انجام دینا روز بروز  
مشکل ہوتا جاتا ہے۔ ایک واحد مجلس مقننہ سے یہ چاہا جاتا ہے کہ وہ  
قوانین بنائے، مالیات پر نگرانی رکھے، نظم و نسق کی تنقید کرے اور عاقلانہ  
ذمہ داری کو نافذ کرے اور یہ نہ صرف سلطنت متحدہ میں بہ حیثیت مجموعی بلکہ  
اس کے چاروں اجزائے ترکیبی انگلستان، ویلز، اسکاٹ لینڈ، اور  
آئرلینڈ کے لئے گو نہ جدا جدا ایسا کرے۔ جن حالات و مسائل سے  
اس مجلس کو کام پڑتا ہے ان کی روز افزوں پیچیدگی کی وجہ سے کام  
ہر سال بڑھتا جا رہا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ نشست کے افتتاح کے وقت  
تاجدار کی تقریر میں جن مسائل کو مقدم جگہ دیکھائی تھی ان پر بھی اکثر اس  
نشست میں توجہ نہیں ہوتی تھی بلکہ چند غیر معمولی تنازعہ نیا مسائل کی وجہ  
سے کل وقت صرف ہو جاتا تھا۔ اور بہت سی تجاویز کتاب قانون  
پر ارکان کے توجہ کے بغیر ثبت ہو جاتی تھیں بلکہ اکثر ان رجحانات  
مباحثہ بھی نہیں ہوتا تھا۔ ۱۹۱۳ء میں ایک مصنف نے یہ معلوم کیا کہ ۱۹۰۰ء  
کے عشرے میں دارالعوام نے ۳۸۸ حکومتی مسودات منظور کئے، ان میں

۱۔ البرٹ، پارلیمنٹ "Ilbert, Parliament" باب ۸۔ گریہم، پارلیمنٹوں کی ماں "Graham, Mother of Parliaments" باب ۱۶۔ قوانین ملک کے شایع شدہ  
مجموعات کے متعلق البرٹ کی کتاب تشریحی طریقہ سو "Ilbert, Legislative Methods and Forms" باب ۲ و یکھنا چاہئے۔



۶۰ مالیاتی مسودات تھے، بقیہ ۳۲۸ مسودات میں ۴۸۴ دن صرف ہوئے جن میں سے دس خاص تجاویز نے ۲۰۷ دن لے لئے اور اس طرح بقیہ ۳۱۸ مسودات ۲۷۶ دنوں میں منظور ہوئے۔ بار بار یہ ہوتا رہا ہے کہ پارلیمنٹ اور شاہی امور یوں نے وسیع تحقیقاتیں کیں اور بہت سخت سے کیفیتیں پیش کیں اور انھوں نے دیکھا صرف یہ کسی قانون کی بنا کے لئے ان کا کام اس وجہ سے بیکار ہو گیا کہ پارلیمنٹ کو اس مبحث تک پہنچنے کا اس وقت تک موقع نہ ملا کہ ان امور یوں کے شمار و اعداد اور اصول متروک ہو گئے۔

اس کے لئے جو تدارک تجویز کئے گئے ہیں وہ دو خاص اقسام کے ہیں۔ پہلی قسم ان قواعد کی نظر ثانی ہے جن کے تحت میں دارالعوام کام کرتا ہے (کیونکہ یہ دشواری دارالعوام ہی میں پیش ہے، ایوان بالائی میں نہیں ہے)۔ ۱۸۳۲ء کے بعد سے تقریباً پندرہ مجالس ذیلی (ان مجلسوں کے علاوہ جو خانگی مسودات قانون کی توضیح سے سروکار رکھتی ہیں) اس غرض سے قائم کی گئی ہیں کہ دارالعوام کی کارروائیوں میں سہولت و محبت پیدا ہو۔ ۱۹۱۸ء کی انوائے جنگ کے بعد جو پہلی پارلیمنٹ منتخب ہوئی اس نے اس مسئلہ پر از سر نو توجہ کی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس نے مستقل مجلسوں سے کام لینے کو وسعت دی، "کانگریو" کے طرز کی قطع بحث کو منضبط کیا اور دوسرے طریقوں پر تشریفی کارروائی میں اختصار پیدا کیا۔ لیکن یہ عقدہ اس طرح پر تمام حل نہیں ہو سکتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ عجلانہ ادائے کار میں جو دشواریاں لاحق ہیں وہ کچھ کم ہو جائیں یا رفع ہو جائیں مگر کام کی جو مقدار پہلے تھی وہ بدستور باقی رہے۔

لہذا ایک دوسرا مجوزہ تدارک یہ ہے کہ بعض اہم کام جن کی یہ پارلیمنٹ

۱۔ اس سلسلہ میں ملاحظہ ہو "دارالعوام کے طریق کار پر مجلس منتخبہ کی روداد"

Report of the Select Committee on House of Commons Procedure

شمارہ ۳۷۸-۱۹۱۴ء۔



اس وقت حامل ہے وہ اس سے نکال لئے جائیں، بالفاظ مختصر یہ کہ "تحويل" کا طریقہ جاری کیا جائے۔ یہ تحويل دو صورتیں اختیار کر سکتی ہے، ایک یہ کہ تحويل فرائض کے اصول سے کام لیا جائے دوسرے یہ کہ تحويل رقبات کے اصول کو اختیار کیا جائے۔ فرائضی تحويل اس طرح بروئے کار آ سکتی ہے کہ ایک یازدہم جداگنا قومی جماعتیں ایسی قائم کی جائیں جنہیں بعض مخصوص مسائل یا اقسام مسائل کی ابتدائی یا قطعی نگرانی سپرد کر دیجائے۔ ۱۹۱۹ء کی قومی حرنی کانگریس سے ایک عمدہ مثال اس امر کی مل گئی ہے کہ ایک مستقل حرنی مجلس قائم کی جائے جس میں دو سو نمائندے کام لینے والوں کے اور اتنے ہی نمائندے کام کرنے والوں کے شامل ہوں اور اس مجلس کو یہ اختیار ہو کہ وہ حرنی نوعیت کے تمام مسائل پر غور کرے اور اپنی سفارشات پارلیمنٹ کے سامنے پیش کرے اور پارلیمنٹ سے یہ توقع رکھی جائے کہ وہ ان سفارشیوں کو ایک شکل میں لاکر انھیں قانون کی حیثیت عطا کر دے گی۔ لیکن اس قسم کا کوئی انتظام نہیں ہوا اور نہ ہونے کی توقع ہے۔ یا کم از کم یہ کہو کہ باضابطہ قانون کی بنیاد پر ایسا کوئی انتظام نہ ہو گا۔

لیکن رقباتی یا ممکنہ تحويل عملی اور زیر بحث مسئلہ ہے بظاہر لامرکزیت یعنی لندن کی حکومت کے فرائض کا ضلع اور برو کے مقامی ارباب اقتدار کی طرف منتقل کر دینا، تحويل اختیار کے ہم معنی ہو گا۔ لیکن اس مفہوم میں ممکن لامرکزیت پر عمل ہو چکا ہے، اور اب اس زمانہ کا میدان مرکزی نگرانی کی زیادتی کی جانب ہے۔ تحويل کی اصطلاح جس معنی میں عام طور پر استعمال کی جاتی ہے اس سے زیادہ تر یہ خیال ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت متحدہ جن بڑے تاریخی رقبات سے بنی ہے حکومتی اختیارات انھیں رقبات کی بنا پر محدود کر دئے جائیں۔ چنانچہ آئرستان خود حکومتی جو اس چھوٹے

لہ۔ آر۔ رابرٹس "انگلستان بجاہت انقلاب" H. Roberts., England in Revolution

مطبوعہ "نیویارک میشن" مارچ ۱۹۱۹ء



جزیرے کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کی مترادف ہوگی، اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ خاص آئین تانی مسائل پر وضع قوانین کی ایک بڑی مقدار اور محصول ہو جائے اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا شہنشاہی پارلیمنٹ کو اس طرح جس سہولت سے وقت ملنے کی توقع دلائی جاتی ہے وہ جامیان خود حکومتی کی پرانی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ لیکن یہ بھی تجویز پیش کی جاتی ہے کہ اسکاٹ لینڈ میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے، شاید ایک دوسری دیر میں بلکہ ایک تیسری انگلستان میں بھی ہو۔ یہ سب پارلیمنٹیں شہنشاہی پارلیمنٹ کے تابع ہوں مگر اس سے جدا ہوں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ ہر جانب خود حکومتی ہو۔ آئرستان کی حکومت خود اختیاری کی تحریک کے بانی اسحاق پیٹ کی تجویز درحقیقت یہی تھی اور ۱۹۱۲ء اور ۱۹۱۹ء کے مسودات حکومت خود اختیاری اسی حقیقت سے پیش ہوئے اور اسی بنا پر ان کی حمایت کی گئی کہ یہ رقباتی تحویل کی عام تجویز کے جزو ہیں۔ ۱۹۱۲ء میں یہ اندازہ لگایا گیا تھا کہ گزشتہ بیس برس کے اندر پارلیمنٹ کے عام سرکاری قوانین میں سے ۸۱/۲۹ فیصد ہی سلطنت متحدہ کے انھیں جداگانہ ممالک میں سے کسی ایک نہ ایک ملک سے تعلق رکھتے تھے اور صرف ۵.۵۲ فیصدی کل سلطنت متحدہ سے متعلق تھے۔ اس دعویٰ میں بہت کچھ زور ہے کہ اس سلطنت مرکب کے مختلف ممالک کے لئے جداگانہ پارلیمنٹوں کی وجہ سے ایک خاص ملک کے وضع قوانین میں اس وقت کے بہ نسبت زیادہ غور و فکر کا موقع ملے گا، اور جن آبادیوں پر ان قوانین کا اثر پڑتا ہے ان کے حسیات سے یہ قوانین نسبتاً زیادہ قریب ہو جائیں گے۔ اور اس میں تو کوئی کلام ہی نہیں ہے کہ دستِ سر کی پارلیمنٹ پر اس وقت مقامی و رقباتی قانون سازی کا جو بار پڑا ہوا ہے اس سے بہت کچھ چھٹکارا حاصل ہو جائیگا انتظامی تحویل اس وقت بھی بہت معقول حد تک عمل میں آچکی ہے۔ آئرستان کا مستعار علیٰ اور اسکاٹ لینڈ کا مستند دونوں ایسے وسیع رقباتی انتظامی نظموں کے سرگروہ ہیں جو کسی حد تک منفرد ہیں۔ ۱۹۱۲ء میں علاوہ اس کے صوبوں



کے تمام اکر لینڈ کو مکمل خود حکومتی یا فکروہی حیثیت حاصل ہو گئی۔  
 لاریب کہ تشریحی تحویل کے معنی یہ ہیں کہ تاریخ کے صفحات الٹ  
 دئے جائیں، یعنی اس تشریحی اتحاد کو ترک کر دیا جائے جو بڑی شکلوں سے  
 حاصل ہوا ہے۔ یہ امر بعید از قیاس نہیں ہے کہ اس کا انجام خالص وفاقیت  
 پر ہو، اس بنا پر اور نیز دوسرے اسباب سے وسیع و یا اثر عناصر اور خاصکر  
 انگلستان کے عناصر اس کی شدید مخالفت کرتے ہیں لیکن پارلیمنٹ  
 پر جو بار اس وقت پڑ رہا ہے اور اس کے ساتھ یہ مختلف ممالک اپنے  
 مفاد کے لحاظ سے جو مطالبہ کر رہے ہیں یہ دونوں لکڑیوں جوہ اغلب  
 کسی نہ کسی شکل میں اس خیال کو کامیاب بنا دیں گے۔ ۱۹۱۹ء کے موسم  
 گرما میں ایک غیر فریقانہ قرار داد میں حکومت سے یہ چاہا گیا تھا کہ وہ ایک  
 پارلیمنٹی جماعت تحقیقات مقرر کرے؛ اس سے ایوان میں ایک عام مباحثہ  
 کی صورت پیدا ہو گئی اور ہر طرح کے سیاسی عقائد کے با اثر اشخاص نے  
 اس امر پر اتفاق کیا کہ تشریحی تحویل کے لئے صرف وقت درکار ہے۔ یہ قرار  
 داد معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئی اور صدر کی جانب سے تینس ارکان  
 کی ایک مجلس اس کام کے لئے مقرر ہو گئی اور اسے ایک مسودہ قانون کے  
 تیار کرنے کا اختیار دیا گیا (یہ کانفرنس اسی قسم کی تھی جیسی انتخابی اصلاح  
 کے متعلق ۱۹۱۶ء کی کانفرنس تھی)

اس کانفرنس نے اپنی نشست ۱۹۲۰ء میں ختم کر دی اور پارلیمنٹ کے  
 غور کے لئے دو مختلف تجویزیں پیش کیں، ایک تجویز صدر دارالعوام کو مختصر کرنے  
 تیار کی تھی اور دوسری تجویز ایک آزاد خیال رکن مسٹر مرے میکڈونلڈ کی تیار  
 کی ہوئی تھی۔ صدر کی تجویز میں یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ کے تین  
 رقبائی فریڈیات یعنی انگلستان، ویلز اور ایکٹلینڈ کے لئے امتیازاً ماتحت  
 مجالس وضع قوانین بنائے جائیں جو مجالس عظمیٰ کے نام سے موسوم ہوں،  
 ان میں ہر ایک "مجلس عوام" اور مجلس امر "پر مشتمل ہو۔" مجلس عوام اپنے حصہ ملک  
 کے ان ارکان پر مشتمل ہو جو اس رقبہ کی جانب سے شہنشاہی دارالعوام میں ہوں



”اور مجلس امر“ ان امر پر مشتمل ہونے لگیں دارالامرا کی مجلس انتخابی تمام مزدور کے۔  
 ”مجلس عظمیٰ“ اپنے اجلاس موسمی خزاں میں کیا کریں تاکہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے  
 اجلاسوں سے ان کا تصادم نہ ہو۔ یہ مجلس خواہ وسط وسط میں منعقد ہوں  
 یا اور جس جگہ کہ وہ پسند کریں وہاں ہوں۔ اس کے بالمقابل سٹر میکڈالڈ کی تجویز  
 اس خصوص میں اس سے مختلف تھی کہ اس میں جداگانہ منتخب شدہ پارلیمنٹوں کے مستقل  
 قیام کی رائے دی گئی تھی۔ ہر جغرافیائی حصہ ملک کی پارلیمنٹ میں ارکان کی تعداد اتنی  
 ہی ہو جتنے ارکان شہنشاہی پارلیمنٹ میں اس حصہ ملک کی نمائندگی کرتے ہوں  
 اور جب تعین حکومت اس کی تجویز یک ایوانی یا دو ایوانی بنایا دیا ہو۔ دونوں تجویزوں میں  
 یہ سب کی گئی تھی کہ شہنشاہی پارلیمنٹ اور ماتحت مجلس مقننہ کے مابین اختیارات  
 کی تقسیم اس نظر سے ہو کہ موخر الذکر سے وہ تمام معاملات منسوب کر دئے جائیں جو  
 خالصتہً انگریزی، ویلزی یا اسکاٹ لینڈ کی نوعیت کے ہوں۔ اسکاٹ لینڈ کو ان تجاویز  
 سے یہ فرض کر کے خارج کر دیا گیا تھا کہ زیر غور قانون خود حکومتی سے اس کے  
 معاملات کا کافی انصرام ہو جائے گا۔ اس (تحریر) کی تاریخ (جون ۱۹۲۰ء) تک  
 اس بحث پر پارلیمنٹ میں مزید غور و خوض نہیں ہوا اگر تو قریب کہ آئندہ ماہ و سال  
 میں بہت کچھ توجہ منطوف ہوگی بلکہ

لے۔ فرانس کی رہنمائی تحریر سے جس کا بیان باب ۲۶ میں دیا ہوا ہے) اس کا مقابلہ کیجئے۔  
 یہاں تک تجویز ہوئی ہے کہ انگلستان کو خودمختار صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کے  
 مجلس مقننہ کے اجلاس لندن، ڈیڑہ اور یارک میں ہوں کریں۔ اس بحث کی مختلف ٹہنیوں کے  
 متعلق مضامین و کتب ذیل دیکھنا چاہئے، اسی۔ دی۔ ڈی۔ ایسی ”خیالات در بارہ پارلیمنٹ اسکاٹ لینڈ“  
 A. V. Dicey Thoughts on the Parliament of Scotland مطبوعہ ”کوآپریٹو ریویو“

اپریل ۱۹۱۶ء۔ جے۔ اے۔ ہر میکڈالڈ رٹویل یا تحریک  
 J. A. R. MacDonald  
 Devolution or Destruction مطبوعہ کانٹیمپوری ریویو، اگرست ۱۹۱۵ء۔ ڈیویو۔ آر۔  
 ای ایڈکینس ”انگلستان کے لئے حکومت خود اختیاری“ W. R. D. Adkins Home Rule  
 for England ایضاً، مارچ ۱۹۲۰ء نامعلوم ”سلطنت متحدہ کی بہتر حکومت“



# باب دوم وازد

## قانون انصاف

قانون کے مآخذ | حال کا ایک مصنف لکھتا ہے کہ برطانی شہنشاہی کی  
 اور انکی نوعیت | استقامت و وقوت کو جتنی مدد اس کی انصاف نوازی  
 سے ملی ہے اور کسی چیز سے حاصل نہیں ملی اسی نئے نے  
 گزشتہ دو سو برس سے اس کی اعلیٰ و ادنیٰ عدالتوں کو ممتاز بنا رکھا ہے یہ  
 درحقیقت انگریزی سیاسی نظم کے اساسی اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے  
 کہ وہ اصول قانون کی حکومت ہے جس کے معنی عملاً دو امور کے ہیں :- اول یہ کہ  
 کوئی شخص اپنی زندگی، آزادی، ملک یا اور کسی اساسی حق سے اس کے  
 سوا اور کسی طرح پر محروم نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی قانون کو توڑے اور یہ امر  
 عدالت میں ثابت ہو جائے؛ دوسرے یہ کہ کوئی شخص قانون سے بالاتر

دبقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ Anon The Better Government of the United Kingdom  
 مطبوعہ "راؤنڈ ٹیبل" ستمبر ۱۹۱۸ء بی۔ ویلیمز "سائل حکومت خود اختیاری" B. Williams  
 مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء باب ۱۔ Home Rule Problems  
 لے۔ مجلس حکومت شہنشاہی برطانیہ "Government of the British Empire" صفحہ ۲۴۶۔



نہیں ہے اور قانون کی ہر ایک خلاف ورزی کی سزا دی جاسکتی ہے اور نادان دلایا جاسکتا ہے مجرم کا رتبہ یا حیثیت کچھ بھی ہو اس سے بحث نہیں ہے انھیں عظیم اشران ضمانتوں پر انصاف کے ایک نظم کی تعمیر ہوئی ہے جو برطانیہ قوم کے خاص امتیازات میں سے ایک نمایاں امتیاز ہے۔

اصول قانون کے مطالعہ کرنے والے کے لئے انگریزی قانون کی اہمیت تین خاص وجوہ سے پیدا ہوتی ہے۔ اول یہ کہ رومانی قانون کے پہلو پہ پہلو یہ ان دو جلیل القدر مجموعہ ہائے قوانین میں سے ایک مجموعہ ہے جنھوں نے تاریخی زمانے کے اندر مغربی اقوام میں ترقی حاصل کی ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ قانون کرہ ارض کے ایک بہت بڑے رقبے پر پھیل گیا ہے اور انگریزی بولنے والے ممالک سے باہر بھی اس نے قانونی تصورات و طرق پر بہت بڑا اثر ڈالا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ اصول قانون کا انگریزی نظم اور قانون کی نسبت انگریزی تخیلات اصلاً وہی ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ میں رائج ہیں اور اس لئے وہ امریکی طلباء کے لئے خاص دلچسپی کا باعث ہیں۔

انگریز ہمیشہ اس جانب مائل رہے ہیں کہ قانون کا بہت ہی عملی تصور اختیار کریں۔ کم از کم سترھویں صدی سے تو وہ برابر ہی خیال کرتے رہے ہیں کہ ماخذ یا نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو قانون وہ قواعد ہیں جنھیں عدالتیں تسلیم اور نافذ کریں گے۔ جن اصول یا عملدرآمد کو عدالتیں نافذ نہ کریں ہو سکتا

۱۔ اس عام قضیہ کا استثناء صرف بادشاہ ہے جس پر معمولی عدالتوں میں دعوے یا مقدمہ نہیں ہو سکتا مگر جو واقعی صورت حال اب ہے اس کے اعتبار سے اس کا یہ استثناء کوئی عملی اہمیت نہیں رکھتا۔

۲۔ ہر کس ڈومانی اور انگریزی قانون توسع "Expansion of the English Law"

اور مطالعہ تاریخ و اصول قانون "Studies in History and Jurisprudence" صفحہ ۱۶۱-۱۶۲

۳۔ لوکل حکومت انگلستان "Government of England" جلد دوم باب ۶۱



ہے کہ رواج کے اعتبار سے وہ بہت ہی با اثر ہوں مگر وہ قانون نہیں ہیں۔ انگریزی قانون کے دوسرے اہم خصوصیات اس کا اتحاد اس کی قدامت اور اس کا تسلسل ہیں۔ ابتدائے سیکسن اور نارمن و فرانسسی و ویشموں کے اجتماع سے بنا جو "فتح" کے بعد ایک ساتھ بہنے لگے تھے اور پھر اس کے بعد سے ہمارے زمانے تک یہ قانون بغیر کسی وقفے کے ترقی کرتا گیا۔ اگر کوئی چاہے تو ضخیم کتابوں اور تشرحوں میں اس قانون کو گویا پیچھے کی طرف بڑھنا چلا جائے اسے یہی محسوس ہو گا کہ وہ برابر ایک ہی جلیل القدر مجموعہ قانون کی نسبت بڑھ رہا ہے اگرچہ وہ قانون برابر بڑھتا اور وسیع ہوتا جا رہا ہے۔ چنانچہ اٹھارھویں صدی میں بلکٹن، سترھویں صدی میں ہیل اور لک، سوٹھویں صدی میں فرمہر برٹ، پندرھویں میں ٹلٹن، تیرھویں میں برکلیٹ، اور بارہویں میں گلین ول کی کتابیں اسی سلسلے کی کردیاں ہیں۔

قانون نے جس طرح صورت اختیار کی ہے اس میں دو بڑے عناصر شامل ہیں، ایک قانون موضوعہ اور دوسرا قانون غیر موضوعہ قانون تحریری وضع کردہ "قانون" ہے۔ سابق زمانوں میں یہ زیادہ تر بادشاہ کے وضع کردہ قوانین پر مشتمل ہوتا تھا اور مؤخر صدیوں میں یہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے قوانین پر مشتمل رہا ہے اور اس میں ان نیم قوانین، قواعد اور ضوابط کا گویا ضمیمہ لگتا گیا ہے جو پارلیمنٹ کی منظوری سے سرکاری عہدہ داروں اور جماعتوں نے بنائے ہیں۔ چونکہ اس قانون میں برابر ترمیم و اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لیے اس کی ضخامت بہت بڑھ گئی ہے۔ لیکن انگریزی قانون کا زیادہ وسیع اور زیادہ اساسی حصہ ہمیشہ قانون غیر موضوعہ رہا ہے۔ قانون غیر موضوعہ تو ضیع کے بجائے زیادہ تر رواج کی پسندوار ہے۔ اس کا وجود زیادہ تر اس عمل کے باعث ہے جسے اہل قانون "حکم عدالت" کہتے ہیں یعنی یہ اصول کہ عدالت کے فیصلے سے ایک نتیجہ بنیاد اس امر کی قائم ہو جائے گی کہ بعد کے تمام ہم مثل مقدمات میں ویسا ہی کیا جائے، خاص کر جب کہ ایک ہی فیصلہ متواتر ہوتا رہا ہو اور مدت دراز تک اس کی تصدیق ہوتی رہی ہو۔



اس کے آغاز کے متعلق کوئی قطعی تاریخ نہیں معین کی جاسکتی مگر اس کا عظیم الشان  
 تکوینی دور بارہویں صدی سے چودھویں صدی تک اور زیادہ خصوصیت  
 کے ساتھ ہنری دوم (۱۱۵۴-۱۱۸۹) اور اسکے عین بعد کے جانشینوں  
 کا زمانہ تھا۔ یہ وہ عہد تھے جن میں مقامی معاملات کی بہت وسیع نگرانی  
 بادشاہ کے ہاتھ میں مجتمع ہو گئی تھی۔ عدالتی اعتبار سے اس کے معنی یہ تھے کہ جاگیر  
 اور دوسری مقامی عدالتوں کے بجائے بادشاہ کی عدالتیں قائم ہو جائیں  
 جو جج ان شاہی عدالتوں کی صدارت کرتے تھے وہ مرکزی حکومت کی طرف  
 سے بھیجے جاتے تھے۔ ان کی ایک مربوط جماعت تھی اور ان میں ایک  
 دوسرے کے فیصلوں کو قبول کرنے اور مشترک اصول و طریق کار کی پیروی  
 کرنے کا قوی میلان موجود تھا۔ انھیں ججوں کے ان فیصلوں سے جن کا بار بار  
 اعادہ ہوتا رہا ہے اور جنھیں ہمیشہ وقت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے  
 قانون غیر موضوعہ پیدا ہوا اس کا یہ نام اس وجہ سے پڑا کہ جہاں کہیں بادشاہ  
 کی عدالتیں ہوئیں تھیں وہاں ہمہ گیر طور پر اس کا اطلاق ہوتا تھا اور انجام کار  
 ملک کے ہر حصے میں اس کا اطلاق ہونے لگا۔ فرانس کی حالت اس سے  
 قطعاً مختلف تھی وہاں ازمنہ وسطی کے تمام زمانے میں بلکہ درحقیقت انقلاب  
 کے زمانے تک قانون قطعاً رہا قومی نہیں ہوا اور اس لئے اس میں اتحاد  
 و ارتباط کی وہ ہمتیں نہیں نظر آتیں جو نسبتاً زیادہ ابتدائی صدیوں میں انگریزی  
 قانون میں نظر آتی ہیں۔ انگلستان کا قانون غیر موضوعہ اس قدر زور دار  
 ہو گیا تھا کہ جن صدیوں میں براعظم میں رومانی قانون کی نمایاں تجدید ہو رہی  
 تھی ان صدیوں میں اس نے اس جلیل القدر نظم کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔

۱۔ ایف۔ پولک، "قانون عرفی کی توسیع"

Expansion of Common Law

مطبوعہ لندن ۱۹۰۴ء۔ صفحات ۴۶-۵۰۔

۲۔ انگلستان میں رومانی قانون کے اثر کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیے: ایف پولک  
 اور ایف ڈبلیو ٹیلر، "آؤر ڈاؤل کے وقت تک انگریزی قانون کی تاریخ"



اور یہ امر انگلستان کے دستوری ارتقا میں ایک مقدم اہم واقعہ ہے کیونکہ رومانی قانون کی بنا حکمران کے اقتدار مطلق کے عقیدے پر تھی مگر یہ قانون غیر موضوعہ اس قسم کا کوئی عقیدہ تسلیم نہیں کرتا تھا بلکہ اس کے بجائے وہ سولہویں اور سترہویں صدی کے پارلمنٹری مناظرین کے لئے گویا ایک بڑی مدد بن گیا۔  
زمانہ جدید کی بڑھتی ہوئی تشریحی سرگرمی کے باوجود اب بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون غیر موضوعہ کے قواعد اساسی ہیں اور پارلیمنٹ کے قوانین صرف ہنگامی ہیں۔ قوانین کم تو بہ صرف یہ کرتے ہیں کہ قانون غیر موضوعہ کے اصول کو اختیار کر لیں اور ایک مصنف کے قول کے مطابق وہ زیادہ تر اسی قانون کے گویا "ضمیمے اور غلط نامے" ہیں وہ اس قانونی حکم کی معیت کے بغیر جن سے ان کی تائید ہوتی ہے نامکمل اور بے معنی رہ جاتے ہیں۔ چنانچہ پارلیمنٹ کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) F. Pollock and F. W. Maitland History of English Law to the time of Edward I.

مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۸ء۔ جلد اول باب ۵۔ برائس

"مطالعات تاریخ و اصول قانون" Bryce, Studies in History and Jurisprudence.

صفحات ۸۶۰-۸۸۶ء۔ ایف۔ شرمین "انگریزی قانون کی رومانوئیت" C. P. Sherman, "The

Romanization of English Law" مطبوعہ نیل لائبرل "فروری ۱۹۱۲ء۔

۱۔ "ڈوننگ" سیاسی نظریات از لوٹھر تا مونتسکیو" Dunning Political Theory

from Luther to Montesquieu, صفحات ۱۹۷-۲۰۰، ۲۱۹، ۲۲۳۔ گوج "سترہویں

صدی میں انگریزی عمومی تصورات کی تاریخ" Gooch, History of English Democratic

Ideas in the XVII Century ابواب ۲ و ۳۔

۲۔ ڈبلیو۔ ایم۔ گلڈارٹ "تبدیلی قانون انگلشیہ" W. M. Geldart, Elements

of English Law مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء صفحہ ۹۔ اس مصنف نے یہ بھی خیال ظاہر کیا ہے

کہ اگر ملک کے تمام قوانین تحریری نسخہ ہو جائیں تو بھی ہمارے پاس قانون کا ایک نظم

باقی رہے گا اگرچہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ نظم کام چلانے کے قابل نہ ہو۔ اگر ہم یہ تصور ذہن میں

قائم کر لیں کہ قانون غیر موضوعہ ضابطہ ہو گیا اور قانون موضوعہ باقی رہ گیا ہے تو



کوئی قانون الفاظ میں یہ حکم نہیں دیتا کہ انسان کو اپنا فرض ادا کرنا چاہئے، اپنے معاہدوں کو پورا کرنا چاہئے، اور مداخلت نہ کرنا اور اہانت کے لئے اسے تاوان دینا چاہئے۔ قوانین تحریری ان طریقوں کو بیان کرتے ہیں جن کے ذریعے سے ان ذمہ داریوں کا انصرام ہونا چاہیے مگر یہ ذمہ داریاں خود قانون غیر موضوعہ سے ماخوذ ہیں۔ لیکن یہ ایک قاعدہ مقررہ ہے کہ جہاں قانون غیر موضوعہ کے ساتھ قوانین موضوعہ کا تصادم ہو جاتا ہے وہاں قوانین موضوعہ ہی غالب رہتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے نامحدود اختیار میں یہ حق بھی شامل ہے کہ وہ قانون غیر موضوعہ کے کسی اصول یا عمل کو نظر انداز اور منسوخ کر دے یا اس میں ترمیم کر دے۔ اس کے برخلاف قانون غیر موضوعہ میں کتنا ہی ارتقا کیوں نہ پیدا ہو جائے وہ کسی پارلیمنٹی قانون تحریری کو باطل نہیں کر سکتا۔

یہ لایہی ہے کہ پارلیمنٹی قانون تحریری شکل میں ہو۔ پارلیمنٹ کے قوانین ضخیم مطبوعہ مجموعوں میں پائے جاتے ہیں۔ جس میں ہر سال ایک معقول حجم کی جلد کا اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ لیکن قانون غیر موضوعہ کی کوئی واحد یا مستند کتاب نہیں ہے۔ غیر موضوعہ قانون نے غیر تحریری قانون کے طور پر ترقی کی اور اس نے اپنی اس خصوصیت کو زیادہ تر برقرار رکھا ہے لیکن اس سے اس امر میں کوئی فرق نہیں پڑتا کہ جن مآخذوں سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہمارے پاس ایسے بے ربط قواعد رہ جائیں گے جو اصل سے ملحدہ کر لئے گئے ہوں اور زندگی کے متعدد نہایت ہی اہم تعلقات کے کوئی قاعدہ نہ باقی رہے گا۔ قانون غیر موضوعہ اور قانون موضوعہ کے متعلق البرٹ کی کتاب "تشریحی طرق و اشکال" (Ilbert, Legislative Methods and Forms) باب اول بھی دیکھنا چاہئے۔ قدیمی مستند بیان کے بلکیشن کے شروع "Blackstone. Commentaries" جلد اول صفحات ۶۱-۹۲ دیکھنا چاہئے۔

۱۔ البرٹ کی "تشریحی طرق و اشکال" (Ilbert, Legislative Methods and Forms) صفحہ ۲۰-۳۴۔



اس کا عظم حاصل ہوتا ہے وہ زیادہ تر تحریری یا مطبوعہ ہیں۔ ان میں سے سب سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں:۔ (۱) انگریزی عدالتوں کے ججوں کے فیصلے۔ (جو اوڈورڈ اول کے وقت سے ہنری ہشتم کے وقت تک کتب سالانہ میں گمنام درج ہوتے رہے اور اس کے بعد سے اہل قانون انھیں اپنے ناموں کے ساتھ شائع کرتے رہے ہیں) ان فیصلوں نے سوچویں صدی ہی میں نظائر کا وزن حاصل کر لیا تھا، اور اب ہم مثل مقدمات میں عملاً تاملتے ہیں۔ (۲) دوسرے جن ممالک میں انگریزی قانون سے اخذ کردہ قانون کا اطلاق ہوتا ہے وہاں کے عدالتوں کے فیصلے اگرچہ واجب العمل نہیں ہیں مگر نہایت بااثر ہیں (۳) ازمنہ سابق کے فاضل مقنین کی لکھی ہوئی چند مسئلہ نگاہیں جیسے ٹیلٹن کے تصنیف اراضی پر ملک کی شرح یا قانون تاج کے متعلق فاسٹر کا اٹھارہویں صدی کا رسالہ۔ یہ ضرور ہے کہ قانون عرفی کی بعض چھوٹی شاخیں قانون تحریری کی شکل میں منضبط کی گئی ہیں جس میں قانون شرکت قانون بیع و شری اور ہینڈیوں کا قانون داخل ہیں

**نصف کے** انگریزی قانون کے ایک مجموعے یعنی قواعد نصف کے بیان کی بھی ضرورت ہے۔ ان قواعد کا بدو و آغاز ازمنہ وسطے میں بادشاہ کے چانسلر یعنی اس کے ایمان و ضمیر کے محافظ کے ایک غیر معمولی نوع انصاف پر عمل پذیر ہونے سے ہوا یہ طریق اس شدید ضرورت سے پیدا ہوا کہ باقاعدہ عدالتوں میں جو استقام و اغلاط رہ جائیں ان کے شکایات کا تدارک کیا جائے۔ چانسلر کی مداخلت

۱۔ جی۔ بی۔ ایڈمز، "The Origin of English Equity," "ایضاً انگریزی حق رسی کا بدو و آغاز"۔  
 ۲۔ "ایضاً انگریزی حق رسی کا تسلسل"۔

Holdsworth, "The Continuity of English Equity." مطبوعہ نیل لاجرل ہائی

۱۹۱۷ء۔ ڈبلیو۔ اس ہولڈ سوورث، "حق رسی کی قدیمی تاریخ"۔  
 W. S. Holdsworth,

The Early History of Equity. مطبوعہ میچی گن لاریو، "فروری ۱۹۱۵ء۔"



جس کی ابتدا غیر معمولی مقدمات میں خاص مراعات سے ہوئی آہستہ آہستہ ایک مسلم طریق بن گئی اور ابتدائی مقصد کے برخلاف یہ روارکھا گیا کہ نصفت کے قواعد کا ایک قطعی و جداگانہ مجموعہ (جس کی بنا زیادہ تر رومانی قانونی اصول پر ہو) ترقی کرتا رہے اور اسی طرح ایک عدالت نصفت بھی قائم ہو جائے جس میں یہ قواعد ہر وقت نافذ العمل ہوں۔ نصفت کے مقدمات کی رودادیں مستقل مرتبہ ہونے لگیں اور اہل قانون نصفت کے طریق کار میں خصوصی مہارت پیدا کرنے لگے۔ نصفت کے جو قواعد اس طرح قائم ہو گئے وہ زیادہ تر قانون غیر موضوعہ کی نوعیت میں شامل ہو گئے اور حقیقت یہ ہے کہ یہ قواعد عملاً اسی قانون کے نتیجے یا خمیے ہیں۔ ان کی غایت یہ ہے کہ اخلاقی رو سے جو حقوق قائم ہیں اور جن میں عدالتیں غیر موضوعہ یا موضوعہ قانون کے زیر عمل محفوظ نہیں رکھ سکتیں یا محفوظ نہ رکھیں گی ان حقوق کی حفاظت کی جائے۔ تاہم ان قواعد کا عمل ان عدالتوں کے ذریعے سے ہوتا تھا جو معمولی عدالتوں سے جدا ہیں گراں ان کا عمل علیحدہ نہیں ہوتا تاہم ان کی جداگانہ نوعیت بدستور قائم و برقرار ہے۔

۱۔ دو جلد تصانیف جو انگریزی قانونی ارتقا کی قدیم ترین بینوں سے بحث کرتی ہیں وہ سب ذیل ہیں۔ ایف پولک و ایف ڈبلیو مٹیلینڈ "اٹور ڈاؤل کے وقت تک انگریزی قانون کی تاریخ" F. Pollock and F. W. Maitland History of English Law to the

times of Edward I جلد ۲ ملبوئیک کی تاریخ ۱۸۹۰ء۔ ڈبلیو۔ اس۔ ہولڈ سورٹھ انگریزی

قانون کی تاریخ W. S. Holdsworth, History of English Law جلد ۳ ملبوئیک

۱۸۰۳ء۔ ہولڈ سورٹھ کی پہلی جلد میں نارمنوں کے زمانہ سے اس وقت تک انگریزی

عدالتوں کی تاریخ شامل ہے۔ دوسری جلدیں خالصتہً خود قانون کے نشو و نما سے بحث

کرتی ہیں۔ دوسری اہم کتابیں سب ذیل ہیں: ایچ۔ بروئر "منابع قانون انگلستان"

H. Brunner, Source of the Law of England منترجمہ ڈبلیو۔ سی۔ ملبوئیک اڈنبرا ۱۸۸۸ء

آر کے ویلن "جدید انگریزی قانون کی تاریخ" R. K. Wilson History of Modern English Law



## عدالتی تنظیم | عدالت کے کل پرزوں کے متعلق جو احرب سے پہلے لکھا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۸۶۵ء اوڈیلو اموہو "قانون غیر موضوع" O. W. Holmes, Common Law مطبوعہ بوٹن ۱۸۸۱ء ایس۔ وی۔ ڈالسی "انٹیوین

صدی میں انگلستان کے اندر قانون ورائے عامہ" A. V. Dicey, Law and Public

Opinion in England in the XIX Century مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء ایک جلد

میں قانون کی ایک عمدہ تاریخ ای۔ جنکس "کی مختصر تاریخ قانون انگلشیہ" E. Jenks

A. Short History of the English Law, مطبوعہ بوٹن ۱۹۱۲ء ہے۔ تاریخ و

نوعیت قانون دونوں سے متعلق موزوں تقریبات حسب ذیل ہیں :- ڈیلویام۔

گلڈارٹ "مبادی قانون انگلشیہ" W. M. Geldart, Elements of English Law

مطبوعہ لندن نیو یارک ۱۹۱۲ء ایف۔ ڈیلویام ٹیلینڈ، وایف بی مائیگوا، انگریزی

F. W. Maitland and F. C. Montague, Sketch of قانونی سہارے کا خاکہ

English Legal History مرتبہ ایف۔ کالبی، مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۵ء ان

کے سوا دوسرے ابتدائی رسالے حسب ذیل ہیں :- ٹیلینڈ "خطبات دوبارہ حق رسی"

Maitland, Lectures on Equity سی۔ اس۔ کینی "قانون فوجداری کا خاکہ"

C. S. Kenny, Outlines of Criminal Law, مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۵ء ان لکھو

پیڈ یارٹینیکا (طبع یازدہم جلد نہم صفحات ۶۰۰-۶۰۴ میں انگریزی قانون کے متعلق

ٹیلینڈ کا مضمون اپنے اختصار و صفائی بیان کے وجہ سے قابل قدر ہے۔ قانون

کے متعلق انگریزوں کے تصور اور اس کے اثرات کی بابت لوگل کی کتاب

"حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد دوم ابواب

۶۱-۶۲ دیکھنا چاہیے اور ای جنکس کا مضمون "انگریزی قانون دیوانی، مطبوعہ

ہارڈ لاریو" نومبر ۱۹۱۷ء اس باب میں ایک موصح مضمون ہے۔ تحریری

قانون کی نوعیت اور شکلیں البرٹ کی کتاب "تشریحی طرق" A. Ilbert Legislative

Methods and Forms صفحات ۱-۶ میں مستند طریق پر بیان ہوئی ہیں۔ عدالتی

وضع قوانین کے موضوع پر ڈالسی نے اپنی کتاب انگلستان میں قانون رائے عامہ



کرنے کا ہے وہ یہ ہے کہ کوئی ایک نظم کل سلطنت متحدہ پر حاوی نہیں ہے۔  
 مثلاً کے قانون اتحاد کی رو سے قرار پایا کہ اسکاٹ لینڈ کے لئے ایک  
 جداگانہ نظم قانون و نظم عدالت قائم کیا جائیگا۔ مثلاً کے قانون اتحاد  
 کی رو سے آئرستان کو بھی اسی قسم کے مراعات حاصل ہوئیں۔ آئرستان  
 کا اصول قانون بہت کچھ انگلستان کے اندر مدغم ہو گیا ہے (انگلستان کا)  
 قانون غیر موضوعہ اس ملک پر بھی حاوی ہے اور اہم فرقوں کے باوجود عدالتیں  
 اسی طرز پر ڈھالی گئی ہیں جیسی دسٹ منسٹر کی عدالتیں ہیں۔ اسی طرح، اسکاٹ لینڈ  
 کا قانون بھی خود اس ملک کی پیداوار نہیں ہے بلکہ وہ فرانس کے طرز پر ڈھلا ہوا  
 ہے اور ایسے اسکی مداخلت دیوانی پار ومانی قانون کے اصول ہیں۔ مثلاً کے بعد سے فوجداری  
 قانون بتدریج انگریزی نظم کیساتھ مدغم ہو گیا ہے اور اب ان دونوں میں بہت ہی کم فرق ہے لیکن  
 اسکاٹ لینڈ کا دیوانی قانون اب بھی انگریزی قانون سے بہت متاثر ہے اور  
 وہاں قانون اور نصفت میں عملاً کوئی فرق نہیں ہے عدالتی تنظیم انگریزی روش  
 پر نہیں ہے۔ مثلاً اسکاٹ لینڈ کی مقامی عدالتیں یعنی نظم من کی عدالتوں کو فوجداری  
 اور دیوانی دونوں اختیارات حاصل ہیں۔ اس کے برخلاف انگلستان میں  
 ان دونوں اقسام کے مقدمات جدا جدا عدالتوں میں طے ہوتے ہیں۔

ایک دوسرا امر یہ ہے کہ معمولی اور انتظامی قانون کے درمیان براعظم  
 میں جو فرق ملحوظ ہے وہ سلطنت متحدہ کے کسی حصے میں مسلم نہیں ہے اور فرانس،  
 اطالیہ اور جرمانہ کی طرح معمولی عدالتوں کے نظم کے متوازی انتظامی عدالتوں  
 کا کوئی مجموعہ نہیں ہے۔ انتظامی قانون نے براعظمی ممالک میں جس طرح ترقی کی  
 ہے وہ ان قواعد کا مجموعہ ہے جن کے تحت ان تنازعات کا فیصلہ ہوتا ہے  
 جو عام باشندوں اور ان انتظامی عہدہ داروں کے درمیان ان حالات  
 میں پیدا ہوتے ہیں جب عہدہ دار سرکاری حیثیت سے کام کر رہے ہوں۔ براعظم

Dicey, Law and Public Opinion in England

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

کے اندر بہت ہی سلیس بحث کی ہے۔



میں خیال یہ ہے کہ اس نوع کے مسائل معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات سے اس درجہ مختلف ہیں کہ انھیں خاص عدالتوں میں طے ہونا چاہئے۔ اور ان کی کارروائی کا طریق بھی ایسا ہونا چاہئے جس میں معمولی عدالتوں کے مروج طریق کے بہ نسبت توجہ اور قطعیت دونوں زیادہ ہو۔ فرانس میں جہاں یہ خیال سب سے زیادہ انتہائی درجے تک پہنچا دیا گیا ہے، وہاں قانون کا ایک عام اصول ہے کہ معمولی عدالت کسی انتظامی کام کے جواز و عدم جواز کے متعلق کوئی حکم نہ دے خواہ یہ مسئلہ کسی عہدہ دار کے خلاف مقدمہ میں پیدا ہو۔ یا کسی اور طرح پر ایک جرمانی عالم نے یہ ظاہر کیا ہے کہ شاہانِ یورپ کی دور کی عدالت ستارہ منزل نے انگلستان میں اس نظم کے ترقی دینے میں کسی حد تک عمل کیا تھا۔ مگر سترھویں صدی کے وسط میں طویل العہد پارلیمنٹ نے اس غیر معمولی عدالت کو منسوخ کر دیا اور اس کے بعد سے انتظامی مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ لامحالہ معمولی عدالتوں میں اور معمولی اصول قانون کے مطابق ہونے لگا۔ خالص ملک خلاف قانون لی گئی ہو، اس کی بجالی یا معاوضے کے لئے مملکت (رسماً بادشاہ) کے خلاف اس کی رضا مندی سے مقدمہ دار ہو سکتا ہے علاوہ ازیں بادشاہ کے سوا اور ہر ایک عہدہ دار پر فعل بیجا کے لئے اس بنیاد پر مقدمہ قائم ہو سکتا ہے کہ اس نے اپنے افعال سے مدعی کو نقصان پہنچایا ہو۔ اگر وہ عہدہ دار یہ ظاہر کر سکے کہ افعال زیر بحث خاص طور پر از روئے قانون جائز قرار دئے گئے ہیں بلکہ یہاں تک کہ اگر وہ اس کے اس اختیار تمیزی کے اندر آتے ہوں جو قانوناً اس کے لئے روا

۱۔ لوکل حکومت انگلستان "Lowell, Government of England" جلد دوم صفحہ ۲۹۷۔

۲۔ ملاحظہ ہو مٹلینڈ و مائٹلڈ انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ "Maitland and Montague Sketch of English Legal Institutions" صفحات ۱۱۲-۱۵۰۔ کارٹر انگریزی قانونی

ادارات کی تاریخ "Carter, History of English Legal Institutions" باب ۱۳۔



رکھا گیا ہے تو پھر وہ عہدہ دار یا مملکت دونوں میں سے کوئی بھی قانوناً ذمہ دار نہ ہوگا۔ لیکن اس کے برخلاف اگر بینہ ظاہر ہو کہ اس کے لئے مناسب اختیار حاصل تھا تو اگر عدالت ایسا فیصلہ کرے تو مدعی عوض پانے کا مستحق اور عہدہ دار اس کے ادا کرنے کا ذمہ دار ہوگا۔ یہ فیصلہ کرنا عدالت کا کام ہے کہ قانون نے جو اختیار عطا کیا ہے نقل زیر بحث اس کے تحت آتا ہے یا نہیں۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ انگریزی عدالتی نظم اگرچہ اب بھی نہایت پیچیدہ ہے مگر پھر بھی ممالک متحدہ امریکہ کے نظم کی یہ نسبت اس میں تو حد زیادہ ہے اور درحقیقت اس کا ارتباہ اتنا ہی بڑا ہوا ہے جتنا فرانس یا اطالیہ کے نظم کا ہے۔ لیکن یہ امر صرف نسبتاً حال کے زمانے کے متعلق صحیح ہے۔ نصف صدی قبل بیشتر انواع اغراض کے لئے بہت ہی مختلف اقسام کی عدالتیں تھیں اور ان میں باہم عضوی تعلق بہت ہی کم تھا یا کچھ بھی نہ تھا۔ دیوانی اور نو جداری عدالتیں، نصفت کی عدالتیں، قانون غیر موضوعہ کی عدالتیں، وصیت کی عدالتیں، طلاق کی عدالتیں، کلیسائی عدالتیں سب سے کچھ تھیں۔ کس چیز کی عدالت نہ تھی۔ عدالتوں کی اس گونا گون کثرت سے عدالتی انتظام کے کام میں نہایت پیچیدگی پیدا ہو گئی تھی۔ بہت سے مفدمات ایسے پیدا ہوتے تھے جن میں یہ متعین کرنا دشوار تھا کہ کس عدالت کو اس کی سماعت کا اختیار ہے۔ عدالتوں کے ہر نوع کے خاص طریق کار تھے اور ایک ماہر قانون کے لئے بھی اس بھول بھولیوں میں راستہ

۱۔ بونا رڈ نے اپنی تصنیف ذیل میں اس موضوع کا مقابلتی حیثیت سے تبصرہ کیا ہے۔ انگلستان، ممالک متحدہ اور جرمنی میں عہدہ داروں اور ان کے عملیوں کے دیوانی کی ذمہ داری

R. Bonnard, De la responsabilite civile des

personnes publiques et de leurs agents en Angleterre, aux Etats-Unis.

et en Allemagne.



نکالنا دشوار تھا۔ جب حالت تقریباً ناقابل برداشت ہو گئی تو آخر الامر (زیادہ تر ۱۸۴۲ء میں) قوانین کا ایک طویل سلسلہ کتاب قوانین پر ثبت کیا گیا جس سے عدالتی نظم زیادہ سادہ اور زیادہ قرین عقل روشوں پر از سر نو مرتب ہو گیا۔ خفیف معاملات کی عدالتوں کو چھوڑ کر تقریباً اور تمام عدالتیں ایک واحد یکساں اور مرکزی نظم کے تحت لائی گئیں۔ جو عدالتیں جداگانہ تھیں اور گاہ بگاہ ایک دوسرے کے معارض واقع ہو جاتی تھیں، وہ سب ایک عدالت عالیہ کی شاخ یا تختہ نامیہ عدالتیں بن گئیں۔ قانون اور نصفت کے اختیارات ایک ہی عدالت میں متحد کر دیے گئے۔ دارالامرا میں خاص قانونی امرائے اضافے سے اس کے عدالتی فرائض کے درجات کو ترقی دی گئی۔ انصاف کے کام کو اس کی تمام ہمتوں اور شاخوں میں جدید قوت و اتحاد عطا کیا گیا۔

آخری امر یہ ہے کہ تمام حج اور عدالتی عہدہ داروں کا تقرر رسماً بادشاہ کی طرف سے مگر واقعاً لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) کی طرف سے ہوتا ہے (مثلاً ناظمین امن اور ضلع کی عدالتوں کے ججوں کا تقرر وہی کرتا ہے) یا یہ تقررات اس کی سفارش پر ہوتے ہیں (جیسے عدالت عالیہ کے دوسرے درجے کے ججوں کا تقرر) ججوں کا عمومی انتخاب جو دور انقلاب میں تھوڑے زمانے تک فرانس میں رائج رہا اور امریکی ریاستوں میں اب بھی عام ہے اسے انگریزوں کی طبیعت نے کبھی قبول نہیں کیا۔ بیسویں صدی تک ہوتی ہے۔ اور اگرچہ بادشاہ کے نام سے لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) ججوں کو برطرف کر سکتا ہے مگر یہ اختیار محض نام کو ہے ورنہ عملاً برطانیہ اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان متفقہ درخواست نہ کریں۔ یہ رواج کہ بادشاہ کے ججوں کو صرف مجلس مقننہ کے محضر کی بنا پر قابل برطرفی قرار دیا جائے اس سے دستور مملکت

۱۷۔ دہلوی حکومت سلطنت ہائے عالیہ Willoughby, Government of Modern States صفحہ ۳۷۱



کے توازن میں مدد ملتی ہے اور اسی وجہ سے حکام عدالتی اپنی بے لوثی اور آزادی کے لئے مشہور ہیں۔

انگریزی عدالتی نظم اب جن متعدد عہدوں اور عدالتوں سے مرکب ہے ان کا ایک ایک کر کے بیان کرنا زحمت طلب ہے، مگر اصلی واقعات ایک دوسرے طریق پر بہتر انداز سے ظاہر کیے جاسکتے ہیں یعنی ان بڑے بڑے

فوجداری انصاف اور اس کے کارکن

طریق کار کا خاکہ پیش کیا جاسکتا ہے جن کے بموجب فوجداری اور دیوانی انصاف واقعاً عمل میں آتا ہے۔ انگریزی عدالتوں کے سامنے جس قیدر مقدمات آتے ہیں وہ سب عملی ضروریات کے لئے دو شعبوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں ایک فوجداری دوسرے دیوانی، اور عدالتوں کی ترتیب اور ان کا طریق کار زیادہ تر اسی اختیار پر مبنی ہے۔ فوجداری مقدمات سے وہ مقدمات مراد ہیں جن میں بادشاہ (یعنی اس زمانے کی حکومت) الزام لگانے والے اور فیصلہ کرنے والے کی وہی حیثیت میں کسی ایسے شخص پر مقدمہ چلاتا ہے جس پر کسی جرم مثلاً قتل، چوری، جعل سازی کے ارتکاب کا الزام ہوتا کہ مجرم کو سزا ملے۔ بادشاہ اگر بذات خاص کام کرتا اس وقت اسل کی اس وہی حیثیت سے بالذات جو دشواری لاحق ہوتی وہ اس طرح رفع کر دی گئی ہے کہ بادشاہ نے مدتوں سے بذات خود کام کرنا چھوڑ دیا ہے اور ان میں سے ہر ایک حیثیت میں اس کا فرض اب بالکل ممیز عہدہ دار انجام دیتے ہیں۔ ایک طرف بادشاہ کے

۱۔ یہ ٹکڑا اور اس کے بعد کا ٹکڑا اسی جنکس کے اس نفیس بیان پر مبنی ہے

جو اس نے اپنی کتاب شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "E Jenks : Government of British Empire" باب یازدہم میں دیا ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جس نظم کا یہ بیان ہے وہ صرف انگلستان کا ہے اگرچہ آئرستان کو بھی اس سے بہت قریبی مشابہت ہے۔



قانونی عہدہ دار یا دوسرے مقدمہ چلانے والے ہوتے ہیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کے حج ہوتے ہیں۔

جب کسی شخص پر کسی ہرم کے از نکاب کا الزام لگایا جاتا ہے وہ باضابطہ طلب کیا جاتا ہے یا گرفتار کر کے لایا جاتا ہے پہلے اسے "عمال" یعنی ایک یا زاید ناظمین امن کے سامنے آنا ہوتا ہے۔ ناظم امن کا عہدہ تیرہویں صدی سے قائم ہے اور انتظامی و عدالتی کارروائی کی ترقی میں اسے بہت بڑی جگہ حاصل ہے۔ ان ناظمین امن کے حذاختیار کا معمولی رقبہ صوبہ ہوتا ہے اگرچہ برویازی اختیار قصبے کے ناظمین بھی ہوتے ہیں اور ان لوگوں کے علاوہ جو اپنے منصب کی حیثیت سے یہ عہدہ حاصل کرتے ہیں یہ ناظمین امن ہر ایک خاص صوبے میں "تاجدار" کی مرضی سے لارڈ یا بی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) کی جانب سے مقرر ہوتے ہیں اور یہ تقرر بالعموم اس ضلع کے نائب اسطنت کی سفارش پر ہوتا ہے اور یہ نائب اسطنت خود سب سے اعلیٰ ناظم امن اور دفاتر ضلع کا محافظ ہوتا ہے۔ اکثر صوبوں میں ناظمین امن کی فہرست میں تین سو سے لیکر چار سو تک نام ہوتے ہیں مگر ان مقرر شدہ اشخاص میں سے بعض وہ حلف نہیں لیتے جو حاکمانہ خدمت کے لئے ضروری ہے اور ہر صوبے میں واقعی کام نسبتاً ایک چھوٹی تعداد افراد انجام دیتی ہے۔ یہ ناظمین امن بلاخواہ کام کرتے ہیں مگر اس عہدے کے ساتھ بہت بڑا مقامی امتیاز شامل ہوتا ہے اور اس کے حصول کے لوگ بہت زیادہ خواہاں ہوتے ہیں۔ ان مقرر شدہ اشخاص کا ایک بڑا حصہ شرفائے دیہات کی صنف میں آسکتا ہے۔ جب ملزم ناظم امن کے روبرو لایا

۱۹۔ ۱۸۰۰ تک چند اصناف کو چھوڑ کر تمام ایسے مقرر شدہ اشخاص کے لئے رجسٹری حیثیت انکی موزونیت کی کافی ضمانت سمجھی جاتی تھی، ایک کی شرط لگی ہوئی تھی (یعنی سو یا نو نڈ سالانہ ایبت کی زمین کی ملکیت یا مکان کا قبضہ)۔



جاتا ہے تو ناظم کا پہلا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف یہ دیکھے کہ باوہی النظر میں ملزم کے خلاف الزام ثابت ہے یا نہیں۔ اس مقصد کے لئے حاکم مقدمہ چلانے والے اور اس کے گواہوں کی شہادت (علی العموم حلفیہ شہادت) سنتا ہے اس موقع پر کوئی جوہری نہیں ہوتی اور ملزم اگر خود نہ چاہے تو اسے کوئی بیان دینے یا جواب دہی کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ شہادت کے سنتے کے بعد اگر حاکم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوہی النظر میں کوئی امر ثابت نہیں ہوا ہے یعنی اگر مقدمہ چلانے والے کی شہادت کا رد نہ بھی کیا جائے تو بھی کوئی جوہری اس جرم کی سزا نہ دے گی تو وہ الزام خارج کر دیتا ہے اور ملزم آزاد ہو جاتا ہے لیکن اگر وہ یہ خیال کرتا ہے کہ باوہی النظر میں مقدمہ ثابت ہو گیا ہے تو وہ ملزم کو مقدمہ چلانے کے لئے بھیجتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ آیا اسے ضمانت پر رہا کرنا چاہئے یا مزید کارروائی کے لئے اسے حراست میں رکھنا چاہئے۔ اگر ضمانت کے حق سے انکار کیا جاتا ہے تو ملزم قانون احضار ملزم کے ذریعے سے عدالت عالیہ کے جج کے سامنے درخواست دے سکتا ہے کہ وہ ضمانت کی منظوری کا حکم دے۔

جس عدالت میں مقدمے کی سماعت ہوگی اس کا تین زیادہ تر مقدمہ کی اہمیت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ جرموں کی ایک بہت بڑی تعداد جس میں روز بروز اضافہ ہوتا جاتا ہے اور جو سرسری طور پر قابل سزا ہے اس میں معمولی مار پیٹ، چھوٹی موٹی چوری، امن عامہ کی تخفیف سی خلاف ورزی اور دوسری اونے انصاف کی بداطواریاں داخل ہیں اور ملزم اگر خود چاہے یا یہ اس کا پہلا جرم ہو یا وہ نابالغ ہو تو ان صورتوں میں شدید جرائم بھی اس طریق پر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۲۵۲-۲۵۰۔ ایک نفیس مخصوص المبحث مضمون سی۔ اے

بیرڈ کا مضمون انگلستان میں ناظمین امن کا عہدہ C. A. Beard, The Office of

Justice of the Peace in England. ہے مطبوعہ کولمبیا یونیورسٹی اسٹڈیز ان ہسٹری

اکاڈمی اینڈ پبلک لا، جلد ۲، شمارہ ۱ (مئی نیویارک ۱۹۰۷ء)



فیصل ہو جاتے ہیں۔ عدالت سرسری کم از کم دو ناظمان سے مرکب ہوتی ہے (جو بالعموم موقع جرم کے قریب ہی کے رہنے والے ہوتے ہیں) اور یہ عدالت اجلاس خفیہ کے نام سے مشہور ہے۔ سماعت مقدمہ علانیہ اور بغیر جوری کے ہوتی ہے اور ملزم کو جو ابد ہی کرنے اور وکیل کے لاسنے کا پورا موقع دیا جاتا ہے۔ عدالت اگر اسے مجرم سمجھتی ہے تو اس پر جرمانہ کر دیتی ہے یا تھوڑے دنوں کی قید کا حکم دیتی ہے لیکن ملزم تمام صوبے کے ناظمان امن کے "سہ ماہی اجلاس" میں حرافہ کر سکتا ہے جو اس کے مقدمے کو اول سے آخر تک پھرنے میں زیادہ شدید مقدمات میں ملزم کے خلاف باضابطہ فرد قرار جرم لگائی جاتی ہے یعنی تحریری بیان کے ذریعے سے اس پر ایک قطعی جرم کا جو ایک خاص طریق پر کیا گیا ہو الزام لگایا جاتا ہے۔ اس قسم کے مقدمات کی سماعت یا تو اجلاس سہ ماہی میں یا عدالت عالیہ کے کسی جج کے "دورے" کے وقت کھلی عدالت میں ہوتی ہے اور بالعموم اس ضلع کے اندر یہ سماعت ہوتی ہے جس میں ترکاب جرم کا الزام ہوا اور اس میں جوری کا موجود ہونا لازمی ہے۔ "سہ ماہی اجلاس" کا نام اس وجہ سے پڑا کہ وہ سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتے ہیں۔ ضلع میں یہ اجلاس ان تمام ناظمان امن پر مشتمل ہوتے ہیں جو اس میں شرکت کرنا چاہتے ہیں اور جتنے ناظمان امن اس میں نشست کرتے ہیں سب کو رائے دینے کا حق ہوتا ہے۔ دورے کی عدالتیں تمام صوبوں میں سال میں تین مرتبہ اور بعض شہروں میں سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتی ہیں اور جیسا کہ کہا جا چکا ہے علی العموم ان کا صدر عدالت عالیہ کا کوئی جج ہوتا ہے جو اس عرض کے لئے "دورہ" کرتا ہے۔ مقدمہ کی سماعت جہاں کہیں بھی ہو، ملزم کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی قسمت کا فیصلہ اس کے اہل ملک کے بارہ شخصوں کی جوری کرے جنہیں شیرف (ناظم صوبہ) مکنڈاروں کی اس فہرست میں سے جسے مقامی حکام نے تیار کیا ہو، یا کسی لحاظ کے جن نے اور ملزم کو اس امر کا غیر محدود حق حاصل ہے کہ منتخب شدہ جوری کی بابت تقرر کرے۔ یہ کام جج (یا ججوں) کا ہے کہ دوران سماعت



میں یہ دیکھیں کہ طریق کار اور شہادت کے قواعد کی متابعت کی گئی ہے اور جب دونوں جانب کے وکلا گواہوں پر جرح اور جوہری کو مخاطب کر چکیں تو صدر نشین جج مقدمہ کا خلاصہ بیان کرے اور قانون کے متعلق جوہری کو ایسے ہدایات دے جس سے وہ واقعات کی بنیاد پر فیصلے تک پہنچ سکے۔ اگر جوہری لازم کو مجرم نہیں سمجھتی تو وہ فوراً رہا کر دیا جاتا ہے اور پھر اس الزام پر کبھی دوبارہ اس پر مقدمہ نہیں چل سکتا، اگر جوہری اسے مجرم قرار دیتی ہے تو جج اس سزا کا اعلان کرتا ہے جو قانون میں مقرر ہے، اگر یہ مقدمات قتل کے ہوں دیگر مقدمات میں معین حدود کے اندر اسے مقبول اختیار تمیزی حاصل ہوتا ہے۔ اگر جوہری باہم اتفاق نہ کر سکے تو جوہری کے دوسرے گروہ کے ساتھ نئے سمرے سماعت مقدمہ ہوتی ہے۔

سابق میں فوجداری مقدمات میں جوہری کے ذریعے سے جو فیصلہ ہوتا تھا اس کا مرافعہ نہیں ہوتا تھا، البتہ قانون کی بناؤں پر دارالامرا میں مرافعہ ہو سکتا تھا لیکن ۱۹۰۶ء کے ایک قانون نے ایک عدالت مرافعہ فوجداری قائم کی جس میں بادشاہ (یا ملکہ) کے تین ججوں سے کم نہ شامل ہوں اور اب جس شخص کو سزا ہو وہ اپنے حق کے طور پر قانون کے کسی مسئلے کے متعلق اس عدالت میں مرافعہ کر سکتا ہے اور مقدمے کی سماعت کرنے والے جج یا خود اس عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت سے) واقعے کے کسی مسئلے پر بھی مرافعہ کر سکتا ہے مثلاً یہ کہ کسی جوہری کا فیصلہ شہادت سے بجا نہیں ثابت ہوتا۔ اگر عدالت مرافعہ یہ سمجھے کہ انصاف میں شدید خلاف ورزی ہوئی ہے تو وہ سزائیں زرم کر سکتی بلکہ سزا کو باطل بھی کر سکتی ہے۔ عدالت مرافعہ فوجداری سے آگے پھر مرافعہ نہیں ہو سکتا۔ بجز اس کے کہ ایسے مسئلہ قانونی پر دارالامرا میں مرافعہ کیا جائے جس کے متعلق تاجدار کا کوئی عہدہ دار قانونی یعنی مختار عام یہ تصدیق کر دے کہ یہ مسئلہ عام اہمیت کا ہے۔ سرکاری مقدمہ چلانے والا کسی حالت میں بھی مرافعہ نہیں کر سکتا۔

۱۔ فوجداری طریق کار کے متعلق ہے۔ ڈی لاکس اور ای۔ آر۔ کیلڈی کا مضمون



## دیوانی کی کارروائی

دیوانی کا مقدمہ وہ کارروائی ہے جو کسی خائن شخص نے یا کسی عہدہ دار نے اپنی ذاتی حیثیت میں کسی دوسرے سرکاری یا ذاتی شخص سے کسی ایسے نقصان کی تلافی حاصل کرنے کے لئے دائر کیا ہو جس کی نسبت یہ دعویٰ ہو کہ یہ نقصان مقدمہ دائر کرنے والے یعنی "مدعی" کے خلاف اس شخص سے جس کے خلاف مقدمہ دائر کیا گیا ہے یعنی "مدعا علیہ" سے وقوع میں آیا ہے۔ اس نقصان میں امانت، مداخلت، بیجا نقص معاہدہ، خلاف ورزی اجارہ صنعت اور اس کے مشمل اور امور شامل ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں سرکاری حکام کا کام صرف فیصلہ کرنا یعنی امور متنازعہ کی حقیقتوں کا متعین کرنا ہے۔ فریقین جب چاہیں صلح پر اتفاق کر لیں اور عدالت سے امر متنازعہ کو خارج کر دیں حالانکہ فوجداری کی کارروائی میں ایسا نہیں ہو سکتا۔

کس عدالت میں دیوانی کا کوئی مقدمہ دائر ہوگا اس کا انحصار اولاً مقدار دعویٰ پر ہوتا ہے۔ اگر یہ دعویٰ سو یا وند سے کم ہے یا بعض صورتوں میں اگر ملک متنازعہ فیہ کی مالیت یا بیخ سو یا وند سے کم ہے تو مقدمہ غالباً صوبے کی عدالت میں دائر ہوگا۔ اس زمانے کی عدالتہائے صوبیات جو ۱۹۰۷ء کے قانون سے قائم ہوئی ہیں انہوں نے تعلقے اور صوبے کی قدیم عدالتوں کی جگہ لے لی ہے مگر تاریخی طور پر یہ جدید عدالتیں ان عدالتوں سے نکلی ہیں یہ عدالتیں عدالتہائے صوبہ کے نام سے مشہور ہیں مگر حقیقت میں ان کا حیثیت اقتدار ضلع ہے جو نہ صرف صوبے سے چھوٹا ہوتا ہے بلکہ اس سے کوئی تعلق بھی نہیں رکھتا۔ انگلستان

در بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ "انگلستان میں فوجداری طریق کار" J.D. Lawson and E.R. Keedy, "Criminal Procedure in England" "امریکن جرنل آف کریمنل لاء" کریمینالوجی" نومبر ۱۹۱۵ء اور جنوری ۱۹۱۶ء دیکھنا چاہئے۔ نیز جی۔ جی۔ الگزندر کی کتاب "فوجداری معاملات میں انصاف کا نفاذ" Alexander, The Administration of Justice in Criminal Matters, مطبوعہ کمبریج ۱۹۱۵ء بھی ملاحظہ کرنا چاہئے۔



میں اس وقت تقریباً پانچ سو ایسے ضلع ہیں اور ہر ایک میں اس کی خاص عدالت گاہ ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ انصاف کے ذرائع کاراہل قوم سے قریب ہو جائیں اور مقدمے میں جس قدر خرچ و تاخیر ہوتی ہے وہ کم ہو جائے۔ ضلع میں جتنا کام کرنا پڑتا ہے وہ بالعموم اس سے کم ہوتا ہے کہ ایک جج کے ایام کار کا زیادہ حصہ اس میں صرف ہو جائے اور اس لئے ضلعوں کے تقریباً پچاس "حلقے" بنادیئے گئے ہیں جن میں سے ہر حلقے میں لازماً چنانچہ ایک جج مقرر کیا گیا ہے جو اپنے حلقے کے ہر ضلع میں تقریباً ایک ماہ اجلاس کرتا ہے۔ ججوں کو دس ہزار سو پانچ سو پانچ سالانہ قومی خزانے سے تنخواہ ملتی ہے اور وہ نیک چلنی تک اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ عدالت صوبہ میں کارروائی کا طریق سادہ ہے اور اکثر فریقین بذات خاص مقدمے کی پیروی کرتے ہیں۔ جب مقدار تنازعہ پانچ یا نو سو سے زیادہ ہو تو جو فریق چاہے جو ری کا مطالبہ کر سکتا ہے (جو اس مقصد کے لئے اٹھ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے) لیکن ایسا شاذ و نادر ہوتا ہے۔ جہاں جو ری ہوتی ہے وہ ثابت شدہ واقعات پر جج کی ہدایت پر حکم لگاتی ہے۔ جہاں جو ری نہیں ہوتی وہاں جج واقعات و قانون کی بنا پر فیصلہ کرتا ہے اور دونوں صورتوں میں جج مدعی یا مدعا علیہ کے حق میں حکم صادر کرتا ہے اور جو فریق اس حکم کی تعمیل سے گریز کرے اس کی جائداد ضبط ہو جاتی ہے بلکہ وہ خود قید بھی کیا جاسکتا ہے لیکن دیوانی کی کارروائی کا مقصود معاوضہ دلانا ہے نہ اذیتنا نہیں ہے۔ عدالت کے فیصلے سے واقعے کی بنا پر مرافعہ نہیں ہو سکتا مگر قانون کی بنا پر عدالت عالیہ کی ایک شاخ کے اجلاس میں مرافعہ ہو سکتا ہے جس میں دو جج موجود ہوتے ہیں۔ کام کرنے والوں کے معاوضے اور بعض دوسرے مسائل سے جو مقدمات پیدا ہوتے ہیں ان کا مرافعہ قانون کی بنا پر عدالت مرافعہ اور انجام کار دارالاحرام میں جاسکتا ہے۔

۱۔ روزنامہ "انگریزی دیوانی طریق کار کے مطالعات" عدالت ہائے ضلع،



جہاں مدعی کا دعویٰ عدالت ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتا ہے اور جہاں متجاوز نہ بھی ہو اور مدعی ایسا چاہے تو عدالت عالیہ میں مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ یہ عدالت عالیہ اس عدالت صدر کا ایوان ادنیٰ ہے جس کی بنیاد ۱۸۲۳ء کے قانون سے پڑی اور جو ۱۸۵۰ء میں قائم کی گئی۔ اس کی تنظیم تین حصوں میں ہے، عدالت نصفت، عدالت شاہی اور عدالت وصیت، طلاق و امور بحری۔ نظریے کی رو سے ہر قسم کا ایوانی مقدمہ ان تینوں میں سے کسی حصے میں شروع کیا جاسکتا ہے اور یہاں جو مقدمات ہو سکتے ہیں ان کی اہمیت کے متعلق کوئی حد نہیں ہے لیکن عملاً ہر حصے میں وہی کام ہوتا ہے جو اسے ان عدالتوں سے ملتے میں ملے جن سے انکی تکرار ہوئی ہے۔ ججوں کی تعداد میں تغیر ہوتا رہتا ہے اور ان کا تقرر لارڈ چانسلر کی سفارش پر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے اور زمانہ نیک چلتی تک وہ اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ مختلف حالات کے تحت جو اس قدر پیچیدہ ہیں کہ یہاں ان کا بیان نہیں ہو سکتا یہ جج دارا الصدور اور دورے میں تنہا اور مجتمعاً اجلاس کرتے ہیں مگر کبھی ایک متحدہ جماعت کی حیثیت سے اجلاس نہیں کرتے۔ واقعے کی بنا پر جج کے (اور جو ری ہو تو اس کے) فیصلے کا حرافعہ نہیں ہوتا، اگرچہ مختلف وجوہ سے مثلاً یہ کہ فیصلہ شہادت کی بنا پر نہیں ہوا، جدید سماعت کے لئے عدالت حرافعہ میں درخواست دی جاسکتی ہے جو مذکورہ بالا عدالت صدر کا گویا ایوان اعلیٰ ہے۔ نکات قانون کی

(رقبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) S. Rosenbaum, Studies in English Civil Procedure:

مطبوعہ۔ لاریو یو فروری مارچ۔ اپریل ۱۹۱۶ء عدالتہائے ضلع کے متعلق لارڈ چانسلر کی ساختہ مجلس فیمل کی روداد ۱۹۱۹ء۔

۱۔ میلینڈ وائیٹنگو انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ (Sketch of English History)

صفحات ۱۶۴-۱۷۰۔ کارٹر، انگریزی قانونی ادارت کی تاریخ (History of English Institutions)

باب ۸ امیولڈ سورتھ، تاریخ قانون انگلشیہ (History of English Law) جلد اول باب ۸



بنایا ہوا ہے۔ عدالت میں جاتا ہے۔ عدالت مرافعہ لارڈ چانسلر تین دوسرے عدالتی عہدہ دار جو اپنے حق استحقاق عہدہ کی بنا پر نشست کرتے ہیں، اور ان چھ امراء کے مرافعہ پر مشتمل ہوتی ہے جو لارڈ چانسلر کی سفارش پر خاص طور سے بادشاہ کی طرف سے مقرر کئے جاتے ہیں۔ اور اگرچہ قانوناً یہ ایک ہی عدالت ہے مگر یہ دو حصوں میں نشست کرتی ہے جس میں سے یہ حصہ واقعات خاص تین طور پر مقرر کردہ ججوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ اجلاس لندن میں ہوتے ہیں گو اہول کی شہادت نہیں ہوتی اور نہ جوری ہوتی ہے اور کارپور دانی جو زیادہ تر عدالت عالیہ کے دیوانی مقدمات کے مرافعے سننے پر مشتمل ہوتی ہے، خالصتہً عدالتی ہوتی ہے۔ فیصلے عدالت تختانی کے فیصلوں کی تصدیق یا منسوخ یا تبدیلی کی صورت میں صادر ہوتے ہیں۔

دارالامرا اور مجلس عدالتی

جس فریق مقدمہ کو اس سے بھی اطمینان نہ ہوا ہے ابھی ایک اور مرافعہ کا موقع حاصل ہے بشرط آنکہ وہ تحقیق و خرّج کو برداشت کر سکے، یعنی وہ دارالامرا میں مرافعہ کر سکتا ہے۔

مرافعے کے ذریعے سے انگلستان کی عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ پر اقتدار پیدا کر کے مبرور ایام اس جماعت نے کلیسیائی نوعیت کی عدالتوں کے سوا اور تمام برطانی و ایرسٹانی عدالتوں پر دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے متعلق اس قسم کی فوقیت حاصل کر لی (اور فوجداری میں نہیں) کہ دیوانی مقدمات میں اسکا ٹکینڈ کی عدالتوں پر بھی اس قسم کی فوقیت پیدا کر لی ہے)۔ نتیجہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اس نگرانی کو منسوخ کر دیا جائے اور ایک قانون اس مقصد کے لئے منظور ہوا اگر اس مفاہمت پر کہ ایوان جب عدالت مرافعات کی حیثیت میں نشست کرے گا تو اس کی ترکیب میں تغیر کر دیا جائے گا یہ تجویز عمل میں آنے سے قبل ہی منسوخ ہو گئی۔ اس کے بموجب ۱۸۷۳ء کے قانون حدود امتیارات مرافعہ میں دو (بعد کو تین) چار اور اب چھ) تنخواہ دار ادا مالچیاست امراء کے تقرر کا انتظام کیا گیا جن کا انتخاب اعلیٰ قابلیت کے قانون دان اشخاص ہیں سے ہوتا ہے اور جو امراء مرافعہ معمولی کے نام سے مشہور ہیں۔ مرافعے پر کوئی فیصلہ



اس وقت تک صادر نہیں ہو سکتا جب تک کم از کم تین قانونی امراء (یعنی یہ مادام الحیات ارکان) اور ان کے ساتھ وہ تمام موردی امراء جو اعلیٰ عدالتی عہدے پر فائز ہوں یا فائز رہ چکے ہوں، بحثوں کے سننے کے وقت موجود نہ رہے ہوں اور انھوں نے فیصلے میں حصہ نہ لیا ہو۔ رسماً عدالتی کارروائی یہ حیثیت مجموعی کل ایوان کی طرف سے ہوتی ہے اور ہر رکن کو نہ صرف موجود رہنے بلکہ فیصلوں میں شرکت کرنے کا حق حاصل ہے مگر واقفانہ کارروائی لارڈ چانسلر کے زیر صدارت امراء قانونی کے مختصر گروہ کے ہاتھوں انجام پاتی ہے اور یہ غیر تحریری قاعدہ کہ عدالتی اجلاسوں کے وقت قانونی امراء کے سوا کوئی دوسرا موجود نہ ہو، اس پر اسی سختی کے ساتھ لحاظ کیا جاتا ہے جس سختی کے ساتھ دستور سلطنت کے بیسوں دوسرے اہم رواجوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ قانونی امراء جس وقت چاہیں اپنا اجلاس کریں اور کل ایوان کے نام سے فیصلے صادر کریں، انھیں اس سے بحث نہیں کہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہے یا نہیں ہے۔ اس عدالت کی شہرت اصطلاحاً دارالامراء کی نشست ہے اور اس کی تمام کارروائیاں و قرائع میں اس ایوان کی کارروائیوں کے ایک جزو کے طور پر داخل کی جاتی ہیں۔

۱۔ جب پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہوتا ہے تو علی البیوم قانونی امراء کی نشست باقاعدہ اجلاس کے شروع ہونے یعنی ساڑھے چار بجے سے قبل ہوتی ہے۔  
۲۔ پارلیمنٹ کے عدالتی فرائض پر انہیں نے کسی قدر وسعت سے بحث کی ہے۔ قانون

ورواج دستور سلطنت، "Anson, Law and Custom of the Constitution,"

جلد اول باب ۹۔ اس موضوع پر خاص کتاب سی۔ ایچ۔ میک الوین کی تصنیف "پارلیمنٹ کی عدالت عالیہ اور اس کی فوقیت" Meilwain, The High Court of Parliament and its Supremacy مطبوعہ نیو ہیون ۱۹۱۰ء ہے۔ یہ حیثیت عدالت کے دارالامراء کے متعلق کتب ذیل دیکھا چاہئے۔ میک ڈونا، کتاب پارلیمنٹ "MacDonagh, Book of Parliament," صفحات ۳۰۰۔ ۳۰۹۔ ۱۔ ۲۔ ٹی۔ کارٹر، "انگریزی قانونی ادارات



ایک وسیع ترقی پذیر اہمیت کی عدالت پر یوی کونسل کی مجلس عدالتی ہے، البتہ عملی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو کہنا پڑے گا کہ یہ مجلس برطانیہ آئرستان عدالتوں کے مراعات نہیں سنتی۔ یہ مجلس ۱۸۳۲ء میں اس غرض سے قائم کی گئی تھی کہ جو اختیاری عدالتی کسی قدر غیر یقین پر سابقہ کل مجلس کی جانب سے عمل میں آتے تھے، انہیں (اور خالصتہً نہیں مگر بیشتر دیوانی اختیار کو) اپنے ہاتھ میں لے لے۔ اس کے ارکان میں افراد ذیل شامل ہیں :- پر یوی کونسل کا صدر اعلیٰ، لارڈ چانسلر (اعلیٰ امیرِ عدالت) ہر شش امرائے مراعات معمولی کونسل کے وہ مزید ارکان جو اعلیٰ عدالتی عدول پر فائز ہوں یا فائز رہے ہوں اور اعلیٰ مستعمراتی عدالتوں کے جج رکن کی تعداد سات سے زیادہ نہ ہو، اور دو جج اعلیٰ ہندوستانی عدالتوں کے بشرط آئینہ یہ جج پر یوی کونسل کے ارکان ہوں۔ ان میں سب سے زیادہ مستعد کار ارکان وہی چھ قانونی امرائیں چنانچہ اپنے کارکن افراد کے اعتبار سے یہ عدالتی مجلس دارالامرا سے جب کہ وہ یہ حیثیت عدالت کے نشست کر رہا ہو، نمایاں طور پر مختلف نہیں ہے۔ اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ کلیسیائی عدالتوں غنائم بحری کی عدالتوں، جزائر رودبار اور جزیرہ مین کی عدالتوں نوآبادیات و توانع کی عدالتوں اور غیر ممالک میں معاہدے سے قائم شدہ انگریزی عدالتوں کے مراعات کی سماعت کرے۔ قانونی اعتبار سے یہ جماعت عدالتوں میں شامل نہیں ہے بلکہ صرف مجلس شورائے شاہی کی ایک ذیلی مجلس جس کا کام درخواستوں کا لینا اور ان کی سماعت کرنا ہے اور اس کے تصفیے عدالتی فیصلوں کی صورت میں نہیں ہوتے بلکہ وہ درخواستوں یا مراعات کے منظور یا خارج کرنے کے لئے تاجدار کے حضور میں سفارشوں کی صورت میں ہوتے ہیں، لیکن عملاً یہ سفارشات عدالتی فیصلوں کا اثر رکھتی ہیں۔ دارالامرا

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ کی تاریخ "A.T. Carter. History of English Legal Institutions" مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء صفحات ۹۶-۱۰۹ ڈبلیو۔ ایس ہولڈسویث "تاریخ قانون انگلستان" جلد اول صفحات ۱۶۰-۱۹۳۔



کے فیصلوں کے برخلاف ان فیصلوں کے لئے ضروری ہے کہ جن جموں نے مقدمے کی سماعت کی ہو (جن کی تعداد تین سے کم نہ ہو) یہ ان کی متفقہ رائے ہو۔ اس مجلس کے سامنے مراغے دینا کے پرچار طرف سے آتے ہیں اور ان پر مناسب غور و خوض کے لئے ہدایت ہی مختلف النوع نظمہائے قانون سے واقفیت کی ضرورت ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ طریق حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات یا قلمروؤں میں مقبول عام نہیں ہے۔ اسے روکنے کے لئے کناڈا میں دو تین ناکام کوششیں ہو چکی ہیں۔ امریکا کے دستور سیاسی کا سودہ جس طرح اول مرتبہ تیار ہوا تھا اس میں یہ رکھا گیا تھا کہ دستور سیاسی کے مسائل پر اس قسم کے مراعات اس کے سوا اور طرح پر نہ ہونگے کہ دولت عامہ کی عدالت عالیہ اس کی منظوری دے اور دوسرے اقسام کے مراعات مستغری قوانین کے ذریعے سے قطع کئے جاسکتے ہیں۔ لندن کے حکام نے اس راعتراض کیا اور مراغے کا حق اس وسیع جنوبی قلمرو میں باقی رہ گیا مگر پھر بھی کسی قدر اہم تحدیدات کے ساتھ (تاہم حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات کے مراغے بہت ہی کم ہوتے ہیں)۔

۱۔ عام کیفیات کے اعتبار سے پریوی کونسل کا بیان سابقاً ہو چکا ہے انگریزی عدالتی نظم کے عام بیانات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے :- "لودل" "حکومت انگلستان" Lowell; Government of England جلد دوم ابواب ۵۹-۶۰۔ "جلسہ شہنشاہی"

برطانیہ کی حکومت "Jenks, Government of the British Empire" باب ۱۱-۱۲

"قانون درواج دستور سلطنت" Anson, Law and custom of the constitution

جلد دوم حصہ اول، صفحات ۱۲۶-۱۳۰-۱۴۰-۱۵۰۔ "مبسی" "دستور سلطنت انگلشیہ"

Macy, English Constitution باب ۷۔ جیسا کہ کسی دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے

صفحہ ۲۱۰ "ہولڈسورٹ" کی تاریخ قانون انگلشیہ "Holdsworth History of

English Law میں انگریزی عدالتوں کی ایک عمدہ تاریخ شامل ہے۔ شاید کہ

عدالتی نظم کے تاریخی ارتقا کا بہترین مختصر بیان اسے۔ ٹی کارٹر کی "انگریزی قانونی



# باب سیزدہم

## حکومت مقامی

مدارج ارتقا | ہر ایک نظم حکومت کا ایک اہم بلکہ بعض اعتبارات سے سب سے اہم جزو وہ ذرائع کار و طریقہ ہائے عمل ہیں جن کے

(بقیہ صافیہ صفحہ گزشتہ) ادارات کی تاریخ T. Carter, History of English Legal Institutions طبع چہارم مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء میں ہے۔ کتب ذیل کا ذکر بھی ہونا چاہیے۔  
 میلینڈ انگلستان کی دستوری تاریخ Maitland, Constitutional History of England صفحات ۲۶۲-۴۸۴۔ ڈکے "انگریزی دستوری تاریخ کا کتابچہ" Medley, Manual of English Constitutional History صفحات ۳۱۸-۳۸۳۔ براغلم کے مصنفین کے دو قابل قدر تصانیف حسب ذیل ہیں: سی۔ ڈی۔ فریکویل "برطانیہ عظمیٰ کا عدالتی نظم"  
 ۱۹۰۹ء ایچ۔ بی۔ گرلانڈ "تنظیم قانون انگلستان کی کیفیت" H. B. Gerland, Die englische Gerichtsverfassung, eine systematische Darstellung,  
 عدالتی نظم کے واقعی عمل درآمد کے متعلق قطعی معلومات کی بہت وسیع مقدار ای۔ ای۔ پیری کی "قانون و غربا" A. Parry, The Law and the poor, ۱۹۱۴ء مطبوعہ نیویارک سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اس کتاب کا مصنف بیس برس تک انگلستان کے عدالت صوبہ کانج رہا تھا



ذریعے سے سلطنت کے اقتدار کو عوام سے قرب حاصل ہو جاتا ہے اور جن کے ذریعے سے خود عوام اپنی مختلف جماعتوں کے ذریعے سے اپنے مقاصد و معاملات کی نگرانی کرتی ہے، وہ اہم جزو مقامی حکومت اور مقامی نظم و نسق کے کل پرزے ہیں۔ انگلستان کے مقامی ادارات کی تاریخ نہایت وسیع زمانے پر نیز عام تنظیم و مستعد کاری کی عظیم وسعت پر پھیلی ہوئی ہے اور اس کی جوینٹس نسبتاً حال کے زمانے میں رونما ہوئی ہیں وہ بھی کسی نہج سے کم اثر انداز نہیں ہیں۔ سرسری طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے پانچ نہایت ہی غیر مساوی دور ہیں۔ پہلا دور جو سیکسٹوں کی آباد کاری سے نارمنی فتح تک ہے اس کی خاص صفت انگلستان میں مقامی سیاسی تنظیمات کی میسر فرمایات (یعنی صوبہ، پرگنہ، قصبہ اور پیرش) کا قائم کرنا اور عمومی مقامی اقتدار کے اصول کا تعین کرنا ہے۔ دوسرا دور جو فتح سے چودھویں صدی تک وسیع ہے اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں مرکزی نگرانی بڑھتی گئی اور اسی تناسب سے مقامی نفوذ گھٹتا گیا۔ تیسرا دور جو چودھویں صدی سے ۱۸۳۵ء کے قانون شخصیات بلدیہ کے منظور ہونے تک وسیع ہے، وہ اولاً و اقدماً مقامی معاملات کے اعبانی انتظام کا دور ہے یعنی یہاں بھی زمیندارانہ طبقے کی وہی حکومت تھی جو اگر ۱۸۶۱ء کے قبل تک نہیں تو ۱۸۳۲ء کے قبل تک تو ضروری پارلیمنٹ پر حاوی رہا کرتی تھی۔ چوتھا دور جو قانون شخصیات بلدیہ اور ۱۸۸۵ء کے قانون حکومت مقامی کے درمیانی برسوں پر محیط ہے، وہ برویں عمومی حکومت خود اختیاری کا دور ہے مگر اس دور میں قصباتی رقبات میں بدستور اعبانی غلبہ قائم رہا۔ آخری دور جو ۱۸۸۵ء سے اس زمانے تک پر حاوی ہے، وہ قصباتی حکومت مقامی کی عمومیت، انتظامی نظم کی مزید سادگی اور نیز مرکزی اقتدار کے سیلان ترقی کا دور ہے۔

جو نظم اس وقت زیر عمل ہے وہ نہ اس درجہ باقاعدہ ہے اور نہ اس کا بیان اس درجہ آسان ہے جیسا فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی سلطنتوں کا حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے اکثر حصص کے نظم کی نسبت یہ بہت زیادہ پیچیدہ



ہے۔ مگر آخری دو دوروں کے وسیع اصلاحات کے نتیجے کے طور پر اس میں ایسی  
 جمہوری و مساوی پیدا ہو گئی ہے جس کا یہ احساس برس قبل نہیں نام و نشان بھی نہیں  
 تھا۔ نظم و نسق کے رقبات کے تمنوعات کم کر دیئے گئے عہدہ داروں کی تعداد  
 گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی زیادہ واضح کر دیئے گئے ہیں،  
 اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی مہتری زیادہ قوی ہو گئی ہے۔  
 علاوہ ازیں اسکاٹلینڈ اور آئرستان کے مقامی ادارات جو سابق میں انگلستان  
 کے ادارات سے بہت منفرد تھے ان میں بھی انگریزی تنظیم و رواج کے ساتھ  
 عمومی یکساںی پیدا کر دی گئی ہے۔

۱۸۳۲ء کے قبل  
 کی حکومت  
 مقامی  
 حکومت مقامی کی قدیم اعیانی اور پیچیدہ صورت حال  
 میں جو تبدیلی عمل میں آئی۔ وہ انیسویں صدی کے آخری  
 تین ربع کی پارلیمانی عمویت کے متوازی چلتی رہی اور  
 اس سے بہت زیادہ متاثر ہوئی رہی ہے۔ تغیر کے دو

دور خصوصیت سے قابل لحاظ ہیں ایک وہ دور جو ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے  
 عین مابعد آیا اور جس کا انجام ۱۸۳۵ء کے قانون تخصیبات بلدیہ کے منظور ہونے  
 پر ہوا، اور اسی طرح دوسرا دور ۱۸۸۴ء کے قانون نمائندگی قوم کے بعد آیا  
 اور جس کا ثمر ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی اور ۱۸۹۲ء کے قانون مجا  
 پر گنہ و پیرش کی صورت میں ظاہر ہوا۔

اس صدی کے آغاز میں دیہی انتظام صوبہ اور امداد و غربا والی پیرش  
 میں جاری تھا اور شہری انتظام شخصیت قصبات اور بلدیہ برڈس رانگ تھا۔  
 صوبے تعداد میں باون تھے۔ ان میں سے اکثروں کی ابتدا انگلینڈ زمانے  
 کی تھی اگرچہ بعض صوبے بعد کی صدیوں کے انتظامی تنظیم ہائے جدید سے  
 بھی پیدا ہوئے تھے۔ اس طرح پر جو آخری صوبے بنائے گئے وہ ویلز کے  
 تھے۔ نیلسنوں کے زمانے سے چودھویں صدی تک صوبے کے انتظام میں  
 سب سے حاوی شکل شریف (ناظم صوبہ) کی تھی۔ مگر اوڈرڈ سوم کے عہد میں  
 ناظم ان من مقرر ہوئے اور آئندہ بائیں سو برس تک ضلع کے تمام انتظامی عدالتی



معاملات کھنکرا انھیں کے ہاتھ میں جمع ہو گئے۔ یہ ناظمان امن تاجدار کی طرف سے مقرر ہوتے تھے اور زیادہ تر چھوٹے ورجے کے زمینداروں اور دیہاتی پادریوں کے طبقات سے لیے جاتے تھے۔ صوبہ کے لوگوں کو ان پر کوئی موثر اتقا نہیں حاصل تھا۔ اور چونکہ یہ لوگ کم و بیش اعیانی فرائج کے ہوتے تھے اس لئے ان عہدہ داروں کی ایک چھوٹی سی عدیدیت بن گئی تھی اور وہ مقامی معاملات کا انتظام زیادہ تر اس نظر سے کرتے تھے کہ خود اپنے طبقے کے مقاصد کو ترقی دیں۔

صوبے کا خاص حصہ دیوانی پیرش تھا جو ہمیشہ نہیں مگر علی العموم کلیسائی پیرش کے مرادف ہوتا تھا اور اس کی بنائے اولین وہ قدیم گاؤں یا چھوٹے چھوٹے کسانوں کی ایسی زرعی آبادی تھی جو خود کفیل متحد الاصر اور اپنے کھلے ہوئے کھیتیوں کو لئے ہوئے بالکل منفرد ہوتی تھی۔ پیرش کی حکمران جماعتیں دو ہوتی تھیں، ایک دیسٹریکٹ جس کے ارکان بقیں جگہ تو تمام محصول دینے والے ہوتے تھے اور بعض جگہ اس میں صرف منتخب شدہ لوگ نشست کرتے تھے۔ اسے نظم و نسق کے عام اختیارات حاصل تھے۔ دوسری مجلس ناظران غربا تھی جن میں الیگزینڈر کے لئے قانون کے بموجب یہ اختیارات حاصل تھے کہ وہ صحیح الجسم غریبوں کے لئے کام مہیا کریں، امداد کی جن دوسری صورتوں کی ضرورت ہو ان کا انتظام کریں اور اس کام کے مصارف پورا کرنے کے لئے مقامی محصول لگائیں۔ لیکن اس کے بعد سے قانون امداد غربا کے مقاصد کے لئے کئی کئی پیرشوں کو یکجا کر دیا گیا اور ان وسیع تر رقبات کے لئے ناظمان امن کی جانب سے جو مجالس متولین مقرر ہوتی ہیں وہ امداد غربا کے انتظام میں نیز اور بہت سے معاملات میں واقعی صاحب اقتدار ہو گئی ہیں۔

۱۔ یہ بہت ہی خوب کہا گیا ہے کہ انگلستان میں جدید مقامی حکومت کی تاریخی بنیاد حقیقت میں امداد غربا ہے جنس "شہنشاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks, Government

of the British Empire. صفحہ ۲۰۸۔



واقعہ یہ ہے کہ قانون امداد غربا کے انتظام میں جیسی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں وہ اکثر نہایت ہی خوفناک ہوتی تھیں۔ شخص قصبہ کی تعداد ۱۳۲۰ میں ۲۴۶ تھی۔ انگلستان اور ویز کے اندر شخص قصبہ کی تعداد ۱۳۲۰ میں ۲۴۶ تھی۔ وہ آبادی کے ان مرکزوں پر مشتمل تھے جو تاجدار کے عطا کردہ منورات کی بنیاد پر مقامی حکومت کے لیے ہمیز رقبہ بن گئے تھے۔ تاہم یہ رقبہات صوبے اور پیرش کے ادارات سے بالکل آزاد نہیں رہے جس حد تک کہ وہ اپنے منوروں کے دفاتر کے بموجب مخصوص طور پر مستثنیٰ کر دیئے گئے تھے اس کے سوا اور طرح پر وہ ان ناظمین امن اور پیرش کے ان کارکنوں کے زیر اقتدار تھے جن کے حدود کے اندر وہ واقع تھے۔ ان کی حکومت کی شکل زیادہ تر ان کے منوروں کے دفاتر کے بموجب متعین ہوتی تھی اور چونکہ یہ دستاویزی کسی متعین اصول کے بموجب تحریر نہیں ہوتی تھیں اس لیے تنظیم کی یکسانی بالکل مفقود تھی تاہم عام طور پر بروعدی شخصیت ہوتا تھا اور اہالی برودیا آزاد اشخاص جنہیں خاص تجارتی یا مالیاتی حقوق حاصل ہوتے تھے اور اس کے ساتھ اختیارات کا بھی اجارہ مطلق انہیں کے ہاتھوں میں ہوتا تھا وہ باشندوں کی عام جماعت کے صرف ایک بہت ہی چھوٹے جزو ہوتے تھے۔ بروڈ کی ممبران قوت ایک مجلس ہوتی تھی جس کے ارکان یا آزاد اشخاص کی طرف سے منتخب ہوتے تھے یا خود وہ جماعت ہی ان کا انتخاب کر لیتی تھی۔ حکومت تقریباً ہمیشہ عدیدی اور غیر ذمہ دار اور عموماً ناکارہ اور اکثر رشوت خوار ہوتی تھی۔

قانون شخصیات انقلابی اور پولینی دور نے وہ تغیرات پیدا کئے جن کی وجہ سے فرانس، پروس، اٹلی اور دوسرے براعظمی ممالک میں مقامی حکومت اور خاص کر بلدی حکومت کو آزادی مل گئی تھی اور اسے تقویت پہنچی تھی، مگر انگلستان میں قدیم نظم و عیش کی طرح مضبوطی کے ساتھ اپنی جگہ پر جما رہا۔ اصلاح کے لیے منقول مطالبہ موجود تھا اور جو قصبہات جرمنی انقلاب سے بہت زیادہ متاثر ہوئے



تھے ان میں سے یہ اکثروں میں "شخصیات" نظم و نسق کے نئے مسائل سے عہدہ بردار ہوئے ہیں بالکل ناقابلِ ثبات ہوئے تاکہ پارلیمنٹ کو مجبور ہو کر آبرسانی و صفائی، روکشی اور دوسرے ضروری خدمات کے لیے خاص ماموریات اور مجالس قائم کرنا پڑیں یا ان کے لیے خاص اختیار دینا پڑے۔ لیکن ہر ایک دوسری اصلاح کے مانند عمومی طرز پر حکومت مقامی کی ترتیب جدید کا کام اس رجعت کی وجہ سے رکارہا جو براعظمی کی درست و خیر کی وجہ سے انگلستان میں پیدا ہو گئی تھی اور جب آخر الامر لوگوں کی دہشت کافی حد تک رفع ہو گئی اور وہ پھر سیاسی تنظیم جدید کی طرف متوجہ ہوئے تو حکومت مقامی کے اصلاح کا کام اس وقت تک رکارہا جب تک پارلیمنٹی اصلاح جیسی اہم اور پیمانہ آفریں تحریک پایہ تکمیل کو نہ پہنچ گئی۔

۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح نے مقامی حکومت کے احیائے جدید کیلئے راستہ صاف کر دیا اور اس جانب میں بے زور تحریک پیدا کر دی۔ پہلی اصلاح شدہ پارلیمنٹ نے اس طرف توجہ کرنے میں ذرا بھی دیر نہیں کی۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے اسکاٹ لینڈ میں بروکی تنظیم جدید کے لئے ایک قانون منظور کیا اس سال کے اواخر میں اس نے ایک شاہی مامور یہ اس غرض سے مقرر کر دیا کہ وہ انگلستان و ویلز میں بروکی حکومت کا بغور مطالعہ کرے۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے ایک قانون ترمیم امداد غربا منظور کیا جس کے بموجب صحیح الجسم اشخاص کے لئے بیرونی امداد بند کر دی گئی، پیرشوں کے اتحادات امداد غربا میں از سر نو جماعت بندی کی گئی۔ ان اتحادات کے اندر امداد کا نظم و نسق مجالس متولین کے ہاتھوں میں دیدیا گیا جو ناظران امن اور محصول دہندگان کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتی تھیں اور عام نگرانی کے اغراض کے لئے ایک قومی مامور یہ قانون امداد غربا قائم کیا۔ کمال تحقیقات کے بعد

۱۹ ویں صدی - بی۔ منرو۔ یورپی شہروں کی حکومت W. B. Munro Government of European Cities  
مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء صفحہ ۲۱۳ -



۱۸۳۳ء کے شاہی مامور نے اپنی رپورٹ (دیا داشت) پیش کی۔ اس تحقیقات سے بلدی معاملات کے انتظام میں نہایت ہی حیرت افزا نا کامییاں اور بیہنا بلکیاں روشنی میں آئیں۔ یہ ظاہر تھا کہ کچھ نہ کچھ ضرور کرنا چاہیے اور لارڈ جان رسل نے دارالعوام میں جو سو وہ قانون پیش کیا اس کی مخالفت بہت ہی مست سی ہوئی۔ دارالامرا نے تغیر کی رفتار کو روکنا چاہا مگر اسے صرف اتنی ہی کامیابی ہوئی کہ قانون میں بعض ترمیمیں کر دی گئیں اور ۱۸۳۵ء کے موسم خزاں میں یہ تجویز قانون شخصیات بلدی کے نام سے کتاب قانون پر ثبت ہو گئی۔

یہ جدید قانون انگلستان اور ویلز کے ایک سوا اٹھتر ہزار پر عاید ہوتا تھا۔ بہت سے چھوٹے چھوٹے بلدیات جن میں تقریباً ستر پہلے کے برادری شامل تھے، اس قانون کے اثر میں نہیں آئے تھے اور لندن اس لئے چھوڑ دیا گیا کہ اس کا معاملہ جداگانہ وضع قانون سے طے ہو گا۔ لیکن جن برادری یہ قانون عاید ہوتا تھا، ان کی قانونی حیثیت ان کے اختیارات ان کی حکومت کی شکل سب یکساں کر دی گئی، اور جن شرائط کے تحت نئے بلدی مشور عطا ہونے لگے انھیں بھی کیا حقہ معین کر دیا گیا۔ اب اس سلسلہ سے شخصیت مقامی جماعت کا وہ قانونی شخصہ ہو گا جو باشندوں کی طرف سے منتخب ہو گا، انھیں کے لیے کام کر لیا اور انھیں کو جواب دہ ہو گا۔ اور حکمران عضو ایک مجلس ہو گی جو ان ارکان پر مشتمل ہو گی جنھیں تین برس کے لئے تمام مقامی مھول دھندگان نے مساوی و براہ راست رائے دہی کے ذریعے سے منتخب کیا ہو۔ بلدی نظم و نسق کے حدود کی تعریف کر دی گئی

۱۸۳۵ء۔ یہ رپورٹ پانچ جلدوں میں اپریل ۱۸۳۵ء میں شائع ہوئی۔ جلد اول خاص رپورٹ پر شامل ہے۔ اور بقیہ چار جلدوں میں وہ شہادتیں ہیں جن کی بنا پر یہ رپورٹ مرتب ہوئی تھی۔ ۱۸۳۵ء ایک جداگانہ رپورٹ لندن کی حکومت سے متعلق پیش کی گئی۔



اور روپیہ کے جمع و خرچ بلدی اہلک کے تصرف اور وضع قواعد کے جدید اختیارات عطا کر دیئے گئے۔

اس اہم تجویز کے قبول کرنے کے بعد حکومت مقامی کی اصلاح کا معاملہ سرک گیا اور صوبے کی حکومت کا نظم جس پر ہر طرف سے حملے ہو رہے تھے بحال خود چھوڑ دیا گیا۔ قدیم نظم کی خرابیاں صوبوں کی بہ نسبت شہروں میں اگر زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھیں تو زیادہ عیاں ضرور تھیں۔ علاوہ ازیں تغیر کے سب سے زیادہ سخت مخالف اعیانی زمیندار تھے۔ اس لیے یہ ایک طبعی امر تھا کہ جس طرح پارلیمینٹی انتخابات نے اول شہروں میں عمومی حیثیت پیدا کی اسی طرح حکومت مقامی کی اصلاح بھی دیہاتی جماعتوں کی بہ نسبت شہری جماعتوں میں زیادہ تیز رفتار کے ساتھ چلے۔ حقیقت یہ ہے کہ متواتر ترمیمی قوانین نے ۱۸۳۵ء کے "قانون واسطو کام شخصیات بلدی" کے لیے راستہ تیار کر دیا۔ اس قانون نے انگریزی بلدی حکومت کو صوبوں کی حکومت میں کسی قسم کے قابل لحاظ تغیر سے پہلے ہی اپنی موجودہ بنیاد پر قائم کر دیا۔

۱۸۳۵ء تک کے انگریزی مقامی ادارات کی تاریخ پر تفصیل کے ساتھ کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے:- میری دید و اسے۔ جے اسٹیون "سلطنت متحدہ کے برو اور بلدی شخصیات کی تاریخ" Merewether and A. J. Stephens, History of the Boroughs and

Municipal Corporations of the United Kingdom ۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۳۵ء

ایس۔ بی۔ ویب "انگریزی مقامی حکومت از زمان انقلاب تا قانون شخصیات بلدی" S and B Webb, English Local Government from the Revolution to the

Municipal Corporation Act, ۱۸۳۵ء ۳ جلد مطبوعہ لندن نیویارک ۱۹۰۷ء ان میں سے پہلی تصنیف بلدی اصلاح کے معاملہ کو ترقی دینے کے لئے لکھی گئی تھی لیکن وہ معتدل اور قابل اعتماد ہے۔ دوسری تصنیف خصوصیت کے ساتھ جامع ہے اس کی جلد سوم میں حکومت برو کی تاریخ کے متعلق غالباً بہترین بحث موجود ہے۔ مختصر بیان کے لئے قمری و ہالینڈ کی کتاب "انگلستان کی دستوری تاریخ"



ایسویں صدی کے وسط میں رقبات و حدود اختیارات میں اتری

دکٹوریہ کے دور کے اوائل وسط میں مقامی حکومت سے متعلق بہت کثرت سے قوانین وضع کئے گئے مگر ان میں سے بیشتر قوانین عام ہونے کے بجائے زیادہ تر شخصیت پر یہ قوانین زیادہ تر شاہراہوں، قبرستانوں، ترقی یافتہ کے لیے اصلاح کے قیام و انتظام، "قانون ترقی" کے مطابق اصلاح کے قیام کرنے، اور خاص کر فاسر والے شہر کے قانون تعلیمات کے تحت برادری رقبات کے قیام و انتظام سے تعلق رکھتے تھے۔ ہر ایک نئے قانون کے ساتھ ساتھ حدود و اختیارات اور ذرائع کار کی اتری بڑھتی جاتی تھی۔ مروجہ حکمت عملی یہ تھی کہ ہر ایک نئی ضرورت کا انتظام اس طرح کیا جائے کہ اس خاص ضرورت کے پورا کرنے کے لئے ایک نیا ادارہ قائم کیا جائے اور جو انتظامات اس طرح ہوتے تھے وہ شاذ و نادر ہی تمام ملک میں یکساں ہوتے اور نہ ان انتظامات کے ساتھ جو دوسرے اغراض کے لئے پہلے سے موجود ہوتے تھے انہیں کوئی قرین عقل تعلق ہوتا تھا۔ جیسا کہ لوگ نے بیان کیا ہے، "شہر تک ملک صوبوں، مجموعوں اور پیرشوں میں تقسیم، اور برد، شاہراہ، قبرستان، حفظان و صحت قانون آرائش، مدارس اور دیگر اقسام کے قطعات سے بھرا ہوا تھا، اور پیرشوں اور مجموعوں کے سوا ان رقبات میں کسی رقبے کو بقیہ رقبات سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ روز بروز ترقی پذیر آبادی کے سرخیل التفرج حالات کے ساتھ انتظامی نظم کو تبلیغ دینے کے لئے پارلیمنٹ قانون پر قانون بناتی گئی اور نتیجہ یہ ہوا کہ شاخ و شاخ اختیارات کا ایک جنگل بن گیا جو طالب علم کے لئے حیران کن اور منتظم و کفایت شعارانہ نظم و نسق کے لیے ہلک ہو گیا۔ یہ

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) May and Holland; Constitutional History of England

جلد دوم باب ۱۵ دیکھنا چاہئے۔

۱۵۔ "حکومت انگلستان"

جلد دوم، صفحہ ۱۲۵۔



اندازہ کیا گیا ہے کہ ۱۸۸۳ء میں انگلستان دو بلز کے اندر ایک دوسرے سے آزاد مقامی ادارات ۲۶.۶۹ سے کم نہیں تھے اور محصول دہندہ کے اٹھارہ مختلف اقسام کے محمولوں سے زیر بار تھے۔

۱۸۸۴ء کے قانون تعلیمات کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے مقامی حکومت کے اختیارات کے مضاعف در مضاعف ہونے کا خاتمہ کر دیا۔ سادگی و سبکی کی ضرورت پہلے ہی ہدایت مسلم ہو چکی تھی۔ ۱۸۶۱ء میں مجلس امداد غربا (جو ۱۸۶۴ء میں ماموریہ امداد غربا کے بجائے قائم ہوئی تھی) مجلس حکومت مقامی کی صورت میں بدل دی گئی جس سے مقصود یہ تھا کہ ایک ہی جگہ میں صحت عامہ امداد غربا اور حکومت مقامی سے متعلق قوانین کی نگرانی مجتمع ہو جائے، اور جب ۱۸۶۲ء میں تمام ملک شہری اور دیہی حفظان صحت کے قطعات میں تقسیم کیا گیا تو یہ کام اس طرح سے عمل میں آیا کہ تاحد امکان انتظامی نظم کی موجودہ پیچیدگیوں میں کم سے کم اضافہ ہوتا لیکن

قانون حکومت  
مقامی (۱۸۸۸ء)  
اور قانون مجالس  
ضلع و پیرش  
(۱۸۹۴ء)

۱۔ ان میں ۵۲ صوبے، ۲۳۹ بلدی بردہ، ۱ قانون ترقی مقامی کے اضلاع ۱۰۰۶ شہری حفظان صحت کے اضلاع، ۵۶ دیہی حفظان صحت کے اضلاع ۲۵۱ مجلس مدارس کے اضلاع، ۴۲۴ شاہراہوں کے اضلاع، ۸۵۳ مجلس قبرستان کے اضلاع، ۴۴۹ امداد غربا کے مجموعے ۴۶۹، ۱۴۹ امداد غربا کے پیرش اور ۱۳ کلیسائی پیرش شامل تھے۔ ۱۸۸۵ء میں جو حالت تھی اس کے متعلق جی۔ ایل۔ گوم کے خطبات دربارہ اصول حکمت مقامی "G. L. Gomme

Lectures on the Principles of Local Government مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء

صفحات ۱۲-۱۳ ملاحظہ فرمائیں۔

۲۔ اس وقت جو انتظامات ہوئے وہ ۱۸۶۵ء کے وسیع قانون صحت عامہ میں جاری رہے۔ "لوکل حکومت انگلستان" Lowell, Government of England, جلد دوم صفحہ ۱۳۷۔



زیادہ تر جن دو قوانین نے اتری ویریشانی کے بجائے نظم و ترتیب کی صورت پیدا کی وہ ۱۸۵۸ء کا قانون حکومت مقامی اور ۱۸۹۲ء کا اصلاح اور پیرشوں کے مجالس کا قانون تھا۔ ان میں سے پہلا قانون جس کا ذکر عام طور پر قانون مجالس صوبہ کے نام سے ہوتا ہے ۱۸۵۸ء کے قانون شخصیات بلدی اور ۱۸۵۸ء کے قانون نمائندگی قوم کا نتیجہ تھا، اس کا مقصد یہ تھا کہ برو کے اصلاح شدہ نظم کو ضلع کی حکومت پر عائد کرے اور اس کے ساتھ ہی ساتھ جسدید حق رائے دہی کی مستحق ہی آبادی کو ضلع کے معاملات میں مزید شگوانی سپرد کرے۔ اس قانون نے باسٹھ انتظامی صوبے قائم کیے (جن میں سے بعض کے حدود وہی تھے جو تاریخی صوبوں کے تھے اور بعض ان اصلاح کے اجزائے تھے) اور اسی طرح اکٹھ صوبہ داری برو قائم کیے جو پچاس ہزار سے زائد آبادی رکھنے والے تقیبات تھے۔ ہر صوبے اور برو و صوبہ داری برو میں ایک مجلس قائم کی گئی جس کے ارکان زیادہ تر (کم از کم) دو تہائی انتخابی تھے اور ناظمین امن کے انتظامی فرائض اسی مجلس کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور عہد قدیم کی ان یادگاروں (یعنی ناظمین امن) کے قبضے میں تقریباً صرف عدالتی اقتدار باقی رہ گیا۔

وہی حکومت میں عمومیت پیدا کرنے کا جو کام اس طرح لارڈ سالسبری کی کنسرولیو (شخصی) وزارت ۱۸۸۸ء میں شروع کیا اسے ۱۸۹۲ء میں گلیڈ اسٹن اور روزبری کی آزاد خیال وزارتوں نے "قانون مجالس پر گنہ و پیرش" کے ذریعے سے انجام کو پہنچایا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) ہر صوبہ شہری اور دیہی اضلاع میں اور مہر ضلع پیرشوں میں تقسیم کیا جائے۔ (۲) مہر ضلع اور ہر دیہی

۱۔ صوبہ داری برو کی تعداد بتدیج بڑھتی رہی تا آنکہ ۱۹۱۹ء میں بیاسی ہو گئی۔  
 ۲۔ یہ ملحوظ رہے کہ ۱۸۸۸ء میں ابتدائی مقصد ہی تھا کہ ضلعوں اور صوبوں دونوں کی تنظیم کو زیر بحث لایا جائے مگر اس سال کا قانون منقسم صورت میں جس طرح منظور ہوا اس سے صرف صوبوں سے سروکار تھا۔



پیرش میں (جس کی آبادی تین سو سے زائد ہو) ایک منتخب شدہ مجلس ہو اور چھوٹے سے چھوٹے پیرش میں ایک ابتدائی جمعیت ہو جو ان اشخاص پر مشتمل ہو جن کے نام حکومت مقامی اور پارلیمینٹری رجسٹر میں درج ہوں۔ ویسٹسٹری کے تمام ملکی فرانچائز پیرش کی مجلسوں اور جمعیاتوں کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور اس کے قبضے میں صرف کلیسیائی معاملات کی نگرانی رہ گئی۔ ضلع کی مجلسیں خواہ دیہی ہوں یا شہری ہوں انھیں حفظانِ صحت اور شاہراہوں کی نگرانی سپرد کر دی گئی۔

۱۸۸۵ء اور ۱۸۹۲ء کے قوانین کے اثرات دو قسم کے پڑے۔ اولاً یہ کہ انھوں نے ملک کے دیہی حصے کے مقامی معاملات کو عمومی منتخب شدہ جماعتوں کے قبضے میں دیدیا، ثانیاً یہ کہ ان قوانین کے منظور ہو جانے سے یہ موقع مل گیا کہ صوبے، بلدیہ، ضلع اور پیرش کی مجلسوں اور مجالس متوالین و مجالس مدارس کے سوا اور بقیہ تمام مقامی حکمران جماعتوں کو معاً یا تدریجاً منسوخ کر دیا جائے، اور اس طرح ان قوانین نے مقامی حکمران نظم کی اس تدریجی سادگی کے پیدا کرنے میں بہت بڑی مدد دی جو زمانے کی نہایت طمانیت بخش ترقیوں میں سے ایک ترقی ہے۔ صرف ۱۸۹۲ء کے قانون نے آٹھ ہزار با اقتدار جماعتوں کو منسوخ کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے با اقتدار جماعتوں کی بستی اور رقبوں کا اخراج معقول حد تک آگے بڑھ گیا ہے۔ اس مسئلے کی جانب سب سے زیادہ نمایاں سعی یہ کی گئی کہ ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات کی رو سے مدارس میں اضلاع ماقط کر دیئے گئے اور مجالس مدرسہ کے فرانچائز صوبوں برد اور پر گئے کی مجلسوں کی طرف منتقل ہو گئے۔ ۱۹۰۹ء کے کمیشن امداد غربا کی قلت و کثرت دونوں جانب کی رپورٹ بھی تھی کہ مجلس امداد غربا منسوخ کر دیا جائے مگر اس پر عمل درآمد نہیں ہوا۔

۱۸۷۵ء کے بعد سے حکومت مقامی کے تغیرات کی تاریخ کو مے اور ہالینڈ نے اپنی کتاب "انگلستان کی تاریخ دستوری" (Constitutional History of England) جلد سوم



موجود الوقت حکومت مقامی، وہ کسی طرح بے ربطی سے خالی نہیں ہے۔ پھر بھی اس میں ایک ایسی ترتیب و سادگی موجود ہے جو چند سال پہلے مرکزی نگرانی - بالکل ہی مفقود تھی۔ رتبہات نظم و نسق کسی گونا گونی میں کی ہو گئی ہے عہدہ داروں کی تعداد گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی میں بھی سادگی پیدا کر دی گئی ہے اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی رہنمائی کو تقویت حاصل ہو گئی ہے۔ مختصر یہ کہ اس وقت حالت یہ ہے کہ تمام مملکت صوبوں اور اضلاعی برو میں منقسم ہے، صوبے دیہی و شہری اضلاع اور برو میں منقسم ہیں، پھر یہ اضلاع پیرشوال میں منقسم ہیں اور پیرشوال مجموعہ جات ابراہیم میں مجتمع کر لئے گئے ہیں۔ لندن کے شہر کی تنظیم خود اس کے خاص طرز پر ہے۔ اس نظم کے کیفیات اصلی کو واضح کرنے کے لیے یہ کافی ہے کہ مختصراً اس تعلق کی طرف اشارہ کر دیا جائے جو مقامی و مرکزی کارکنان نظم و نسق کے درمیان قائم ہے اور جن خاص خاص حکومتی اکائیوں کا نام لیا گیا ہے ان میں سے ہر ایک کی اہم خصوصیات بتا دی جائیں۔ انگلستان کی حکومت مقامی کی تاریخ میں بیشتر مدارج ایسے ہیں کہ اس حکومت کے چلانے میں مرکزی حکام کی جانب سے اس سے کم مداخلت و ہدایت ہوئی ہے جتنی مختلف براعظمی سلطنتوں کی مقامی حکومت میں ہوئی ہے۔ اس وقت بھی صوبہ یا برو کے اندر عام انتظام اس مفہوم میں موجود نہیں ہے جس مفہوم میں فرانسیسی حکومت صوبہ دار کی شکل میں فرانسیسی صوبوں میں موجود ہے یا جرمانی حکومت "نظم و نسق" کے کارکن کی حیثیت میں جرمانی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) باب ۵ میں زیادہ تشریح کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جو پیچیدگی اس وقت تک موجود ہے اس پر گوتم نے اپنے مضمون "حکومت مقامی کی ابترا"

مطبوعہ کانپور

Gomme; "The Chaos of Local Government"

ریویو مارچ ۱۹۱۳ء میں زور دیا ہے۔



اصلاح میں موجود ہے۔ تاہم گزشتہ تین ربع صدی میں انگلستان کی انتظامی اصلاح کی ایک قابل لحاظ حیثیت یہ رہی ہے کہ امداد، با، تعلیمات، مالیات، حفظانِ صحت اور مقامی محکموں کے دوسرے مختلف فرائض کے اعتبار سے اگر اصلاحی معنی میں مرکزیت نہیں پیدا ہوئی تاہم مرکزی نگرانی میں بہت اضافہ ہو گیا ہے۔ اس وقت پانچ وزراتی محکمے ایسے ہیں جو کم یا زیادہ اس قسم کی نگرانی عمل میں لاتے ہیں۔ ایک دفتر داخلی ہے جو پولیس اور معاشہ کار خانجات پر خاص نظر رکھتا ہے۔ دوسری مجلس تعلیمات ہے جو ان تعلیمی ذرائع کی ہدایت و نگرانی کرتی ہے جنہیں سرکاری سرمائے سے مدد ملتی ہے۔ تیسری مجلس زراعت ہے جو بازار اور امراضِ حیوان سے متعلق قوانین کے نفاذ کی نگرانی کرتی ہے، چوتھی مجلس تجارت ہے جو بائی، گیس اور قوت برقی کے مہیا کرنے اور "بلدی تجارت" کی دوسری شکلوں سے متعلق مبادرات کی تحقیقات کرتی اور ان کی منظوری دیتی ہے۔ پانچویں (اور ۱۹۱۹ء تک سب سے زیادہ اہم) مجلس حکومت مقامی تھی جو قوانین امداد و غرباء کے عہدہ آمد اور مقامی عہدہ دارانِ حفظانِ صحت کے مستعدانہ کاموں کا انتظام کرتی، مقامی جماعتوں کے مالی کاموں کی نگرانی کرتی اور دوسرے بہت سے انضباط و نگرانی کے فرائض انجام دیتی تھی جن کا شمار کرنا باعثِ طولِ عمل ہے۔ جیسا کہ پہلے تشریح ہو چکی ہے، ۱۹۱۹ء کے جس قانون نے وزارتِ صحت قائم کی اس نے مجلس حکومت مقامی کو منسوخ کر دیا یا زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہیے کہ اس کے فرائض کو نئے محکمے کے فرائض میں جذب کر دیا۔ پس اب پانچواں مرکزی انضباطی محکمہ وزارتِ صحت ہے، اور جب تک کہ زیرِ غور ترتیب جدید عمل میں نہ آئے، یہ محکمہ عمومی طور پر مقامی معاملاتِ صحت سے متعلق تمام امور کی اعلیٰ مرکزی نگرانی کے علاوہ سابق مجلس حکومت مقامی کا فرض سببی ادا کرتا رہے گا مقامی معاملات پر ان محکموں کے اختیارات مختلف طور سے عمل میں آتے ہیں، گزشتہ زیادہ تر احکام و ضوابط، حکومت مقامی کے منظور کردہ یا مجوزہ سجاوین کی منظوری یا عدم منظوری اور ماہرانہ صلاح و ہدایت کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں۔ اس کہنے کی ضرورت نہیں معلوم



ہوتی کہ مقامی ارباب، اقتدار کے اختیارات و فرائض ہر وقت پارلمنٹی وضع قوانین کے زیر اثر رہتے ہیں۔

جب سے ۱۸۳۳ء کا قانون حکومت مقامی منظور ہوا ہے اس وقت سے انگلستان میں دو قسم کے صوبے ہیں۔ اول تاریخی مقامی کے رقبات صوبے جن کی تعداد بادل ہے اور جو پارلمنٹی انتخابات نوج محافظ ملک کی تنظیم اور انتظام عدالت کے رقبات صوبہ -

کی حیثیت سے زمانہ سابق سے چلے آ رہے ہیں۔ ان کے عہدہ دار یعنی نائب اسٹیشن شیفر (ناظم صوبہ) اور ناظم ان امن بالواسطہ یا بلا واسطہ تاجدار کی طرف سے

اس حکومت کے مرکزی و مقامی کارکنوں کے باہمی تعلقات کے بارے میں کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ اول "حکومت انگلستان" Lowell Government of England جلد دوم

باب ۲۶۔ پی۔ ایس۔ ایشلی "مقامی و مرکزی حکومت" P. Ashle Local and Central Government مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء باب اول۔ جے۔ رید "ایف۔ ڈبلیو ہرسٹ" انگلستان میں حکومت

مقامی، Redlich and Hirst Local Government in England، مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء جلد دوم حصہ ششم۔ ایم۔ آر۔ مالتبی "زمانہ حال کی انگریزی مقامی حکومت مرکزی و مقامی حکومت کے باہمی تعلقات کا مطالعہ" M. R. Maltbie, English Local Government

of today ; a study of the Relations of Central and Local Government, مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء جی۔ ٹی۔ رید "انگلستان میں نظم و نسق عامہ کا بدو آغاز و ارتقاء"

G. T. Reid Origin and Development of Public Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء in England

مرکزیت کے میلان پر جے۔ رید کا کتاب "انگلستان میں انتظامی و مالیاتی مرکزیت کی

تحریک" J. Raiga Mouvement de centralisation administrative et

financiere en Angleterre مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء۔

۳۔ شریف (ناظم صوبہ) کا عہدہ نارسنی فتح سے قبل کا ہے، بارہویں صدی تک ناظم صوبہ تاجدار کے خاص الخاص مقامی نمائندہ ہونے کی حیثیت سے ایک بہت بڑا نوعی مالی اور عدالتی شخص بن گیا تھا اور اپنے اختیار کو موروثی بنا دینے کی طرف اس کا قوی



مقرر ہوتے ہیں لیکن انتظامی صوبے بہت زیادہ اہمیت رکھتے ہیں ان کی تعداد باسٹھ ہے اور یہ سب ۱۸۸۹ء اور ۱۸۹۲ء کے قوانین حکومت مقامی کی رد سے قائم اور منضبط ہوئے ہیں۔ ان انتظامی صوبوں میں سے چھ صوبے جغرافی طور پر قدیم صوبوں سے عین مطابق ہیں اور بیشتر ایسے ہیں کہ وہ ان تاریخی رقبات سے بہت زیادہ مختلف نہیں ہیں جن پر ان کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ ان میں وہ بیاسی صوبہ جاتی پروشائل نہیں ہیں جو ان کے اندر واقع ہیں۔ مگر وہ تمام غیر صوبہ جاتی پرو اور تمام دیہاتی اضلاع پر مشتمل ہیں۔ پس اس طرح یہ رقبات کسی پنج سے بالکل دیہی نہیں ہیں۔ وسعت و آبادی کے لحاظ سے وہ ایک دوسرے سے نہایت متغیر ہیں۔ سب سے چھوٹا صوبہ رٹلینڈ ہے جس میں ۱۹۰۵ء باشندے ہیں اور سب سے بڑا صوبہ لینکا شاٹر ہے جس کی آبادی

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) میلان تھا۔ رفتہ رفتہ اس کے اختیار میں تراش و خراش ہوتی گئی تا آنکہ اب یہ عہدہ اگرچہ ظاہری شان رکھتا اور کسی حد تک ذمہ داری سے بھی مبرا نہیں ہے مگر اس کی عملی اہمیت کچھ بھی نہیں ہے۔ اب جو خاص فرائض ناظم صوبہ پر عاید ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:۔ (۱) پارلیمینٹی انتخابات کے وقت صوبہ کے عہدہ دار انتخاب کنندہ کی حیثیت سے کام کرنا (۲) بادشاہ کے حج جب دورے پر ہوں تو ان کا خیر مقدم کرنا اور ان کے پاس حاضر رہنا۔ (۳) جو ریوں کا طلب کرنا اور (۴) عدالتوں کے فوجداری و دیوانی کے فیصلوں کو عمل میں لانا۔ ان میں سے اکثر فرائض جو خالصتہً مراسمی نہیں ہیں، انھیں ناظم ضلع کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ اس کی مدت عہدہ ایک برس ہے اور اس عہدہ کی کوئی تنخواہ نہیں ہے۔ مثیلینڈ کہتا ہے کہ "انگلستان کے انصاف و پولیس کی تمام تاریخ ناظم صوبہ کے زوال و سقوط کی سرخا کے تحت آسکتی ہے" (انصاف و پولیس صفحہ ۶۹) ملاحظہ ہو دلسن کی کتاب "سلطنت"

Wilson, The State طبع ۱۹۱۱ء صفحات ۲۲۵-۲۲۶۔

۱۵۔ اصلاحی برد کی فہرست کے لئے اسٹیشنرین ایلبرک ۱۹۱۹ء صفحات ۱۶-۱۸ دیکھنا چاہئے۔



۱۸۲۷ء میں ہونے والی جماعت افراد ذیل سے مرکب ہے (۱) ارکان مجلس جن کا انتخاب تین برس کے لیے ایک رکنی انتخابی حلقوں سے ہوتا ہے اور حق رائے دہی مردوں اور عورتوں دونوں کو حاصل ہے جس کا معیار زیادہ فیضانہ ہے (۲) آلدرین جن کا انتخاب بھی عمومی طریق سے منتخب شدہ ارکان مجلس خود اپنی جماعت یا باہر کے لوگوں سے چھ برس کے لیے کرتے ہیں۔ آلدرین کی تعداد دوسرے ارکان مجلس کی تعداد سے تہلث ہوتی ہے اور ان میں سے نصف اشخاص ہر تیس سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ ارکان کی ان دونوں شخصوں میں اختیارات یا فرائض کے اعتبار سے کوئی امتیاز نہیں ہے۔ ارکان مجلس کے انتخاب میں فریقانہ جذبے کا اظہار بہت ہی کم ہوتا ہے اور انتخابات اکثر غیر متنازعہ ہوتے ہیں۔ ارکان زیادہ تر از مینداروں، بڑے کاشتکاروں اور اہل فن سے لیے جاتے ہیں مگر اب ادنیٰ متوسط اور طبقہ مزدوروں کے

۱۹۱۸ء کے قانون نمائندگی قوم کے ذریعہ سے مقامی مجالس کے انتخاب کنندگان کی تعداد میں بہت وسیع اضافہ ہو گیا تھا۔ انگلستان اور ویز اور آئرستان میں اس جماعت انتخاب کنندگان میں ایکس برس اور زائد عمر کے وہ تمام مرد و زن شامل ہیں جو کسی قانونی نا قابلیت کے زیر اثر نہیں ہیں اور جو مشترکہ یا منفرداً حکومت مقامی کے حدود کے اندر بہ حیثیت مالک یا کرایہ دار کے کسی اراضی یا عمارت پر قابض ہوں اور اس قبضہ کو ۱۵ جنوری یا ۱۵ جولائی کو چھ مہینے گزار گئے ہوں۔ علاوہ ان میں مقامی حکومت کے ہر ایک انتخاب کنندہ کی بیوی بشرط آنکھ تیس برس کی عمر ہو، بلاجمت ذاتی قبضہ اراضی یا عمارت کے رائے دہندوں میں شامل ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے انتظامات اس سے کسی قدر مختلف ہیں اور ان کا معیار ذرا بلند ہے۔

۳۔ اگر کوئی رکن مجلس آلدرین میں شامل کر دیا جاتا ہے تو یہ حیثیت معمولی رکن کے اس کی جگہ خالی ہو جاتی ہے اور دوبارہ خاص انتخاب سے پُر کی جاتی ہے۔



نمائندے بھی زیادہ کثرت کے ساتھ نمایاں ہو رہے ہیں۔ یہ مجلس تعداد ارکان کے اعتبار سے بہت مختلف ہیں مگر اوسط تعداد ارکان کم و بیش پچھتر ہوتی ہے۔ اتنے آدمیوں کا محقق و تقوں کے بعد جمع ہوتے رہنا آسان نہیں ہے اس لئے یہ جمعیتیں بالعموم سال میں چار مرتبہ سے زائد مجتمع نہیں (ہوتیں جو قانوناً لازمی ہے) اور جو کثیر کام ان جمعیتوں پر عاید ہیں وہ زیادہ تر مجلس ذیلی کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ ان میں بعض مجلس ذیلی قانوناً لازمی ہیں جیسے مجلس مالیات، مجلس تعلیمات، مجلس معذوریٰ ان کے سوا دوسری مجلسیں حسب ضرورت قائم کر لی جاتی ہیں۔ نظم و نسق کا مستقل کام عہدہ داروں کا ایک گروہ انجام دیتا ہے جن میں اکثر کا انتخاب مجلس کرتی ہے اور انہیں معقول حد تک دوام ميعاد حاصل ہوتی ہے، ان عہدہ داروں میں 'محرر'، 'صدر'، 'صدر مہمسدہ'، 'دالہ کو تو لی'، 'خازن'، 'یکانش' کنندہ، 'کیما دال' وغیرہ ہوتے ہیں۔

مجلس کے اختیارات و فرائض کثیر النوع ہیں مثلاً کے جس قانون نے ناظم ان امن کے انتظامی و مالی فرائض کو اس نئی جماعت کی طرف منتقل کر دیا اور ناظموں کے پاس ان کی عدالتی فرائض باقی رہنے دیئے اس قانون میں ان فرائض کی سولہ شخصیں شمار کی گئی ہیں جن میں سے زیادہ اہم یہ ہے۔ روپیے کا جمع کرنا، اس کا خرچ کرنا اور قرض لینا، صوبے کے املاک، عمارات، پل، دارالجمانین، اصلاحی و حرفتی مدارس کی خبر گیری، فروخت منشیات کے علاوہ اور بعض اقسام کے اجازت نامے عطا کرنا، خاص خاص شاہراہوں کی خبر گیری کرنا، چشموں کا کنٹریکٹ و گندگی سے محفوظ رکھنا اور بیویوں، پرندوں، مچھلیوں اور کیرڑوں کے متعلق مختلف ضوابط کا نفاذ کرنا۔ ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات نے اس مجلس کو شہری حصوں کو چھوڑ کر تمام صوبے کے اندر مدارس پر بھی باقتدار بنا دیا۔ اس کا فرض ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ ابتدائی مدارس کے لئے کافی انتظام کیا گیا ہے اور چاہے تو اعلیٰ تعلیم کے ذرائع کے قائم رکھنے میں بھی امداد

لے۔ منشیات کے اجازت نامے ناظم ان امن عطا کرتے ہیں۔



دے۔ صوبہ کے اندر پولیس کی نگرانی ایک مشترک مجلس ذیلی کے ہاتھ میں ہوتی ہے جو اس مجلس اور ناظمین امن و امان کی نمائندگی کرتی ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ یہ مجلس صوبہ کے لئے ضمنی قانون بنا سکتی، نیچے درج کی دیہی باقاعدہ جماعتوں کی نگرانی کر سکتی اور جب یہ باقاعدہ جماعتیں بے پروا ثابت ہوں تو ان کے فرائض کو خود انجام دے سکتی ہے۔

انتظامی صوبوں میں چار قسم کی مقامی حکومت کے رقبات دیہی حکومت شامل ہیں۔ دیہی اضلاع، دیہی پیرش، شہری اضلاع اور مقامی کے دوسرے بلدیہ بردہ انگلستان و ویلز میں دیہی اضلاع ۶۶۲ ہیں ان سے حدود بالعموم دیہی ہیں جو دیہی امداد غربا کے

مجموعوں کے ہیں یا مجموعوں کے ان دیہی حصص سے متفق الحدود دیہی جو دیہی بھی ہیں اور شہری بھی مگر وہ ایک صوبے سے زائد کے حصص پر مادی نہیں ہو سکتے۔ ہر ضلع کا حکمران ادارہ ایک مجلس ہے اور یہ ان اشخاص پر مشتمل ہے جن کا انتخاب دیہی پیرش اپنی آبادی کے مناسب کے اعتبار سے کرتی ہیں یہ انتخابات زیادہ تر سہ سالہ ہوتے ہیں (اور اس مجلس میں عورتیں بھی قابل انتخاب ہیں) حسب قاعدہ ایک ثلث ارکان ہر سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں یہ مجلس کا انفاق و معینے میں کم از کم ایک مرتبہ ہوتا ہے اور اس کے خاص قوانین ذمہ داری صحت عامہ کا نفاذ اور ان سڑکوں کی خبر گیری ہے جو شاہراہ کے قسم میں داخل نہیں ہیں۔ اس انتظام کے مصارف کا ایک جز و پورا کرنے کے لئے اسے ضلع پر مقامی محصول لگانے کا اختیار ہے۔ ضلع

۱۔ لوگل "حکومت انگلستان" (Lowell Government of England)

جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۰۵۔ ڈبلیو۔ اینڈرسن کا مضمون "انگلستان نے بعض مانوس عام صوبہ داری سال کی کس طرح حل کیا ہے" Anderson, "How England has Solved some Familiar County Problems" مطبوعہ "نیشنل میونیسیپل ریویو" جولائی ۱۹۱۸ء دیکھنا چاہیئے۔



کے خاص تنخواہ دار اور مستقل عہدہ دار جن کا انتخاب یہ مجلس کرتی ہے وہ حسب ذیل ہیں:۔۔۔ محرز خازن، طبی عہدہ دار، پیکٹس کنندہ، اور معاونہ کنندگان حفظان صحت کی ایک جماعت۔

پیرش دو طرز کے ہوتے ہیں، ایک دیہی دوسرے شہری اور انگلستان و ویلز میں ان کی تعداد کم و بیش پندرہ ہزار ہے۔ شہری پیرشوں کی کوئی انتظامی اہمیت نہیں ہے اور ان کے مزید بیان کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن دیہی پیرش جو حالت جمود میں پڑے ہوئے تھے ان میں ۱۹۰۲ء کے قانون سے نئی زندگی پیدا ہو گئی ہے اور اس وقت یہ پیرش دیہی انتظامی نظم میں ایک چھوٹی سی مگر قابل قدر جگہ رکھتے ہیں۔ ان کی تنظیم ایک حد تک ان کی آبادی کے اوپر منحصر ہے لیکن ہر پیرش میں ایک جمعیت پیرش ہوتی ہے جس میں (بشمول زنانہ) وہ تمام اشخاص شرکت کا حق رکھتے ہیں جو مقامی حکومت یا پارلیمنٹ کی رائے دہی کے رجسٹروں میں درج ہوں۔ یہ جمعیت (جو درحقیقت کوئی نیابتی جماعت نہیں بلکہ ایک ابتدائی جمعیت ہے) اس کا انحصار اس پر ہے کہ پیرش میں کوئی مجلس (مذکورہ بالا معنی میں) ہے یا نہیں۔ جن پیرشوں میں تین سو یا اس سے زائد نفوس کی آبادی ہو ان میں مجلسوں کا ہونا ضروری ہے اور دوسری پیرش بھی اگر چاہیں تو (مجلس صوبہ کی اجازت سے) اب ایسا کر سکتی ہیں۔ یہ مجلس پانچ سے پندرہ ارکان تک پر مشتمل ہوتی ہے (جن میں عورتیں بھی حق انتخاب رکھتی ہیں) اور علی العموم تین برس کے لئے منتخب ہوتی ہے۔ اگر مجلس قائم ہوتی ہے تو پھر پیرش کی جمعیت کا اس سے زیادہ کچھ کام نہیں ہوتا کہ وہ ارکان مجلس کا انتخاب کر دے اور ان کے کاموں پر نقد کرے۔ اس صورت میں اس محفل کا انقضاء سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر اس قسم کی مجلس نہیں ہوتی تو جمعیت ناظران کار کی ایک جماعت

۱۔۔۔ مگر مجلس کی کتاب "برطانی شہنشاہی کی حکومت" Jenks; Government of the British Empire. صفحہ ۳۱۲ دیکھنا چاہیے۔



منتخب کر دیتی ہے جو روزمرہ کے کاموں کے چلانے میں اس کی نمائندگی کرتی ہے اور اس صورت میں اس کا اجلاس سال میں دو مرتبہ ہوتا ہے۔ بہر حال تعلیم کی صورت جو کچھ بھی ہو مگر پیرش کے ارباب اقتدار کے اختیارات کی فہرست اگر شاندار نہیں تو وسیع ضرور ہے۔ ان اختیارات میں پیرش کی عامانی جائیداد کا انتظام، تحفظ آتش زدگی بھرسائی، مقامی حفظانِ صحت کا معاملہ، راستوں کا قائم رکھنا، اور پیرش کے اندر دنیاوی خیرات کے ایتھوں کا تقرر یہ سب امور داخل ہیں لیکن بیشتر پیرشوں کی قلت آبادی اور اس کے ساتھ اجرائے محمول کے اختیارات پر قانونی و عملی شدید تنصیف میں علی العموم پیرشوں کے ارباب اقتدار کو کثیر و وسیع تجاوز کے اختیار کرنے میں مانع رہتی ہیں۔

امداد غربا کے انتظام کے لیے ۱۸۸۲ء سے مجموعہ جات امداد غربا قائم ہیں جن کے تحت متعدد پیرش باہم ملا دیئے گئے ہیں، اور عام طور پر اس اتحاد میں وسعت یا آبادی کی مساوات کا خیال نہیں کیا گیا ہے۔ ۱۸۹۲ء میں جو دیہی و شہری اضلاع قائم کیے گئے ہیں وہ بالعموم ان مجموعوں سے متفق الحدود ہیں اور دیہی اضلاع میں قدیم مجلس متولین، ضلع کی مجلس میں مدغم کر دی گئی ہے مگر شہری پر گئے مجلس متولین اور مجلس ضلع جداگانہ جماعتیں ہیں۔ لیکن مجموعہ جات میں اکثر دیہی و شہری دونوں اقسام کے پیرش جمع ہوتے ہیں اور اس قسم کے مجموعوں میں امداد غربا کا انتظام متولیوں کی ایک مجلس کو سپرد ہوتا ہے جو ان اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس اتحاد کے دیہی پیرشوں میں ضلع کے ارکان مجلس کی حیثیت سے ہوتا ہے اور ان کے ساتھ وہ دوسرے اشخاص بھی شامل ہوتے ہیں جو شہری پیرشوں میں متولی کے طور پر منتخب ہوتے ہیں اور ان کا کوئی دوسرا فرض نہیں ہوتا۔ امداد غربا جن شرائط کے تحت عمل میں آتی ہے وہ لندن کی مجلس حکومت مقامی (اور اب ۱۹۱۹ء کی وزارت صحت) کے مقرر کردہ ضوابط میں بہت ہی جزوی طور پر عین ہو چکے ہیں، پس ابواب کے عاید کرنے کے سوا مجلس متولین کے ہاتھ میں جو اختیار باقی رہ گیا ہے وہ نہایت ہی محدود قسم کا ہے۔

۱۷۔ ایشلی، مقامی و مرکزی حکومت، "Ashley, Local and Central Government,"



لندن کے علاوہ جس کا اپنا ایک مخصوص جمعیہ نظم حکومت  
ہے، ملک کے شہری حصے تین خاص شکلوں میں تنظیم ہیں، یعنی  
شہری ضلع، بلدی برو اور صوبہ جاتی برو۔ شہری ضلع کے  
متعلق کچھ کہنے کی بہت کم ضرورت ہے صرف اتنا ہے کہ  
وہ صوبہ کے ایک ایسے جزو پر مشتمل ہوتا ہے جس کی

شہری حکومت  
مقامی کے رقبات  
شہری ضلع اور  
برو۔

آبادی کسی قدر زیادہ گنجان ہوتی ہے اور قریب زمانے میں وہ ضلع برو  
بن جانے والا ہوتا ہے اور اس اثنا میں اسے ایک ایسی حکومت دی جاتی ہے  
جو خاص اس کے ضروریات کے لئے موزوں ہوتی ہے۔ اس کی تنظیم دیہی  
پر گنہ سے کچھ ایسی مختلف نہیں ہوتی۔ اس میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کا  
انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور جس کا انقضاء باقاعدہ ہینے میں  
ایک مرتبہ ہوا کرتا ہے اور اس کا کام (جو خاص کہ حفظان صحت اور شاہراہوں  
کی نگرانی ہوتا ہے) فیملی جماعتوں کے ذریعہ سے انجام پاتا ہے اور ان  
فیملی مجالس کی مدد مستقل تنخواہ دار عہدہ دار کرتے ہیں جن کا انتخاب مجلس  
کرتی ہے۔

لیکن اصلی بلدی اکائی برو ہے جو شہری ضلع سے زیادہ تر اس  
خصوص میں مختلف ہے کہ اس کے پاس تاجدار کا عطا کردہ منشور ہوتا ہے اور  
اسے ایسے کثیر التعداد اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو اس سے نیچے درجے  
کے شہری رقبات کو حاصل نہیں ہوتے۔ یہاں ہیں بلدی برو اور صوبہ جاتی  
برو کے فرق میں وقت صرف کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ صحیح معنوں میں  
تمام برو بلدی ہیں اور سب کی تنظیم ایک بڑی حد تک ایک ہی سی ہے۔  
اضلاع برو (جن کی تعداد ۱۹۱۹ء میں بیاسی تھی) وہ محض وہ برو ہیں جو ان  
انتظامی صوبوں کے حد اختیارات سے نکال لئے گئے ہیں جن کے اندر وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۸۲-۱۰۔ اوگ، تہمصر یورپ میں معاشرہ کی ترقی  
F. A. Ogg: Social Progress in contemporary Europe. ملبورن نیویارک ۱۹۱۲ء



واقع ہیں اور انہیں خود صوبوں کے اختیارات عطا کر دیئے گئے ہیں۔ ۱۸۸۸ء  
کے قانون حکومت مقامی کے بموجب برود کو اس طرح آزادی اس وقت  
ملتی ہے جب ان کی آبادی پچاس ہزار کو پہنچ جاتی ہے۔ معمولی بلدی برود  
وہ ہیں جو ہنوز جغرافی حیثیت کی طرح سیاسی حیثیت میں بھی ان صوبوں  
کے جزو ہیں جن میں وہ واقع ہیں۔

۱۸۸۲ء کا قانون شخصیات بلدی جس نے انگلستان کی بلدی حکومت  
کو اس کی موجودہ بنیاد پر قائم کیا، اس کا اطلاق فوراً ہی انگلستان اور ویلز  
کے ۸، ۷ اور ویر ہو گیا تھا، اور جس طرح نئے برود قائم ہوتے گئے اس تعداد  
میں اضافہ ہوتا گیا یہاں تک کہ اب ان کی تعداد چار سو سے زائد ہے۔  
ہر برود کے پاس ایک مشور ہوتا ہے جس کے ذریعے سے جو ایک شخصیت قائم

۱۔ لیکن واقعاً متعدد برود ایسے ہیں جن کی آبادی اس سے زیادہ ہے اور وہ صوبہ جاتی  
برود نہیں بنائے گئے ہیں۔

۲۔ یہ ملموذا رہنا چاہیے کہ انگلستان میں لفظ ”شہر“ کے ایک خاص اصطلاحی معنی ہیں،  
اور قطعی صحت اگر مقصود ہو تو اسے ”برود“ کے مرادف نہ استعمال کرنا چاہیے اس اصطلاح  
سے کسی وقت اس جگہ کا اظہار ہونا تھا جو کسی اُسقف کا مستقر ہو یا مستقر رہی  
ہو۔ اب اس زمانہ میں شفیڈ اور لیڈز وغیرہ کے ایسے ان مقامات پر بھی اس کا  
اطلاق ہوتا ہے جنہیں شاہی سند کی رو سے یہ نام دیا گیا ہو۔ لیکن ”شہر“ لندن کے  
سوا تمام انگلستان میں سے صرف وہیں قدیم بلدی ادارات قائم رکھے گئے ہیں،  
اور جگہ اس اصطلاح کی کوئی موجودہ سیاسی اہمیت نہیں ہے۔ بلدیئے کی  
حکومتیں بھی انہیں برود کی حکومتوں کے مثل ہیں جو بلدیہ نہیں ہیں۔ مزید براں یہ  
بھی ملموذا رہے کہ پہلے بلدی اغراض کے لیے برود کی تنظیم لامحالہ انہیں برود کے  
مطابق ہوتی تھی جو پارلیمنٹ میں نمائندگی کی غرض سے قائم کئے جاتے تھے مگر اب  
ان دونوں کے درمیان کوئی لازمی تعلق نہیں ہے۔ بلدی برود کے کسی اضافہ سے  
پارلیمنٹ حلقہ رائے دی میں کوئی تفریق نہیں ہوتا۔



ہوتا ہے جس میں میر بلڈ، آلڈرین اور شہری ہوتے ہیں) اور ۱۸۸۵ء کے قانون  
 "استحکام شخصیات بلدی" کے مطابق اس کے لئے حکومت کی ایک شکل قرار دیتا  
 اور اختیارات کے ایک مجموعے کا قیاس کرتا ہے جو دوسرے بروکے اختیارات  
 کے مثل ہوتا ہے مگر جملہ جزئیات میں ایک نہیں ہوتا۔ سابق میں باشندوں کی  
 درخواست پر مجلس حکومت مقامی کی جانب سے تاجدار کے نام سے مشورہ عطا  
 ہوتے تھے۔ اب یہ فرض اس مجلس کی جانشین وزارت صحت کی طرف منتقل  
 ہو کر آگیا ہے لیکن یہ غالباً عارضی ہے اگر کسی درخواست سے اختلاف پیدا ہو جائے  
 تو اغلب ہے کہ اس کا آخری فیصلہ پارلیمنٹ کرے۔

بروک کی حکومت ایسے مخصوص انگریزی طرز پر ترتیب دی گئی ہے جس کی رو  
 سے تقریباً تمام اقتدار ایک منتخب شدہ جماعت کے قبضے میں آجاتے ہیں عالمانہ  
 و تشریحی اختیارات کی تفریق کو بلدی تنظیم میں اس سے زیادہ جگہ حاصل نہیں ہے  
 جتنی جگہ اسے صوبوں اور دوسرے مقامی تنظیمات میں حاصل ہے بروک کی مجلس  
 ارکان آلڈرین اور صدر بلدہ پر مشتمل ہوتی ہے جو ایک ساتھ نشست کرتے ہیں۔  
 ارکان جن کی تعداد نو سے لیکر سو سے زائد تک ہوتی ہے ان کا انتخاب عملاً  
 تمام بالغ آبادی کی طرف سے ہوتا ہے جس میں مرد عورت دونوں داخل ہیں  
 ان کی میعاد عہدہ تین برس کی ہوتی ہے اور ایک ثلث سالانہ کنارہ کش  
 ہوتے رہتے ہیں۔ چھوٹے بروک میں ان کا انتخاب ایک ہی عام سلسلے میں  
 ہوتا ہے اور بڑے بڑے بروک میں حلقہ بنادیئے جاتے ہیں۔ مثلاً بے عورتیں  
 بھی مستحق انتخاب ہونگئیں اور بہت سی عورتیں واقعاً منتخب بھی ہوتی ہیں۔  
 آلڈرین جن کی تعداد ارکان سے ایک ثلث ہوتی ہے ان کا انتخاب ارکان  
 کی جانب سے جبہ برس کے لئے ہوتا ہے اور ان میں سے نصف ہر تیسرے  
 سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ یہ آلڈرین مجلس سے باہر کے لوگوں میں سے  
 بھی لئے جاسکتے ہیں مگر بیشتر مجلس ہی کے زیادہ تجربہ کار ارکان میں سے منتخب  
 ہوتے ہیں اور ان کی خالی جگہیں پُر کرنے کے لئے انتخابات درمیانی کی  
 ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ قانونی حیثیت میں آلڈرین معمولی ارکان سے



صرف اپنے طریق انتخاب اور وسعت میعاد کے اعتبار سے مختلف ہیں لیکن علی العموم زیادہ تجربہ کار ہونے کی وجہ سے اغلب یہی ہے کہ خاص خاص ذیلی جماعتوں کی حدارتیں انھیں کو ملیں اور حکمت عملیوں کے قرار دینے میں ان کا غیر معمولی اثر پڑے۔ اس نظم سے یہ بھی امکان پیدا ہو جاتا ہے کہ مجلس کے اندر اعلیٰ قابلیت کے وہ اشخاص بھی آجائیں جو عام قوم کی جانب سے انتخاب کے خواستگار نہ ہونگے یا جن کا انتخاب باغلب وجوہ اس طرح نہ ہو گا۔

میرلڈ کا انتخاب ایک سال کے لئے مجلس کی طرف سے ہوتا ہے خواہ مجلس ہی کے ارکان میں سے ہو یا باہر کے لوگوں میں سے ہو۔ وہ امریکی شہروں کے میرلڈ کی طرح حکومت کی کسی جداگانہ شاخ کا صدر نہیں ہوتا بلکہ صرف مجلس ہی کا صدر عہدہ دار اور سرکاری تقریبات میں برادگانا مستند ہوتا ہے۔ وہ عہدہ داروں کا عزل و نصب محکموں کی نگرانی یا احکام کا امثال میں نہیں لاسکتا۔ اس لئے اس کے واسطے عالمانہ قابلیت صاحب تجربہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ صورت حالات کے اعتبار سے یہ بہت زیادہ اہم ہے کہ وہ کچھ دولت مند اور فرصت رکھنے والا شخص ہو کیونکہ اس سے خاص توقعات یہ ہونگے کہ وہ خوش صحبت اور فیاضانہ طبیعت کا آدمی ہو۔ اس عہدے کے لئے تنخواہ کا انتظام شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ اگر وہ پسند کرے تو اغلب ہے کہ اس کا انتخاب بار بار ہوتا رہے۔ ارکان و الڈرمن کا انتخاب مکرر بھی بکثرت ہوتا رہتا ہے اور اس سے کام میں وہ تسلسل اور بالغ نظری پیدا ہو جاتی ہے جو امریکی شہری مجلس میں نامعلوم ہے جہاں عہدے کے چکر کا اصول ابھی تک حاوی و غالب ہے۔

مجلس کا اجلاس (ایوان بلدی) میں حسب اقتضا کارنامہ اور پانزدہ روزہ یا ہفتہ وار ہوتا ہے لیکن اس کے کام کا بیشتر حصہ ان ذیلی جماعتوں کے وسیلے سے انجام پاتا ہے جن کا انتخاب مجلس کی جانب سے ہوتا ہے اور جن کے صدر وہ افراد ہوتے ہیں جنھیں خود یہ مجالس ذیلی منتخب کرتی ہیں، قومی قانون کے بموجب ایک ذیلی مجلس کو توالی اور ایک ذیلی مجلس تعلیمات کا ہونا ضروری ہے۔



دوسری مجلس ذیلی، مجلس کے حسب صوابدید قائم ہو سکتی ہیں اور ان کی تعداد مختلف ہوتی ہے، چھوٹے بروئیں چھ رسالت اور بڑے بروئیں بیس پچیس مجلس ذیلی ہوتی ہیں۔ عملیہ ہوتا ہے کہ جتنے معاملات مجلس کے سامنے آتے ہیں وہ سب کسی نہ کسی ذیلی جماعت کے پاس بھیجے جاتے ہیں، اور چونکہ وہاں ان معاملات پر پوری تفصیل سے غور و خوض ہوتا ہے اور جو ارکان ان پر غور کرتے ہیں وہ علی العموم معاملہ زیر بحث میں بہترین دستگاہ رکھتے ہیں اس ذیلی جماعت کی سفارشلوں کا قبول ہو جانا تقریباً یقینی ہوتا ہے۔

کال مفہوم میں یہ مجلس بروئ کی حکومت پر محتوی ہوتی ہے۔ اس لئے خود ارکان مجلس کے انتخاب کے سوا، وہ بیشتر ان تمام اختیارات کو عمل میں لاتی ہے جو قوانین غیر موضوعہ، پارلیمنٹ کے خاص و عام قوانین اور ہنگامی احکام کی رو سے بروئ کو حاصل ہوتے ہیں۔ یہ اختیارات تین خاص اصناف میں منقسم ہو سکتے ہیں، تشریحی، مالیاتی اور انتظامی، سڑکوں، پولیس، صحت، نقل و حمل وغیرہ تمام اقسام معاملات کے لئے یہ مجلس قانون ضمنی یا احکام وضع کر سکتی ہے اور ان احکام پر صرف اتنی قید عاید ہے کہ صحت اور بعض دوسرے معاملات سے متعلق احکام کو وزارت صحت اگر قابل اعتراض سمجھے تو ان کے نفاذ کی اجازت نہ دے۔ یہ مجلس بروئ کے ابواب کے ائین کی حیثیت سے کام کرتی ہے دان ابوابیں وہ تمام مداخل شامل ہیں جو ملک عام حقوق رائے دی، جرانہ، معاوضہ وغیرہ سے حاصل ہوتے ہیں، اس کے سوا جس قدر مزید آمدنی کی ضرورت ہوتی ہے، اس کے لئے جائیداد غیر منقولہ کی مالیت لگان کے اعتبار سے فی پاؤنڈ کچھ شلنگ پائیس کا محصول برد عاید کرتی ہے۔ سالانہ موازنہ تیار کرتی اور اسے قبول کرتی ہے، تمام رکنی تخصیصات کرتی ہے اور جس حد تک مرکزی حکام اجازت دیتے ہیں بلدیہ کی سارے پر روپیہ قرض لیتی ہے۔ غایت الکلام یہ ہے کہ قطعی معنی میں وہ بلدی نظم و نسق کی تمام شاخوں پر نگرانی کرتی ہے۔ اس کام کو وہ اس طرح انجام دیتی ہے کہ اولاً (غیر فریقانہ بنیاد پر) مستقل پنشنوار اور عمدہ داروں کا ایک عملہ مقرر کرتی ہے جس میں محرر خازن،



مہندس، کیمیا داں، کو توالی کا افسر اعلیٰ طبی عہدہ وار وغیرہ شامل ہوتے ہیں۔ یہ عہدہ دار بروکی حکومت کے روزانہ کام انجام دیتے ہیں، دوسرے یہ کہ جو مجالس ذیلی مختلف شاخوں کے کاموں سے تعلق رکھتی ہیں وہ ان عہدہ داروں اور ان کے ماتحتوں پر برابر نگرانی رکھتی ہیں۔ چنانچہ تعلیمات کی مجلس ذیلی نہ صرف تعلیمات سے متعلق تشریفی تجاویز کو وصول کرتی اور ان پر غور کرتی ہے بلکہ وہ تعلیمی عہدوں کے امیدواروں سے ملاقات کرتی، مجلس کے ارکان کا تقریر کرتی ہے اور مجلس کے نام سے تعلیمی عہدہ داروں کے کاموں کا معائنہ کرتی اور انھیں ہدایت دیتی ہے۔ پس اس طرح یہاں کی ذیلی جماعتوں کا کام اس سے بہت زیادہ اہم ہو جاتا ہے جتنا ممالک متحدہ امریکہ کے شہروں کی حکومت میں ہے۔

**لندن کی حکومت** لندن کے لائٹانی حکومتی انتظامات کچھ تو تاریخی باقیات کا اثر ہیں اور کچھ مخصوص و جدید وضع قوانین کا نتیجہ ہیں۔ اصطلاحاً شہر "لندن" اب بھی وہی ہے جو صدیوں قبل تھا یعنی یہ دریائے ٹیمز کے بائیں کنارے پر تقریباً ایک میل مربع رقبہ ہے اور اس کی خاص اپنی حکومت ہے، لیکن مسلسل کیفیات نے (جو تقریباً پچاس برس سے زائد ہوتی چلی آئی ہیں) اس تمام قطعہ ملک کو جس پر دارالصدر پھیلا ہوا ہے۔ مقامی نظم و نسق کی ایک باقاعدہ حکومت کے اندر پھینچ لیا ہے، (جغرافی اعتبار سے دارالصدر ٹڈل ٹنکس، سرے اور کنٹ کے تین صوبوں کے حصص پر مشتمل ہے) ۱۸۲۵ء کے قانون شخصیات بلدی کا کوئی اثر لندن پر نہیں پڑا اور جن تغیرات نے یہ موجودہ حکومتی نظم پیدا کیا ہے ان کا آغاز ۱۸۵۵ء کے قانون انتظام دارالصدر کی منظوری کے وقت ہوا ہے۔ "حکومت بلدہ" بلا تغیر چھوڑ دی گئی لیکن گرد و نواح کے پیرش جن پر اب ٹنک خود انھیں کے ویسٹری کے ذریعے سے آزادانہ حکومت ہوتی تھی، وہ اس وقت بعض مقاصد کے لیے ایک مرکزی اقتدار کی نگرانی میں آ گئے جو دارالصدر کی مجلس امور عامہ کے نام سے موسوم تھی۔ ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت



مقامی نے ایک قدم اور آگے بڑھایا۔ مجلس امور عامہ منسوخ کر دی گئی۔ بیرونی  
 بلدیہ لندن ایک صوبہ بنا دیا گیا جس کا رقبہ تقریباً ۱۲۱ مربع میل تھا اور لندن  
 کی جدید مجلس صوبہ کو جس کا انتخاب حصول و ہند سے کرتے تھے بہت سے  
 مختلف النوع اور اہم اختیارات عطا کیے گئے۔ آخر الامر ۱۸۹۹ء کے قانون  
 حکومت لندن نے صورت حال کو اس طرح سہل و سادہ بنا دیا کہ اقتدارات  
 و اختیارات کا جو طومار ہنوز باقی رہ گیا تھا ان سب کو باطل کر دیا، اور  
 دارالصدر کے اٹھائیس بر وقائم کر دیے جن میں سے ہر ایک میں صدر  
 آلدرمین اور ارکان اسی طرح ہوتے ہیں جس طرح کسی صوبہ جاتی برویں ہوتے  
 ہیں۔ البتہ ان کے اختیارات کی خاص طور پر تجدید کر دی گئی ہے اور مالی  
 معاملات میں ان کے اختیارات پہلے سے کسی قدر کم کر دیئے گئے ہیں۔  
 ہر برو کے اندر شہری پیرش ہیں اور ہر ایک کی اپنی خاص ویٹری ہے۔  
 پس بفضل صورت حال مختصر حسب ذیل ہے۔ رقبہ دارالصدر کے  
 مرکز میں قدیم شہر واقع ہے جو جغرافی اعتبار سے بلدیہ کے اندر ہے مگر یا سہی  
 اعتبار سے ایسا نہیں ہے۔ یہ انگلستان کے مالیاتی و کار باری دنیا کا قلب  
 ہے مگر اس کی مقیم آبادی میں ہزار سے زیادہ کی نہیں ہے اور اس کی حکومت  
 جو لارڈ میئر (میر بلد) ایوان آلدرمین اور ایوان مجلس عام پر مشتمل ہے، وہ قدیم  
 و جدید خصوصیات کا ایک عجیب اجتماع پیش کرتی ہے۔ شہر سے باہر متصل  
 یکدگر دارالصدر کے اٹھائیس برویں جو اپنی تنظیم کے اعتبار سے معمولی برو  
 اور شہری اضلاع کے درمیان گویا ایک کڑی ہیں۔ جغرافی حیثیت سے ان برو  
 کا ہم رقبہ اور ان پر بہت بڑی حد تک نگرانی رکھنے والا وہ لندن کا انتظامی  
 صوبہ ہے جس میں ایک سو اٹھارہ ارکان اور ایس آلدرمین ہیں اور اس کا  
 صدر ایک منتخب شدہ میئر مجلس ہے، اور گرو و نواح کے رقبات میں دارالصدر  
 کی مجلس آبرسانی اور دارالصدر کی مجلس کو توائی کے اختیارات وسیع ہیں۔ آخر الذکر کے اختیارات  
 چیزنگ کراس سے پندرہ میل تک پیرشوں پر وسیع ہیں جس کا رقبہ تقریباً سات سو مربع میل ہے۔ لے

لے۔ حکومت لندن کے عمدہ توفیحات سے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ موزو حکومت



# باب چہارم

## سیاسی فریق اٹھارھویں صدی

سیاسی فریقوں کی اہمیت اور ان کے فوائد۔  
اسے ایک اصول سلمہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ عمومی حکومت کی ہر ایک نظام میں سیاسی فریقوں کا ہونا نہ صرف لازمی ہے بلکہ مناسب بھی ہے جس وقت قوم پرورش عامہ کا تئیں کرنے یا اس قسم کی حکمت عملی کی ترکیب و عمل کے لئے نائندگان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) بلا دیورپ۔ Munro: Government of European Cities. صفحات ۳۳۹-۳۶۹ (نہرست کتب ۳۹۵-۴۰۲) لودن حکومت

انگلستان۔ Lowell, Government of England.

جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۳۲۔ قابل قدر کتابیں حسب ذیل ہیں۔۔ جی۔ ال۔ گوم جگرانی لندن انگلستان کے ادارات میں لندن کو جو جگہ حاصل ہے اس کا مطالعہ۔

G. L. Gomme: Governance of London: Studies on the Place Occupied London in English Institutions مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ء ایضاً لندن کی اسلامی مجلس: ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے بموجب اس کے فرائض و اختیارات

G. L. Gomme: The London County Council: its Duties and Powers

مطبوعہ لندن، ۱۸۸۵ء according to the Local Government Act of ۱۸۸۸.

۱۔ میک مارین قانون حکومت لندن۔ A. MacMorran: The London

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۹ء ۱۔ بی۔ ای۔ ہاپکینس "دارالصدر Government Act of ۱۸۹۹.

۱۹۔ میک مارین "دارالصدر A. B. Hopkins: Boroughs of the Metropolis مطبوعہ لندن، ۱۹۰۰ء کے برود



کے انتخاب کرنے کے لئے آمادہ ہوتی ہے اسی وقت اختلافات اُرا رُونما

(دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہے۔ آر۔ سیکر "قانونِ حکومتِ لندن کے تحت لندن کی حکومت"

J. R. Seager: Government of London under the London Govern-

ment Act. مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ ایک پُر از معلومات مضمون جی۔ ال۔ فاکس کا

مضمون "لندن کی اضلاعی مجلس" G. L. Fox: The London County Council. مطبوعہ "پریس ریویو" مئی ۱۹۰۱ء ہے۔

انگلستان کی حکومت مقامی کے عام سمجھ کے متعلق بہترین تصنیف ہے۔ ریڈلیج

اور ایف ڈبلیو برسٹ کی کتاب "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst

Local Government in England, جلد ۲ مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء متحدہ سہل المطالعہ

چھوٹی کتابیں بھی ہیں انھیں میں کتب ذیل سے شامل ہیں: بی۔ ایشلی "انگلستان کی حکومت مقامی" P. Ashley: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء

ڈبلیو بی اوڈرس "مقامی حکومت مقامی" W. B. Odgers: Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء یہ کتاب ایچ۔ ڈبلیو چامرز کی قدیم تر کتاب پر مبنی ہے (ایچ جیکس "انگلستان کی حکومت مقامی کا خاکہ" A. Jenks: Outline of English Local Government

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ ایس۔ رائٹ، واپس باہر اوس "انگلستان و ویلز میں حکومت مقامی اور اجرائے محمول مقامی کا خاکہ" Wright and Hobhouse: Outline

of Local Government and Local Taxation in England and Wales.

طبع سوم، مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ سی میکسویل "انگلستان کی حکومت مقامی" R. C. Maxwell: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ اس سہل

موضوع پر نہایت قابل قدر طریق پر لیکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England. جلد دوم باب ۲۸-۴۶ میں اور اس بحث کے ایک

جزو پر ڈبلیو۔ بی۔ منر کی کتاب "حکومت بلا دیورپ" W. B. Munro: Government of European Cities. مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء باب سوم میں بحث کی گئی ہے۔

(کال فہرست کتب صفحات ۲۹۵-۲۰۲ پر ہے) کتب ذیل میں عمدہ توضیحات موجود ہیں۔



ہو جاتے ہیں اور انھیں اختلافات آرا سے سیاسی فریق وجود میں آتے ہیں لیکن حق

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایشلی "مقامی و مرکزی حکومت" Ashley: Local and Central

Government. باب ۱۰۵ - میریٹ انگلستان کے سیاسی ادارات "Marriott: English

Political Institutions باب ۱۳ - اصلاح کے کام کو ایچ - جے لاسکی نے اپنی کتاب

"مسئلہ رقبات انتظامی" H. J. Laski: The Problem of Administrative Areas.

مطبوعہ نارتھمپٹن ۱۹۱۵ء میں بیان کیا ہے۔ مضامین کا ایک گراں بہا مجموعہ (جو علوم انتظامی کی

پہلی بین الاقوامی موثر منعقدہ بروکسز، جولائی ۱۹۱۱ء میں پڑھے گئے تھے) جی۔ ایم ہیرس

کی کتاب "مسائل حکومت مقامی" G. M. Harris: Problems of Local Government.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء میں طبع ہوئے ہیں۔ شہری حکومت سے متعلق قوانین کا ایک کارآمد

معدن سی۔ رائسن کی کتاب "قوانین شخصیت بلدی و دیگر قوانین" Rawlinson:

Municipal Corporation Acts and other Enactments طبع ہضم مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء

میں ہے۔ امریکی مصنفین کے دو قابل قدر تبصرے حسب ذیل ہیں: اسے - شائر طانیہ میں

حکومت بلدی" A. Shaw: Municipal Government in Great Britain. مطبوعہ

نیویارک ۱۸۹۵ء - ایف - ہو برٹانی شہر" F. Howe: The British City. مطبوعہ

نیویارک ۱۹۰۷ء - بلدی تجارت کے موضوع کے متعلق ناظرین کو کتب ذیل کا حوالہ دیا

جاسکتا ہے: - "ویل حکومت انگلستان" Lowell Government of England.

جلد دوم باب ۱۲ -

لارڈ ریوریسی بلدی و قومی تجارت" Avebury: Municipal and National Trading.

مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء - انتظامی امداد غربا سے متعلق تصانیف میں کتب ذیل کا ذکر کیسا

جاسکتا ہے - ٹی۔ اے۔ میکے "۱۸۲۳ء سے زمانہ تک انگلستان کے قانون امداد غربا کی

"تاریخ" T. A. Mackay: History of the English Poor Law from 1834 to the

Present Time. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء - بی۔ بی۔ ٹی۔ ایش رولٹ و ایچ - پی ٹامس "انگلستان

و قانون امداد غربا کا نظم و نسق: گزشتہ دو موجودہ" Ashrott and Thomas: The

English Poor Law System. طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء - اس وی۔ دب



یہ ہے کہ کسی چیز سے اتنی بری طرح کام نہیں لیا گیا جتنا فریقانہ تنظیم اور فریقانہ جذبات سے فریقانہ اصول، فریقانہ سوانح عمل، فریقانہ مجالس، فریقانہ منتظمین، فریقانہ تبلیغ، یہ سب کے سب اکثر بدنام ہو چکے ہیں۔ چنانچہ ایک صاحب قلم نے فریقانہ رنگ میں یہ کہا ہے کہ لوگ اپنے فریق کے لئے مرنے پر آمادہ ہو جائیں گے مگر اس کی تعریف و توصیف شاذ و نادر ہی کریں گے۔ لیکن پھر بھی شاید سیاسی فریقوں سے زیادہ کسی اور شعبے سے قوم کی سیاسی قابلیت و ترقی کا اظہار نہیں ہوتا سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ ذہین اور سب سے زیادہ آزاد وہ قومیں ہیں جن میں فریقوں کی سیاسی گروہ ایک دوسرے سے قطعی طور پر ممیز ہیں، جہاں سیاسی فریقوں کا وجود نہیں ہوتا وہاں یہ دیکھا جاتا ہے کہ یا تو معاملات عام سے جہالت اور عدم قابلیت کی وجہ سے بے پروائی برتی جاتی ہے یا یہ نہیں تو پھر حکومت کی کوئی ایسی جابرانہ و خود سرانہ صورت موجود ہوتی ہے جو قوم کے عام اظہار خصال اور اولوالعزمی کو دبا دیتی ہے۔ ذمہ دار حکومت کے استحکام اور اس طرح قوم کی مرضی کے نفاذ کے متعلق ہم اس وقت جو ذریعہ دریافت کر سکے ہیں

- (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ”انگلستان کے قانون امداد غربا کی روشنی“ S. and B. Webb: English Poor Law Policy. مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ تعلیمی انتظام سے متعلق بہترین تصنیف۔
- جی بالفور کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے تعلیمات کے نظام“ G. Balfour: Educational System of Great Britain and Ireland. طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ آخر میں
- سی گروس کی کتاب ”برطانیہ بلدی تاریخ کی فہرست کتب“ C. Gross: Bibliography of British Municipal History. مطبوعہ نیویارک ۱۹۹۶ء کا ذکر ضروری ہے۔
- یہ کتاب اس پتے پر پتے موضوع ادبیات کے مواد کے لئے ایک بے بہا ہادی درہنما ہے۔
- لہ۔ ”تو حکمرانی انگلستان“
- Lowe: Government of England,
- طبع جدید صفحہ ۱۱۹۔



وہ صرف یہی منظم، مرتب، و منضبط فریق ہیں۔  
 عمومیت میں سیاسی فریق کے فوائد پہنچا نہ ہیں۔ اول یہ کہ جو  
 لوگ معاملات عامہ پر یکجا رائے رکھتے ہیں انھیں یہ موقع ملت  
 ہے کہ وہ اصولوں اور حکمت عملیوں کے ایک عام مجموعہ کی تائید  
 پر متحد ہو جائیں اور ان اصولوں اور حکمت عملیوں کو واقعی عمل میں  
 لانے کے لئے باہم مل کر کام کریں۔ دوسرے یہ کہ جو لوگ ایک ہی سے  
 اغراض پیش نظر رکھتے ہیں انھیں لازماً تو نہیں مگر پھر بھی ایک مفید  
 ذریعہ ہاتھ آ جاتا ہے کہ وہ پہلے سے ایسے امیدواروں کے متعلق  
 اتفاق کر لیں جن کے لئے وہ حصول عہدہ کی تائید کرنا چاہتے ہیں  
 اور عام انتخاب کنندگان سے ان کی سفارش کریں۔ تیسرے یہ کہ عوام  
 کو مطابح، مجالس اور دوسرے ذرائع سے وقتی معاملات سے  
 باخبر رکھنے کے باعث بہ فریق رائے عامہ کی تربیت و تنظیم کرتے  
 اور مفاد عامہ کو متحرک کرتے رہتے ہیں۔ چوتھے یہ کہ وہ ایک  
 طرح کا معاشرتی سیاسی سالہ ایسا تیار کر دیتے ہیں جس سے حکومت  
 کے کم و بیش آزاد و منتشر اجزا ایک پر زور کام کرنے والی کل کی صورت  
 میں باہم متحد ہو جاتے ہیں (لیکن یہ امر حکومت کے انھیں اجزائے  
 صادق آتا ہے جو ایک ہی فریق سے تعلق رکھنے والے لوگوں  
 کے قبضے میں ہوں)۔ پانچویں یہ کہ فریقانہ نظم سے یہ یقین ہو جاتا ہے  
 کہ حکومت کو ہر وقت ایسی مستقل و منظم نکتہ چینی کا مقابلہ کرنا پڑے گا

پے پی۔ او۔ رے تقریب فریق یا سیاسی و سیاسیات عملیہ  
 P. O. Ray, Introduction to Political Parties and practical politics.

طبع جدید، مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء صفحات ۹-۱۰۔ اس بحث پر ایزمین کی  
 کتاب "مبادیات دستور یا سیاسی فرانس مقابلہ" دیکھنا چاہیے۔

Esmein: Elements de droit constitutionnel francais et compare.



جس کا اثر علی العموم سود مند ہو گا۔

انگلستان میں حکومت بذریعہ فریق سیاسی  
مذکورہ بالا اور دوسرے طریقوں سے تمام عمومی  
ملکیتوں میں حکومت کے چلانے میں فریقوں سے بہت  
بڑی مدد ملتی ہے لیکن انگلستان میں "حکومت بذریعہ  
فریق" کا جیسا اثر ہے ویسا کسی اور جگہ نہیں ہے۔ یہ

سمجھنے کے لئے کہ ایسا کیوں ہے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ  
چند واقعات کو سمجھا کر لیا ہے جن میں بعض پہلے ہی سے معلوم دانوس  
ہیں انگریزی حکومت اس وقت جس طرح عمل پذیر ہے اس کی  
وہ واحد خصوصیت جو سب سے زیادہ اہم ہے کا بنی نظم  
ہے اور اس نظم کے عناصر اصلیہ میں امور ذیل شامل ہیں :-  
(۱) وزراء کا تقرر اس فریق میں سے ہو گا جو کسی وقت خاص میں دارالعوام  
پر اقتدار رکھتا ہو۔

(۲) جب یہ وزراء پارلیمنٹی اکثریت کی تائید پر قادر نہ رہیں  
تو وہ اپنے عہدوں سے کنارہ کش ہو جائیں۔ یہ نظم سیاسی فریقوں  
کی باہمی جنگ و جدل سے پیدا ہوا اور یہ بات کبھی خیال ہی  
میں نہیں آسکتی کہ فریقوں اور فریقانہ تصادم کے بغیر یہ نظم وجود میں آسکتا  
تھا۔ لیکن یہ تعلق محض تاریخی آغاز کا معاملہ نہیں ہے اس نظم کے کامیاب

H. Belloc and

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

اے۔ لیکن ایچ بیلوک اور جی چسٹرتون نے اپنی تصنیف "نظم فریقانہ"

G Chesterton: The Party System.

میں اور میشل نے اپنی کتاب "فریق سیاسیہ"۔ "عمومیت جدیدہ کے جدیدی میلانات کا اجتماعی

مطالعہ" (پیرس ۱۹۱۳ء) R. Michels: Les parties politiques: essai sur les

tendances oligarchiques des democracies.

جس کا ترجمہ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء میں فریقوں اور فریقی نظم کے متعلق جو

قانع نکتہ چینیاں کی ہیں انہیں بھی بالمقابل دیکھنا چاہئے۔



عمل درآمد بلکہ خود اس کے جاری ہونے کے لئے فریقوں کا ہونا لازمی و لا بدی ہے اکثریت کی واحد قسم جس میں اتنا کافی ارتباط و استحکام ہو کہ اس پر انحصار ضروری ہو جائے وہ وہی اکثریت ہے جو فریقانہ روابط سے مستحکم ہو۔ سیاسی فریقوں کی عدم موجودگی میں صورت حال یہ ہو جائیگی کہ کسی ایسی قوت کے نہ ہونے کی وجہ سے جو وزارتوں کو برسرِ اقتدار رکھنا چاہتی ہو یا تو ان وزارتوں کا جلد جلد عروج و زوال ہوتا رہے گا یا پھر یہ ہوگا کہ عمومی ایوان کے ساتھ بالکل مخالفت کرنے کے بعد بھی وہ غیر محدود زمانہ تک حکمرانی کرتی چلی جائے گی۔ اگر ایک مخالف سیاسی فریق ایک بالکل مختلف نوع کی وزارت کے قائم کرنے اور کامل اختیار و ذمہ داری کا بوجھ اٹھانے کے لئے تیار نہ رہتا تو وزارت کی کنارہ کشی کی ضرورت ہی نہ باقی رہتی۔

پس کا بین نظم اور فریقانہ نظم ایک دوسرے کے ساتھ بہت گہرے طور پر وابستہ ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ ایک ہی چلتے ہوئے انتظام کی دو مختلف ہیئتیں ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں سیاسی فریق باضابطہ حکومتی نظم سے خارج رہتے ہیں ابھی چند سال پہلے تک سیاسی فریقوں کی سرگرمیاں از روئے قانون کسی ضابطہ کے تابع نہ تھیں۔ متعدد بڑے بڑے فریقانہ سرگروہ و تنظیمیں کی حیثیت (مثلاً قومی مجالس ذیلی کے میر جلس صاحبان) عام عہدہ داروں کی نہیں، اور ان کے اصول ایسے مباحث معینہ کے بعد قرار پاتے ہیں جن کے ارکان کی حیثیت زیادہ تر محض خانگی ہوتی ہے لیکن انگلستان میں فریق کا کام حکومتی نظم سے خارج نہیں بلکہ زیادہ تر اس میں داخل ہوتا ہے۔ سرسری طور پر یوں کہہ سکتے ہیں کہ فریقانہ کل اور حکومت کی کل دونوں ایک شے ہیں۔ وزرا اور خاص کردہ وزرا جو کابینہ میں ہوتے ہیں وہ کارکن جماعت عامہ، و قانون سازی کے سرگروہ اور فریق ذی اقتدار کے رہبر سب کچھ ہوتے ہیں۔ دارالعوام کی وہ اکثریت، جو قانون وضع کرتی، مصارفِ رسمی کی تخصیص کرتی، نظم و نسق پر نگرانی و اقتدار رکھتی اور جب تک اس سے ہوسکتا ہے وزیر اکی تائید کرتی رہتی ہے وہ تمام عملی اغراض کے لئے گویا خود فریق ہی ہے۔ دوسری طرف وزارت اور اس کی پارلیمنٹی اکثریت کے بالمقابل "مخالفت"



ہے جو مخالف عقیدہ سیاسیہ کے با اثر و اصحابین پرستل ہوتا ہے جو اپنی جگہ پر اپنے فریقی تنظیم کے عام ارکان کی سرگردہی کرتے ہیں اور اس امر کے لئے تیار رہتے ہیں کہ جب ان کے حریف ایوان عمومی کی نظروں سے گرجائیں تو وہ حکومت کی سربراہی اپنے ذمہ لیں۔

دو فریقی تنظیم صرف یہی صحیح نہیں ہے کہ ذمہ دار وزارت کے لئے حکومت بذریعہ فریق لازمی ہے بلکہ سہولت کے ساتھ کام چلانے کے لئے اس قسم کی وزارتی نظم کے لئے یہ بھی درکار ہے کہ دو بڑے بڑے سیاسی فریق ہوں اس سے زائد نہ ہوں، اور بقول برائس ہر ایک اتنا قوی ہو کہ وہ دوسرے کی زیادتیوں کو روک سکے، اور پھر اس کے ساتھ ہی کوئی سادار العوام ہوان میں سے ایک فریق اس میں برابر حاوی و غالب رہے۔ اتحاد و ذمہ داری کے خیالات کا اقتضا یہ ہے کہ ذی اقتدار فریق اتنا قوی ہو کہ وہ ہمیشہ یا بیشتر تنہا حکومت کر سکے یا اسی طرح جب اس کا اقتدار جاتا رہے تو ایک دوسرا فریق جو کم از کم اتنی ہی قوت رکھتا ہو اس کی جگہ پر آجائے۔ بظاہر اس کے معنی یہی ہونگے کہ دو ایسے فریق موجود ہوں جو عملاً تمام رائے دہندوں کو آپس میں تقسیم کر لیں۔ اس حد سے باہر قدم پر اگر کئی دوسرے فریق پیدا ہو گئے تو اغلباً اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ کوئی ایک فریق کام کے قابل اکثریت نہ حاصل کر سکے گا، اور اس کا ماحصل یہ ہوگا کہ وزارتیں، مخلوط فریقوں کی نمائندگی کریں گی جن میں اتحاد و ذمہ داری کی کمی ہوگی اور یہ پہلی بامخالف کے جھونکے سے سرنگوں ہو جائے گی۔ جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا، فرانس، اطالیہ اور دوسرے متعدد براعظمی ملکوں میں بعینہ یہی حال ہے۔ ان ملکوں نے انگریزی کا بہنی نظم کا خاکہ منظور کر لیا ہے مگر فریقوں اور فریقانہ گروہ کی کثرت کی وجہ سے اس طریق کو عمل میں لانے سے ان کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود کہ چالیس برس قبل کہ آرٹ لینڈ کی قوم پرست جماعت پیدا ہوئی اور اس کے بعد

۱۵ "دولت عامہ امریکی" Bryce: American commonwealth.

جلد اول صفحہ ۲۸۷۔



حزب العمال وجود میں آیا مگر پھر بھی جنگ عظیم کے شروع ہونے کے قبل تک برطانیہ عظمیٰ میں صورت حال یہی تھی دوسرا اور وہ فریقوں کے ساتھ وابستگی نے قوم کی وفائینشی کو گویا باہم تقسیم کر دیا ہے۔ ایک کی شکست کے معنی دوسری کی فتح کے معنی اور علی العموم ہر ایک فریق میں یہ قابلیت تھی کہ اگر وہ برسرِ اقتدار آجائے تو وہ آزادانہ طور پر حکومت کر سکتے۔ جیسا ظاہر کیا جا چکا ہے، جنگ کی وجہ سے مخلوط وزارت وجود میں آئی اور فریقانہ جنگ و جدل علنا مسدود ہو گئی۔

با ایں ہمہ ۱۹۱۸ء کے پارلیمنٹری انتخاب کا نتیجہ اگرچہ یہی ہوا کہ مخلوط حکومت کو قطعی فتح حاصل ہو گئی تاہم قدیم فریقانہ انداز و اطوار پھر نظروں کے سامنے آگئے اور بعد کے ڈیڑھ سال ہی میں یہ یقینی معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے سیاسیات پھر اسی مروجہ فریقانہ بنیاد پر آجائیں گے۔

۱۔ فریقانہ وکابنی نظم کے تعلقات کے زیادہ مکمل بیان کے لئے ٹول کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England جلد اول باب ۲۲۔ دیکھنا چاہئے۔

انگلستان کے فریقوں اور فریقیتانہ کل کے بہترین عام بیان کے لئے اسی کتاب کے ابواب ۱۱ لغایت ۱۴ دیکھنا چاہئیں۔ فریقوں اور فریقانہ نظم کے نشوونما پر نہایت تفصیل و قابل قدر انداز کے ساتھ ایم اوسٹوگوسکی کی کتاب "جمہوریت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم" مترجم ایف کلازک

Ostrogoski: Democracy and the organization.

مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء جلد اول میں بحث کی گئی ہے۔ ایک قابل قدر سمیت خاص اس ایل۔ ٹول کا

مضمون، "انگلستان و امریکہ میں وضع قوانین پر فریقوں کا اثر" Lowell: The influence of party upon legislation in England and America.

مطبوعہ روداد سالانہ امریکی مجلس تاریخی بابت ۱۹۲۰ء مطبوعہ واشنگٹن ۱۹۲۰ء جلد اول صفحات ۳۱۹۔ ۳۲۲ ہے۔ ایک پُر از معلومات مطالعہ ای پورٹ کا مضمون "انگریزی فریقانہ نظم کا خاتمہ"

E. Porrit: The Break up of the English party system.

روداد سالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم معاشری، جلد پنجم شمارہ ۴



لوریوں کا تقویم ۱۸۳۰-۱۸۳۱ء  
 انگلستان کے سیاسی فریقوں کا سترہویں صدی کا بدو آغاز  
 ۱۸۸۸-۸۹ء کے انقلاب کے بعد دھکوں اور لوریوں

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۸۱- (بابت جنوری ۱۸۹۵ء) ہے اور ایک دلچسپ تنقید بلاک چیسٹرن کی کتاب  
 Belloc and Chesterton, The Party System

ہے۔ سیاسی تحلیلات کے اعتبار سے ابتدا کی فریقانہ ارتقا کے متعلق پی۔ اے۔ گیلبرن نے اپنی کتاب  
 P. A. Gibbons, Ideas of Political Representation in Parliament 1651-1832

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۲ء میں عالمانہ طریق پر بحث کی ہے۔  
 انگلستان کے سیاسی فریقوں کے بدو آغاز سے اس وقت تک کی کوئی مکتبی تاریخ نہیں ہے۔  
 جی۔ ڈبلیو۔ کوک کی کتاب آخری غیر اصلاح شدہ پارلیمنٹ کے اختتام تک اس بحث پر قابل اطمینان  
 طور پر حاوی ہے۔

چارلس دوم کے عہد میں دھک اور لوری فرقوں کے نوے کے وقت سے قانون اصلاح کے منظور ہونے  
 کے وقت تک فریقوں کی تاریخ،

G. W. Cooke, History of Party from the Rise of the Whig and Tory  
 Factions in the Reign of Charles II to the Passing of the Reform  
 Bill,

۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۶۲-۶۳ء دوسری فریقی تاریخیں مثلاً ذیل کی کتابیں صرف محدود زمرہ میں  
 حاوی ہیں۔ لی۔ ای۔ کبل "لوری طریق کی تاریخ" T. E. Kebbel,

مطبوعہ لندن ۱۸۸۶ء جی۔ بیٹلر لوری روایت History of Toryism,

G. G. Butler, The Tory Tradition

ایچ۔ سیسل "کنسروٹو طریق" H. Cecil, conservatism

لی۔ ٹی۔ ہوبھوس "برل طریق" L. T. Hobhouse, Liberalism

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء "برل طریق" W. L. Blease, Short History of English Liberalism



کے تعلقات جارج اول اور جارج دوم کے عہد ہائے حکومت میں دھگولوں کا طولانی غلبہ یہ سب باتیں دوسری جگہ بیان ہو چکی ہیں۔ اٹھارہویں صدی میں نظم کا بیٹی نے آہستہ آہستہ ایک صورت اختیار کی اور اس تشکیل میں دھگ اور ڈوری عناصر کی شدید مخالفت سے اسے مدد ملی۔ ڈوریوں نے بڑی مشکلوں سے خاندان ہانڈور کی جائزینی کو گوارا کیا اور سب سے پہلے جب لارڈ ہانڈور کی مرکب وزارت کو شکست ہو گئی اس کے بعد انھوں نے اپنے قدیم خیالات کو ترک کیا اور نئے خاندان اور جدید کا بنیہ اور نظم فریقانہ کے ویسے ہی وفادار ہو گئے جیسے ان کے مخالفین تھے۔ انقلاب فرانس اور عہد نیولین کے تمام دور میں وہ تقریباً مسلسل برسرِ اقتدار رہے۔ ۱۸۱۵ء کے بعد تک انھیں اپنی اس کوشش میں حکمران جماعتوں کی مستقل تائید حاصل رہی کہ وہ قوم کو نہ صرف اس کارِ سیکی کے سلاح جنگ سے بلکہ یورپی انقلاب کے مریض متعدی سے محفوظ رکھیں۔ بروقت مذکورہ بالا انکی حیثیت ناقابل شکست معلوم ہوتی تھی لیکن لارڈ لیو پول کے دوران وزارت (۱۸۱۲ء - ۱۸۲۶ء) میں ان کی گرفت بتدریج ڈھیلی ہوتی گئی۔ امن کے دوبارہ بحال ہو جانے سے جدید دینی مسائل پیش آ گئے۔ سیاسی اصلاح کی تحریک جو اس رجب صدی کی جنگ کے دوران میں رکی ہوئی تھی، از سر نو جاری ہوئی اور زیادہ وسیع

تقریباً سببانی - مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء - سی بی آر - کنٹ، انگلستان کے استیصالی  
 Kent, English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء - ڈبلیو ہیرس پارلیمنٹ کے اندر استیصالی  
 فریق کی تاریخ W. Harris, History of the Radical Party in Parliament  
 مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء - ج بی - ڈبلیو استیصالی  
 کا طلوع J. B. Daly, The Dawn of Radicalism  
 مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء - آر - ایس وائسن - قومی آزاد خیال وفاقیت از آغاز تا انتخاب عام  
 R. S. Watson, The National Liberal Federation from its Commencement to the General Election of 1906  
 ۱۹۰۶ء

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء



پیمانہ پر جاری ہوئی۔ ناقص اقتصادی معاشی حالات نے نہ صرف عام بچپنی پیدا کر دی بلکہ شدید بد امنی تک نوبت پہنچی۔ ٹوری، دھگلوں کے ایمانی انداز سے لگ تھلگ رہنے کا بہت چرچا کرتے رہے اور انھوں نے یہ کوشش کی کہ طبقہ متوسط کے جن عناصر کو پارلیمنٹ حق رائے دہی حاصل تھا ان کی رائے دہی اپنے لئے محفوظ کر لیں یا اسے برقرار رکھیں لیکن وہ اس پر جمے ہوئے تھے کہ سلطنت کے نظام کو کلیتہً اپنے حال پر برقرار رکھیں اور جس سیاسی و معاشرتی نظم سے اس کی پشتیبانی ہوتی تھی اسے قائم رکھیں۔ اگرچہ جارج چہارم کے عہد (۱۸۲۰ء-۱۸۳۷ء) میں زیادہ ترقی پسند فریقانہ سرگرد ہوں خاص کر کیننگ، ہسکین اور اسٹیل نے تسلیم کیا کہ قوم کے مطالبات کو کسی نہ کسی حد پر پورا کرنا چاہیے اور بعض لبرل قوانین کے پارلیمنٹ میں منظور ہو جانے کو بھی روادار تھا گیا مگر پھر بھی جو تغیرات کئے گئے وہ اس زمانہ کے نہایت ضروری مسائل پر براہ راست اثر نہیں ڈالتے تھے۔ ۱۸۳۰ء میں ڈیوک ونگٹن کے وزارت کے استعفے سے ٹوریوں کے نصف صدی کے تفوق کا خاتمہ ہو گیا اور ارل گرسے کے زیر صدارت دھگ پھر وزارت پر فائز ہو گئے۔ چند مختصر وقفوں کے علاوہ دھگ اور ان کے جانشین لبرل، اس وقت سے ۱۸۳۷ء تک برابر برسرِ اقتدار رہے۔

۱۵۷۰ء سے آغاز کر کے، اوائل انیسویں صدی کے بابت انگلستان کی سیاسی تاریخ کے متعلق بہترین تصنیف: والپول کی کتاب "تاریخ انگلستان" از اختتام جنگ عظیم

۱۵۷۰ء S. Walpole: History of England from the accession of Anne to the death of George II.  
S. Walpole: History of England from the Conclusion of the Great War in 1815.

جلد ۹ طبع جدید۔ مطبعہ لندن ۱۹۲۰ء۔ عام بیان ذیل کی کتابوں میں ملے گا۔

ای۔ ایس۔ لیڈم، تاریخ انگلستان از جلوس این تا انتقال جارج دوم۔

I. S. Leadam, History of England from the Accession of Anne to the Death of George II.

مطبعہ لندن ۱۹۰۹ء۔ ڈبلیو ہنٹ، تاریخ انگلستان از جلوس جارج سوم تا اختتام اولین نظم و نسق



دھگوں (لبرلوں) کی حکومت - ۱۸۳۰-۱۸۴۴۔ دھگوں کی حکومت کے اس دور میں غلطی کی سیاسی تاریخ چار یا پانچ دوروں میں منقسم ہوتی ہے پہلا دور ۱۸۳۰ء کی وزارت گرے کے عروج سے ۱۸۴۴ء کے پارلیمنٹی انتخابات تک ہے، یہ نمایاں اصلاحات کا زمانہ تھا، ان میں سے بیشتر اصلاحات انھوں ہی نے انجام کو پہنچائیں اور اس میں مختلف استیصالی عناصر اور بدزل لوگوں نے بھی مدد دی۔ یہ وہ دور تھا جس میں امور ذیل پیش آئے۔ پہلا قانون اصلاح (۱۸۳۲ء) برطانی نوآبادیات میں غلاموں کی آزادی (۱۸۳۳ء) تعلیمات عامہ کے لئے پارلیمنٹی امداد کا آغاز، (۱۸۳۳ء)، قانون کارخانہ جات (۱۸۳۳ء)، جدید قانون امداد غربا (۱۸۳۳ء)، قانون شخصیات بلدیہ (۱۸۳۵ء)، ان کے سوا اور بھی متعدد قوانین تھے جن کا مقصد شدید ضروریات عامہ کو پورا کرنا تھا۔ مزید برآں یہی وہ زمانہ تھا جب سیاسی فریقوں نے وہ نام اختیار کیا جو ازمنہ مابعد میں مستعمل ہوئے۔ لفظ لبرل نے "دھگ" کی جگہ لے لی اور لفظ ٹوری، اگرچہ روزمرہ کے استعمال میں بالکل متروک نہیں ہو گیا تاہم ایک بڑی حد تک لفظ کنسرویٹیو (مستحفظ) کی جگہ پر گیا۔

بقیہ صفحہ گزشتہ۔ پیٹ، W. Hunt, History of England from the Accession of George III to the Close of Pitt's First Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء - ۱۸۳۰ء - ۱۸۳۳ء

کے دور کے مختصر حالات سے اور بالینڈ کی "انگلستان کی تاریخ دستوری"

May and Holland, Constitutional History of England, Cambridge Modern History

جلد اول صفحات ۴۰۴۔ ۴۰۵ اور یکبرج کی تاریخ جدید، جلد نہم باب ۲۲ اور جلد دہم باب ۱۸۔ ۲۰ میں ملین گئے۔ اس میں فہرست کتب مطبوعہ صفحات ۸۵۶۔ ۸۶۰ دیکھنا چاہیئے۔ کیننگ نے لفظ، کنسرویٹیو، کا استعمال ۱۸۳۲ء میں کیا تھا اس کا استعمال پہلے ہی سے عام ہوتا جا رہا تھا تاہم جنوری ۱۸۳۲ء میں پیل نے ٹیمپلر کے انتخاب کنندوں کے نام جو اعلام نامہ شائع کیا اس میں اس نے اس فریق کے اصولوں کی تشریح کی جس کے نسبت اس نے یہ اعلان کر دیا کہ آئندہ سے وہ فریق ٹوری نہیں بلکہ فریق کنسرویٹیو کہلائے گا۔



ان زمانوں میں لبرل، خصوصیت کے ساتھ فریق اصطلاح تھے مگر اس سے یہ نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ کنسرویٹیو تمام تغیرات کی مقادمت کرتے تھے یا سیاسی و معاشرتی سہولتوں کی تمام کارروائیوں کے مخالف تھے۔

دوسرا دور وہ تھا جو سر رابرٹ ہیل کی وزارت (۱۸۴۱-۱۸۴۶) پر محیط ہے۔ یہ وزارت سسٹم کے انتخابات میں لبرلوں (آزاد خیالوں) کی قطعی شکست کے بعد قائم ہوئی تھی۔ ہیل کی حکومت کی یادگار زمانہ کارروائی یہ تھی کہ اس نے قوانین غلہ کی منسج کی اور قدیم طریق کو تقریباً تمام و کمال باطل کر دیا مگر وزیرانظم کی محاصلانہ روش نے کنسرویٹیو فریق کو دو حصوں میں منقسم کر دیا ایک حصہ حامیان تحفظ یا قدیم کنسرویٹیو کا تھا جس کے سرگروہ ڈربی اور لارڈ ڈربی تھے اور دوسرا حصہ حامیان تجارت آزاد یا آزاد خیال کنسرویٹیو کا تھا جس کے سرگروہ ابرڈین و گلڈسٹن تھے۔ اس نتیجہ کا یہ نتیجہ نکلا کہ لارڈ جان رسل کی سرکردگی میں لبرل گروہ سسٹم میں برسرِ اقتدار ہو گیا۔

تیسرا دور یعنی ۱۸۴۶ء سے ۱۸۵۹ء تک کا زمانہ وزارتی عدم استقامت کا زمانہ تھا، رسل اور وزیر خارجہ پامرسٹن کے مناقشات نے لبرلوں کی بنیاد متزلزل کر دی اور ۱۸۵۹ء میں کنسرویٹیو، ڈربی کے زیر قیادت برسرِ اقتدار ہو گئے، لیکن ۱۸۵۹ء میں وہ کنسرویٹیو جو آزاد تجارت کے حامی تھے، لبرلوں کے ساتھ شریک ہو گئے، ڈربی کی وزارت کو الٹ دیا اور ابرڈین کی ماتحتی میں ایک مرکب وزارت قائم کر دی۔ یہ حکومت ۱۸۵۹ء تک قائم رہی، اس سال یہ ہوا کہ جنگ کریمیا میں انگلستان کے طرز عمل سے جو بددلی پیدا ہوئی اس کے باعث ابرڈین نے استعفا دیدیا اور پامرسٹن دوسری لبرل وزارت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کا جانشین ہو گیا۔ لیکن خارجی مشکلات کی وجہ سے پامرسٹن کو اوائل ۱۸۵۹ء میں شکست ہوئی، اور دوبارہ ڈربی کی وزارت کے قائم ہو جانے سے مستحفظین کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا، لیکن ۱۸۵۹ء میں وزارت نے جو قانون اصلاح پیش کیا اس کے غیر کثیفی ہونے کے متعلق حکومت کے نسبت ملامت کی قرارداد میں اس وزارت کو شکست ہو گئی، نیز لارڈ ڈربی فرانسس ڈاسٹریا کے درمیان جنگ کے روکنے میں ناکام رہا۔



اس سے اپریل ۱۸۵۹ء میں وزارت کو استعفا دینا پڑا اور پارلمنٹ، گلیڈسٹن اور رسل کو اپنی رفاقت میں لئے ہوئے پھر برسرِ اقتدار ہو گیا۔ گلیڈسٹن کے پارلمنٹ کی سیادت میں وزارت قبول کر لینے سے فریقِ کنسر ویوٹو سے پیروانِ پٹل کی علیحدگی پڑھ کر تصدیق لگ گئی اور اس تعمیرِ جدید کی تمام امیدیں ختم ہو گئیں جس کے لئے گلیڈسٹن اور ڈربی دونوں نے جانفشانی کی تھی۔

لبرلون (آزاد خیالوں) کے دور کا جو نیا اور آخری مرحلہ ۱۸۵۹ء سے ۱۸۶۵ء تک محض ہے اس دور کی اہمیت صرف اس وجہ سے نہیں ہے کہ انیسویں صدی کے دوران میں لبرلوں کے عروج کا نقطہ انتہائی پہی تھا بلکہ اس کی اہمیت اس وجہ سے بھی ہے کہ انھیں برسوں میں لبرل فریق میں اس طرح تغیر ہوا اور اسے ایسی عمویت حاصل ہوئی جو پہلی مرتبہ واقعاً اس کے نام کے شایانِ شان ثابت ہوئی جب تک پارلمنٹ زندہ رہا قدیم مسلک کے لبرل یعنی وہ لوگ جو استیصالیت سے متنفر اور مشائخہ کی اصلاح سے قانع تھے برسرِ اقتدار رہے، مگر ۱۸۶۵ء میں اس وزیرِ اعظم کے انتقال کر جانے کے بعد نئے خیالات اور اثرات نے اپنا اثر جاریا اور جدید لبرل فریق بسرعت تمام صفِ اول میں آ گیا۔ اس نوخیز فریق نے جس کا سرکردہ گلیڈسٹن تھا "غیر دخلت" کے تصور سے قطعاً انکار کر دیا۔ استیصالیوں کے بہت سے اصول اور ان کی بہت سی روشیں اختیار کر لیں، اور امن، کفایتِ شعاری، اصلاح کے اعلامِ شعاری کے ساتھ وسیع تر پارلمنٹی حق رائے دہی اور عامۃ الناس کے تحفظ و عام بہتری کے لئے جدید وضع قوانین پر زور دینا شروع کیا۔ لیکن جدید آزاد خیال کو جدید استحفاظیت سے سابقہ پڑا جس کا خاص نامزد ذریعہ تھا نئے لبرلوں کی طرح نئے کنسر ویوٹو بھی حق رائے دہی کی اصلاح اور قومی تحفظ کے لئے وضع قوانین کی حمایت کرتے تھے۔ البتہ وہ اول الذکر کے بہ نسبت اخلاذ کر پر زیادہ زور دیتے تھے، اور وہ مستحکم خارجی حکمتِ عملی، دنیا کے تمام حصص میں برطانی اغراض و مقاصد کی وسعت اور وفاقیہ نوآبادیات کی کسی تجویز کے اختیار کرنے کے جانب دار تھے۔ بہرِ نوع یہ ظاہر ہوتا تھا کہ امن و کفایت کی جانب ان کا خیال اس درجہ رجوع نہیں تھا جس درجہ



لبرلوں کا خیال اس جانب رجوع تھا۔

انیسویں صدی کے ریمینٹ میں ان فریقوں کے طبائع و میلانات نے  
تبدیلِ رجوع جو صورت اختیار کی اس کا نقشہ ایک انگریز مورخ نے نہایت ہی خوبی  
کے ساتھ کھینچا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ "گلڈسٹون اور ڈزریلی جن فریقوں کے  
سرگروہ تھے ان کا سلسلہ مسلسل تاریخی توازن سے اس عظیم الشان اعیانیت یا  
موردنی عدلیت کے دو شعبوں یا فرقوں سے ملا ہوا تھا جنہوں نے اٹھارہویں  
صدی میں برطانیہ عظمیٰ پر حکمرانی کی تھی مگر قانون اصلاح کے بعد سے ہر ایک  
گروہ میں قوی تغیرات کے اعتبار سے تبدیلی ہوئی تھی۔ وہنگ، لبرل بن گئے  
اور ٹوری کنسر ویٹو لبرل فریق نے انقلابی اصول کے ایک حصے کو جذب کر لیا  
تھا اور اب یہ فریق انفرادی آزادی کا پشت و پناہ بنا ہوا تھا اور آزادی تجارت  
آزادی معاہدہ آزادی مقابلہ پر خاص طور پر زور دیتا تھا۔ انہوں نے یہ عزم کر لیا  
تھا کہ زمینداروں اور کلیسا کی حکومت کو توڑ دیں، تحفظ تجارت کی بیڑیوں کو اتار  
پھینکیں اور قانون کے سامنے مساوات قائم کر دیں۔ اصول مساوات کو  
قبول کر لینے کی وجہ سے انہوں نے عمومی خیالات کو اختیار کر لیا، حق رائے دہی کی  
وسعت اور فردی طبقات کے خلاص کی حمایت کرنی شروع کر دی اس قسم کے  
اصول اگرچہ انقلابی نہیں ہیں مگر ان کا میلان کسی حد تک انتشاری ضرور ہے۔ لبرلوں  
کے ان اصولوں کو اختیار کرنے کی وجہ سے ٹوری فریق مجبور ہوا کہ وہ حالت موجودہ  
کے قیام کی مدافعت میں صفت آرا ہو جائے۔ انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ تاج،  
کلیسا اور دستور سلطنت کے حامی ہیں لیکن حالات کی ناقابل مدافعت رفتار سے  
وہ مجبور ہوئے کہ عمومی اصولوں کو قبول کریں اور عمومی اصلاحات کو جاری کریں۔  
درحقیقت انہوں نے اس امر کو ترجیح دی کہ اس قسم کے اصلاحات وہ خود جاری کریں  
تاکہ جو تحفظات ان کے خیال میں ضروری تھے ان کو تسلیم کر لیا جائے۔ عمومی  
اصولوں کے قبول کر لئے جانے کے بعد دونوں فریق نے اپنا مسلح نظریہ بنا لیا کہ  
شکایات کا رفع ادا کیا جائے۔ مگر مستحفظین کا طبعی میلان ان شکایات کے رفع  
کرنے کی طرف تھا جو غایت درجہ کی آزادی مقابلہ سے پیدا ہوتے تھے اور



آزاد خیال زیادہ تر ان شکایات کے رفع کرنے کے لئے مضطرب تھے جو سروسوئی یا  
 رواجی امتیاز خاص کا نتیجہ تھے۔ سلطنت کی یک رنگی اس میں ہے کہ آزادی و نظم  
 کی وہ متضاد قوتوں کے درمیان توازن قائم رہے۔ آزاد خیال آزادی پر زیادہ  
 زور دیتے تھے مستحفظ قائم شدہ نظم و اقتدار کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔  
 ۱۸۶۵ء میں پارلیمنٹ کے انتقال کے بعد رسل دوسری مرتبہ وزیر اعظم ہو گیا  
 مگر دوسرے سال جب حکومت نے اصلاح حق رائے دہی کا ایک مسودہ پیش کیا  
 تو اسے دارالعوام میں شکست ہو گئی اور شکست زیادہ تر لبرلوں کے ایک قدیم گروہ  
 کی (جسے عبدا نامہ قدیم کے ایک اصطلاح کے بموجب "ادلامی" کہتے تھے) وجہ سے  
 ہوئی جو انتخابی نظم میں ہر طرح کے تغیر کے مخالف تھے، اور یہ بھی عجیب اتفاق ہوا  
 کہ یہ کام ڈبلیو ڈزریلی کی شہرہ آفاق خاص مستحفظی وزارت کے حصہ میں  
 آیا کہ ۱۸۶۷ء کے بعد جو پہلی انتخابی اصلاح ہوئی اسے اس وزارت نے انجام دیا  
 بلکہ اس نے اس مسودہ قانون کو اس سے بھی زیادہ زوردار نوعیت دیدی کہ جس کی  
 توقع یا خواہش غالی استیصالوں کے سوا اور کسی کو نہ تھی۔ انتخاب کنندگان  
 کے دو چند ہو جانے کے نتائج اس معقول کثرت سے ظاہر ہو گئے جو ۱۸۶۸ء کے  
 انتخاب میں نئے آزاد خیالوں کو حاصل ہو گئی اور ڈزریلی کی وزارت کے بجائے  
 وہ حکومت قائم ہو گئی جس کا صدر جدید حریت پسند قوتوں کا سرگروہ گلیڈسٹن تھا  
 (واضح رہے کہ ڈبلیو ڈزریلی اداکل سال ہی میں خاندان نشین ہو گیا تھا)۔ ۱۸۶۸ء کا زمانہ  
 جو گلیڈسٹن کی پہلی وزارت پر محسوس تھا، اصلاحات کے ایک نمایاں سلسلہ کی  
 وجہ سے ممتاز ہے۔ اس سلسلہ میں اصلاحات ذیل داخل تھے۔ آئری لینڈ کے کلیسا  
 کا انقضا (۱۸۶۹ء)، آئر لینڈ کے ایک مسودہ قانون دارالاضعی کی توجہ (۱۸۷۰ء)،  
 ابتدائی تعلیم کی قومی نگرانی کا اجرا (۱۸۷۰ء)، اور پارلیمنٹی و مقامی انتخابات میں آسٹریلیائی  
 طریق رائے دہی کا فائدہ (۱۸۷۰ء)۔ آسٹریلیائی آئری لینڈ کے مسودہ پر دارالعوام میں

لے اس لیتسن "کیمبرج کی تاریخ جدید" میں S. Leathes. in Cambridge Modern History

جلد دوازدہم صفحہ ۳۰-۳۱



شکست کھانے پر وزارت نے استعفا دے دیا، اور ۱۸۵۷ء کے انتخاب میں مستوفیوں کو پارلیمنٹ میں بچاؤ نشستوں کی خالص اکثریت حاصل ہو گئی۔ ۱۸۵۲ء کے بعد سے یہی پہلا موقع تھا کہ اس فریق کو فی الواقع قابل اعتماد اکثریت حاصل ہوئی، وزیراعظم اور ڈربی وزیر خارجہ مقرر ہو گئے۔

۱۸۴۲-۱۸۳۰ء کے زمانہ کی سیاسی تاریخ قابل اطمینان طور پر ڈبلیو۔ این مولسورث کی کتاب "تاریخ انگلستان" از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۴۲ء، W. N. Molesworth. History of

England from the Year 1830-1874 (جلد ۴ مطبوعہ لندن)

۱۸۵۷ء میں شامل ہے۔ دوسری عام کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- والپول "تاریخ انگلستان" Walpole: History of England جلد ۳-۲-۱ ۱۸۵۷ء

ایچ پال تاریخ انگلستان جدید H. Paul History of Modern England

۵۰ جلد مطبوعہ لندن، جلد ہائے اول تا سوم آغاز ۱۸۳۵ء سے میک کارٹھی، جلیوس

ملکہ وکٹوریہ کے وقت سے خود ہمارے زمانے کی تاریخ، J. McCarthy, History

History of Our Own Times جلد ۷ (۱۸۷۵-۱۹۰۵) - جلد ہائے اول تا سوم

آغاز واقعات ۱۸۳۵ء سے جے۔ ایف براؤن "تاریخ انگلستان" J. F. Bright: History of England جلد ۵ (مطبوعہ لندن، ۱۸۷۵ء) - جلد چہارم - اس کو

دراصل سی رائڈرز "تاریخ انگلستان" لچرل ملکہ وکٹوریہ S. Low and L. C. Sanders, History of England during the Reign of Victoria

مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء زیادہ مختصر بیان کتب ذیل میں ملے گا:- سٹے دالینڈ

"انگلستان کی تاریخ آئینی" May and Holland: Constitutional History

جلد اول صفحات ۳۲۰-۳۶۸ - جلد دوم صفحات of England

۶۷-۸۸ کیمرج کی تاریخ جدید Cambridge Modern History

جلد پانزدہم جواب ۱-۱۱-۱۲ (نہرست کتب صفحات ۸۶۷-۸۷۳ پر دیکھا جائیے) - اہم

سوانح عمریوں میں کتب ذیل شامل ہیں:- اس والپول - "سوانح لارڈ جان رسل"

Walpole: Life of Lord John Russell جلد ۲ مطبوعہ لندن



مستحققی تفوق کا دوسرا دور ۱۸۷۴-۱۹۰۵ء ڈیریلی کی دوسری وزارت کے پانچ برس کے دوران حیات میں برطانوی شہنشاہیت کا سبیل انتہائی حد کو پہنچ گیا۔ گلیڈسٹن کی حکومت کے اصلاحات پلٹے نہیں گئے مگر مستحققی سرگرمیوں نے اپنی دلچسپی کا اظہار خصوصیت کے ساتھ خارجی و استعماری معاملات میں کیا اور دینی معاملات پر بہت کم توجہ کی گئی۔ اس کی وجہ سے عوام میں بددلی پیدا ہو گئی اور ۱۸۸۸ء کے انتخابات میں آزاد خیالوں کو سو سے زائد کی کثرت حاصل ہو گئی۔ گلیڈسٹن کی وزارت کے اس خاص وقت میں قائم ہونے سے اس پر یہ لازمی بار پڑ گیا کہ شہنشاہی برطانیہ کی سرحدوں پر جو بعض مشکلات اسے گویا ورثہ میں ملے تھے انھیں ہیکس کر کے مگر وزارت میں اس قسم کے معاملات کا مذاق نہیں تھا اور جس قدر جلد ممکن ہوا خانگی معاملات کے لئے راستہ صاف کیا گیا۔ ۱۸۸۸ء میں قانون نمائندگی قوم اور ۱۸۸۵ء میں نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون منظور ہوا، لیکن اب اور اس کے بعد پندرہ برس تک جو مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھا گیا تھا وہ آئر لینڈ کے سواراج کا مسئلہ تھا اس کے بعد سے حکومتیں قائم ہوئیں اور زائل ہوئیں، فرقے بنے اور بگڑے۔ ۱۸۸۵ء میں سیروان پارلیمانی آئرستان، قوم سواراج کے متعلق گلیڈسٹن کی عدم توجہی سے براہِ درختہ ہو کر اور مصری حکمت عملی کی ناکامی سے وزارت کے متعلق جو غیر مقبولیت پیدا ہو گئی تھی اس سے نفع اٹھا کر جو کی شراب اور جوہر خمر کے

بقیہ حاشیہ۔ ۱۸۸۹ء ایچ میکسویل "سوانح ڈیوک ونگٹن"، H. Maxwell : Life of the Duke of Wellington ۲۰ جلد مطبوعہ لندن۔ ۱۸۹۹ء۔ جے مارلی سوانح ولیم۔ ای گلیڈسٹن، J. Morley : Life of William E. Gladstone جلد ۳ مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء۔ آر تھمرسفیلڈ، پیل، Thursfield : 'Peel' مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ ڈبلیو۔ ایف مونی پنی و جی ای بکل۔ سوانح بنجمن ڈیریلی، ارل بیکیسفیلڈ Monypenny and Buckle Life of Benjamin Disraeli Earl of Beaconsfield S. Lee, Queen Victoria a Biography سوانح عمری ۶ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ ٹی، ملکہ ونگٹوریا، نظر ثانی شدہ، مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔



محصول کے متعلق حکومت کے مخالف ہو گئے اور آخر کار اس کی شکست کے باعث بن گئے۔ مارکوس سالبری نے جو (۱۸۸۱ء میں) لارڈ بکنس فیلڈ کے انتقال کر جانے کے بعد مستحفظین کا سرگروہ ہو گیا تھا، ایک حکومت قایم کی مگر یہ حکومت تمام تر آرٹسٹوں کے قوم پرستوں کے مخالف پر منحصر تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ قطعاً سواراج کے مخالف بھی تھی۔ اس لئے اول ہی سے اس وزارت نے خود کو نہایت ہی مشکلات میں غرق پایا۔

۱۸۸۵ء کے انتخابات میں مستحفظین کو ۲۴۹ آئرستانی قوم پرستوں کو ۸۶ اور آزاد خیالوں کو ۳۵ نشستیں ملیں چنانچہ جنوری ۱۸۸۶ء میں سالبری کی وزارت کنارہ کش ہو گئی۔ گلیدیسن پھر برسرِ اقتدار ہو گیا اور اس کے فریق کے باضابطہ لائحہ عمل میں آئرستانی سواراج کے مسئلے کو فوراً ہی تقدم حاصل ہو گیا۔ اس کے بعد ۸ اپریل ۱۸۸۶ء کی وہ تاریخ آئی جس پر گلیدیسن نے پہلی مرتبہ اپنے یادگار نانہ مسودات حکومت خود اختیاری پیش کئے۔ اس قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ ڈبلن میں اصل آئرستان کی ایک جداگانہ پارلیمنٹ ہو، دستِ منسٹر میں ان کی نیابت کا حق منسوخ ہو جائے اور شہنشاہی حکومت کے اخراجات میں وہ ایک مناسب حصہ کو برداشت کریں۔ دوسری خواندگی میں دارالعوام نے اسے رد کر دیا۔ مستحفظین نے یکدل ہو کر اس کی مخالفت کی، آئرستان کے بہت سے قوم پرست اس سے غیر مطمئن رہے اور عموماً سے زائد آزاد خیال ارکان نے برسرِ کردگی جوزف چیمبرلین اپنے فریق کی تعداد کثیر کے ساتھ رائے دینے سے صاف انکار کر دیا۔

آخر الامر یہ منحرف آزاد خیال اتحادین کے نام سے اپنے سابقہ تعلق سے بالکل منقطع ہو گئے، اور یوں انیوٹا مستحفظین کی اختیار کردہ حالت کی جانب مائل ہوتے جانے سے وہ اس فریق کے زمرے میں جذب ہو کر اپنی ذاتی حیثیت کو کھو بیٹھے۔ ان کے اتصال سے مستحفظین میں نیاز اور، نئے مسائل بلکہ نیا نام داخل ہو گیا۔ کیونکہ ادھر معمولی زمانہ سے مستحفظ کا نام ساقط ہو کر اس فریق کا نام اتحادی ہو گیا ہے۔ مسودہ حکومت خود اختیاری کی شکست کے بعد ایک قومی انتخاب ہوا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۳۱۶ مستحفظ، ۷۸- آزاد خیال اتحادی، ۱۹۱ گلیدیسن کے



آزاد خیال پیرو اور ۸۵ آئرستانی قوم پرست منتخب ہو گئے۔ سفقہ اتحاد بین کی کثرت ۱۱۸ کی تھی، اور ۲۹ جولائی ۱۸۸۶ء کو گلڈسٹون کی قلیل المدت حکومت کے بجائے مارکولس سالبری کے زیر صدارت دوسری وزارت قائم ہو گئی۔ لیکن مسئلہ سواراج مردہ نہیں ہوا۔ سالبری کی وزارت (۱۸۹۲-۱۸۹۶ء) کے دوران میں حکومت کو آئر لینڈ کے معاملات پر بہت توجہ کرنا پڑی اور ۱۸۹۲ء میں آزاد خیال اس اعلان نامہ کے ساتھ وزارت پر واپس آئے جس میں صریحاً آئرستانی سواراج کی مشروط یکٹی گئی تھی۔ اس وقت میں مستحفظین نے ملک کے سامنے اپنے مرائفہ کی بہت یہ رکھی کہ اولاً حکومت خود اختیاری کی معاونت کرنا چاہئے اور دوسرے یہ کہ حکومت نے اصلاح اور تعمیری قانون سازی میں جو کامیابیاں حاصل کی ہیں وہ اسے برسر اقتدار رہنے کا مستحق قرار دیتی ہیں۔ مگر جدید پارلیمنٹ میں حکومت کے خلاف جالیس کی کثرت تھی اور ۸ اگست کو گلڈسٹون سے چوتھی مرتبہ وزارت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی۔ ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں مزید دلچسپی کا باعث یہ بھی رہے کہ اب پہلی مرتبہ جماعت مزدوران کے آزاد نمائندے پارلیمنٹ میں نظر آئے۔ کانگنوں کے قائم مقام اور ایک زرعی مزدور کا انتخاب اس سے پہلے ہوا تھا مگر یہ لوگ آزاد خیالوں کی استیصالی صف کے ساتھ متحد ہو گئے تھے۔ لیکن اب چار ارکان کا انتخاب ہوا تھا۔ جن میں جان برنز اور کیرارڈسی بھی شامل تھے، انھوں نے سب سے علیحدہ رہنا ہی پسند کیا اور اس کا اعلان کر دیا

۱۔ نیوکیسل کا لائوکل، تھا جسے نیشنل لیبرل فیڈریشن (رقمی آزاد خیال دفاق) کے ایک اجتماع نے اکتوبر ۱۸۹۱ء میں بمقام نیوکیسل، مرتب کیا تھا۔ اس لائوکل کے دفتات میں علاوہ حکومت خود اختیاری کے ویلز اور اسکاٹ لینڈ کے کلیساؤں کی شکست، فروخت منشیات کے متعلق مقامی حتی امتناع تکثیری حتی رائے دی کی ترمیم اور متحدہ کی ذمہ داری کی تعریف اور مزدوری کے اوقات کی تجدید سے متعلق دمنغ قوانین کے دفتات بھی شامل تھے۔

۲۔ سی اے دہنورہ اتحادی حکومت کے چھ برس ۱۸۹۲-۱۸۸۶ء

مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء



کہ اس وقت تک گروہ مخالف بنے نہیں گئے جب تک کہ وہ ایوان میں فردی حکومت نہ قائم کر دیں۔ ۱۸۹۳ء میں گلیڈسٹن نے حکومت خود اختیاری کا جو مسودہ قانون پیش کیا وہ ۱۸۹۳ء کے مسودے سے خصوصیت کے ساتھ اس امر میں مختلف تھا کہ اہل آئر لینڈ و سٹ منسٹر میں نمائندگی سے محروم نہیں کئے گئے تھے دارالعوام میں یہ مسودہ چونٹیس کی کثرت رائے سے منظور ہو گیا مگر ایوان بالائی نے اسے ۱۸۹۴ء کے مقابلہ میں ۱۸۹۵ء میں سے مسترد کر دیا۔ ایسی مخالفت کے ہوتے ہوئے اس مسئلہ پر زور دینا بیکار معلوم ہوا اور مسودہ ساقط کر دیا گیا دارالامرا جس کا اختیار قانون سازی اس وقت اتنا بڑھ گیا کہ ۱۸۹۵ء کے بعد سے کبھی ایسا نہیں ہوا تھا وہ ہر موقع پر حکومت کی مزاہمت کرنے لگا اور ۱۸۹۵ء میں گلیڈسٹن زیادتی عمر اور پارلیمنٹی کشمکش سے تنگ آ کر عہدے سے کنارتہ کش ہو گیا۔ دارالعوام میں اس نے اپنی آخری تقریر میں امرا کی سخت تنقید کی اور اس تضادم کی پیشین گوئی کی جو انجام کار میں اس ایوان کے اختیار کے قطع بریک کا باعث ہو گئی اور واقعاً ایسا ہی ہوا۔

اب لارڈ روزبری نے جو وزیر خارجہ تھے سرگرد ہی اختیار کی مگر جون ۱۸۹۸ء میں وزارت کو ایک شکست کا منہ دیکھنا پڑا اور لارڈ سائبرری سے تیسری مرتبہ حکومت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی۔ گلیڈسٹن کی کنارتہ کشی سے آزاد خیال فریق کے اندر میں مار تقیض رونما ہو گئے اور جب جولائی میں نئی وزارت نے ملک کے سامنے درخواست پیش کی اور حکومت خود اختیاری کو اہم مسائل میں داخل کیا تو وزارت کے مویدین کو آزاد خیالوں اور قوم پرستوں دونوں کے مجموعہ پر ۱۵۲ کی کثرت حاصل ہو گئی۔ آزاد خیال اتحادین نے اے ارکان کا انتخاب کیا اور مستحق فی اتحادی مخالف کو پختہ کرنے کے لئے لارڈ سائبرری نے ایک ایسی وزارت مرتب کی جس میں اتحادی عناصر کی نمائندگی اس طرح پر ہوئی کہ جوزف چیمبرلین معتدلو آبادیات والکاؤنٹ گوشتن اول امیر بحریہ اور ڈیوک ڈیونشائر صدر کونسل مقرر ہوئے وزیر اعظم خود پیر وزیر خارجہ کے عہدے پر آ گیا اور اس کا بھتیجا آرتھر جے بالفور (جو دارالعوام میں پھر گروہ حکومت ہو گیا تھا) خزانہ کا امیر اول مقرر ہوا سائبرری



کی تیسری وزارت کے فیوز سے اٹھا دیوں کے پورے ایک عشرے کی حکومت کا آغاز ہوا۔ ۱۹۰۳ء میں لارڈ راسبیری (جس کی چوتھی وزارت جو ۱۹۰۰ء کے انتخابات کے بعد سے شروع ہوئی تھی، تیسری وزارت کے سلسلہ ہی میں تھی، زندگی عامہ سے کنارہ کش ہو گیا، مگر وزارت عظمیٰ کی جانشینی بالفور کو ملی اور راسبیری کی کنارہ کشی کے وجہ سے نہ تو حکومت کے افراد اور نہ اس کی حکمت عملیوں میں کسی طرح برکائی تغیر واقع ہوا۔

۱۸۹۵-۹۶ء کے زمانہ کی فریقانہ تاریخ کے متعلق نہایت کارآمد کتابیں حسب ذیل ہیں:- پال

Paul : History of Modern England

جلد چہارم و پنجم۔ مارلی۔ سوانح ڈبلیو۔ اسی۔ گلیڈسٹون Morley : Life of W. E. Gladstone

جلد سوم۔ جے میک کارتھی۔ خود ہمارے زمانہ کی تاریخ،

J. McCarthy's History of Our Own Times جلد ہائے چہارم۔ پنجم۔ ششم۔ اس کے

بیانات عام پسند انداز کے ہیں۔ مختصر بیانات کتب ذیل میں ہیں:- مے و ہالینڈ۔ انگلستان کی تاریخ

دستور May and Holland : Constitutional History of England جلد سوم صفحات

۵۸-۱۲۷، گیمبرج کی تاریخ جدید Cambridge Modern History جلد دوازدہم باب سوم۔

انہرست کتب صفحات ۸۵۳-۸۵۵ ایچ ڈی ہیٹ کی کتاب ذیل بھی کسی قدر مفید ہے۔ راسبیری

H. Whates : The Third Salisbury

کاتیسر انظم و نسق ۱۹۰۰-۱۸۹۵ء

مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء

Administration, 1895-1900



حکومت اتحادین کے اس عشرے کے بیشتر حصص میں آزاد خیال فریق اپنے فریقانہ مناقشوں اور شخصی رقابتوں سے پارہ پارہ ہو رہا تھا اور اس نے حکومت کی جو مخالفت کی وہ محض ضابطہ ریزی کے لئے تھی اور بالکل غیر موثر تھی۔ حکومت خود اختیاری کا مسئلہ پس پشت ڈال دیا گیا اور اگرچہ اتحادی ایک معقول حد تک معاشری و حرفی و ضلع قوانین عمل میں لائے مگر اس دور کی دلچسپی زیادہ تر خارجی و دستگیری معاملات سے متعلق حکومت کی حکمت عملیوں میں مرکوز تھی۔ اس عشرے کا سب سے زیادہ سرگرم مسئلہ تنازعہ شہنشاہیت کا مسئلہ تھا۔ معاملہ عامہ میں سب سے زیادہ اثر انداز شخصیت جوزف چیمبرلین کی تھی۔ اس کا سب سے زیادہ نمایاں کارنامہ جنوبی افریقہ کی جنگ تھی۔ سنہ ۱۹۰۰ء میں وزارتی سرگروہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ جنگ کی وجہ سے جو عام جوش بھڑک اٹھا ہے اس سے لفع اٹھا کر اپنے فریق کے لئے اقتدار کا نیا پٹہ حاصل کر لیں۔ پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور ٹرانسوال کے الحاق کے عین اقبل عام انتخاب و فوج میں آیا۔ آزاد خیالوں نے جو ادا ایل سنہ ۱۸۹۹ء سے سرسری ٹیمپل میئرین کی سرگروہی میں تھے، اتحادیوں پر معاشری و حرفی معاملات کی عدم توجہی کا الزام لگایا۔ خود اپنے آپ کو تعلیمی، اقامتی، اور اعتدال سکرٹ کی اصلاحوں کا ذمہ دار گردانا اور انتخاب کنندگان کو خصوصیت کے ساتھ یہ یقین دلانا چاہا کہ بیرونی ممالک میں شہنشاہیت کے جائز مفاد کی حمایت کے متعلق ان پر اعتماد کیا جائے۔ حکومت نے اس جنگ کو زیادہ تر جنوبی افریقہ کی حکمت عملی کے

سے جانسنی کے دو خاص خواہاں لارڈ رڈبری اور سسرولیم ورنن ہارکورت تھے رڈبری آزاد خیال فریق کے شہنشاہی پسند عنصر کا نمایندہ تھا اور وہ اس امر پر زور دیتا تھا کہ یہ فریق اپنی اس عام حیثیت کی طرف عود کر جائے جو مسئلہ سراج والے فترت کے قبل تھی۔ ہارکورت اور اس فریق کا حصہ کثیر شہنشاہیت کے خلاف تھا اور وہ معاشری اصلاح کے لائحہ عمل پر توجہ کرنے کے لئے زور دیتے تھے۔ گلڈسٹن کی کنارہ کشی کے وقت سے ۱۸۹۶ء تک سرگروہی رڈبری کے ہاتھ میں رہی مگر سنہ ۱۸۹۶ء سے آغاز سنہ ۱۸۹۹ء تک ہارکورت ظاہری سرگروہ رہا، لیکن رڈبری کا اثر سابق کے بالنسبت کچھ کم نہیں ہوا تھا۔



مسئلہ پر چلایا اور اپنے مخالفین کو جھوٹے انگلستان والے، ظاہر کر کے قوم کے سامنے اس دلیل کے ساتھ آئی کہ جنوبی افریقہ میں جو روش اختیار کی گئی ہے اس سے پلٹنا ممکن نہیں ہے اور موجودہ وزارت کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ جس کام کو اس نے شروع کیا ہے اسے انجام تک پہنچانے کا اسے موقع دیا جائے۔ یہ درخواست کا مبادی رہی مستحفظین کو ۳۳۳ جگہیں اور آزاد خیال اتحادیوں کو ۶۸ جگہیں جلد ۲۰۲ جگہیں حاصل ہوئیں۔ اس کے برخلاف آزاد خیالوں اور مزدیوں کو صرف ۱۸۶ اور قوم پرستوں کو ۸۲ جگہیں جلد ۲۶۸ جگہیں ملیں۔ اس طرح نئی پارلیمنٹ میں حکومت کی اکثریت ۳۳۳ کی تھی جو کم و بیش اتنی ہی تھی جتنی ۱۸۹۵ء میں تھی۔

انتخابات کے بعد آزاد خیال فریق کی صفوں میں بحث و جدال کا دروازہ پھر کھل گیا۔ روز برسی کے جانب والے اس واسطے پر قائم تھے کہ چونکہ جنگ جنوبی افریقہ جاری ہو چکی ہے اس لئے تمام انگریزوں کا یہ فرض ہے کہ وہ اس کی تائید کریں اور اتحادی حکومت پر صرف بد انتظامی کے الزام کی بنا پر اعتراض ہونا چاہیے۔ جولائی ۱۹۰۱ء میں کمبل میئرین کو اپنی حالت کی کمزوری کی وجہ سے اپنے رفقاء فریق سے یہ مطالبہ کرنا پڑا کہ یا وہ لوگ اس کی تصدیق کریں کہ دارالعوام کے اندر میئرین اس فریق کا سرگروہ ہے یا اسے رد کر دیں منظوری ضرور دیدی گئی مگر کچھ مزید ترقی نہیں ہوئی روز بروز یہ زیادہ واضح ہوتا گیا کہ آزاد خیالی کی دائمی تہذیب اس وقت تک نہیں ہو سکتی کہ جنگ جنوبی افریقہ ختم ہو جائے اور اس جنگ میں جو وسیع تر ہنشاہی مسائل داخل ہیں ان کا حل ہو جائے۔ ایک مدت تک حکومت کی صفات و صریح

لے ڈیوکارک، "انگلستان کی آزاد خیالی میں زوال"، W. Clarke : "The Decline  
in English Liberalism," مطبوعہ پارلیمنٹ سائنس کوارٹری

سٹیرلنگ، "پریل کے انتخابات، انگلستان"، P. Hamelle : "Les elections anglaise."

Les Ann. des Sci. Polit. بریہ سیاسیات فرانسیسی



مخالفت صرف ان آئستمانی قوم پرستوں کی طرف سے ہوئی جو بوڑھوں کے حامی تھے۔  
 لبرل اصول کا احیاء آزاد خیال فریق نے ۱۹۰۲ء و ۱۹۰۵ء کے درمیان پھر نیا قالب  
 اختیار کیا۔ لارڈ روزبری نے ۱۶ دسمبر ۱۹۰۵ء کو جرمنی میں جو  
 مشہور تقریر کی تھی، اس میں پہلے ہی سے اس کا اشارہ مل گیا تھا، مگر اس کو شش  
 کا فوری اثر یہ ہوا کہ فریقانہ نقیض اور بڑھ گیا علیہ

وہ اس طرح کہ قومی طبائع خیالات جنگ سے پلٹ کر خانگی اعراض  
 و مسائل کی طرف متوجہ ہو گئے۔ اس مقصد کے حصول کا باعث خاص طور پر  
 یہ ہوا کہ ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات سے مخالفت برپا ہو گئی، دارالامرا کی اتحادی  
 کثرت کی روز افزوں کبر و نخوت سے عام ناپسندیدگی پیدا ہو گئی، اور سب سے  
 بڑھ کر یہ کہ ترجیحی محاصل درآمد و درآمد کے مسئلے کی وجہ سے اتحادی صفوں میں  
 ابتری رونما ہو گئی۔ چمبرلین حال ہی میں جنوبی افریقہ سے واپس آیا تھا  
 اور اس وقت وہ اپنے انتہائی عروج پر پہنچا ہوا تھا۔ اس نے ۵ ارمی ۱۹۰۳ء  
 کو بمقام برمنگھم اپنے انتخاب کنندگان کے سامنے ایک تقریر کی اور قوم کو اپنے  
 اس اعلان سے حیرت میں ڈال دیا کہ اب وہ وقت آگیا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ،  
 طریق منچسٹر کے آزادانہ تجارت کے اصولوں کو خیر باد کہے اور سلطنت کو زیادہ گہرے  
 تعلقات سے مربوط کر لے، اور اس کے ساتھ ہی نوآبادیوں اور مادر وطن دونوں کے تجارتی  
 کو اس طرح ترقی دے کہ ملک میں داخل ہونے والے سامان خوراک پر ترجیحی محصولات کا طریقہ عاید کرے۔

علیہ۔ یہ تقریر لبرلوں کے ایک بہت بڑے جلسہ میں ہوئی تھی، اور اس میں ایک لائبرل کا خاکہ  
 پیش کیا گیا تھا جس کے بموجب روزبری نے اپنے فریق کی سرگردہی کے دوبارہ قبول  
 کرنے پر آمادگی ظاہر کی تھی۔ بوڑھوں کی خود مختاری کے مسئلہ کے متعلق یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ وہ  
 طے شدہ ہے اور اس شکست خوردہ قوم کے ساتھ نرمی برتنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ یہ مطالبہ  
 کیا گیا تھا کہ جنگ کے ختم ہونے کے بعد ہی عام انتخاب ہو، فوج اور بیڑے کی تنظیم جدید،  
 اور تعلیمی نظم و سرکاری مالیات کی اصلاح وہ مباحث قرار دئے گئے تھے جنہیں لبرل غیر مشتبہ  
 طور پر اپنی بنیاد قرار دیں، علی ہذا منوشی اور غربا کی سکونت کیلئے وضع قوانین بھی ان مباحث میں داخل تھے۔



جدید لائحہ عمل کے ذہین شارح نے اواخر سال میں تقریروں کی ایک پرزور ہمہ کام آغاز کر دیا اور ایک وسیع نیابتی غیر سرکاری ماموریہ حاصل قائم کیا گیا اور اسے یہ کام سپرد ہوا کہ وہ بعد کافی غور و خوض کے ایک ایسا محصولی نظم مرتب کرے جو ان ضرورتوں کو پورا کرے جن کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا گیا تھا۔ اتحادی سرگروہوں میں ایسی تقسیم آرا پیدا ہو گئی جس سے علانیہ انفریق کا اندیشہ تھا۔ اتحادی فریق کے عامۃ الناس شش و پنج میں پڑ گئے اور کسی طرف کوئی فیصلہ نہ کر سکے، اور کئی مہینے تک اس مسئلہ نے توجہ کو اس طرح جذب کر لیا تھا کہ تقریباً ہر ایک دوسری شے خیال سے خارج ہو گئی۔

ع۔ برطانیہ نظم کے اصلاح محاصل کے متعلق ذخیرہ کتب بہت ہی کثیر ہے۔ تحفلی تجاویز کی نوعیت کا براہ راست مطالعہ چمبرلین کی کتاب ذیل میں ہو سکتا ہے:-  
”نہنشاہی اتحاد و محاصل اصلاح: ہارمی سے ۱۹۰۲ء تک کی تقریریں“

J. Chamberlain, Imperial Union and Tariff Reform Speeches Delivered  
from May 15 to Noyember 4 1903

مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ مفید مباحث و مضامین ذیل میں ملیں گے:- ٹی۔ ڈبلیو چیمبرلین ”مستشرقین کی مالی حکمت عملی کا ارتقا“  
T. W. Mitchell, “The Development of Mr. Chamberlain’s Fiscal Policy.”  
مطبوعہ ”روڈ ادسالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم معاشرتی“ جلد ہفتم و سوم شمارہ (جنوری ۱۹۰۲ء)۔ آرتھور ”ٹوری فریق کے اندر محاصل اصلاح کا ارتقا“۔

R. Lethbridge, “The Evolution of Tariff Reform in the Tory Party.”

مطبوعہ ”ٹائمز سنچری“ جون ۱۹۰۵ء۔ ایل۔ ایل۔ پرائس ”مستشرقین کے تجاویز کا اقتصادی نقطہ نظر“  
L. L. Price, “An Economic View of Mr. Chamberlain’s Proposals.”  
مطبوعہ ”ایکونامک ریویو“ اپریل ۱۹۰۴ء

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں:-

اس۔ ایچ۔ جیس ”سوانح جوزف چمبرلین“  
S. H. Jeyes, Life of Joseph Chamberlain



اس صورت حال میں لبرلوں کو موقع ہاتھ لگ گیا۔ چونکہ وہ اس مجوزہ نئی روش کے تقریباً کلی مخالف تھے، اس لئے انھوں نے نہایت جوش کے ساتھ انگلستان کے "مقدس اصول تجارت آزاد" کے حامیوں کا انداز اختیار کیا، اور مزدی جماعتوں کو سستی روٹی کا واسطہ دلا کر اتحاد امکان نفع اٹھایا۔ جمہوریت نے اس امر سے انکار کیا کہ اس کی تجویز کا مقصد یہ ہے کہ قوم کی معاشی حکت علی میں عام تبدیلی کر دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں یہ مسئلہ آزاد تجارت اور تحفظ کے اساسی اصول کے درمیان مابہ النزاع تھا۔ ۱۹۰۲ء و ۱۹۰۵ء کے دوران میں حکومت نے یہ دیکھا کہ مسئلہ تجارتی، نیز قانون تعلیمات کے نفاذ سے پیدا ہونے والے مشکلات، جنوبی افریقہ میں چینی مزدوروں کے معاملات اور دوسرے متعدد فوری ضروریات کے باعث وہ پہلے سے زیادہ ضغط میں پھنسی ہوئی ہے۔ درمیانی انتخابات سے بلا شک و شبہ یہ عیاں ہو گیا کہ ہوا کا رخ آزاد خیالی کی طرف ہے۔

بہت دنوں تذبذب میں رہنے کے بعد مگر طوفان کے جمع ہونے سے قبل ہی گو نہ دفعۃً مسرہ بالقور نے تسلیم خم کر دیا اور ستمبر ۱۹۰۵ء کو استعفا پیش کر دیا۔ دارالعوام کے اندر کام چلانے کے لئے حکومت کو بہتر کی کثرت رائے حاصل تھی اور ۱۹۰۵ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ کی عمر میں ابھی ایک برس باقی تھا اور دارالامرا میں اتحادی اپنے مخالفین سے ایک اور دس کی نسبت سے زیادہ تھے۔ مگر حکومت کے اثر کو ناقابل تلافی نقصان پہنچ گیا تھا، اور مالیاتی امور متنازعہ فیہ کی وجہ سے جو مشکلات پیدا ہو گئے تھے وہ ناقابل حل تھے۔ وزیر اعظم جمہوریت کے تجاویز کی متابعت نہیں کر سکتا تھا، اور اپنے فریق کے آزادانہ تجارت و تحفظ کے بازوؤں کے درمیان دو معنی الفاظ کے ذریعہ کھینچی ہوئی رسی پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۲ جلد، مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء۔

اے میکناش، "جوزف چمبرلین"، "بادیانت سوانح عمری"

A. Mackintosh, Joseph Chamberlain; an Honest Biography.

طبع نظر ثانی شدہ لندن ۱۹۱۴ء۔



اس توازن قائم رکھنے سے وہ عاجز آ گیا تھا، لیکن اس نے یہ نہ چاہا کہ پارلیمنٹ کے فوری انفساخ اور اس کے بعد اتحادی حکومت کی دس برس کی کارگزاری کی بنیاد پر پیش آنے والے انتخابات کا نفع اپنے مخالفین کو پہنچا دے، اس نے محض استغنا دیدیا اور اس طرح اپنے مخالفین کو ایک نئی وزارت کے بنانے پر مجبور کیا جو آئندہ کے پیش آنے والے انتخابات کے وقت خود براہ راست معرض امتحان میں آجاتی۔

بادشاہ نے لبرل سرگروہ کیمبل مینرین کو وزیر اعظم نامزد کیا، جس نے فوراً ہی غیر معمولی قوت کا ایک کامیابہ مرتب کر دیا، جس میں خود وزیر اعظم اول امیر خزانہ تھا، سر اڈورڈ کرے وزیر خارجہ، مسٹر ایسکوتھ وزیر خزانہ، مسٹر ہالڈین وزیر جنگ، مسٹر لائڈ جارج صدر مجلس تجارت، مسٹر برنڈ صدار مجلس حکومت مقامی، مسٹر بیریل صدر مجلس تعلیمات اور مسٹر برائس، آئرستان کے مقتدا اعلیٰ تھے۔ ۸ جنوری کو "خاکل پوش پارلیمنٹ" منتشر کرادی گئی، عام انتخاب کا حکم ہوا اور نئی پارلیمنٹ کے اولین تاریخ قانونی (۱۳ فروری) کو مجتمع ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔ اس کے بعد جو ہم پیش آئی اس میں غیر معمولی جوش و خروش دکھایا گیا۔ اتحادی گروہ وہ مسئلہ محال درآمد درآمد پر خود بخود منقسم تھا، مگر ان کی امید اس پر اٹکی ہوئی تھی کہ آئرستان کے سوراخ کے مسئلہ کے متعلق لبرلوں کی قوتیں پارہ پارہ ہو جائیں گی۔ لبرلوں نے یہ مسلم سمجھ کر کہ آئندہ فوراً ہی آئرستانی سوراخ ایک امر ناممکن ہے، یہ اقرار کر لیا کہ وہ ایسی حکمت عملی اختیار کریں گے جس سے بتدریج سوراخ مستحکم ہو جائے، اس تدبیر سے انھوں نے جنگ کو بالخصوص آزاد تجارت کے مسئلہ پر مبنی کر دیا اور عمومی طور پر سب سے زیادہ شدید حملہ اپنے مخالفوں کی مالیاتی کارگزاری اور مالیاتی حکمت عملیوں پر کیا۔ نتیجہ میں لبرلوں کی انتہا درجہ کی کامیابی ظاہر ہوئی۔ منجملہ ۳۰۱، ۵۵۵، ۶۰۰ رایوں کے ۲۶، ۲۶، ۴۰۰ راییں لبرل قوم پرست اور مزدی امیدواروں کو ملیں اور صرف ۵۹۶، ۵۲۸ راییں مستغنیین اور اتحادین

علم ۱۹۰۶ء میں سلطنت متحدہ کے اندر انتخاب کنندوں کی تعداد ۴،۲۶۶،۰۰۰ تھی۔



کو ملیں۔ دارالعوام کے لئے ۴۷۳ لبرل، ۸۴ قوم پرست، ۵۲۱ مزدعیں، ۱۳۱ کنسرویٹو، ۲۷ لبرل اتحادی منتخب ہوئے۔ اور اس طرح لبرلوں اور ان کے حلیفوں کیلئے ۳۵۵ کا صریح غلبہ یقین ہو گیا۔ انتخابات کے قبل ہی باخبر مبصرین کو لبرل کامیابی کا یقین تھا مگر اس حد کی کامیابی اس فریق کے بڑے بڑے پر جوش ہو اخواہ کو خواب میں بھی نہیں نظر آئی تھی۔

لبرلوں کی کامیابی - ۱۹۰۶-۱۹۰۹ | لبرلوں کا تفوق اس طرح یقین ہو گیا اور یہ اس وقت تک قائم رہا جب تک کہ جنگ کے ضروریات نے ۱۹۱۵ء میں ایک مرکب حکومت کے قائم کرنے کی حاجت نہ پیدا کر دی۔ یہ عشرہ برطانیہ جدیدہ کی سیاسی تاریخ میں سب سے زیادہ دلچسپ و اہم رہا ہے۔ اس کی اہمیت بالخصوص معاشری و اقتصادی توضیح قوانین کی اس وسیع مقدار کی وجہ سے ہے جسے آزاد خیال وزارتوں نے کتاب قانون پر ثبت کرنا چاہا۔ اس مجوزہ توضیح قوانین کا زیادہ حصہ کامیابی کے ساتھ تمام مراحل طے کر گیا اور اب وہ نافذ ہے مگر اس کے بہت سے اجزاء کی منظوری نہیں ہو سکی جسکی وجہ یہ تھی کہ دارالامرا کی اتحادی کثرت نے انکی مخالفت کی تھی اور لیوان بالائی کے اندر لبرلوں

ع۔ فریق مخالف میں ۱۰۲ طریق پر چھپکین کے پھیلان محاصل درآمد برآمد تھے اور صرف ۱۶ پورے پورے خایمان غذائے آزاد تھے۔  
ع۔ ۱۹۰۶-۱۹ کاؤل، "انتخاب عام انگلشیہ (جنوری ۱۹۰۶ء)"

M. Caudel, "Les elections generales anglaises (janier 1906)

مارچ ۱۹۰۶ء

جریدہ سیاسیات فرانس

ای۔ ڈی نوایمون، "جنوری ۱۹۰۶ء کے انتخابات انگلشیہ نتائج عامہ" Les

elections anglaises de Janvier 1906; Quest. Les resultats generaux"

Quest. Dipl et, Colon

جریدہ مسائل مدبری دستبرائی مارچ ۱۹۰۶ء

ای پارٹی "انگلستان میں حالت فرقیانہ" مطبوعہ "پبلیش سائٹس کوآرڈرلی" جون ۱۹۰۶ء

Quest. Dipl et, Colon. E, Porritt, "Party Conditions in England.



اور فریق مخالف کے درمیان جو مناقشات برپا ہوئے ان کا ایک راست نتیجہ وہ اہم آئینی رد و بدل تھا جو ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آیا (جس کا بیان پہلے ہو چکا ہے) سرسری طور پر یہ کہنا چاہیے کہ لبرل اس وجہ سے دوبارہ برسرِ اقتدار ہو گئے کہ قوم بعض ایسے امور کی خواہاں تھی جن کا حصول اتحادیوں کے ہاتھوں سے غیر اغلب معلوم ہوتا تھا۔ ان میں خاص خاص امور حسب ذیل تھے:-

- (۱) سرکاری اخراجات کا گھٹانا اور قومی فضول خرچیوں کا خاتمہ کرنا۔
- (۲) جنگ جنوبی افریقہ کے دوران میں جو محاصل عاید کئے گئے تھے ان کا استرداد۔

### (۳) فوج کی اصلاح

(۴) معاشرتی اصلاحات جس میں وظیفہ پیرانہ سالی، بیکاروں کی امداد، تجارت منشیات کا انقباض، اور کلیسائی تسلط سے تعلیم کی آزادی وغیرہ داخل تھے۔ نیز قوم کی یہ بھی صریح خواہش تھی کہ آزاد تجارت کی حکمت عملی، جسے اب چمبرلین کے بجا ویز سے خطرہ درپیش تھا، وہ بے کم و کاست قائم رہے۔ لبرل وزارت پر فائز ہونے سے پہلے ہی ان تمام روشوں اور ان سے کچھ زائد کے لئے بغیر کسی شرط کے پابند ہو چکے تھے۔

۱۹۰۶ء کے انتخابات اور ۱۹۱۱ء کے درمیانی برسوں میں لبرل حکومتیں کیمل بنرین اور ایکوٹھ کی زیرِ صدارت اپنے فریق کے انتخابی وعدوں کے پورا کرنے کی ایمانداری کو پیش کرتی رہیں۔ انھوں نے قومی قرضہ کی اندیشناک ترقی کو روک دیا اور ایسی رفتار سے قرضہ گھٹانے کا سامان کیا کہ اسیویں صدی کے وسط سے دو مختصر زمانوں کے سوا اور کسی وقت بھی اس رفتار سے انتظام نہیں ہوا تھا۔ انھوں نے ان جنگی محصلوں میں کم و بیش نصف کو منسوخ کر دیا

علیہ کیمل بنرین نے ۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو استعفا دیدیا۔ اس کا جانشین مسٹر اسکوتھ ہوا اور مسٹر لائڈ جارج اس کے بجائے وزیر خزانہ ہوا۔



جو ان کے حصول اقتدار کے وقت ہنوز عائد تھے۔ انھوں نے عارضی طور پر فوجی اخراجات کو کھٹا دیا۔ تاہم ملکی اخراجات میں حسب معمول ترقی ہوتی رہی اسلئے کہ وظائف پیرانہ سالی کے اجرا اور سب سے بڑھ کر صاحب جائیداد طبقات کی جانب سے دو طاقتوں کے مساوی بحری معیار قائم رکھنے کے مطالبہ کی وجہ سے انجام کار سالانہ موازنہ میں رقم کھٹنے کے بجائے بڑھ گئی۔ ایک تجویز کے بموجب جسے مسٹر ہالڈین نے مرتب کیا تھا، حکومت نے فوج کو نئے قالب میں ڈھالا، آزاد تجارت کو قائم رکھا۔ انھوں نے آئرستانی سواراج کی جانب قدم نہیں بڑھائے مگر ۱۹۰۹ء میں انھوں نے آئرستانی جامعات کا قانون، اور "آئرستانی خرید اراضی کا قانون"، منظور کیا جو آئرستانی اغراض کے لئے نہایت مناسب تھا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ انھوں نے معاشری توضیع قانون کے متعلق قوم کے مطالبہ کے پورا کرنے کی کوشش کی۔ بیکاری کے شیوع، وسیع الاثر غربت کی مصیبت، ہرتالوں اور دوسری حرفی بد نظمیوں کے پیچھے وقوع ترک وطن کی روز افزوں ترقی، اور انگلستان کی معاشری بیکاری کے دوسرے متعلقہ کیفیات کا اثر یہ ہوا کہ عوام کے دلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ سلطنت کو چاہیے کہ وہ معاشری و حرفی سود و بہبود اور عمومیت و اصلاح کے لئے ہمت بالشان تجاویز مرتب کرے، انھیں اپنے قبضہ میں لے اور ان کے اخراجات کو برداشت کرے۔ اپنے لائحہ عمل کے اس حصے میں لبرلوں کو صرف جزوی کامیابی حاصل ہوئی۔ انھوں نے اہم مزدی قوانین وضع کئے جن میں قوانین ذیل شامل تھے۔ کارکنوں کے معاوضہ کا قانون (۱۹۰۶ء)۔ اتحادات مزدوراں و تنازعات مزدوراں کا قانون (۱۹۰۶ء) معاہدوں میں آٹھ گھنٹے کام کا دن (۱۹۰۸ء)۔ مزدی مبادلات کا قانون (۱۹۰۹ء) مجالس تجارت کا قانون (۱۹۰۹ء) ۱۹۰۸ء میں انھوں نے وظائف معین کا ایک بسیط نظم قائم کیا۔ علیہ لیکن دارالامر کی مخالفت

علہ۔ اس توضیع قانون کے مختصر بیان کے لئے اوگ کی کتاب "یورپ جدید کا اقتصادی ارتقاء"

Ogg., Economic Development of Modern Europe. (الواب ۱۶-۱۹-۲۵) ملاحظہ ہو۔



کی وجہ سے یہ لبرل حکومتیں، مسودات ذیل کو قانون بنانے میں کامیاب نہ ہوئیں :-  
 تکثیری رائے دہی کی منوخی (۱۹۰۶ء) مدرسوں کی فرقہ واری حیثیت کی معدومی  
 کا تنزوعہ مسودہ (۱۹۰۱ء) مسودہ ملکیت اراضی (۱۹۰۶ء) مسودہ اجارہ دہی  
 (۱۹۰۸ء) مسودہ انتخابات لندن (۱۹۰۹ء) - سب سے آخر میں ۱۹۰۹ء کے  
 اس مسودہ مالی کی نوبت آئی جس کے امر کی جانب سے مسترد کئے جانے کے باعث  
 پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور جنوری ۱۹۱۱ء میں قومی انتخابات کا حکم  
 دیا گیا۔

لبرل بمقابلہ امر: جنوری و دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات | ایوان بالائی کی مستحفظی اکثریت سے  
 چار برس تک مناقشہ کرنے کے بعد  
 لبرل گروہ کو اس کا یقین ہو گیا کہ جب تک بعض اساسی امور طے نہ ہو جائیں  
 آگے بڑھنے کی کوشش بیکار ہے۔ پہلا امر یہ تھا کہ خزانہ پر جو روز افزوں  
 مطالبات بڑھتے جا رہے ہیں انہیں پورا کرنے کے لئے کافی مداخل کا یقین ہونا  
 چاہئے۔ دوسرا امر یہ تھا کہ دارالامرا کی نوعیت میں اس طرح تغیر کیا جائے کہ مالیات  
 اور توضع قانون کے معاملہ میں عمومی ایوان کا غلبہ یقین ہو جائے۔ (۱۱-۱۹۰۹ء)  
 (۱۲-۱۹۰۹ء) جن دوسو برسوں میں یہ جلیل القدر مسائل زیر بحث تھے قوم کی حالت بالکل  
 بدل گئی تھی اور فریقانہ تصادم میں ایسا غلو پیدا ہو گیا تھا کہ اس کی کوئی نظیر  
 نہیں ملتی۔ مالیات کے معاملہ میں اتحاد نہیں اور آزاد خیال ان حکمت عملیوں کے  
 متعلق معقول حد تک متفق تھے جن سے (خاص کر) وظائف پرانہ سالی اور اخراجات بھری گئی تھیں  
 وسیع اخراجات کی ضرورت لاحق ہوتی۔ جس مسئلہ میں ان میں اختلاف تھا وہ ان ذرائع کا مسئلہ تھا  
 جن سے ضروری روپیہ حاصل کیا جائے۔ ۱۹۰۹ء کے لائڈ جارج والے موازنہ میں اس کا  
 حل یہ پیش کیا گیا تھا کہ اراضی پر نئے محصول لگائے جائیں، منشیات کے اجاروں کے  
 معاوضے اور آمدنی و وراثت کے محصول بڑھائے جائیں۔ مقصود یہ تھا کہ یہ نیل بار صاحب  
 املاک اور بالخصوص زمیندار طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کے بالمقابل اتحادیوں نے  
 محصول درآمد برآمد کی اصلاح کو پیش کیا اور زوریہ دیا کہ ضروری مداخل ان محاصل سے حاصل  
 کئے جائیں جو بالخصوص ملک میں آنے والی اشیاء غذائی پر عاید ہوں،



مگر اس فریق کے وہ ارکان جو تجارت آزاد کے حامی تھے اپنی رائے پر قائم رہتے ہوئے اس تجویز کی تائید نہیں کر سکتے تھے۔ ۳۰ نومبر ۱۹۰۹ء کو امرائے مالی مسودہ مسترد کر دیا اور اس طرح تین صدیوں کی نظیر پاش پاش ہو گئی۔ اب دارالامرا کی اصلاح یا اختتام کا مسئلہ سامنے آگیا، اور اگرچہ جنوری ۱۹۱۰ء کے انتخابی جنگ کی ابتداء حکومت کے مالی تجاویز کے فوری مسئلہ پر ہوئی تاہم ایوان بالائی کا سوال کسی نہج سے پس پشت نہیں ڈالا جاسکتا تھا۔ اس انتخاب کے آخری نتائج قوم پرستوں کے سوا اور ہر فریق کے لئے مایوس کن نکلے۔ آخری شمار میں لیبروں کو ۲۷، اتحادیوں کو ۲۷، قوم پرستوں کو ۸۲۔ اور مزدیوں کو ۲۱ جگہیں حاصل ہوئیں۔ ایسکوئٹھ کی حکومت عہدے پر قائم رہی، اور اس وقت سے اس کا انحصار تمام مزدی و قوم پرست گروہوں کے اتحاد عمل پر رہ گیا۔ بہر نوع جو مسائل عظیمہ معرض بحث میں تھے ان کے متعلق کوئی ناطق حکم نہیں صادر ہوا لیکن نتیجہ مسلم سمجھ لیا گیا تھا کہ انھوں نے تجاویز کو قانونی لباس پہنایا جائے، دارالامرا کی ترکیب میں کچھ رد و بدل کیا جائے اور آزاد تجارت بدرجہ اقل کچھ اور مدت کے لئے قائم رکھی جائے۔

عہ۔ آر۔ جی۔ لیوی، "موازنہ استیصال انگلشیہ" "Le Budget radical" R. G. Levy  
in Rev. Polit. et Parl. "جریدہ سیاسی و پارلیمنٹری" anglais."

اکتوبر ۱۹۰۹ء

جی۔ ایل۔ فاکس۔ "لائڈ جارج کا موازنہ" "The Lloyd George Budget." G. L. Fox,  
مطبوعہ "میل ریویو"، فروری ۱۹۱۰ء۔ ای۔ پارٹ، "لائڈ جارج کے موازنہ پر کشمکش"

E. Porritt, "The struggle over the Lloyd George Budget."  
مطبوعہ "وارٹرلی جرنل آف ایکونامکس" فروری ۱۹۱۰ء۔ پی۔ سہیل انتخابات انگلشیہ

P. Hammelle, "Les elections anglaises,"

"جریدہ سیاسیات فرانس" ۱۵ مئی ۱۹۱۰ء  
اس برکس، "برطانی انتخابات"

S. Brooks, "The British Elections."



اس کے بعد کی ڈیڑھ برس کی ترقیوں کا ذکر کسی اور جگہ ہو چکا ہے۔ وہ ترقیاں خصوصیت کے ساتھ حسب ذیل تھیں :-

(۱) ۱۹۰۹ء کے قانون مالیات کی ترمیمی و توضیح،  
(۲) پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے مابین تعلقات کے تغیر کے تجاویز

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- مطبوعہ ”نارتھ امریکن ریویو“ پانچ ۱۹۱۰ء  
ڈبلیو۔ ٹی۔ اسٹیڈ - ”برطانیہ غلطی میں عام انتخابات

W. T. Stead, "The General Election in Great Britain."

مطبوعہ ”ریویو آف ریویو“ فروری ۱۹۱۰ء  
۱۹۱۰ء - بریٹائیکوس نے ایک کارآمد تبصرہ کیا ہے ”برطانیہ طریق لبرل کے چار برس“

Britannicus, "Four Years of British Liberalism."

مطبوعہ ”نارتھ امریکن ریویو“ فروری ۱۹۱۰ء - ایک زیادہ تفصیلی تذکرہ سی۔ ٹی۔ لنگ کا ہے :-  
”ایسکوٹھ کی پارلیمنٹ ۱۹۰۶ء : اس کے افراد اور اس کی کارروائیوں کی ایک عام پسند تاریخ“

C. T. King, The Asquith Parliament 1906-1909: a popular History of its

Men and Measures.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء ایک مفید مضمون ای۔ پارٹ کا ہے :- ”۱۹۰۶ء میں برطانیہ وضع قوانین“

E. Porritt, "British Legislation in 1906."

مطبوعہ نیل ریویو، فروری ۱۹۰۹ء - کسی قدر سودمند کتاب ”لے کی فرانسیسی تصنیف“ انگلستان  
کا نازک وقت P. Millet, La crise anglaise. مطبوعہ پیرس

۱۹۱۰ء ہے - ۱۹۰۶-۹ء کے دور کے مسائل عامہ کے متعلق تقریروں  
ایک مفید مجموعہ - ڈبلیو۔ ایس۔ وچرل کی کتاب آزاد خیالی اور مسئلہ معاشرتی

W. S. Churchill, Liberalism and the Social Problem. مطبوعہ لندن

۱۹۰۹ء ہے - قانون مالیاتی جو لائڈ جارج کے ۱۹۰۹ء کے موازنہ پر مبنی تھا اور ۱۹۱۰ء میں منظور  
ہوا اس کی نوعیت اور اس کے اثرات کے متعلق بی۔ میلٹ کی کتاب ”برطانیہ موازنات“ ۱۹۰۸-۱۹۰۹ء

B. Mallet, British Budgets, 1837-88 to 1912-13.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳-۱۲ء ۱۹ صفحات ۲۸۹-۳۳۱ دیکھا چاہئیں اختلاف آرا



کایسکوئٹھ کی حکومت کی جانب سے اعلان -  
 (۳) ایوان بالائی کی اصلاح کے متعلق لارڈ روزبری کی مجوزہ تجویز کا دارالامرا کی جانب سے قبول کیا جانا۔  
 (۴) شاہ ایڈورڈ کے انتقال کی وجہ سے اس تنازعہ میں وقفہ والتوا۔  
 (۵) ۱۹۱۱ء کے موسم گرما میں دستور کا نفرنس کی ناکامی۔  
 (۶) ایوان بالائی کی جانب سے لارڈ لیٹسٹون کی اصلاحی قراردادوں کا قبول کیا جانا۔  
 (۷) صرف دس ماہ کی مدت کے بعد پارلیمنٹ کا اس غرض سے منتقل کیا جانا کہ ایوان بالائی کی اصلاح کے مخصوص مسئلہ کے متعلق ملک سے تازہ اشتہار کیا جائے۔  
 (۸) دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات اور جنوری ۱۹۱۲ء میں نئی پارلیمنٹ کا اجتماع۔  
 (۹) ۱۹۱۱ء کے موسم گرما میں حکومت کے اہم مسودہ قانون پارلیمنٹ کی پیشی کر اور اس کی آخری توضیح۔ دسمبر کے انتخابات کے وقت متعدد برسرِ پیکار قوتیں اس استحکام کے ساتھ اپنی اپنی جگہ پر جمی ہوئی تھیں کہ دارالعوام کے اندر فریقوں کے حصے عملاً حسب سابق رہے۔ نئی پارلیمنٹ میں انکی حالت حسبِ ذیل تھی :- لیبرل ۲۷۲ - اتحادی ۲۷۲ - قوم پرست ۷۶ - آزاد قوم پرست (یعنی پیروان ویم اور اس) ۸۱ - مزدی ۴۲ - اتحادیوں کو لینکا شائر، ڈیونشائر اور کارنوال میں مقبول فائدہ ہوا مگر لندن اور متفرق برودیں انھیں اتنا ہی نقصان اٹھانا پڑا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے شروع ہوتے وقت محال کا جو طریقہ نافذ تھا اس کی تشریح ڈبلیو ایم۔ جے ویلیمز کی کتاب "The King's Revenue" میں ملے گی۔  
 W. M. J. Williams, The King's Revenue  
 مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء میں لکھی ہے۔  
 ۱۹۱۰ء دسمبر کے انتخابات کے متعلق پی ہمل کا مضمون "برطانیہ کا نازک وقت: دسمبر ۱۹۱۰ء کے انتخابات"  
 P. Hamelle, "La crise anglaise: les elections De decembre 1910."  
 مطبوعہ جریدہ سیاسیات فرانس، جولائی تا اگست ۱۹۱۰ء



قانون پارلیمنٹ سے جنگ عظیم تک اس قانونی ترمیم سے مستحکم ہو کر جس کی رو سے  
ادارہ الامرا کی اتفاق رائے کے بغیر قوانین وضع

ہو سکتے تھے اور مزدی قوم پرست گروہوں کی مسلسل تائید کی طرف سے ایک مہقول  
حد تک متیقن ہو کر ایسکوئٹھ کی وزارت نے اب وضع قوانین کے ایک ایسے  
لاکھ بھل کی طرف توجہ کی جو بہت دن سے تعویق میں پڑا تھا ایوان بالائی کو عمومی  
بنیاد پر از سر نو مرتب کرنے کا جو وعدہ قانون پارلیمنٹ میں کیا گیا وہ مضر التوا  
میں پڑا رہا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ جنگ عظیم کے پیش آجانے کے بعد پھر یہ  
کام نہیں ہوا اگرچہ خاص مسائل پر تو قانون سازی کو پر زور طور پر آگے  
بڑھایا گیا وہ چار مسائل یہ ہیں :- مزدی طبقوں کا تحفظ، کلیسا کے ویلز کی برطرفی،  
انتخابی اصلاح اور (سب سے زیادہ اہم) آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری۔

مقصد اول کی بابت خالص فریقانہ نوعیت کا اختلاف نسبتاً کم ہوا اور  
یہ مقصد ایک بڑی حد تک طریقہ ہائے ذیل سے حاصل ہو گیا :-

(۱) ۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون جس میں علالت و ضعف کے بیمہ کا ایک  
عام نظم قائم کیا گیا تھا اور نیز ہندوستانی و ہندسی کے پیشوں میں پیشگی کے بیمہ کی بھی ایک  
تجویز شامل تھی۔

(تیسرے حاشیہ صفحہ گزشتہ) ای۔ ٹی۔ کوک "انتخابات قبل و بعد" E. T. Cook, "The  
Election-Before and After." مطبوعہ "کانٹمبریری ریویو"

جنوری ۱۹۱۱ء۔

برطانیہ کیس "برطانیہ انتخابات" مطبوعہ "نارتھ امریکن ریویو" جنوری ۱۹۱۱ء مسودہ قانون پارلیمنٹ  
کے قبول کئے جانے کا بہترین بیان اسے۔ ایل۔ بی۔ ڈینس کا مضمون "۱۹۱۱ء

کانون پارلیمنٹ A. L. P. Dennis, "The Parliament Act of 1911."

مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو"، مئی و اگست ۱۹۱۲ء ہے دوسرے حوالجات کے  
لئے صفحہ ۶۲۲ دیکھنا چاہیئے۔



(۲) "اقل اُجرت کا قانون" جو کان کنوں کی عام ہڑتال کے ختم کرنے کے لئے ۱۹۱۲ء میں منظور ہوا تھا۔

(۳) ۱۹۱۳ء کا قانون اتحادِ مزدوران جس کا مقصد یہ تھا کہ ۱۹۰۹ء کے فیصلہ اسبرن سے اتحاداتِ مزدوران پر جو بعض مجبوریوں عاید ہوتی تھیں وہ رفع ہو جائیں

علیہ قومی بیمہ کے قانون کے متعلق کتب و مضامین ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ "اوگ" "جدید یورپ کا اقتصادی ارتقاء" Ogg, Economic Development of Modern Europe. صفحات ۶۱۲ - ۶۲۵ - ۱ - پارٹ "برطانیہ کا قومی بیمہ کا قانون"

E. Porritt, "The British National Insurance Act." مطبوعہ "یونیکل سائنس کو آرڈرٹی" جون ۱۹۱۶ء آر۔ ایف۔ فورسٹر "برطانیہ کا قومی بیمہ کا قانون" R. F. Foerster, "The British National Insurance Act." مطبوعہ "کو آرڈرٹی جرنل آف ایکنامکس" فروری ۱۹۱۶ء او۔ کلارک

"۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون" O. Clark, The National Insurance Act of 1911. مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء اے۔ اس۔ کار۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ اسٹوارٹ۔ جے

ایچ۔ ٹیلر "قومی بیمہ" Carr, W. H. Stuart, and Taylor, National Insurance. مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء "قومی بیمہ" کی اصل عبارت

Bulletin of U. S. Bureau of Labor. "ممالک متحدہ امریکہ کے مزدوری کے اشاعت نامہ"

شمارہ ۱۰۲، مطبوعہ واشنگٹن میں طبع ہوئی ہے۔ "قانون اتحادِ مزدوران کے متعلق ڈبلیو۔ ایچ۔ گڈارڈ کا رسالہ" تجارتی تنازعات و اتحاداتِ مزدوران کے متعلق موجودہ

قانون "W. M. Geldart, The Present Law of Trade Disputes and Trade Unions.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء دیکھنا چاہئے۔ یہ رسالہ "یونیکل کو آرڈرٹی" بابت مئی ۱۹۱۴ء میں بھی شائع ہوا ہے۔



۱۹۱۲ء میں کلیسائے ویلز کی برطانیہ کا ایک مسودہ پیش ہوا، اس کی عام روش وہی تھی جو ۱۹۰۹ء کے پیش شدہ مسودہ کی تھی، مگر اس میں برطرف شدہ کلیسا کو اس سے زیادہ مالی اعانت عطا کی گئی تھی۔ دارالامرا کے دو مرتبہ مسترد کر دینے کے بعد ۱۹۱۲ء میں یہ مسودہ قانون بن گیا، اور یہ پہلی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قانون پر ثبت ہوئی، رائے دہی و سبیل کا ایک مسودہ قانون ۱۹۱۲ء کے اوائل گرما میں پیش ہوا، اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی حاصل ہو، تکتیری رائے دہی اور جماعت کی جداگانہ نمائندگی منسوخ کی جائے اور سبیل میں آسانی پیدا کی جائے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی شور انگیزی اب ہمیں انداز سے بڑھتی جا رہی تھی اور حکومت کا انتخابی مسودہ قانون ترمیمات سے اس قدر دب گیا کہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۳ء کو صدر دارالعوام کی رائے، اور حکم کے بموجب وہ واپس لے لیا گیا، حق رائے دہی چاہنے والی عورتوں کی مہم کی دقت اندازیوں اور اس کے ساتھ دوسرے کاموں کے بار کی وجہ سے عام انتخابی وضع قوانین میں دوبارہ ہاتھ نہ لگایا جاسکا تا آنکہ جنگ عظیم شروع ہو گئی، البتہ تکتیری رائے دہی کی منوخی کا قانون دو مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو گیا تھا اور جب جنگ کی وجہ سے اسے الگ رکھ دیا گیا، اس وقت یہ یقین ہو چلا تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب یہ قانون کی شکل میں منظور ہو جائے گا۔

لیکن اس تمام دور میں آئرستان ہی کا مسئلہ سیاسی تماشہ گاہ کامرکز بنا رہا۔ یہاں اس واقعہ کا صرف ذکر کر دیا جاتا ہے کیونکہ مہتمم بالشان مسئلہ جن ہیئتوں سے ہو کر گزرا، اس کا کما حقہ خاکہ آئندہ کے ایک باب میں دیا جائے گا۔ حکومت کا سواراج کا یہ مسودہ ۱۹۱۲ء کو دارالعوام میں پیش ہوا اور ڈھائی برس بعد عین اس وقت جب عظیم الشان بین الاقوامی تصادم کا آغاز ہوا چاہتا تھا قانون کی صورت میں آیا اور پھر اس کا واقعی نفاذ معطل ہو کر دیا گیا تاکہ بحالی امن کے بعد ضمنی قانون وضع کیا جائے۔

آئرستان کا مسئلہ مختلف سیاسی گروہوں میں خاص وجہ تنازع تھا مگر اس کے



سوا بھی ۱۹۱۳-۱۴ء ایسے تلخ فریقانہ مناقشہ سے پر تھا کہ اگر انگلستان کی کل تاریخ میں نہیں تو سو برس کے اندر ایسا تلخ مناقشہ پیش نہیں آیا تھا۔

بہر نوع، خارجاً سیاسی فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر واقع نہیں ہوا، ۱۹۱۲ء کے گرامو سہ ماہیں اتحادی پر زور جدوجہد کرتے رہے اور ان کا خیال یہ تھا کہ ایسکوئٹھ کی حکومت کا تسلط کھٹا جا رہا ہے، اور انھوں نے یہ پیشین گوئی کر دی تھی کہ ویلز کی برطرفی کلیسا اور آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کے تحت ویز لبرلوں کے عاجلانہ زوال کا باعث ہونگے۔ دسمبر ۱۹۱۱ء کے بعد سے جن اڑتیس درمیانی انتخابات میں اتحادیوں نے مقابلہ کیا ان میں لبرلوں کو فی الواقع آٹھ نشستیں کا نقصان اٹھانا پڑا جن مقابلوں میں نقصان ہوا ان میں ایک ڈلوئین کا مقابلہ تھا۔ یہ وہ حلقہ تھا کہ جس کی ٹائمنگ کی مدتوں گلیڈسٹن نے کی تھی، اڑتیس برس کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ اس حلقہ نے ستمبر ۱۹۱۲ء میں ایک اتحادی کو منتخب کیا۔ ایک روایت یہ ہے کہ جب ڈلوئین میں کسی لبرل حکومت کو شکست ہو جائے تو پھر اس حکومت کا خاتمہ زیادہ دور نہیں رہتا۔ اشیاء خورد و ذیہ پر محصول درآمد کے مسئلہ کے متعلق آپس کے اختلافات کی وجہ سے اتحادیوں کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے تھے، اور حکومت اپنے مختلف فیہ مسائل کو بیدردانہ وبے باک آگے بڑھاتی چلی گئی۔ اتحادیوں نے جب یہ صلے جنگ پیش کی کہ آئرستان کا مسئلہ ایک عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کیا جائے یا کم از کم یہ کہ اسی مسئلہ پر قوم سے مراجعہ کیا جائے تو مسٹر ایسکوئٹھ اور ان کے رفقاء نے یہ جواب دیا کہ قوم سے پہلے ہی کیا مبنی صلاح لی جا چکی ہے۔ اوائل ۱۹۱۲ء میں جب وزیر اعظم نے اعلیٰ معیار جنگ کا عہدہ قبول کیا اور اس وجہ سے اس کا انتخاب (جدید) ضروری ہوا اور وہ اپنے حلقہ سے بغیر مخالفت کے منتخب ہو گیا تو اس سے لبرلوں نے دعویٰ کیا کہ یہ اظہار اس امر کا ہے کہ جس کثرت نے ۱۹۱۱ء میں اس حکومت کو برسرِ اقتدار رکھا اس کثرت کا اعتماد بلا کم و کاست اب بھی حاصل ہے، ایسکن ۱۹۱۳-۱۴ء کے موسم سرما میں درمیانی انتخابات میں نصف درجن شکست اور برو کے انتخابات میں مسلسل نقصانات سے کچھ اور بھی نتیجہ ظاہر ہو رہا تھا اور



بہار ۱۹۱۴ء میں وزیر اعظم نے خود اس ضرورت کو محسوس کیا کہ مزدوری طاقتوں کے ساتھ گہرے اتحاد عمل کے لئے خاص طور پر درخواست کرے۔ جب جنگ عظیم واقع ہوئی اس وقت ملک میں عام انتخاب کو پندرہ مہینے باقی تھے کیونکہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب پارلیمنٹ کی مدت حیات پانچ برس کی قید لگا دی گئی تھی۔ اس وقت کے علامات یہ تھے کہ اتحادیہین ایسی حالت میں ہو گئے کہ وہ انتخابی فتح کی نہایت معمول توقع کے ساتھ میدان مقابلہ میں آئیں۔

۱۔ اس دور کی سیاسی تاریخ کسی قدر وسعت کے ساتھ سالانہ متواتر کے ”رجسٹر سالانہ“ Annual Register. میں درج ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ ”پولیسکل کوارٹرلی“ Polit. Quar. بابت فروری، مئی، ستمبر ۱۹۱۴ء میں پارلیمنٹ کی کارروائیوں کا خلاصہ بھی دیکھنا چاہئے۔



## باب پانزدہم

### بڑے سیاسی فریقوں کی ترکیب و تنظیم

آزاد خیالوں اور اتحادیوں کی صف بندیوں

گزشتہ سو برس کی فریقانہ تاریخ کا سطحی خاکہ پیش کرنے کے بعد اب ہم تیار ہیں کہ خود ان فریقوں کی نوعیت پر زیادہ قریب سے نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ ان کی ترکیب ان کی تنظیم، ان کے طریقے، ان کے اصول اور ان کی حکمت عملیاں کیا ہیں اور چونکہ جنگ عظیم کی وجہ سے تمام فریقانہ تنظیمات بدرجہ مجبوری اپنی معمولی جہتوں سے ہٹ گئے تھے، اس لئے یہ مناسب ہو گا کہ فریقانہ معاملات کی ان مختلف النوع ہیئتوں پر بحث کی جائے جو ۱۹۱۴ء میں تھیں اور اس کے بعد علیحدہ طور پر فریقانہ حیثیت کی ان ترقیوں پر گفتگو کی جائے جو اس تصادم کے دوران میں اور اس کے بعد وقوع پذیر ہوئیں۔ پس جنگ کے شروع ہونے کے عین مابقی فریقوں کی جو حالت تھی اسے اس باب میں اور آئندہ کے دو بابوں میں بیان کیا جائے گا۔ ۱۹۱۴ء کے بعد سے جو فریقانہ تحریکات ہوئی ہیں ان پر اس سلسلہ بحث کے آخری باب میں گفتگو کی جائے گی۔

۱۹۱۴ء تک جن چار فریقوں نے معقول اہمیت حاصل کر لی تھی ان میں



سے ایک فریق یعنی آئرستان کا قوم پرست فریق صرف آئرستان ہی سے متعلق تھا، اور اس کا مقصد واحد آئر لینڈ کے لئے حکومت خود اختیاری حاصل کرنا تھا ایک دوسرا فریق یعنی فریق مزدی زیادہ تر مزدوروں سے مرکب تھا (جو بیشتر تجارتی اتحادوں کے ارکان تھے) اور اس کا وجود مزدی جماعتوں کے اغراض کو ترقی دینے کے لئے تھا۔ اس کے برخلاف دو قدیم تر اور قومی تر فریق یعنی آزاد خیال اور مستحفظ یا اتحادی، اپنے حلقہ ہائے انتخاب اور اپنے اصولوں اور روشوں کے حدود و دونوں اعتبار سے وسیع طور پر قومی تھے۔ ان دونوں بڑے فریقوں کی عادت رہی ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے اندر اور موقع رائے دہی پر ایک دوسرے سے سرگرم مقابلہ رہے ہیں اور اتفاقی دیکھنے والے کو یہ گمان ہو گا کہ ان دونوں کے درمیان وسیع خلیج حاصل ہے، لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں میں کوئی ایسا اختلاف نہیں تھا جو کسی سہل گیر شخص کو ایک کی جانب داری سے دوسرے کی جانب دار ہو جانے میں مانع ہو۔ برلن (آزاد خیال) اور "کنسرویٹو" (مستحفظ) کے ناموں کی اتنی اہمیت نہیں تھی جتنی بنیاد پر معلوم ہوتی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد جو کل گزری اس میں برلوں نے حق رائے دہی متوسط طبقوں کو دیدیا، قانون امداد غربا کی اصلاح کی قانون فوجداری میں انسانیت پیدا کی، بلدی نظم و نسق کی ایک جدید و ترقی یافتہ تجویز رائج کی، ابتدائی تعلیم کے لئے سرکاری امداد جاری کی، صحت عامہ کے تحفظ کے لئے قوانین وضع کئے، منحرفین کے موافق و مطابق رقع کئے اور ملک کو قطعی طور پر آزادانہ تجارت کی بنیاد پر چلنے میں مدد دی۔ غرض کہ انھوں نے عام طور پر یہ کوشش کی کہ صرفی انقلاب اور عمومی خیالات کے نشوونما سے جو نئے حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے ساتھ سیاسی نظم کو مطابقت دیدیں لیکن ۱۸۳۰ء کے دور کے "کنسرویٹو" اگرچہ اپنے فریقانہ نام کے مطابق معقول حد تک چلتے رہے، مگر ان کا انداز کسی اعتبار سے یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ رخنہ انداز بنے رہے ہوں



اور ڈزیری کی سرگردہی کے ایام میں وہ فریق اصلاح ہونے کے لحاظ سے کسی پنج سے اپنے مخالفوں سے کم نہ تھے۔ ۱۸۶۶ء کے قانون اصلاح سے آغاز کر کے ترقی پذیر بلکہ انقلاب انگیز کارروائیوں کی ایک طویل فہرست ان کے اعمال میں شامل ہو سکتی ہے، اور بعد کے زمانہ میں وہ ظائف پیرانہ سالی قوانین کارخانجات، آرٹ لینڈ کی اصلاح اراضی، بیمہ حادثات، قوانین سکونت، اور دوسری بہت سی ترقی یافتہ و اصلاحی حکومتی کارروائی میں کنسر ویو اور لبرل ایک دوسرے سے گوتے سبقت لے جانے کی سعی کر رہے تھے۔

جن اختلافات نے دونوں فریقوں کو علیحدہ کر رکھا ہے وہ اس درجہ اصول کے اختلافات نہیں ہیں جس درجہ ذرائع کاریا زیادہ سے زیادہ یہ کہ میلانات کے اختلافات ہیں۔ لبرلوں کا یہ ایک محبوب و عوامی رہا ہے کہ وہ زیادہ عمومیت پسند، قوم پر زیادہ اعتماد کرنے پر آمادہ، عامۃ الناس کے اغراض و مقاصد سے زیادہ اشغف رکھنے والے ہیں یعنی وہ اعتقاداً و کارکن جاعتوں کی بہبود کے خواہاں ہیں، اس کے برخلاف ان کے مخالفین صرف رائے حاصل کرنے کی خواہش سے ایسا کرتے ہیں گویا اتحادی اس سے پرزور اور ایک حد تک قابل قبول انداز سے مخالفت کرتے ہیں۔ لبرلوں کا ایک نظریہ یہ بھی رہا ہے کہ وہ اپنے رقبوں کے بہ نسبت صلح و کفایت کی تائید زیادہ عزم و استقلال کے ساتھ کرتے ہیں اور نیز یہ کہ اتحادی بیرونی ممالک کے متعلق زیادہ دست و رازانہ بلکہ زیادہ تہدیدانہ انداز رکھتے ہیں۔ ان و عوامی کے لئے کچھ تاریخی بنائیں موجود ہیں۔ لیکن بالائیں ہم ان معاملات میں جو روش اختیار کی جاتی ہے اس کا تعین ہم وقت، فریق کے کسی ارادی یا مستقل اصول کے بہ نسبت زیادہ تر حالات پیش آمدہ اور وزراء کے انفرادی میلان طبع کی وجہ سے ہوتا ہے البتہ اس میں شک نہیں کہ لبرلوں کو اسکا لینڈ ویز اور خاص کر آرٹ لینڈ کے مخصوص اغراض کا زیادہ خیال رہتا ہے لیکن یہاں بھی فرق اس قدر زیادہ نہیں ہے جس قدر اکثر خیال کیا جاتا ہے۔



فی الجملہ یہ عیاں ہے کہ قوم پرست اور مزدی عناصر کو علیحدہ کر کے ۱۹۱۲ء  
 میں سلطنت متحدہ کی آبادی لبرل اور کنسر ویٹو، قوتوں کے درمیان تقریباً  
 نصفاً نصف منقسم تھی اگرچہ ہر طرح کے مخالف گروہوں میں ایک دوسرے کے  
 ساتھ تعلقات اچھے اور اگر کوئی شخص کسی خاص پیشہ، طبقہ یا گروہ سے قطعی  
 رکھتا ہو تو وہ ضرور کسی ایک سیاسی فریق سے متعلق ہو گا تاہم مالک متحدہ امریکہ  
 کے بہ نسبت وہاں فریقانہ ترکیب، طبقات و مقاصد کے زیادہ تابع تھی۔ یہ  
 قطعی تھا کہ تحفظیوں کی صفوں میں خطاب یافتہ، صاحب دولت اور معاشرتی  
 رتبہ کے اشخاص زیادہ تھے، قائم شدہ سرکاری کلیسا کے تمام یاوری بعض  
 متحرکین اور خاص کر پیروان ویزی، جامعات کے فارغ التحصیل طلباء اور  
 ارکان طبقہ وکلاء کے بیشتر افراد، اکثر و بیشتر صاحب ثروت تاجر، کارخانہ دار  
 اور ساہوکار، محرموں کا حصہ، کثیر سوداگروں اور وکانداروں کا تقریباً نصف  
 حصہ اور مزدوروں کی بھی ایک معقول تعداد (اگرچہ یہ تعداد براہ کھتی جارہی  
 تھی) اس تحفظی صف میں داخل تھی۔ لبرل فریق میں اہل پیشہ اور تجارتی طبقات  
 کا چھوٹا حصہ شامل تھا، محرموں اور دوسرے قلیل زمین آمدنی کے ملازموں  
 کو مستثنیٰ کر کے، طبقہ اوسط کا تقریباً نصف حصہ اور مزدوروں کا کم از کم نصف  
 حصہ اس فریق میں داخل تھا، مگر مزدی فریق مزدوروں کو روز بروز اس  
 فریق سے علیحدہ کرتا جا رہا تھا۔ انگلستان اور ویز کا قائم شدہ کلیسا اتحادیت  
 کا پشت پناہ تھا مگر عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہر جگہ کثرت کے ساتھ بل تھے  
 (فریقانہ مفہوم میں) آزاد خیالی کو اس مملکت کے احباب جاہ  
 اور ارباب دولت کا بہت ہی قلیل جزو حاصل تھا۔ البتہ انیسویں صدی کے  
 وسط میں یہ فریق اساسی طور پر دو عناصر سے مرکب تھا: (۱) ایک اعیانی  
 دھک جن کے اسلاف اٹھارہویں صدی کے دھک تھے اور جن کی آزاد خیالی  
 بہت ہی معتدل درجہ کی تھی۔ (۲) دوسرے طبقہ متوسط کے وہ اشخاص  
 جنہیں ۱۸۳۲ء میں حق رائے دہی حاصل ہوا تھا، اور جو استیصالیت کی طرف  
 زیادہ مائل تھے۔ ۱۸۶۷ء اور ۱۸۸۲ء کے قوانین اصلاح نے اس دوسرے



عصر میں بہت زیادہ قوت پیدا کر دی اور شہروں کی کارکن جماعت کو اس میں جذب کر دینے سے اس کے استیصالی رجحانات کو تیز کر دیا۔ لیکن پراسنے وہگ اور یہ عمومی عناصر بھی حقیقتاً ایک دوسرے میں مخلوط نہیں ہوئے اور ۱۸۶۶ء میں گلیڈسٹن کے پہلے سودہ سواراج کے انفریق کے وقت سے خطاب یافتہ، صاحب دولت اور ذمی وجاہت عناصر کل کے کل مخالف فریق کی طرف منتقل ہوتے گئے۔ بیشتر پرانے وہگ نکل گئے۔ اس کے علاوہ بہت سے بڑے کارخانہ دار اور تاجر جو نئے اور معاشری حیثیت کے حریص خاندانوں کے نمائندے تھے انھوں نے یہی پسند کیا کہ اپنی قسمیں استحقاقیت کے ساتھ وابستہ کر دیں۔ اس کا فوری اثر یہ تھا کہ اس فریق میں قطعاً ضعف آگیا، اس ضعف کا اظہار دونوں طرح سے ہو گیا کہ ۱۸۹۲-۹۵ء میں یہ فریق موثر طور پر حکومت کرنے میں ناکام رہا اور ۱۹۰۵-۱۹۰۸ء میں فریق مخالف کی حیثیت سے اس کی حالت پست رہی، لیکن انرا لامر اسے اتحاد کرنے میں نفع ہوا اور یہ فریق اس قابل ہو گیا کہ وہ اس درجہ آزاد خیالی کا فریق بن جائے جو کسی دوسری طرح ممکن نہ ہوتا۔ ۱۹۱۲ء تک آئرستان کی قوم پرستوں کی قوت تقریباً تادمتر فریقانہ قوت کی آئرستان کے اندر مرکوز تھی، اور مرزومی فریق کی قوت جغرافیائی تقسیم زیادہ تر انگلستان اور ویلز کے بڑے حرفتی مرکزوں اور

۱۔ لبرلوں کے اس انفریق کا مکمل بیان اور اس کی توجیہ اوسٹراگورسکی کی کتاب "Ostrogorski, Democracy and the organization of Political Parties" میں ہے۔ اس کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ "بارٹی" رسوائی ولیم یوٹزٹ گلیڈسٹن "Morley, life of W. E. Gladstone" جلد سوم مقالہ نہم۔ چرچل "گارڈینڈ لف چرچل" Churchill, Lord Randolph, Churchill جلد دوم ابواب ۱۲-۱۳۔ جیمس "چمبرلین" Jeyes, Joseph Chamberlain ابواب ۱۰-۱۱۔ میکینٹوش "سجوزف چمبرلین" Mackintosh Joseph Chamberlain ابواب ۱۶-۲۰۔



ضلعوں میں محدود تھی، بڑے فرق بھی اگرچہ نسبتاً مختص المقام کم تھے پھر بھی یہ قطعی ہے کہ ملک کے بعض حصوں کے مقابلے میں دوسرے حصوں میں وہ زیادہ قوی تھے۔ اسکا لینڈ بغایت لرل (آزاد خیال) تھا۔ اس کے نصف ضلعے اور برو دارالعوام کے لئے لازماً لبرلوں کو منتخب کرتے تھے، ایک تہائی میں لبرلوں کو غلبہ حاصل تھا، تین چار صوبے سیاسی حیثیت سے شکوک تھے اور تین چار سے زائد صوبوں میں استحقاقیوں کا غلبہ نہیں تھا۔ ویلز کی صورت حال بھی عملاً ہی تھی فرق تھا تو یہ کہ یہاں لبرلوں کا غلبہ اور زیادہ قطعی طور پر عیاں تھا، دوسری طرف انگلستان میں استحقاقیوں کے غلبہ کی صورت نمایاں تھی یا بہر طور وہ استحقاقی و مشتبہ تھا، اس ملک کے طول و عرض میں جا بجا آزاد خیال رقبے نظر آتے تھے۔ ان میں سے پانچ آزاد خیال رقبات کسی قدر نمایاں تھے۔

(۱) انتہائی شمال و شرق بالخصوص نارٹمبر لینڈ، ڈرہم اور کچھ حصے کمبر لینڈ کے۔

(۲) ایک بڑی پٹی جو ہمبر سے خلیج مورکمبی تک مغرب جانب کو پھیلی ہوئی تھی اور جس میں شمالی لٹکن، جنوبی یارک اور شمالی لینکا شائر شامل تھے۔ (۳) نارفک اور وہ دوسرے تعلقات ملک جو وائش کے کنارے واقع تھے۔

(۴) وسط ملک کے وہ رقبات جن میں لیرٹر، وائرک، نارٹھمپٹن، اور بیڈفرد واقع تھے۔ (۵) انتہائی جنوب مغرب میں ڈیون اور کارہ نوال۔ استحقاقیوں کے قلعے زیادہ جنوب و شرق میں واقع تھے۔ جیسٹر اور نارٹھم سے روڈبار انگلستان تک اور ویلز سے بحر شمال تک یہ وہ بڑا قطعہ ملک تھا جس میں استحقاقیت کی تقریباً تمام نمایاں قوت نظر آتی تھی، صرف ایرستان کے صوبہ اسٹریک کے چار پانچ صوبے اس سے الگ تھے۔ آکسفورڈ اور ہارٹفرد سے جنوب جانب لندن سے گزرتے ہوئے روڈبار تک کوئی صوبہ ایسا نہ تھا جس میں استحقاقیوں کا غلبہ نہ ہو۔ شاید کہ تمام ملک میں استحقاقیوں کا سب سے زیادہ مستحکم حصہ انتہائے جنوب مشرق کا ضلع کینٹ تھا۔

۱۔ ملاحظہ ہو اسی۔ کریسل کا مضمون برطانیائی انتخابات میں جغرافیائی اثرات۔



ایک جنوبی ایک شمالی ایک آزاد خیال ایک استغفافی ان دو برطانیہ کا وجود سیاسیات و علم المعاشرت کے طلباء کے درمیان ہمیشہ باعث بحث رہا ہے۔ ڈزریلی نے اپنے ناول سبیل میں اسے اعلیٰ حیثیت دیدی ہے اور یورپ کو بھٹ سے خارج کرنے کے بعد دریائے ٹرنٹ کو سرسری طور پر خط تقسیم قرار دے سکے ہیں۔ ٹرنٹ کے شمال میں طبیعت اور انداز و اطوار پر آزاد خیالی کا غلبہ ہے اور سو برس سے یہی حال رہا ہے۔ ٹرنٹ سے جنوب میں استغفانیت کا غلبہ ہے۔ ایک انگریز مصنف لکھتا ہے کہ "ہنولین کی لڑائیوں کے اضطراب و دہشت کا غم افزا اثر یہ ہوا ہے کہ جنوبی ضلعوں سے ملٹن وین، پیم اور ہمپڈن کے روایات خارج ہو گئے ہیں حالانکہ ایک وقت انھیں اضلاع میں یہ روایات عمیق و مستحکم تھے اور مذکورہ بالا اشخاص میں ہر ایک جنوب ہی کا رہنے والا تھا اور ان میں سے ہر ایک آزادی و عمومیت کا بخوف پیامبر تھا" ۱۸۳۲ء کے بعد سے سیاسیات میں آزادی خیال و عمل کی تحریک برابر شمال ہی سے آتی رہی اور جنوب کی مستحکم مقامومت کے مقابلہ میں اپنا راستہ نکالتی رہی ہے۔ شمال ہی سے ولبر فورس بردہ فروشی خارج کرنے کے لئے آیا، شمال ہی سے گے، بروم بروہیم اور اڈنبرا ریویو آئے کہ برطانیہ کو ۱۸۳۲ء کی پارلیمنٹی اصلاح کی تحریک کریں، شمال ہی سے کابڈن اور براٹ آئے کہ برطانیہ کو معاشی آزادی دیں اور امریکہ کی خانہ جنگی کی صحیح تصویر اس کے سامنے پیش کریں۔ شمال ہی سے گلڈسٹن آیا اور وہیں سے ۱۸۶۰ء اور ۱۸۸۰ء میں لبروں کی کثرت عظیم

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) E. Krehbiei, "Geographic Influences in British Elections"

مطبوعہ عجیا گریفیکل ریویو، اس مضمون کے ساتھ ایک نقشہ شال ہے جس سے لوگوں میں یہ واضح ہوتا ہے کہ ۱۸۸۵ء اور دسمبر ۱۹ء کے درمیان کے آٹھ پارلیمنٹی انتخابات کے مجموعی نتائج کی بنا پر فریقانہ قوت کی تقسیم کیا تھی۔ اس سلسلہ میں کسی قدر دلچسپ کتاب اسے۔ آر۔ ایچ گریٹن کی تصنیف "انگلستان کا طبقہ متوسط" R. H. Gretton,

The English Middle Class مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء ہے۔



حاصل ہوئی۔ اور ۱۹۰۲ء کے بعد سے شمال ہی کے درمیانی انتخاب میں جنگ ہو کر کے دور کی جنگجو یا نہ شہنشاہی اصول کے خلاف عمومیت کا شدید خروج شروع ہوا، جس کا انجام ۱۹۰۶ء میں کیمبل پریس میں کی مکمل فتح و نصرت پر ہوا۔ برطانیہ عظمیٰ کے اندر آخری صدی میں تمام ترقی کن معاملات و تحریکات اور لبرل انتظامات کو انتخابی تائید اور اخلاقی جوش طبع شمال ہی سے حاصل ہوا، بالکل اسی طرح ٹوریوں کی شہنشاہی اصول اور رد عمل کا مستحکم ملجا و ماوا جنوب میں رہا۔

یہ بیان کسی قدر مبالغہ آمیز معلوم ہوتا ہے۔ یہاں جس حد تک دعویٰ کیا گیا ہے جنوب اس حد تک مسلسل رجعت پسند نہیں رہا ہے اور جیسا کہ اوپر دکھایا جا چکا ہے، سابق ترنسوں کے اندر آزاد خیال اور استحقاقیت کے درمیان جو کچھ بھی اختلافات رہے ہوں مگر ادھر بعد کے عشرات میں استحقاقیوں نے علی التواتر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ کشادہ دلی اور ترقی پسندی میں اپنے رفیقیوں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ تاہم اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ شمال و جنوب سیاسی طبیعت و انداز میں اساساً ایک دوسرے سے غیر مشابہ رہے ہیں اور ہیں۔ ان کی اس عدم مشابہت کے متعدد وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ جنوب کے بالمقابل شمال میں حرفتی کیفیت کو غلبہ حاصل ہے۔ درحقیقت یہ حرفتی انقلاب ہی تھا جس نے اول اول گویا دو برطانیہ پیدا کئے۔ ایک صناعی و کانجی میں منہک اور زیادہ شہری نوعیت رکھنے والا تھا، اسے نئے مسائل سے سابقہ تھا، اسے نئے قوانین اور استحقاقی اصلاحات کی ضرورت تھی، دوسرا زیادہ تر زمیندارانہ اور کاشتکارانہ تھا، شہری نوعیت کے بہ نسبت اس کی نوعیت زیادہ تر دیہی تھی، وہ اول ترین زمانہ کے رسم و رواج سے بندھا ہوا تھا اور اس لئے بالطبع استحقاقی تھا۔ اتحاد مزدوروں، مزدوروں کی سیاسی سرگرمیاں، حرفت کے فنی مطالبات کی وجہ سے تعلیم کے بلند تر

۱۔ نیویارک نیشنل، مطبوعہ ۱۹ اگست ۱۹۱۹ء صفحہ ۱۶۶۔



معیار کی خواہش یہ اور ان کے سوا دوسری قومیں شمال میں آزاد خیالی کی پُر زور  
موجب بن گئی۔ دوسری طرف، جنوب ہمیشہ سے عظیم الشان فوجی و بحری تنظیمات  
کا خاص مرکز رہا ہے، معاشرہ طبقہ دارانہ خیالات وہاں پہلے موجود تھے  
اور عمومی اخراجات کی رسائی کی کمی تھی۔ علاوہ ازیں، سلطنت برطانیہ کے  
مادرائے بحری مقبوضات کے واپس شدہ وظیفہ یاب انگریز زمیندار  
تاجر، کھلاڑی، صاحب مراعات، اور دوسرے اکابر و اعظم ایک صدی قبل کے  
”نوابوں“ کے جانشین، اور اسی قبیل کے دوسرے اشخاص، جو مدتوں گرم ممالک  
کے غیر ترقی یافتہ قوموں پر تحکم کے عادی ہو چکے تھے اور ان سے  
یہ توقع نہ تھی کہ وہ وطن میں عموماً کی جانب زیادہ مائل ہونگے وہ سب کے  
سب زیادہ تر اس خطہ میں بود و باش اختیار کرتے ہیں۔ سب سے آخر میں  
علمی ادارات کے اثر کا بھی ذکر ہونا چاہیے جن کی واقعی تعلیم نہیں تو کم از کم  
ان کی گویا آب و ہوا شدت کے ساتھ استغنائی ہے، اس زمرے میں صرف  
تقدیم دارالعلوم ہی نہیں بلکہ ایٹن اور میرڈ کے مدرسوں کے مانند بڑے مدارس  
بھی داخل ہیں۔ ان ادارات میں سے تین چوتھائی ٹرنٹ سے جنوب میں

۱۵۔ یہ صحیح ہے کہ شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں نے مثلاً لیورپول، برمنگھم، منچسٹر نے  
علی العموم دارالعوام کے لئے آزاد خیالوں سے زیادہ استغنائی منتخب کئے ہیں مگر ان میں  
سے اکثر صورتوں کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ بعض مصنوعی عناصر ایسے پیدا ہو گئے ہیں  
جنہوں نے طبعی میلانات کو پلٹ دیا۔ مثلاً یہ کہ لیورپول اس وجہ سے استغنائی رہتا ہے کہ  
استغنائی جب ایک مرتبہ بلدی مجلس پر حاوی تھے تو انہوں نے حرفی آبادی کے  
مطالبات حیرت انگیز استغنائی وضع قوانین سے پورے کر دیئے اور اس طرح قومی اور  
مقامی سیاسیات میں عامۃ الناس کی تائید حاصل کرنی اور اسے قائم رکھا۔ استغنائیت کی  
جانب برمنگھم کا رجحان شہر کے سب سے زیادہ ممتاز و مدبر جوزف چمبرلین کے اثر کی  
وجہ سے ہے۔ منچسٹر پہلے استغنائی تھا مگر اصلاح محاصل درآمد پر اعتراض کرنے  
کے بعد وہ ۱۹ء میں لبرلوں کی جانب آگیا۔



واقع ہیں۔

پس عموماً جن اقطاع میں لوگ زیادہ تر صنعت و کائنچی میں مشغول ہیں وہاں آزاد خیالی ہے اور جہاں لوگ زراعت میں مشغول ہیں وہاں استحقاقیت ہے؛ اور زرعی اضلاع میں سے بھی جو ضلع سب سے زیادہ زرخیز اور سب سے زیادہ اچھے محل پر واقع ہیں (جیسے کنٹ) وہ سب سے زیادہ قطعی طور پر استحقاقی ہیں۔ جن اقطاع میں چھوٹے چھوٹے زمینداروں کی کثرت ہے وہ اغلباً آزاد خیال ہیں۔ اسکاٹ لینڈ اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں زمینداری سے عناد ہے، تعلیم کی حالت غیر معمولی طور پر بلند ہے، متوسط و مزدوری طبقات میں آزادی کا احساس اور قومی عمومیت پسندی موجود ہے، اور امر اقتصاد و اثر دونوں میں کمزور ہیں۔ ویلز اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں صنعت و کائنچی کو تفوق حاصل ہے، بڑے بڑے زمیندارانہ علاقوں کی قلت ہے، طرز ماند و بود کے شدید طریقہ اور مذہبی منحرفین کی قوت کی وجہ سے استیصال خیالی کی بردش ہوتی ہے بلکہ

پارلیمنٹ کے اندر انگلستان کے فریقوں کے طولانی و مسلسل نشو و نما اور سیاسی نظم و انتظام فریقانہ تنظیم میں ان کی عام اہمیت کی وجہ سے کسی کو یہ دیکھ کر متعجب نہ ہونا چاہئے کہ ان فریقوں نے اپنے ارکان کو باہم مربوط رکھنے، اصولوں اور حکمت عملیوں کے بنائے مختلف عہدوں کے لئے امیدواروں کے منتخب کرنے اور رائے دہی کے مواقع پر جب مقابلہ ہو تو رائے دہندوں کو اپنی جانب کر لینے کے لئے بہت نازک و پیچیدہ کل تیار کر لی ہے۔ سیاسی زندگی و اقتدار کے لئے ہر جگہ مسلسل و مربوط تنظیم کی ضرورت ہے مگر جس سلطنت پر کابینہ کے ذریعہ سے حکومت ہو وہاں

۱۔ فریقانہ قوت اور سیاسی تدوین سے ہم یکساں مضامین کی نفیس بحث کے لئے لوگل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد دوم ابواب ۲۵-۲۶ دیکھنا چاہئے۔



اس کی خصوصیت کے ساتھ ضرورت ہے کیونکہ وہاں ہر وقت یہ ممکن ہے کہ انتخاب پیش آجائے اور وہ بھی نہایت ہی غیر متوقع حالات کی وجہ سے۔ وہاں معینہ فرصت کے سال نہیں ہوتے جس میں کوئی فریق ڈھیل دیکے جیسا کہ امریکی فریقوں کے لئے ممکن ہے۔ بلکہ وہاں ہر فریق کو فوری جنگ کے لئے ہر وقت ساز و سامان درست رکھنا چاہئے۔ یہ امر برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ اور کہیں صادق نہیں آتا، اور اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ اہل برطانیہ نسبتاً ہر ایک دوسری اہم قوم سے زیادہ ایک طرح کے دائمی سیاسی بحث و مباحثہ اور اشتغال کی حالت میں بسر کرتے ہیں، معمولی اوقات کے متعلق تو یہ امر ہر نوع صحیح ہے۔

یہ بتایا جا چکا ہے کہ فریقانہ نظم اور کاہنی نظم دونوں ساتھ کے ساتھ پیدا ہوئے اور دونوں میں تا امکان قریبی تعلقات رہے ہیں۔ قدیم ترین فریقانہ تنظیم کاہنہ تھا اور درحقیقت اس وقت تک کاہنہ ہی سب سے بلند فریقانہ قوت ہے۔ تمام عملی مقاصد کے لئے کاہنہ فریقانہ حکومت ہے اور اس حیثیت میں وہ کسی خارجی تنظیم کے اقتدار کا روادار نہیں ہو سکتا، یہ صحیح ہے کہ جس فریق کو اقتدار حاصل نہیں ہوتا اس میں کوئی کاہنہ نہیں ہوتا مگر اس میں مسلمہ سرگروہوں کا ایک گروہ ہوتا ہے اور اگر وہ فریق برسر اقتدار ہو جائے تو یہی سرگروہ اس کا کاہنہ بن جائیں گے چنانچہ فریقانہ انتظام کے اغراض کے لئے یہ لوگ ایک مقبول حد تک ویسے ہی فرائض ادا کرتے ہیں گویا وہ وزارتی عہدوں پر فائز ہیں۔ دونوں ایوانوں کے اندر حکومت اور سرکردگان مخالفت فریقانہ کل کے جملہ ضروری پرزوں کو پورا کرتے ہیں صرف ایک چھوٹا سا گروہ ”وہب“ کا اس سے مستثنیٰ ہے جس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ یہ دیکھیں کہ جب کسی اہم مسئلہ پر رائے لجا رہی ہو تو تمام فریقانہ ارکان اپنی جگہوں پر موجود ہوں۔ حکومت کے وہب جن کی تعداد بالعموم پانچ ہوتی ہے وہ نیشنل وزراء کے سمجھے جاتے ہیں اور انھیں اس اصول پر سرکاری خزانہ سے تنخواہیں ملتی ہیں کہ ان کا فرض یہ ہے کہ



وہ نصاب کی تکمیل رکھیں تاکہ رقوم پر رائے حاصل ہو سکے بلکہ فریق مخالف کے دھبہ جن کی تعداد علی العموم تین ہوتی ہے، وہ لامحالہ خانگی ارکان ہوتے ہیں، جنہیں سرگروہ نامزد کرتے ہیں اور انہیں کوئی تنخواہ نہیں ملتی۔

دھبہ فریقانہ سرگروہ ہوں کی عام ہدایت کے تحت کام کرتے ہیں۔ حقیقت پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم کے متعلق سب سے اہم امر انہیں سرگروہوں کا اقتدار مطلق ہے۔ چھوٹے گروہوں کے معاملہ میں یہ ہوتا ہے کہ دارالعوام کے اندر اس فریق کے جتنے ارکان ہوتے ہیں سب کے سب اپنی روش کے مسائل پر غور و خوض کرنے کے لئے گاہ بگاہ بزمک منعقد کرتے رہتے ہیں، مگر بڑے فریقوں میں یہ طرز عمل بالکل نامعلوم ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کبھی کبھی کسی سیاسی دائرے میں عام جلسے منعقد ہو جاتے ہیں مگر ان جلسوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے پیروں کو مخاطب کریں اور انہیں ہدایت دیں، یہ مقصد بالکل نہیں ہوتا کہ یہ جلسے آزادانہ و عام تبادلہ رائے کے مواقع بہم پہنچاتے ہوں۔ اس قاعدے میں ایک استثناء صرف اس وقت پیش آتا ہے جب فریق کے باقاعدہ سرگروہ اعلیٰ کا انتخاب ہوتا ہے اور اس وقت اگرچہ عام بحث و مباحثہ ہوتا ہے مگر پھر بھی اغلب یہی ہے کہ فیصلہ چند خاص ارکان کے قبضہ اقتدار میں ہو۔ پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم اپنی حد تک بالکل مکمل ہوتی ہے۔ تاکید کے ان اظہارات کے سوا جو انتخابات کے وقت میں ہوتے ہیں اور کسی طرح پر عام فریق اپنے سرگروہوں کا انتخاب نہیں کرتا بلکہ اس سرگروہ اعلیٰ تک کا انتخاب نہیں کرتا جو فریق کے برسر اقتدار ہونے کے

۱۔ حکومت کا اعلیٰ دھبہ "خزانہ کے پارلیمنٹی ممبر" کے عہدے پر فائز ہوتا ہے اور دوسرے ممبرین وقت "خزانہ کے امراء" ماتحت ہوتے ہیں۔ دھبوں کی ابتدا کے متعلق اسٹروگورسکی کی کتاب "عمومی اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the organization of Political Parties,

جلد اول صفحہ ۱۳۰-۱۴۰ دیکھنا چاہئے۔



وقت حکومت کا صدر ہو گا۔ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقانہ تنظیم اور کل قوم کے فریقانہ تنظیمات کے درمیان ایک اہم واسطہ ہے (جس کا بیان ابھی ابھی ہو گا) اور یہ واسطہ وہ مخصوص ادارہ ہے جو مرکزی دفتر کے نام سے مشہور ہے۔ برلن اور کنسروینٹ وونوں کے مرکزی دفاتر ہیں برلن کا مرکزی دفتر سٹائٹس کنٹرول برلن ایسوسی ایشن (برلن کی انجمن مرکزی) کے گشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے جو فریقانہ سربراہی کے چند سو چندہ ویسے والوں کی رضا کارانہ جماعت ہے مگر درحقیقت اس دفتر کی رہبری ایک عالمانہ جماعت کرتی ہے جس کا انتخاب فریق کے دھپ کرتے ہیں۔ استخفاظیوں کی کوئی مرکزی انجمن نہیں ہے اور مرکزی دفتر کے کام کی رہبری رساؤ و اتحاد دونوں اعتبار سے اس فریق کے تین خاص اشخاص کے ہاتھوں میں ہوتی ہے، یعنی سرگروہ اعلیٰ، اعلیٰ دھپ اور خاص فریقانہ گشتہ دونوں صورتوں میں مرکزی دفتر فی الحال دھپ کے دفتر کا توسع ہے، اور کام گشتہ خاص اور اس کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ استخفاظی دفتر جو دوسرے دفاتروں سے متمول ہے، مرکزی صوبوں میں تنخواہ دار گشتہ رکھتا ہے۔ برلن دفتر مجبور ہے کہ دوسری قسم کے متوسلین خاص کر مقامی فریقانہ انجمنوں کے ذریعہ سے کام لے۔ دونوں صورتوں میں جو کام انجام پاتے ہیں وہ مختلف نوعیت کے ہوتے ہیں مگر ان تمام کاموں کا تعلق بالواسطہ یا بلاواسطہ انتخابات کے جیتنے سے ہوتا ہے۔ کتابیں، رسالے وغیرہ تیار کئے جاتے ہیں، روپیہ حاصل کیا جاتا اور خرچ کیا جاتا ہے، علقہائے انتخاب کو خود ان کی درخواست پر امیدواروں کے تلاش کرنے میں مدد دیا جاتی ہے۔ مرکزی دفتر پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نظم کے ساتھ بہت قریبی طور پر مربوط ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ سرگروہ اپنے فریق کے مقصد کے لئے جس کام



کی تکمیل کے خواہاں ہوتے ہیں اس کی انجام دہی کے لئے وہ باہر کے عظیم الشان فریقانہ تنظیمات کے بجائے زیادہ تر اسی دفتر پر نظر ڈالتے ہیں۔ تاہم، خوبی کار کا اقتضائے یہ ہے کہ مرکزی کارکن اس طرح کام نہ کریں جو اپنے مقاصد میں عام قومی تنظیمات (یعنی آزاد خیال قومی و فاقیت اور استغفالی قومی اتحاد) کے متاثر واقع ہوں۔ بلکہ کوشش یہ کی جانی ہے کہ اگر بالکل قریبی نہیں تو ہموار تعلقات باہمی قائم رکھے جائیں۔ ہر ایک فریق اپنا مرکزی دفتر اور اپنی عمومی تنظیم کا صدر مقام پارلیمنٹ اسٹریٹ میں رکھتا ہے اور بالعموم ایک تنظیم کا مفہم دوسری تنظیم کا اعزازی مفہم بنا دیا جاتا ہے۔

مقامی فریق نہ پارلیمنٹ سے باہر فریقانہ ترقی کی رفتار سست رہی۔  
مقامی فریقانہ انجمنیں سب سے پہلے ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح تنظیمات" کے بعد میدان میں آئیں کل قوم پر حاوی فریقانہ تنظیم کو

قائم ہونے کی شکل سے پچاس برس ہوئے ہونگے۔ ایک لمحہ کا تصور اس کا سبب واضح کر دینے کے لئے کافی ہے ۱۸۳۲ء کے قبل انتخاب کنندگان قلیل القداد اور بیشتر تھے بوسیدہ تقببات والی شخصیت نقد معاوضہ فروخت ہوتی تھیں۔ جن جگہوں کا تعلق جمعی تقببات سے تھا وہ کسی امیر کبیر کے حکم پر رسمی انتخاب سے یا بغیر انتخاب ہی کے پُر کر دیجاتی تھیں۔ جو حلقے واقعی ارکان کا انتخاب کرتے تھے ان میں سے بیشتر حلقوں میں، رائے دہی صرف معدودے چند افراد تک محدود تھی۔ صرف وسٹ منسٹر وغیرہ ایسے مقامات میں کہیں کہیں انتخاب کنندگان کی تعداد اتنی وسیع تھی کہ مقامی فریقانہ تنظیم کی بنیاد بن سکے۔ ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح" نے

۱۔ قطعی فریقانہ نہیں تو مختلف قسم کی سیاسی انجمنوں کا وجود اس سے بہت پہلے سے قائم تھا۔  
۲۔ ملاحظہ ہو اسٹرگورسکی "دیموکریٹ اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

"Ostrogorski, Democracy and The organization of Political Parties"

جلد اول صفحات ۱۱۷-۱۳۴



پانچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنا کر اور حلقوں کی ترتیب جدید اس طرح قائم کر کے کہ عملاً تمام صورتوں میں نامزدوں کا انتخاب ایک معقول تعداد کے قبضے میں آجائے، صورت حال کو بدل دیا۔ اس سے فوراً ہی یہ مسئلہ پیدا ہو گیا کہ انتخاب کنندگان کی تنظیم اس نظر سے ہونا چاہیے کہ ان نتائج کی تکمیل ہو سکے جو اب تک انفرادی صوابدید یا چند متعلقہ افراد کے غیر رسمی مشورے سے انجام پاتے تھے اور اس صدی کے حصص مابعد میں خاص کر ۱۸۳۲ء اور ۱۸۳۲ء کے قوانین کے تحت میں جب انتخاب کنندگان کی تعداد وسیع ہو گئی تو فریقانہ تنظیم کی ضرورت برابر بڑھتی گئی۔

سب سے پہلے مقامی فریقانہ تنظیمیں سبجیل اسمبلی کی خود ساختہ انجمنیں تھیں جن کا ابتدائی مقصد یہ تھا کہ جدید نا تجربہ کار اور اکثر کارہ رائے دہندوں کے نام پارلیمنٹ کی سبجیل رائے وہی میں درج کرادیں اور جب تک یہ رائے دہندے ان کے فریق کی تائید پر آمادہ رہیں انھیں وہاں قائم رکھیں۔ لیکن اس پر یہ بھی اضافہ ہو سکتا ہے کہ ان انجمنوں کا مقصد یہ تھا کہ رائے دہندے اگر ان کے فریق کی جانب رائے دینے پر مائل نہ ہوں تو حتی الامکان انھیں اس سبجیل سے خارج رکھیں۔ دونوں فریقوں میں اس قسم کی انجمنیں ۱۸۳۲ء کے وضع قوانین کے بعد ہی پیدا ہوئیں اور ۱۸۳۲ء تک وہ تمام ملک میں عام ہوئیں۔ اس کے بعد ہی ان کی سرگرمیوں میں وسعت ہوئی رائے دہندوں کو ان کے مکانات پر جا کر سمجھانا امیدواروں کے متعلق اطلاعاتیں بہم پہنچانا، ڈانواڈول رائے دہندوں کو ترغیب دینا اور وفاداروں کو مقامات رائے دہی پر پہنچانا یہ کام ان کے مقاصد میں داخل ہو گئے۔

۱۷۔ "بڑیک" کے پیدا ہونے کے قبل کے سیاسی تنظیمات کا حال اور سرگورسکی کی مذکورہ بالا کتاب کی جداول صفحات ۱۲۵-۱۶۰ پر بہت تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور فریقانہ سرگرمیوں پر ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے اثرات کو سمور نے بیان کیا ہے۔ انگلستان و ویلز میں انتخابی اصلاح Scymour, Electoral Reform in England and Wales باب چہارم



۱۸۶۶ء میں ایک قدم اور بڑھایا گیا۔ اس سال کے قانون اصلاح نے شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں کو پارلیمنٹ کے تین تین ارکان دے دیے، مگر اقلیتوں کی نمائندگی کے خیال سے یہ قرار دیدیا کہ ہر ایک انتخاب کنندہ صرف دو امیدواروں کے لئے رائے دے۔ برٹشکم کے استحصانی طبیعت کے لبرلوں نے اس تجویز کو اچھا نہ سمجھا اور ان کی مقامی انجمنوں نے ایک ایسی تجویز نکالی کہ اپنے برو کے آزاد خیال رائے دہندوں کو اس طرح سے ترتیب دے کہ غور و فکر سے اندازہ کی ہوئی تقسیم آرا کے بموجب وہ تمام نشستوں پر قابض ہو جائیں۔

اس تنظیم جدید میں خاص امر یہ تھا کہ خود ساختہ لبرل ایشن کو ایک فریقانہ بزمک میں بدل دیا جائے جس میں برو کے تمام محمول اداکار نے والے لبرل شامل ہوں اور اس بزمک میں منتخب شدہ عہدہ دار ہوں، ایک بنیادی مجلس عاملہ ہو، اور اس تنظیم پر نگرانی رکھنے اور برو کو جو تین نشستیں حاصل تھیں، ان کے لئے لبرل امیدوار نامزد کرنے کے لئے ایک عام وسیع مجلس ہو۔ اس بزمک نے ۱۸۶۸ء کے انتخابات میں اپنی اہمیت ثابت کر دی، اور برٹشکم کے سیاسیات کی ایک مسلمہ ہیئت بن گئی۔ جوزف جمہوریت کی سرگرد وہی میں یہ بزمک ۱۸۶۶ء میں اور بھی زیادہ عمومی ہو گئی جن اصولوں پر اس کی بنیاد رکھی گئی تھی، وہ وسیع بحث و مباحثہ اور بہت زیادہ اختلاف آرا کا سبب بن گئے۔ مگر عام طور پر یہ خیال پسند کیا گیا اور ۱۸۶۸ء تک لبرلوں کی اس قسم کی تنظیم تقریباً سو مقامات پر ہو گئی۔ ۱۸۷۰ء میں قومی لبرل وفاقہ کے قیام سے اس تحریک کو پُر زور قوت حاصل ہو گئی کیونکہ اس تنظیم میں اول ہی سے وہ عمومی مقامی مجلسیں شامل تھیں جو بزمک برٹشکم کے نمونہ پر بنائی گئی تھیں (اس کا بیان آگے آتا ہے)۔ وفاقہ سے تعلق رکھنے والی مجلسوں کی تعداد دس برس کے اندر سات سو سولہ ہو گئی۔

۱۔ بزمک کے عروج کی کیفیت کو اوسط و گورسکی نے اپنے مضمون "داخلہ بزمک"



ان روشوں پر لبرلوں کی تنظیم اضلاع کے بہ نسبت شہروں میں زیادہ سرعت کے ساتھ جاری ہوئی کیونکہ شہر کے لوگوں کی تنظیم زیادہ آسان تھی اور اس وجہ سے بھی کہ لبرلوں کی قوتوں کا غلبہ شہری حدود ہی میں زیادہ تھا مگر موجودہ صدی کے آغاز ہوتے ہوتے ہر ایک ایسے دیہی و شہری حلقہ میں جہاں اس فریق کی قلت ایس کن نہ رہی ہو، ایک لبرل انجمن قائم ہو گئی تھی (بزرگ کے بہ نسبت لبرل انجمن کا لفظ زیادہ عام طور پر استعمال ہوتا ہے) ایک رسالے میں جس کا نام "لبرلوں کی ہدایت کے لئے اشارات و کنایات" ہے وفاقہ نے ان مجلسوں کے لئے خاطر خواہ تنظیم کا خاکہ مرتب کر دیا ہے۔ یہ امر خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کا ہے کہ سلطنت ان مقامی انجمنوں یا کسی دوسرے فریقانہ تنظیم کا انضباط نہیں کرنا چاہتی جس کی وجہ سے بالطبع کچھ نہ کچھ اختلافات موجود ہیں۔ لیکن عام طور پر ہر ایک دیہی پیرس میں ابتدائی انجمن بنی ہے ہر ایک چھوٹے شہر میں بھی اسی قسم کی انجمن ہوتی ہے جس میں ایک منتخب شدہ مجلس عاملہ ہوتی ہے۔ صوبہ کی ہر ایک پارلیمنٹری قسمت میں ایک مجلس اور ایک ذیلی جماعت عاملہ ہوتی ہے۔ ہر ایک پارلیمنٹری برود کی تنظیم حلقوں میں ہوتی ہے اور بزرگ برٹن کے طریق پر اس میں عہدہ دار اور مجلس ذیلی ہوتی ہیں۔

مقامی تنظیم میں کنسر ویٹو کسی طرح اپنے رقبوں سے پیچھے نہ تھے اور مقامی مجلسوں کی ایک ایسی لیگ بنانے میں جو کل قوم پر حاوی ہو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) بہ انگلستان، مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" جون ۱۹۲۰ء میں بہت وضوح سے بیان کیا ہے۔ اس مصنف کی کتاب "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties.

علماء اول صفحات ۱۶۱-۲۴۹ میں زیادہ وسیع بیان موجود ہے۔ اس کی اہم ہیئتوں کو لوئل نے اپنی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England

جلد اول صفحات ۴۶۹-۴۷۸ میں وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔



وہ پورے دس برس اپنے رقبوں سے آگے رہے۔ مقامی کنسروٹو اور انجمنیں  
 سب سے زیادہ تعداد میں ۱۸۶۷ء کے قانون اصلاح کے بعد بنیں، اور ۱۸۶۸ء  
 میں جب اس فریق نے ۱۸۶۸ء کے بعد سے پہلی مرتبہ دارالعوام میں کثرت  
 حاصل کی ہے، انگلستان و دیگر ملکوں میں ان انجمنوں کی تعداد کم و بیش ساڑھے  
 چار سو تھی۔ آئندہ کے دو برسوں میں یہ تعداد تقریباً دو چند ہو گئی۔ بڑھک  
 برٹنیکم اور عام طور پر لبرلوں کی کل کے پر زور اثرات استخفاطی تنظیم  
 کنندگان کے لئے راہنمائی نہیں گئے۔ اس کے علاوہ مقامی تنظیموں میں  
 سے بہت سی تنظیمیں بیشتر پابالیکلیہ مزدوروں پر مشتمل تھیں۔ اس  
 تبدیلی نیا بتی اصولوں کو عمل میں لانے کا موقع زیادہ دیا گیا اور استخفاطیوں  
 کی مقامی فریقانہ جماعتیں لبرل جماعتوں سے کچھ کم مجموعی نہیں رہیں۔ اس  
 کل کی پوری تفصیل بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جیسا لبرلوں میں ہے  
 دیا ہی یہاں سبھی سے کہ وفاتیہ کے اعلیٰ عہدہ دار تنظیم کی بعض صورتوں  
 کی سفارش کرتے ہیں جو جلسہ ہائے عامہ ذیلی جماعتوں، کونسلوں اور  
 عہدہ داروں پر اس طرح سے مشتمل ہوتی ہیں کہ ان کے ذریعے سے پورے  
 خلق کو قسمت ہائے صوبہ، برود اور دوسرے سیاسی رقبات کی ضروریات  
 پوری ہو سکیں۔ اور بیشتر ان سفارشاتوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ مقامی تنظیم  
 پر خرچ کرنے کے لئے لبرلوں کے بہ نسبت استخفاطیوں کے پاس روپیہ  
 زیادہ ہے، اور انھوں نے ملک کو زیادہ قوت کے ساتھ گھیر لیا ہے  
 مگر وہی قصبوں کے بہ نسبت بروکے اندر اپنے پیروں کی تنظیم میں دونوں  
 فریقوں کو نسبتاً زیادہ کامیابی ہوئی ہے۔

استخفاطی قومی اتحاد | یہ ایک لایہدمی امر تھا کہ کسی خاص فریق کے اغراض کو  
 ترقی دینے کے لئے مقامی انجمنوں کی ایک کثیر تعداد

لہ۔ لوکل حکومت انگلستان "Lowell, Government of England"

جلد اول ابواب ۲۶-۲۸-



کے وجود میں آجانے کے بعد یہ انجمنیں کسی نہ کسی لیگ یا اتحاد کی شکل میں باہم مربوط ہو جائیں۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، اس معاملہ میں استحقاقیوں نے سربراہی کی اور اس کی خاص محرک دونوں فریقوں کی یہ سرگرم کوشش ہوئی کہ ۱۸۶۶ء میں جن تصانیف کو حق رائے دہی ملا تھا انہیں اپنے قبضہ میں کر لیں۔ استحقاقیوں کے قومی اتحاد اور ان کی دستوری انجمنوں کی بنیاد ایک کانفرنس کے موقع پر رکھی گئی جس کا انعقاد نومبر ۱۸۶۶ء میں ہوا تھا۔ اس کے دستور میں ایک خاص وفاقی تنظیم کی شرط رکھی گئی تھی جس کے ارکان افراد نہیں بلکہ انجمنیں قرار دی گئیں تھیں۔ ہر ایک استحقاقی یا دستوری انجمن ایک گنی سالانہ اداکر نے پر اس میں شریک ہو سکتی تھی، اس کی حکومت کی کل حسب ذیل طریق پر قائم کی گئی تھی۔ (۱) ایک کانفرنس جو اتحاد کے عہدہ داروں کے علاوہ ان مندوبوں پر مشتمل ہو جن کا انتخاب مختلف رکنی انجمنوں نے کیا ہو، اور ہر انجمن کو دو دو مندوب مقرر کرنے کا اختیار دیا گیا۔ (۲) ایک کونسل (مجلس) جو اتحاد کے عہدہ داروں، مستشار کے منتخب کردہ چوبیس اشخاص اور خاص خاص صوبائی انجمنوں کے پسند کردہ نہیں افراد پر مشتمل ہو، اور جسے پسند اعزازی ارکان کے اضافہ کا بھی اختیار تھا، (۳) ایک صدر، ایک خازن، اور ایک مجلس امنا جن کا انتخاب مستشار کی جانب سے ہو۔ اس تنظیم جدید کو اپنا کام شروع کرنے میں کافی وقت لگا، دس برس کی مدت میں مقامی انجمنوں میں سے ایک تہائی اس میں شریک ہوئیں، تاہم اس نے اپنی سود مند سی اس طرح ثابت کر دی کہ وہ استحقاقی خیالات و طرق کے اشاعت کا مستقر بن گئی اور ۱۸۸۵-۸۶ء میں جدید ترتیب کے بعد جس سے اس کی بنیاد وسیع اور اس کی کل تنظیم ہو گئی، اس نے اس فریق کی عام تائید حاصل کر لی۔ ۱۸۸۸ء تک اس سے رابطہ رکھنے والی انجمنوں کی تعداد گیارہ سو سے بڑھ گئی۔ اس کی ہیئت کے خاص تغیرات میں ایک تغیر یہ تھا کہ انگلستان و ویلز کو دس قلعہات میں تقسیم



کر دیا گیا اور ہر ایک قطعہ میں ایک قسمی تنظیم قرار دی گئی جو اپنی ترتیب میں خود اتحاد کی ترتیب کے مشابہ تھی۔ یہ قسمی کانفرنسین فریقہ نہ غور و فکر کے لئے اہم درمیانی ذرائع کار بننے میں ناکام رہیں مگر یہ نئی کل بہت سہولت سے فریقہ نہ اشاعت و انضباط کا کام دینے لگی۔ اس فریقہ کے لئے کانفرنس ہی غور و خوض کا اعلیٰ ذریعہ کار رہی جس کا اجلاس ہر سال کسی نہ کسی اہم شہر میں ہوتا رہا۔ اولاً اس جماعت نے یہ نہیں کیا کہ عام حکمت عملی کے مسائل پر اپنے خیالات کا باضابطہ اظہار کرے مگر ۱۸۸۵ء کے بعد سے اس نے نہ صرف اس قسم کے معاملات کو زیر بحث لانے بلکہ ان سے متعلق قراردادیں منظور کرنے کے حق کا آزادانہ استعمال کیا۔

بظاہر اصول کے یہ اظہارات ان لوگوں کی ہدایت کے لئے ہوتے ہیں جو پارلیمنٹ کے اندر اور ملک کے سامنے اس فریقہ کی روش کے براہ راست ذمہ دار ہوتے ہیں، یہ فریقہ اگر برسر اقتدار ہے تو یہ اشخاص و زرا ہونگے، اور اگر وہ برسر اقتدار نہیں ہے، تو یہ اشخاص فریقہ مخالف کے سرگروہ ہونگے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی حلقوں کے اندر ان اعلانات پر بہت ہی کم توجہ کی جاتی ہے کنسرویٹو کانفرنس نے ۱۹۰۳ء سے قبل ترجیحی محافل کے متعلق متواتر قراردادیں منظور کیں مگر سیاسی سمندر میں ذرا بھی متوجہ نہ ہوا۔ وہی تجب ویز جب وزیر مستعمرات کی طرف سے پیش ہوئے تو ایک طوفان برپا ہو گیا۔ ۱۹۱۲ء سے قبل اس مستشار نے بار بار عورتوں کی حق رائے دہی کا اعلان کیا مگر پارلیمنٹی ارکان پر اس کا کچھ اثر نمایاں نہ ہوا۔

اول سے آخر تک اتحاد کی سود مندی کا حلقہ اثر فریقہ نہ سرگروہوں اور قانون سازوں کی بہ نسبت رائے دہندوں پر حاوی رہا ہے۔

۱۔ ۱۸۶۶ء سے سالہ جلسوں کی تجویز، جن کا انعقاد لاسالہ لندن میں ہوتا تھا، ۱۸۶۶ء ترک کر دی گئی۔



یہ اتحاد کبھی اس قابل نہیں ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقانہ تنظیم کی خود مختاری پر غالب آجائے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسے براہ راست اس فریقانہ سرگروہ اعلیٰ کے انتخاب میں کچھ دخل نہیں جو فریق کے برسر اقتدار ہونے کی صورت میں وزارت عظمیٰ کے نہایت اعلیٰ عہدے پر فائز ہوگا۔ بقول لوئل خود اس کا کام درحقیقت ایک تبلیغی جماعت کا ہے۔ وہ جہاں ضرورت ہوتی ہے نئی مقامی انجمنوں کی تنظیم کرتی ہے جن مقامی انجمنوں کو خاص مشکلات پیش آجاتے ہیں انھیں مدد دیتی اور ان کی ہمت افزائی کرتی ہے کتب و رسائل وغیرہ تقسیم کرتی اور عام خطبوں کا انتظام کرتی اطلاعات جمع کرتی اور انھیں شائع کرتی ہے ان صورتوں میں وہ بے بہا خدمت انجام دیتی ہے جو فریق کو عمومی نگرانی کے تحت میں لانے والے قائم کرنے اور فریق رائے عامہ کے یقین کی اور انھیں عمل میں لانے کے لئے یہ اتحاد محض ایک ناکافی شے ہے۔ ۱۹۰۶ء میں یہ کل ازمیر نو مرتب ہوئی اور اسے پہلے سے زیادہ بنیاد بنائی گیا لیکن ہماری یہ رائے اس وقت بھی واقعات پر اتنی ہی حاوی ہے جتنی پہلے تھی۔

Lowell, Government of England -

۱۔ لوئل، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۵۰۔ قومی اتحاد کے بہترین حالات کتب ذیل میں ہیں :- لوئل حسب بالا جلد اول باب ۳۔ اوسٹروگورسکی "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول صفحات ۲۵۰-۲۸۶۔ فریقانہ طریقوں کا پورا پورا بیان اوسٹروگورسکی کی کتاب بالا جلد اول صفحات ۳۲۹-۵۰۱ میں ہوا ہے۔

۵۔ قسمتی تنظیم کی ترتیب جدید ہوئی اور اسے وسعت دی گئی۔ اور مجلس جس کا نام اب مرکزی مجلس رکھا گیا اسے اس قدر بڑھا گیا کہ اس میں (اور دوسرے افراد کے ساتھ) ہر ضلع کے لئے پچاس ہزار سے دہندوں یا ان کے جزو کے لئے ایک نمائندہ رکھا گیا اور پارلیمنٹی برو کے لئے پچاس ہزار کے لئے



**قومی لبرل فاقیہ** ۱۸۵۸ء کے انتخابات میں استحقاقیوں کی کامیابی کو زیادہ تر ان کی اعلیٰ تنظیم کی جانب منسوب کیا گیا تھا، اور لبرلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ انھیں بھی قومی طور پر اپنی تنظیم کرنا چاہیے۔ بڑے بڑے انجمنوں کی ابتدا کی اور ایک مستشار جس میں پچانوے مقامی انجمنوں کے نمائندے شامل تھے مئی ۱۸۵۸ء میں شہر برمنگھم میں منعقد ہوئی۔ ایک دستور قبول کیا گیا، عہدہ داروں کا انتخاب ہوا (جس میں زیادہ تر برمنگھم کے باشندے تھے) اور جمہوریتیں صدر مقرر ہوا) اور قومی لبرل فاقیہ کے نام سے ایک تنظیم کی بنیاد رکھی گئی جس کا مقصد وہ صرف تمام ملک کے اندر فریقانہ کل کو تقویت دینا تھا بلکہ فریقانہ حکمت عملی کے بنانے پر اقتدار نہیں تو وسیع اثر پیدا کرنا بھی مقصود تھا۔ درحقیقت اس نئی آزاد خیالانہ تنظیم اور استحقاقی قومی اتحاد کے درمیان خاص فرق بھی تھا کہ آخر الذکر کا تقریباً تمام تر مقصد و اشاعت اغراض و انضباط تھا، اس کے برخلاف اول الذکر کا اگر مقصد اولین نہیں تو خاص مقصد یہ تھا کہ وہ مخصوص حکمت عملی کی نشیمن کرنے والی ہے۔ بالفاظِ لبرل جیسا کہ مسٹر جمہوریت نے ظاہر کیا تھا اس سے توقع یہ تھی کہ شہنشاہی جماعت مقننہ سے باہر یہ تنظیم ایک لبرل پارلیمنٹ ہوگی اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مستشار پارلیمنٹ کا کام کرنے لگے گی بلکہ وہ یہ قرار دے گی کہ پارلیمنٹ کو کیا کام کرنا چاہیے یا یوں کہیں کہ لبرل ارکان کو کیا کام پارلیمنٹ کے رد و پیش کرنا چاہیے اور انھیں کیا انداز اختیار کرنا چاہیے۔ اس طریق سے یہ ہونا کہ جہاں تک لبرل فریق کا تعلق تھا اہم مسائل پر آغاز کرنے کا کام ارکان وزارت کے ہاتھوں سے نکل کر اس فاقیہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اس نئی تنظیم کی حکومت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک نمائندہ رکھا گیا۔ یہ طوطی بھنا چاہیے کہ یہاں جس قومی اتحاد کا بیان ہوا ہے وہ صرف انگلستان و ویلز پر محیط ہے۔ اسکا لینڈ اور آئرستان کے تنظیمات اس سے جدا گانہ ہیں۔  
الحکومت انگلستان Government of England جلد اول ۱۸۵۸ء۔



اس طرح قرارداد می گئی تھی کہ وہ استحقاقی اتحاد کی حکومت کے بہ نسبت زیادہ عمومی ہو۔ اس میں خاص صاحب اقتدار ایک کونسل تھی جو مقامی انجمنوں کے مندوبوں پر مشتمل ایک نیابتی جمعیت تھی یہ قائم مقام استحقاقی کانفرنس کی طرح ہر انجمن کی جانب سے دو دو نہیں تھے بلکہ بلحاظ آبادی پانچ سے بیس تک تھے۔ اپنے سالانہ جلسوں کے مواقع پر یہ جماعت ایک صدر ایک نائب صدر ایک خازن اور ایک اعزازی معتمد کا انتخاب کرتی تھی اور یہ عہدہ دار ہر ایک مقامی انجمن کے (دو سے پانچ تک) منتخب کردہ مندوبوں اور خود اپنے پچیس ممبروں کو وہ اشخاص کے ساتھ مل کر ذیلی مجلس عام بن جاتے تھے۔ کونسل "لبرل پارلیمنٹ" تھی جس میں مسائل زیر بحث اور حکمت عملیوں کی چھان بین ہوتی تھی۔ مجلس ذیلی جس نے اپنا صدر مقام برٹنہم میں قائم کیا تھا، عالمانہ کار پر داز بن گئی تھی جس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ مقامی انجمنوں کی تنظیم کرے اور اپنے فریق کی اخلاقی حالت کو قائم رکھے۔

استحقاقی اتحاد کے مانند لبرل وفاقیہ نے بھی آہستہ آہستہ ترقی کی۔ پہلے سال میں سو سے زائد مقامی انجمنوں نے اس میں شرکت نہیں کی اور ۱۸۸۶ء تک یہ تعداد دو سو پچیس سے آگے نہیں بڑھی۔ اس موقع پر پنچک گلڈسٹن کے پہلے مسودہ خود حکومتی کی بنا پر اس فریق میں جو نقیض پیدا ہوئے اس سے کامل نباہی کا اندیشہ لاحق ہو گیا۔ لیکن آخر الامر یہ طوفان چھنٹ گیا بلکہ درحقیقت اس سے کچھ فائدہ ہی ہوئے، دستور میں اس طرح ترمیم کر دی گئی جس سے کونسل کی نمائندگی تناسب آبادی سے قریب تر ہو گئی۔ دفاتر برٹنہم سے لندن کو منتقل کر دیئے گئے اور گلڈسٹن اور پارلیمنٹ کے دوسرے فریقانہ سرگرمیوں سے زیادہ قریبی تعلقات قائم ہو گئے اس فریق کے اتحاد جدید کا ثبوت اس سے ملا کہ دو برس کے اندر پانچ سو انجمنیں شامل ہو گئیں۔

۱۔ وائس "قومی لبرل تہافت" Watson, National liberal Federation صفحات ۵۲-۸۲



۱۸۸۱ء میں کونسل نے لائحہ عمل کے بنانے میں ذل دینے اور ہاتھ لگانے کی کوشش شروع کر دی تھی، اور آئندہ کے دس برس میں اس فرض پر برابر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ دراصل ہوا یہ کہ اس جماعت سے علی العموم محض یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ خود حکمت عملی کے بیانات مرتب کرنے کے بجائے ان قرار دادوں کی تصدیق کر دے جنہیں مجلس ذیلی نے پہلے سے تیار کر دیا ہو۔

جو فریق ذمی اقتدار نہیں ہوتا وہ عادتاً آزادی کے ساتھ ایسے امور کا ذکر کرتا رہتا ہے جنہیں اسے برسرِ اقتدار ہو جانے کی صورت میں انجام دینے کا ارادہ ہے (یہ حالت) خصوصیت کے ساتھ (اس وقت اور بھی زیادہ ہوتی ہے) جب اسے جلد تر حصول اقتدار کی توقع نہ ہو۔ ۱۸۹۲-۹۳ء میں برلن کی حالت یہی تھی۔ اور کونسل کی قرار دادیں سال بسال اس فریق کو وسیع اور وسیع تر لائحہ عمل کا پابند بنانی جا رہی تھیں۔ تاہم ۱۸۹۱ء میں نیوکاسل کے مشہور لائحہ عمل میں انتہائی حد پر پہنچ گئیں۔ ۱۸۹۲-۹۳ء کی گلڈسٹن اور روزبری کی حکومتیں جدید توقعات کے پورا کرنے کی عدم قابلیت سے زچ ہو گئیں اور فریقانہ سرگرمیوں کو اس کا نقیض ہو گیا کہ کونسل اپنے متواتر جلسوں میں جیسے لائحہ عمل بناتی ہے وہ قطعاً ناقابلِ عمل ہیں۔ پس استیصالیوں کی مخالفت کے باوجود کونسل کا یہ فرض آئندہ زیادہ روک تھام کے ساتھ استعمال ہونے لگا، اور ۱۸۹۶ء سے مجلس عام اور کونسل کے کاموں کی تیاری ایک ایسی ذیلی مجلس عامہ کے سپرد کر دی گئی جس میں اگرچہ پارلیمنٹ کا کوئی رکن شامل نہیں تھا مگر پھر بھی یہ توقع تھی کہ

۱۔ لائحہ ہو باب سابق۔

۲۔ یہ مجلس ایک دوسری مجلس کے بجائے وجود میں آئی تھی جس کا نام ”مجلس مقاصد عامہ“ تھا اور جو چند سال قبل قائم ہوئی تھی اور جس میں وفاقیہ کے عہدہ دار اور مجلس عام کے معین کردہ میں اشخاص تک شامل تھے۔



وہ ایسے اشخاص کی ایک چھوٹی جماعت ہوگی جن پر یہ اعتماد کیا جاسکتا ہو کہ وہ پارلیمنٹی سرگروہوں کے لئے دشواری نہ پیدا کریں گے۔ پس اب کونسل کا کام یہ رہ گیا ہے کہ یہ فریقانہ مندوبوں کا سالانہ جلسہ ہوتا ہے تاکہ مجلس عام جو اعلانات و تجاویز پیش کرے انھیں سن لیں اور منظور کریں اور اس مجلس عام کے فیصلے اپنی جگہ پر درحقیقت چھوٹی ذیلی مجلس عامہ کے فیصلے ہوتے ہیں۔ پس اس طرح اختیارات وسیع نیابتی مجلس کے ہاتھ سے نکل کر معدودے چند چیدہ اشخاص کے ہاتھ میں آ گئے ہیں اور پارلیمنٹ کے فریقانہ سرگروہ دارکان کے پاس یہ تجاویز بہت محدود حالت میں بھیجی جاتی ہیں۔ یہی حال نسبتاً کم حوصلہ استغلاطی اتحاد کا ہے۔ لبرل وفاقہ ایک وسیع و عمومی فریقانہ مجلس متفقہ بنانے میں ناکام رہ چکی ہے۔ اپنے ٹوری جم شل کے مانند یہ بھی فریقانہ کتب رسائل وغیرہ کے شائع کرنے، مقامی فریقانہ تنظیم کو ترقی دینے اور فریقانہ کل کے انتظام کرنے میں بہت ہی مستعد ثابت ہوئی ہے مگر فریقانہ حکمت عملی اور پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نمائندوں کے افعال پر عمومی نگرانی رکھنے کے اعتبار سے یہ بھی محض دھوکے کی ٹٹی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں فریقوں میں سے کسی میں بھی کوئی عمومی غیر سرکاری تنظیم اس راسخ اصول پر غالب نہیں آئی کہ حکومت کے کاہنی نظم میں پارلیمنٹی سرگروہوں کے لئے فریقی سرگروہ ہونا بھی لازمی ہے۔

Lowell, Government of England

۱۔ لوئل، حکومت انگلستان

جلد اول باب ۲۹۔ اوسٹروگورسکی، عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول، صفحات ۲۸۷-۳۲۸ لبرل وفاقہ کے حالات میں خاص کتاب واٹسن کی

Waston, National Liberal Federation

قومی لبرل متفقیت

ہے جس میں اس بحث پر ۱۹۱۰ء تک کے حالات موجود ہیں۔ واٹسن ۱۸۹۰ء سے ۱۹۰۶ء تک اس وفاقہ کا صدر رہا ہے۔ لیکن توقع کے برخلاف یہ کتاب اس تنظیم کے کاموں کا بلا واسطہ حال بیان کرنے میں ناکام رہی ہے۔



## باب شانزدہم

### چھوٹے چھوٹے سیاسی فرقی یا سیاسی مزدیت کا داخل و اُتر لینیڈ کی حکومت خود اختیاری

سیاسیات میں مزدیت ۱۹۱۲ء کے قبل کے دو چھوٹے فریقوں میں سے پارلیمنٹ کا داخل اتحاد مزدوران و اشتراکیت کے اندر جو فریق نسبتاً قلیل القداد مگر دوسرے اعتبارات سے زیادہ اہم تھا، وہ زیادہ تر منظم مزدور جماعت کا بنایا ہوا تھا۔ وسیع لیوریوں کہنا چاہئے کہ مزدی فریق اتحادات تجارتی اور اشتراکیت دو توام قوتوں کا پیدا کردہ ہے، ان دونوں قوتوں میں سے ایک کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے زیادہ تر تنظیم و سرمایہ مہیا کیا اور دوسرے نے قوت و جوش پیدا کیا۔ اتحادات تجارتی خاص خاص پیشوں میں کام کرنے والوں کے تنظیمات ہیں، جن کا مقصد یہ ہے کہ وہ مجموعی طور پر آجروں کے ساتھ مزدوری کا تعین کریں اور مزدوروں کے مفاد سے متعلق دوسری کارروائیاں کریں۔ انگلستان میں ان کا ظہور حرفی انقلاب کے اولین مدارج ہی میں شروع ہو گیا تھا، اور انیسویں صدی میں ان اتحادات نے اہم حرمقوں



پراقتدار حاصل کر لیا۔ ان کی قانونی حیثیت کی بابت مدتوں تک اختلافات  
 آ رہے تھے۔ اتحادات تجارتی پر ابتدائی زمانہ کے قانونی قیود زیادہ تر ۱۸۶۰ء-۱۸۷۰ء  
 میں منسوخ ہوئے۔ مگر ۱۹۰۶ء میں ایک فیصلہ کی وجہ سے نئی بدولتی پیدا ہو گئی  
 ہو یا یہ کہ ٹیٹ ویل کے مقدمہ میں دارالاعرا کے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا گیا کہ  
 ہڑتالوں کی وجہ سے جو نقصانات واقع ہوں ان کا تاوان آجرا اتحادات  
 تجارتی سے لے سکتے ہیں۔ ۱۹۰۶ء میں لبرلوں نے مزدوری عناصر کی تائید  
 کے صلے میں قانون اتحادات و مناقشات تجارتی منظور کر لیا جن کے  
 بموجب عملاً یہ اتحادات قانونی کارروائی سے مستثنیٰ ہو گئے۔ اس کے بعد  
 ستمبر ۱۹۰۶ء کے فیصلہ آئرن میں دارالاعرا نے اپنے اس حکم سے اتحادوں  
 پر وباؤ ڈالا کہ وہ دارالعوام کے اندر مزدوری اراکین کے اخراجات کے  
 واسطے جبری چندے نہیں وصول کر سکتے۔ اس مرتبہ پھر لبرلوں نے اپنے  
 حلیفوں کو بچا لیا، اول تو اسٹیموں نے ۱۹۱۱ء میں پارلیمنٹ کے ایوان  
 عمومی کے کل ارکان کی تنخواہ مقرر کر دی اور اس کے بعد ۱۹۱۳ء میں  
 ایک نیا قانون اتحادات تجارتی منظور کر دیا جس سے یہ اجازت ہو گئی کہ  
 اتحادات تجارتی کا سرمایہ اس حد تک سیاسی اغراض کے کام میں لایا  
 جاسکتا جس حد تک وہ انھیں اغراض کے لئے رضاکارانہ چندے سے  
 حاصل ہوا ہو۔ مومتر اتحادات تجارتی جو سیاسی و حرفی مسائل پر غور  
 کرنے کے لئے اپنے سالانہ جلسے منعقد کرتی ہے، وہ اس وقت کم و بیش  
 تیس لاکھ اتحادیوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ ۱۸۹۹ء سے اتحادات تجارتی  
 کی ایک عام وفاقہ بھی قائم ہے۔ اس کے فرائض زیادہ تر مالی ہیں اور

Ogg : Economic

۱۔ اوگ، "جدید یورپ کا اقتصادی ارتقا"

Development of Modern Europ

صفحات ۲۳۲-۲۳۳

۲۔ ایضاً، صفحات ۲۳۳-۲۳۴



اس کی رکنیت کی تعداد دس لاکھ سے کچھ زائد ہے اس میں کچھ حصہ ان لوگوں کا بھی ہے جو موٹر کے ارکان ہیں۔

جائیس برس پہلے لوگ آزادی کے ساتھ پیشین گوئی کرتے تھے کہ انگریزوں میں اصول اشتراکیت کبھی مستحکم نہ ہوگا مگر واقعہ یہ ہے کہ ادھر حال کے زمانہ میں انگلستان جرمنی و فرانس کے بہ نسبت اشتراکی شورا گیزی سے کچھ کم متحرک نہیں ہوا ہے۔ اور اشتراکیت کی روح اور اس کے خیالات پارلیمینٹی مباحث کے اندر بلکہ قومی و مقامی قانون سازی میں بالکل اسی وسعت کے ساتھ حلول کر گئے ہیں جس طرح اکثر برعظمی ملک میں حلول کئے ہوئے ہیں۔ تنظیم اشتراکیوں کی تعداد اس ملک میں کبھی بھی زیادہ نہیں رہی ہے، آج بھی ان کی تعداد پچاس ہزار سے زیادہ نہیں ہے مگر بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں ہیں جو بالکل اشتراکی ہیں مگر وہ کسی اشتراکی فریق یا مجلس کے رکن نہیں ہیں۔ ان کے سوا بے شمار اشخاص ایسے بھی ہیں جن کے ذہن اشتراکی خیالات سے لبریز ہیں مگر وہ اپنے کو اس نام سے نہیں پکارتے۔ قدیم ترین اشتراکی تنظیم جو کچھ اہمیت رکھتی ہو، وہ برطانی اشتراکی فریق ہے جس کی بنیاد ۱۸۸۴ء میں اشتراکی عمومی وفاق کے نام سے رکھی گئی تھی اور اس نے ۱۹۱۶ء تک اپنی کامل آزادی کو قائم رکھا جب وہ صرف دس ہزار کی تعدادی قوت کے ساتھ مزدوری فریق سے مربوط ہو گئی۔ سب سے زیادہ مشہور اشتراکی تنظیم "انجمن فیبین" ہے جو ۱۸۸۴ء میں قائم

۱۔ برطانی اتحادات تجارتی پرستند کتاب اس۔ اور۔ بی۔ وب کی کتاب "تاریخ اتحاد

مزدورال" S. & B. Webb, History of Trade Unionism. (مطبوعہ مطبوعہ)

لندن ۱۹۲۰ء ہے۔ اس سے کچھ زیادہ جدید کتاب جی۔ وی۔ ایچ۔ کول کی کتاب ہے "دنیا کے

مزدورال اتحادات تجارتی کی موجودہ و آئندہ حالت کی بحث" Cole, The World

of Labour : A Discussion of the Present and Future of Trade Unionism.

مطبوعہ دوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔



ہوئی اس وقت اس کے ارکان کی تعداد تین ہزار سے کم ہے گراس میں بہت سے علما، مصنفین، پادری اور دوسرے لائق و بااثر اشخاص شامل ہیں یہ اشتراکی تنظیمات میں سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ نمایاں تنظیم ”آزاد مزدی فریق“ ہے جس کی تنظیم ۱۸۹۲ء میں ہوئی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس پہلی اہم کوشش کا کہ اشتراکیت اور مزدویت کی قوتوں کو متحد کر دیا جائے۔ اس فریق نے (جس کے ارکان کی تعداد اب تقریباً بیس ہزار کے قریب ہے) آخر بالاہر کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی ۱۹۱۲ء کے انتخابات میں جب کہ استیصالیت کی موج بہت بلند ہو رہی تھی اس فریق کے سات امیدوار اور سولہ ارکان دارالعوام کے لئے منتخب ہو گئے لیکن اسے اشتراکیت میں اس درجہ غلو رہا ہے کہ عام مزدور اسکی جانب راغب مزدی فریق نہیں ہوتے ۱۹۱۲ء تک میں پارلیمنٹ کے چند ارکان حیثیت ترکیب نوعیت افراد مزدی منتخب ہو چکے تھے اور انیسویں صدی کے ختم

۱۔ مجلس ”فیبین“ کے اصول و مقاصد کا سرکاری بیان اور تحفہ کی کتاب ذیل میں ملے گی  
یورپ میں اشتراکیت و عمویت Orth, Socialism and Democracy in Europe  
صفحات ۳۲۰-۳۳۰۔ بہترین عام بیان ای۔ آر۔ پیس کی کتاب میں ہے :- مجلس  
فیبین کی تاریخ E. R. Pease, History of the Fabian Society  
مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء فیبین کے اصولوں کی حمایت کے لئے ۱۹۱۲ء میں ایک ہفتہ وار  
اخبار ”نیو سٹیشن“ قائم کیا گیا تھا۔ انگلستان کی اشتراکیت کی تاریخ بہت صحت  
کے ساتھ کتب ذیل میں ملے گی۔ بی ویلیرز ”انگلستان میں اشتراکی تحریک“

B. Villiers, The Socialist Movement in England.

طبع دوم مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء۔ ایم۔ بیر ”تاریخ اشتراکیت، ملک انگلستان“

M. Beer, Geschichte des Sozialismus in England

مطبوعہ اسٹنگارٹ ۱۹۱۳ء۔ آخر الذکر کتاب کا ایک انگریزی ترجمہ ”برطانی اشتراکیت کی تاریخ“  
کے نام سے ہے، مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء  
History of British Socialism



ہوتے ہوتے مزدی طبقوں میں قومی مطالبہ اس امر کا پیدا ہو گیا کہ جس طرح  
 سو مترا اتحادات تجارتی اور اس کی شاخیں مالی و حرفی نوعیت کی سرگرمیوں  
 کو جاری رکھتی ہیں، بالکل اسی طرح سیاسی سرگرمیوں کے جاری رکھنے کے لئے  
 ایک وسیع البناء فریق ہونا چاہئے۔ اسی ضرورت کو موجودہ مزدی  
 فریق کی تنظیم سے رفع کیا گیا۔ ۱۸۸۹ء میں سو مترا اتحادات تجارتی کا اجلاس  
 پلیموتھ میں منعقد ہوا اور اس نے امداد باہمی، اتحادات تجارتی، اشتراکیت  
 اور جماعت کارکنان کی ان تمام تنظیموں کے نمائندوں کا ایک گروہ  
 قائم کیا جو پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کے نمائندوں کے اضافہ کی  
 کوشش میں شرکت کرنا چاہتے تھے۔ اس جماعت نے جس میں ایک سو  
 انیس مندوب تھے، اپنا پہلا اجلاس فروری ۱۸۹۱ء میں لندن میں منعقد  
 کیا اور ایک تنظیم ایسی قائم کی گئی جس کی حکمران قوتیں وہ اتحادات تجارتی  
 تھے جو سیاسی جانب مائل مگر غیر اشتراکی تھے۔ اس الحاق کا مقصد  
 یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ پارلیمنٹ کے اندر ایک ممیز مزدی گروہ قائم کیا  
 جائے، جس کے خود اپنے وہب ہوں اور وہ خود اپنی حکمت عملی پر  
 اتفاق کرے اور جو ہر اس فریق کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر آمادہ رہے  
 جو بروقت مزدوروں کے براہ راست مفاد کی قانون سازی کی ترقی  
 میں مشغول ہو، اور جو کارروائیاں مخالف جانب مائل ہوں انکی مخالفت  
 کرنے میں ہر ایک فریق کے ساتھ متفق ہو جائے۔

جدید تنظیم نے بہت سرعت کے ساتھ ترقی کی ۱۹۱۶ء کے انتخابات  
 میں پچاس امیدوار کھڑے کئے گئے اور انہیں منتخب ہو گئے جن میں صرف  
 چار ایسے تھے جن کو پارلیمنٹ کا سابقہ تجربہ تھا، وارا لوام میں جتنے  
 مزدی گروہ اب تک آئے تھے یہ ان سب میں بڑا گروہ تھا۔ لبرلوں کو  
 اب اتنی کافی کثرت حاصل ہو گئی تھی کہ وہ بالکل آزاد رہ سکتے تھے مگر



گزشتہ تائید اور گزشتہ اقراروں کی وجہ سے وہ مزدی عناصر کے زیر بار احسان تھے۔ مزید برآں ان میں سے زیادہ ایسے تھے جو نسبتاً معتدل مزدی مطالبات کے مخالف بھی نہیں تھے۔ پس ۱۹۰۶ء کا "انقلاب" مزدی قانون سازی اور مزدی امداد کے ایک نئے دور کا آغاز بن گیا، اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس دور کا اولین اہم کارنامہ ۱۹۰۶ء کے قانون اتحادات و مناقشات تجارتی کا منظور کیا جانا تھا۔

اپنی اس عظیم الشان فتح کے بعد "مزدی نمایندگی کی مجلس" نے پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کی نمائندگی قائم کرنے کا مقصود اولین حاصل کر کے، اپنا ناموزوں نام ساقط کر دیا اور "فریق مزدی" کا نام اختیار کر لیا۔ اس تنظیم کا دستور نئے سرے مرتب کیا گیا، اور حکمران جماعت کو سالانہ موثر بنا دیا گیا، جو ایسے مندوبوں پر مشتمل تھی جو تعداد و کنیت کے تناسب سے ملحق مجلسوں کی نمائندگی کرتے تھے۔ فریقانہ جماعت عالمہ، سولہ ارکان کی قومی مجلس پر مشتمل ہے جو خاص خاص ملحق جماعتوں میں حصہ رسی تقسیم ہیں اور ان کا انتخاب سالانہ موثر کے موقع پر مندوبوں کی وہ جماعتیں کرتی ہیں جو اپنی اپنی مجلسوں کی نمائندہ ہوتی ہیں۔ یہ مجلس عالمہ خود اپنا صدر منتخب کرتی ہے (جو اس انتخاب کی وجہ سے اس فریق کا صدر ہو جاتا ہے) یہی مجلس عالمہ امیدواروں کو پسند کرتی اور امیدواروں کی منظوری دیتی ہے، فریقانہ کتب و رسائل وغیرہ شائع کرتی ہے، اور دارالعوام سے باہر عام حیثیت میں اس فریق کے کاموں کی ہدایت کرتی ہے۔ ہر میقات کے تشربی لائحہ عمل پر غور کرنے میں وہ اپنے پارلیمنٹی گروہ کے ساتھ اتحاد عمل کرتی ہے اور حکمت عملی کے اہم مسائل کے متعلق دونوں جماعتوں کے مشترکہ اجلاسوں کا انتظام (پارلیمنٹی) کیا جاتا ہے نشستوں کے امیدواروں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس فریق کے ان فیصلوں کی رہبری میں چلنے کا وعدہ کریں گے، جو سالانہ کانفرنسوں میں ملے ہوتے ہوں، یا کم از کم یہ کہ یہ فریق جن مقاصد کے لئے قائم ہے



اُن سے متعلق معاملات میں ضرور ایسا ہی کریں گے۔ اس کے لئے روپیہ انجمن ہائے  
تحفہ پر سالانہ ایک پنس فی رکن کے حساب سے چندہ عاید کر کے جمع کیا جاتا ہے۔  
۱۹۱۲ء میں معاملات خارجہ کے اصلاح انتخابات بیکاری، مالیات،  
سرکاری کاموں پر مزدوری کرنے والوں کے حالات، اور دوسرے  
مسائل کے متعلق اس فریق کے مجالس ذیلی جماعتیں قائم تھیں۔ پارلیمنٹ  
مجموعہ جو پارلیمنٹ فریق کے نام سے موسوم ہے، مستحکم طور پر تنظیم تھا جس  
میں صدر، معتمد اور نقیب سب تھے، لیکن پارلیمنٹ سے باہر یہ فریق  
اتحادات تجارتی، مجالس تجارتی، مقامی مزدوری فریقوں، اشتراکی مجلسوں  
اور امداد باہمی کی مجلسوں کا ایک ڈھیلہ سا وفاقہ تھا۔ ۱۹۱۵ء میں  
اس فریق کے ارکان کی مجموعی تعداد بیس لاکھ سے کچھ زائد تھی۔ معلوم  
ہوتا ہے کہ اس تنظیم کی یہی ڈھیلہ وہ خاص وجہ ہے جس کے باعث یہ  
فریق اس ملک کے اندر مزدوروں کے تمام دوسرے اتحادوں کی  
بہ نسبت زیادہ سرسبز ہوا۔ اس قسم کی ڈھیلہ کا ایک اتفاقی گونہایت  
درجہ اہم نتیجہ یہ ہے کہ تمام معاشرتی طبقات اور تمام حرفی وسائل  
کے لوگ اس فریق سے تعلق رکھتے ہیں، علماء، مصنفین، فنانہ نگار،  
مصور، قانون پیشہ، معلمین، اطباء، پارلیمانی بلکہ مزدوروں کے آجریہ سب  
کارخانوں، دکانوں اور کمپنیوں کے مزدوروں کی طرح اس فریق سے  
تعلق رکھتے ہیں۔

فریقی مزدوری اشتراکیت اور اتحادات تجارتی کو ایک کڑی  
میں لانے کا ایک دوسرا ذریعہ کارثابت نہیں ہوا۔ ۱۹۰۶ء تک یہ فریق  
اشتراکی اصولوں کو بالکل قبول کرنے سے انکار کرتا رہا۔ اور

۱۔ اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ مزدوری تنظیم لبرل یا استغناظی تنظیم کی بہ نسبت زیادہ متحد  
ہے، پارلیمنٹ کے لبرل اور استغناظی ارکان کسی نہج سے اپنی فریقانہ کافر س کے کسی کارروائی  
کے پابند نہیں ہیں۔



جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس فریق کی ابتدائی قوت زیادہ تر اسی حکمت عملی کی مہینوں ہے، لیکن اس سنہ میں فریقانہ فوٹو نے ایک قرارداد قبول کی۔ ”پیداوار، تقسیم اور تبادلوں کے ذرائع اشتراکی کر دئے جائیں، اور تمام قوم کے مفاد کے لئے وہ عمومی نگرانی میں رکھے جائیں، مزدور سرمایہ دار اور زمیندار کے تسلط سے سبکدوش آزاد کر دئے جائیں اور دونوں جنسوں (یعنی مردوں اور عورتوں) میں معاشرتی و معاشی مساوات قائم کی جائے۔“ یہ قرارداد ضرور ایک اشتراکی اعلان ہے مگر اس میں کسی قسم کی طبقاتی جنگ یا انقلاب کا کوئی اشارہ نہیں ہے اس کا عام اثر یہ ہوا کہ اس فریق کی قوت گھٹنے کے بجائے اور بڑھ گئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جے۔ ایمیزے میکڈانلڈ، فلپ سنوڈن اور اس فریق کے (پارلیمنٹری گروہ کے نصف سے زائد ارکان اشتراکیت پسند ہیں) اشتراکی قرارداد کے قبول کئے جانے سے مزدوری فریق اور ”آزاد مزدوری فریق“ کے مابین زیادہ قریبی اتفاق قائم ہو گیا، اور اس کے بعد سے وسط مندر میں مزدوری قوتیں معقول حد تک ایک فرد واحد کی طرح سے کام کرنے لگیں۔ ۱۹۰۶ء کے دوران میں مزدوری ارکان نے مدرسے کے لڑکوں کے طبی معائنے، مدرسوں کے محتاج بچوں کے لئے لازماً کھانا مہیا کئے جانے، شدید محنت صرفتوں کے لئے مجانس اجرت کے تقریر حکومتی معاہدات کی معقول اجرتوں کی دفعات میں زیادہ فیاضانہ شرائط، بیکاری کے بیمہ اور مزدوری و فائز مبادلہ کے قیام پر زور دیا اور نیز اس امر کو پیش کیا کہ اجرائے محصول میں یہ مدنظر ہونا چاہیے کہ تمام غیر اکتسابی اتحاد دولت قوم کے نفع کے لئے حاصل کر لیا جائے اور کثیر دولت کو شخصی ہاتھوں میں رہنے سے روکا جائے۔ اس فریق نے وظائف معمرین اور مزدوروں کے لئے آٹھ گھنٹے کے قوانین کے وضع کرنے میں مدد دی، اور اصلاح حاصل درآمد و برآمد اور خاص کر استیاج خوردنی پر محصول لگانے کی سخت مخالفت کی۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ دارالعوام کے ارکان



کو تنخواہیں دی جائیں اور رائے گیرندہ عہدہ داروں کے اخراجات سرکاری خزانہ پر ڈالے جائیں اور ایک مشہور قرار داد میں جو ۱۹۰۸ء میں پیش ہوئی تھی اس نے یہ مطالبہ کیا کہ دارالامرا منسوخ کر دیا جائے کیونکہ وہ "قومی ترقی کے لئے ایک رکاوٹ ہے"۔

جنوری اور دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات میں بعض نشستیں نکل گئیں، تاہم ۱۹۱۱ء سے آغاز جنگ تک دارالعوام کے اندر مزدوروں کے نمائندے بیالیں اور نینتالیس کے اندر اندر رہے جس میں نصف کے قریب خاص فریق مزدوری کے ہم خیال تھے اور بقیہ آزاد فریق مزدوری یا لبرل مزدوری عنصر کے ساتھ تھے جو حرفی معاملات میں اپنی خاص حکمت عملی کی پیروی کرتے تھے مگر دوسرے اعتبارات سے لبرل فریق کا محض ایک جزو بنے ہوئے تھے ۱۹۱۱ء کے بعد مزدوری گروہ کو اقتدار کی ایک ایسی حیثیت حاصل ہو گئی تھی جو اس کی تعدادی قوت سے بالکل ہی غیر متناسب تھی کیونکہ لبرل حکومت کی وہ عظیم الشان پارلیمینٹ کثرت زائل ہو گئی تھی جو اسے ۱۹۰۶ء میں حاصل ہوئی تھی اور اب اس کا انحصار اپنے حلفاء یعنی (ایرٹانی) قوم پرست و مزدوری ارکان کی تائید پر تھا۔ اس طرح جو فوائد حاصل ہوئے ان سے بالطبع حرفی و معاشرتی توضیح قوانین کی ترقی دینے کا کام لیا گیا۔ دارالامرا کے منسوخ کر دینے کی تجویز کی تائید کی گئی مگر فریق مزدوری نے آخر الامر ایوان بالائی کی اصلاح کمی حکومتی تجویز کی تائید کی جس کا انجام ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ پر ہوا۔ اسی طرح، قومی بیمہ کا قانون اور ارکان کو معاوضہ دینے کا قانون دونوں ۱۹۱۱ء میں مزدوری ارکان کی مدد سے منظور ہوئے۔ اور ہی مزدوری ارکان ایک بڑی حد تک ۱۹۱۲ء کے "قانون اقل اجرت" اور ۱۹۱۳ء کے قانون اتحادات تجارتی کے بانی تھے۔ ۱۹۱۳ء میں اس فریق نے معاون و فلزات کو



بلک قومی بنالینے کے لئے ایک مسودہ قانون پیش کیا۔

پس اس طرح قانون سازی پر مزدی قوتوں کا اثر بہت معقول تھا تاہم عمل پسند مزدی سرگروہ یہ تسلیم کرتے تھے کہ یہ ایک غیر معمولی حالت ہے اور ضرور ایام سے مزدوروں کو سیاسی قوت صرف دو طریقوں سے حاصل ہوگی یا تو وہ کسی مستقل تجویز کے تحت میں قدیم فریقوں کی صفوں میں شامل ہو کر اپنی رائے کو کام میں لائیں، یا ایک تیسرا فریق اتنی کافی قوت کا پیدا کریں جو اپنے حریفوں سے کم و بیش برابری کے ساتھ مقابلہ کر سکے۔ اس میں سے دوسری شق سے اگرچہ بالکل ناامیدی تو نہیں تھی مگر اس میں بڑے مشکلات نظر آتے تھے۔ جن عناصر سے ایک جلیل القدر متحد لعل مزدی فریق بنایا جاسکتا ہے وہ اساساً ہم آہنگ نہیں تھے اور اس تضادم کا خاص سبب اصول اشتراکیت تھا۔ معلوم ہوتا تھا اگر اندرونی اشتقاق کے میلانات پر غلبہ حاصل سمجھی کر لیا جائے تو بھی یہ امر واقعہ باقی رہ جائے گا کہ انگریزی قوم میں دو فرقی نظم مستحکم طور پر قائم ہو گیا ہے اور کوئی تیسرا فریق سمجھی اس قابل نہیں ہوا ہے کہ وہ اپنے ارکان کے ”حکومت“ اور ”فریق مخالف“ کی صفوں میں مسلسل جذب ہوتے جانے کی وجہ سے اپنی قوت کے زوال کو روک سکے۔ لہ

لہ۔ ۱۹۱۲ء کے بعد سے فریق مزدی کے نشیب و فراز کے متعلق باب ہینر دوم دیکھنا چاہیے۔ سلطنت متحدہ کے اندر مزدوروں کی سیاسی تنظیم کے متعلق عشرہ سابق تک کے حالات کافی طور پر نوٹل کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Lowell,

جلد دوم باب ۳۳ میں بیان ہوئے ہیں Government of England اور زیادہ وسعت کے ساتھ کتب ذیل میں ہیں سی نوٹل ”فریق مزدی“ کیا ہے اور کیا جانتا ہے۔ C: Noel, The Labour Party, What it is, and What it Wants. مطبوعہ لندن۔ اے۔ ڈبلیو۔ ہمفری۔ ”مزدی نمائندگی کی تاریخ“

A. W. Humphrey, History of Labour Representation



جنگ سے قبل کے دور میں دوسرا چھوٹا فریق آئرستان کے قوم پرستوں کی تنظیم تھی یہ تنظیم تمام دوسری تنظیموں اس اعتبار سے مختلف تھی کہ اس کا قیام و انتظام خالصتہ فرقہ وارانہ، نسلی و مذہبی بنیاد پر تھا۔ ادھر حال کے عشرت میں شدید ترین فریقانہ مناقشہ کا مرکز بھی آئرستانی

آئرلینڈ کے قوم پرست۔ آئرلینڈ کا مسئلہ ۱۹۰۵ء تک

سنگر رہا ہے۔ مزید برآں بارہویں صدی سے جب سے انگریزوں نے آئرستان کو فتح کیا ہے کوئی زمانہ ایسا نہیں گزرا ہے کہ آئرستان کا کوئی نہ کوئی معقول اہمیت کا مسئلہ پیش نہ رہا ہو۔ ۱۸۵۰ء تک اس مسئلہ کی تین خاص ہشتیں پیش نظر تھیں۔ پہلی ہیت مذہبی تھی۔ اسکاٹ لینڈ اور انگلستان کے آباد کاروں کے اخلاف جو زیادہ تر صوبہ الستر کے پانچ شمالی اور مشرقی اضلاع میں آباد تھے، وہ پروٹسٹنٹ (خواہ اسقفی خواہ پریسبیٹیرین) تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ ای۔

پورٹ، برطانیہ اشتراکی مزدی فریق "The British Socialist Labour Party" E. Porritt,

مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" ستمبر ۱۹۰۸ء۔ ۱۹۱۱ء میں برطانیہ مزدی فریق

The British Labour Party in 1910 ایضاً جون

۱۹۱۰ء۔ ایم۔ الفاسا "مزدی فریق پارلیمنٹ انگلستان میں"

M. Alfassa, Le parti ouvrier au parlement anglais

جریڈہ اخبار علم سیاسیات Ann des Sci. Polit. ۵ ابر ۱۹۰۸ء۔

ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارولڈ "پارلیمنٹ میں مزدی نمائندوں کو ادائی معاوضہ" H.W. Horwill,

The Payment of Labour representatives in Parliament

مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" جون ۱۹۱۰ء۔ جے۔ کے۔ ہارڈی، "تحرک مزدی"

J. K. Hardie, "The Labour Movement." مطبوعہ ٹائٹنہ سٹری

دسمبر ۱۹۰۶ء۔ ایم۔ ہیولٹ "آئندہ کا فریق مزدی" مطبوعہ فورٹنیشلی ریویو "فروری ۱۹۱۰ء۔

M. Hewlett, "The Labour Party of the Future,"



بقیہ آبادی (جو تقریباً چارمیں کے برابر تھی) وہ مستحکم کیتیو ملک تھی، لیکن، برٹشٹ  
 "کلیاے انگلستان و آئرستان" تمام جزیرے کا سرکاری کلیا تھا جس کی  
 مالی کارفرمائی کے لئے تمام باشندوں کو روپیہ دینا پڑتا تھا۔ اس مسئلہ کی  
 دوسری ہیئت زرعی تھی۔ فتوحات اور ضبطیوں کے طولانی سلسلہ نے  
 تقریباً تمام اراضی ملک کو انگریز مالکوں کے قبضہ میں دیدیا تھا، اور اہل  
 باشندگان ملک جو کسی وقت آزاد و خوش حال تھے، وہ فلاکت زدہ  
 کسانوں کی سطح پر آگئے تھے اور بڑے بڑے علاقوں کے مستاجرین کی  
 حیثیت سے زندگی بسر کرتے تھے چنانچہ طاقتور زمینداروں کے مقابلہ  
 میں انھیں کچھ بھی حقوق حاصل نہ تھے۔ تیسری شکل سیاسی تھی اور یہ شکل  
 اس وجہ سے پیدا ہوئی تھی کہ اٹھارہویں صدی میں اس جزیرے  
 کو سواراج کے جو خفیف سے حقوق حاصل تھے وہ بھی زائل ہو گئے تھے،  
 اور اب اس پر لندن سے بالکل ایک شاہی نوآبادی کی طرح حکومت  
 ہوتی تھی۔

۱۸۶۹ء میں کلیاے انگلستان و آئرستان کی منوخی بلکہ ایک  
 حد تک اس کے اوقاف کے اخراج کا ایک قانون منظور ہو گیا۔ لے  
 اس طرح مذہبی شکایت ایک حد تک رفع کر دی گئی۔ اور کاشتکاروں  
 کی حالت میں تدریج وضع قوانین کے ذریعہ سے بہتری کی صورت  
 پیدا ہو گئی جس کا آغاز ۱۸۸۰ء میں ہوا ۱۹۱۲ء تک لبرل اور کنسرویٹو  
 دونوں اس میں معاونت کرتے رہے چنانچہ ۱۹۱۲ء میں یہ مسئلہ ایک  
 بڑی حد تک طے ہو گیا لے لیکن حکومت کا مسئلہ زیادہ حیران کن ثابت  
 ہوا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۸۸۰ء تک آئرستان کی ایک جداگانہ

Turner. Ireland and England

۱۔ ٹرنر، آئرلینڈ و انگلستان

صفحات ۱۸۰-۱۸۶۔

۲۔ ایضاً صفحات ۱۸۸-۲۲۵۔



پارلیمنٹ تھی مگر اس سال میں اس پارلیمنٹ کا خاتمہ ان قوانین کے ذریعہ سے ہو گیا جو ایک ساتھ آئرستان اور برطانیہ کی پارلیمنٹوں میں منظور ہوئے اور اس چھوٹے ملک کو سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرستان کے نام سے انگلستان، ویکز اور اسکاتلینڈ کے ساتھ ملا دیا گیا۔ یہ نام نہاد آئرستانی پارلیمنٹ و حقیقت انگیزیوں اور انگیزیوں کے ہمدردوں کی ایک جماعت تھی، علاوہ ازیں اس قانون اتحاد کے لئے کثرت رائے بے دریغ رشوت کے ذریعہ سے حاصل کی گئی تھی اور آئرستان کے لوگوں کو اس فیصلہ پر اثر ڈالنے کا موقع ہی نہیں ملا۔ یہ لوگ ابدا ہی سے اس نئے انتظام کے سخت مخالف تھے اور انھوں نے اپنے تفرض کو مسئلہ کی بغاوت ایمپٹ اور آئندہ عشرات کے متواتر افسوسناک واقعات سے ثابت کر دیا۔ ۱۸۲۹ء کے حکمتوں ملکوں کے رفع قیود کے قانون سے کچھ شک شوی ہو گئی جس کے بموجب کیتھولک پارلیمنٹ کی رکنیت اور بیشتر سرکاری عہدوں کے تقرر کے اہل قرار دیئے گئے مگر اصولی شکایت پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑا۔ ڈینیئل او کائل کی سرگروہی میں جسے "قانون کے اندر شور انگیزی" کے اصول پر اعتقاد تھا، ۱۸۳۲ء میں بائسن "سواراج" کی ایک تحریک اس غرض سے قائم کی گئی کہ قانون اتحاد کی کامل تیسیج عمل میں آئے۔ حکام نے ۱۸۳۳ء میں اس شور انگیزی کو دبا دیا، اس کے بعد متعدد غدارانہ کوششیں کی گئیں مگر کامیابی کسی میں نہیں ہوئی ۱۸۵۸ء میں ممالک متحدہ امریکہ کے آئرستانی پناہ گیروں نے ایک "فینین براوری" کی تنظیم کی اور بہت جلد انگلستان و آئرستان دونوں ایک انقلابی تحریک کی گرفت میں آ گئے جس کا مقصد اس سے کچھ کم نہ تھا کہ ہول و تحریف کی حکمت عملی کے ذریعہ سے ایک خود مختار آئرستانی جمہوریہ قائم کر دی جائے (فینین کا نام "فیان ایرین" سے لیا گیا تھا جو ایک قدیم قومی محافظ ملک فونج تھی) تیس برس تک فینین زیادتیاں کرتے رہتے جس میں ۱۸۸۵ء میں باغ فی نکس واقع ڈبلن کے قتل خاص طور پر نمایاں تھے



اور حکومت ان زیادتیوں کے فرو کرنے کے لئے شدید قوانین منظور کرتی رہی۔ لیکن ان تمام کارروائیوں کا حاصل یہ ہوا کہ وہ نوں ملکوں کے درمیان غلط فہمیاں بڑھ گئیں۔

نیشنل طریقوں کو ایرستان کے ان کثیر التعداد اشخاص نے ناپسند کیا جو اوکال کے مانند باسن، قانونی ہیجان کے اصول پر اعتماد رکھتے تھے اور شہر میں ڈبلن میں ایک جلسہ منعقد ہوا جس میں اسحاق رٹ ایک نوجوان قانون پیشہ شخص کی سرگرمی میں ایک انجمن حکومت خانگی اس غرض سے ترتیب دی گئی کہ ایرستانی معاملہ کو اس طریقہ پر چلائے جس سے اس معاملہ پر انگریزوں کے لحاظ مناسب کی بہتر توقع ہو۔ اس نئی انجمن کا مقصد ڈبلن کی کانگریس کی قرار دادوں میں طے ہوا تھا اور وہ یہ تھا کہ ایرستانی انتظامات کے لئے خود اس کی اپنی پارلیمنٹ ہو اور ایک وفاقی انتظام کے تحت اس پارلیمنٹ کے لئے یہ حق حاصل کیا جائے کہ وہ آرلینڈ کے اندرونی معاملات سے متعلق قوانین وضع کرے اور ان سے متعلق جملہ امور کا انتظام کرے۔ آرلینڈ کے وسائل آمد و خرچ کو اپنے قبضہ میں رکھے۔ لیکن ساتھ ہی شہنشاہی اخراجات میں ہمارا جو صحیح تناسب ہو وہ بھی اوکالیا جائے۔ بہت سے اس امر پر زور دیا کہ ”سواراجی قوموں کی بنیاد پر شہنشاہی کی ایک وفاقیہ قائم کی جائے اور یہ دہری روش تھی جسے انتقال اختیارات کے حامیوں نے بہت مدت کے بعد تجویز کی۔ ڈبلن کے اس اصول کے مطابق اس انجمن نے (جس کا نام ”ایرستانی سواراج کی لیگ“ رکھ دیا گیا تھا)

۱۔ لیکن گلیڈسٹن کے قول پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ ”نیشنل سرگرمیوں نے انگریزوں میں توجہ و آمادگی کی کیفیت پیدا کر دی جس سے وہ اپنی روایتی عادات کے برعکس ایرستان کے اخلاقی مسائل کی وسیع اہمیت کو سمجھنے کے اہل ہو گئے۔“

۲۔ دیکھو اوپر باب ۱۱۔



درمیانی انتخابات میں متعدد فتوحات حاصل کیں اور مسئلہ کے انتخابات عام کے موقع پر اس کے ساتھ ارکان منتخب ہو گئے۔ پارلیمنٹ میں بٹ اور اس کے رفقا کی تقریروں کو جس بے پروائی سے سنا گیا اس کی وجہ سے اس لیگ نے پہلے سے زیادہ استیصالی انداز اختیار کیا۔ بٹ کے خیالات میں جیسی سلامت روی تھی ویسی قابلیت سرگروہی اس میں نہ تھی اور اسی مسئلہ میں اس کے بجائے عملاً وہ شخص سرگروہ بن گیا تھا جو اپنے وقت کا ایک نہایت ہی ممتاز فصیح البیان اور ماہر موز پارلیمنٹ تھا، یہ شخص چارلس اسٹوائٹ پارل ٹھا، اگرچہ اس کی عمر کبھی پورے تیس برس کی تھی نہیں تھی اور وہ خود ایک پروٹسٹنٹ اور زمیندار تھا تاہم اس نے ایک بے ترتیب گروہ کو بہت سرعت کے ساتھ ایک مربوط اور جارحانہ فریق بنادیا۔ مالک ڈے وٹ کے فتنہ انگیز رضی لیکٹ مخالف سے مستحکم ہو کر اور حرا حانہ و شاطرانہ طریقوں کے استعمال سے دارالعوام کے سرپرگروہ زائہنی تان کر، اس نئے سرگروہ نے، آئرستان کے مسئلہ کو میا سی شمشاد گاہ کے عین مرکز پر ہنچا دیا۔

بظاہر اس تحریک کی کامیابی آئرستان کے دو بڑے فریقوں میں سے کسی ایک نہ ایک کی تائید پر مشروط تھی۔ ایک زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ جس نیشٹ بنا ہی کی تمنا تھی وہ استحقاطیوں کی جانب سے حاصل ہوگی خاص کر جب کہ مسئلہ میں سالبری نے ایک ایسے شخص کو آئرستان کا نائب السلطنت بنایا جو وفاقی خیال کا ایک سربراہ اور وہ حامی تھا، سال مذکور کے انتخابات میں اگرچہ قوم پرستوں نے خود اپنی مہم کو ترک نہیں کیا مگر استحقاطی امیدواروں کی کامیابی کے لئے علانیہ کام کیا، مگر حقیقت اس معاملہ کے متعلق استحقاطیوں کی رائے میں کوئی حقیقی فریق نہیں ہوا تھا اور اس بات کے معلوم ہو جانے سے یہ محالہ بہت جلد شکست ہو گیا اور سالبری کی وزارت کو جو اکثریت حاصل تھی وہ اب نہیں رہی اسب یہ واضح ہوا کہ بہت دنوں کے



رہنے کے بعد مسٹر گلینڈ اسٹن آخر الامرایہ استمان کا جانب دار ہو گیا ہے  
 درحقیقت جنوری ۱۸۶۷ء میں وزیراعظم ہونے کے بعد اس نے  
 مرد میدان نے (جیسا کہ دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے) ایک مسودہ قانون  
 اس غرض سے پیش کیا کہ ڈیلن میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے  
 اور وسط مسٹر کے دارالعوام سے آئرلینڈ کی نمائندگی مطلقاً خارج کر دی  
 جائے بلکہ بہت سے آزاد خیال ارکان نے اس تجویز کی تائید کرنے  
 سے انکار کر دیا اور یہ تجویز ایوان زیریں میں بھی منظور نہ ہو سکی۔  
 مزید برآں جیسا کہ ظاہر ہو چکا ہے اس مسودہ قانون نے آزاد خیالوں  
 کی صفوں میں ہمیشہ کے لئے تفرقہ ڈال دیا اس فریق کے حصہ غالب  
 نے جو گلینڈ اسٹن کی سرکردگی میں رہا اب آئرستانی حکومت خود اختیاری  
 کو اپنے اہم عقاید میں سے ایک عقیدہ بنالیا، اور جب ۱۸۹۳ء میں گلینڈ اسٹن  
 کی آخری وزارت نے اس مسئلہ پر ایک دوسرا مسودہ قانون پیش کیا  
 تو اس کوشش میں صرف اس درجہ ناکامی ہوئی کہ دارالامرا کی اتحادی  
 کثرت نے اس کے خلاف رائے دی۔ عشرہ آئندہ (۱۸۹۵ء - ۱۹۰۵ء) کی  
 اتحادی حکمرانی کے دور میں یہ مسئلہ طاق نسیان میں پڑا رہا۔ آئرستان  
 کے متعلق بہت سے عہدہ تو انین منظور ہوئے مگر یہ فریق خود اختیاری کی  
 مخالفت میں ثابت قدم رہا۔ اس مسئلہ پر کسی قسم کا اختلاف بیکار  
 سمجھ لیا گیا۔

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۱۲۔  
 ۲۔ آئرلینڈ کے مسئلہ پر کتب و رسائل وغیرہ کی تعداد نہایت کثیر ہے اور ان  
 حواشی میں صرف مفید کتب و مضامین کا ذکر ہو سکتا ہے سواراج کی تحریک کا  
 جو خاکہ یہاں دیا گیا ہے اس سے زیادہ وسیع خاکہ مے دہالینڈ کی کتاب انگلستان  
 کی دستوری تاریخ "May and Holland. Constitutional History of England."  
 جلد سوم باب سوم میں ملے گا۔ آئرستان کی تاریخ کا بہترین مختصر تبصرہ پی۔ ڈبلیو



مسئلہ بالا کا تجزیہ۔ جب لبرلوں کو دوبارہ اقتدار حاصل ہوا تو یہ سمجھ لیا گیا  
آئرلینڈ کی حکومت تھا کہ وہ جلد یا بدیر ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۲ء کی کوششوں کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ جو اس کی کتاب ہے "آئرلینڈ کی مختصر تاریخ نہایت قدیمی عہد سے  
۱۹۰۸ء تک" P. W. Joyce, Concise History of Ireland from the

طبع بسم، ڈبلن ۱۹۱۳ء۔ اٹھارہویں  
Earliest Times to 1908  
صدی کے ایرستانی معاملات کا بہترین بیان ڈبلیو۔ ای۔ ایچ۔ لکی کی کتاب ذیل  
میں ہے: "اٹھارہویں صدی کی انگلستان کی تاریخ" W. E. H. Lecky, History  
of England in the Eighteenth Century مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء۔ ۱۸۹۱ء جلد  
پہلے و ہشتم۔ حال کی تاریخ کا عمدہ خلاصہ ای۔ بارکر کی کتاب میں ہے۔

آئرلینڈ گزشتہ پچاس برس میں "F. Barker, Ireland in the  
Last fifty years مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۶ء پارل کی بہترین تاریخ۔ آر  
بی۔ او برین کی لکھی ہوئی ہے سوانح چارلس اسٹوارٹ پارل R. B. O'Brien.

Life of the Charles Stewart Parnell. ۲ جلد مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء۔ ۱۸۹۱ء۔ قوم پرست  
فریق کی مستند تاریخ ایف۔ ایچ۔ او ڈال کی لکھی ہوئی ہے۔ آئرلینڈ کی پارلیمانی  
فریق کی تاریخ "F. H. O'Donnell History of the Irish Parliamentary Party"

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ ماہرین مضمون کے مطالعات  
کا ایک عمدہ مجموعہ آر۔ بی۔ او برین کی مرتب کردہ کتاب ہے۔ آئرلینڈ کی تاریخ  
کی دو صدیاں ۱۶۹۱-۱۸۶۰ "R. B. O'Brien, Two centuries & Irish

History 1691-1870 طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ برطانیائی اقتدار کے  
تعلق سے آئرلینڈ کی تاریخ اور ایرستان کے ذہنی و سیاسی حیثیت کے جملہ مسائل کے  
بہترین منصفانہ تبصرے کتب ذیل میں ہیں:۔ ایل۔ پول دیویو "ہم عصر آئرلینڈ  
اور آئرلینڈی مسئلہ" L. Paul-Dubois, Irlande contemporaine

et la question Irlandaise مطبوعہ پیرس ۱۹۰۶ء۔ اس کا ترجمہ بی۔ ایم کٹل نے  
"ہم عصر آئرلینڈ" M. Kettle, contemporary Ireland E. R. Turner



تجدید کریں گے۔ چند برس تک ان کا ایسا نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ اس فریق سرگروہ اپنے فریق کی حیثیت کو خطے میں ڈالنا نہیں چاہتے تھے اور دارالعوام میں انھیں اتنی وسیع کثرت حاصل تھی کہ قوم پرستوں کی مدد سے ان کا فریق بے نیاز ہو گیا تھا، اور برسرِ اقتدار ہونے کے وقت انھوں نے غیر رسمی وعدہ کر لئے تھے کہ ۱۹۰۶ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ میں آرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کا مسئلہ نہیں پیش ہوگا بلکہ لیکن بروریا میں یہ حالت بالکل یہ بدل گئی۔ ۱۹۱۰ء کے پارلیمنٹی انتخابات نے ایسکوئٹھ کی وزارت کو وسیع کثرت سے محروم کر دیا، اور اسے قوم پرست و مزوی گروہوں کی رائے کا محتاج بنا دیا۔ مزویوں کی طرح قوم پرست بھی اپنی اس نئی اہمیت کو اچھی سمجھتے تھے اور انھوں نے ہرل سرگروہوں پر یہ اثر ڈالنے میں کوئی دقیقہ اٹھانا نہ رکھا کہ وہ صرف اس شکل میں حکومت کی تائید کرینگے کہ انھیں حکومت خود اختیاری دی جائے۔ مزید برآں، پہلے اگرچہ یہ یقینی تھا کہ اسس تجویز کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے نام سے کیا ہے، مطبوعہ لندن ۱۹۰۰ء۔ دوسری کتاب ای۔ آرٹرز کی "آرلینڈ و انگلستان" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ Ireland and England. لے۔ قانون مجلس آئرستانی جو ۱۹۰۷ء میں پیش ہوا تھا اس میں یہ تجویز کی گئی کہ آئرستان کی خاص خاص اٹھ مجلسیں ایک مرکزی نمائندہ کونسل کی نگہانی میں دیدی جائیں اس کونسل میں ۲۴ ارکان (پہلی مرتبہ کے بعد) نائب السلطنت کی طرف سے مقرر ہوں اور ۸۲ ارکان مقامی حکومت کے رائے دہندوں کے ذریعہ سے منتخب کئے جائیں۔ اس کا مقصد محض انتقال اختیارات انتظامی تھا اور اسے قانون سازی کا مطلق کوئی اختیار نہیں تھا۔ آئرستان کے خیالات اس کے موافق نہ تھے اور یہ مسودہ قانون پہلی خواندگی کے بعد ساقط کر دیا گیا۔

لے۔ ایک امریکی مجمع کے سامنے ایک تقریر میں قوم پرستوں کے سرگروہ جان ریڈمنڈ نے بالا اعلان یہ کہا کہ "مجھے یہ یقین ہے کہ آزاد خیال صدق ول سے حکومت خود اختیاری کے دوست ہیں مگر وہ صدق ول سے ویسے ہوں یا نہ ہوں، قوت ہمارے ہاتھ میں ہے اور ہم انھیں اسی خط پر چلنے کے لئے مجبور کر دینگے۔"



دارالامرا میں شکست ہو جائے گی مگر اب ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ نے ایک راستہ کھول دیا کہ اتحادی مخالفت سے بے پرواہ ہو کر اسے قانون بنایا جاسکے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۱ اپریل ۱۹۱۱ء کو وزیراعظم نے آئرستانی سواراج کا ایک وسیع مسودہ قانون پیش کیا۔ یہ اپنے قسم کی تیسری جلیل القدر کارروائی تھی جس کی اس فریق نے تحریک کی تھی۔

اس تجویز کی نوعیت اور اس کے حشر پر غور کرنے کے قبل یہ مناسب ہو گا کہ اس تجویز کے واضعین نے جس قسم کا حکومتی نظام قائم کرنا چاہا تھا اسے ذرا زیادہ قریب سے دیکھا جائے اور اس تاریخی اختلاف آراء میں فریقوں نے جو دلائل خاص طور پر استعمال کئے ان کا خلاصہ کیا جائے۔ آرلینڈ کا برائے نام سرکردہ حکومت ایک عہدہ دار ہوتا ہے جسے نائب السلطنت کہتے ہیں جو کناڈا یا آسٹریلیا کے گورنر جنرل کی طرح بادشاہ کا راست نمائندہ سمجھا جاتا ہے مگر برطانیہ عظمیٰ میں کاہنی نظم کی ترقی کے ساتھ خود بادشاہ کی طرح یہ عہدہ دار بھی ایک اعزاز بے شغل کی حالت میں آگیا اور معاملات کی نگرانی ایک وزیر کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا رتبہ رسماً اس سے بہت سمجھا جاتا ہے یعنی آرلینڈ کا معتد اعلیٰ۔ نائب السلطنت نیم شاہی انداز سے قصور میں رہتا ہے مگر اب اس سے صرف ایک منفعت ہے وہ یہ کہ برطانیہ اقتدار کی ایک علامت ہے۔ "اعلیٰ درجہ کے چار چار گھوڑوں کی نصف درجن وکٹوریا گاڑیاں، سواران جلو، چاؤستان زریں کمز انگیزی فوجی باجوں کا شور خدا بادشاہ کو سلامت رکھے۔ بس یہی نائب السلطنت ہے۔" لہٰذا حکومت کا صحیح مرکز معتد اعلیٰ تھا، وہ سلطنت برطانیہ کی وزارت

لہ۔ بی ولیمز (مدیر) مسائل حکومت خود اختیاری "Williams. Home

Rule Problem. صفحہ ۳۷۔



کا ایک رکن تھا اور اس کا تقرر اسی طرح سے ہوتا تھا جس طرح دوسرے وزرا کا تقرر ہوتا ہے وہ کابینہ کا رکن بھی بالضرور ہوتا تھا اور ایک بڑی حد تک اس جماعت کی آئینستانی حکمت عملی کی رہبری دہی کرتا تھا۔ سال کے نو مہینے وہ لندن میں بسر کرتا تھا اور تین مہینے ڈبلن میں رہتا تھا۔ اس کے ساتھ ہی اس چھوٹے جزیرے کے حالات و انتظامی کام کی تمام شاخیں اسی کی تفویض میں ہوتی تھیں۔ ڈبلن کی وہ حکومت جس کا گویا سپر وار اعظم یہ معتدا علی ہوتا تھا، وہ ۱۹۱۴ء میں سات خاص محکموں پر مشتمل تھی مثلاً زراعت و فنی تعلیم مقامی حکومت، تعلیمات وغیرہ اور اس کی تنظیم اس شرح و بسط سے کی گئی تھی کہ اس میں سرٹیفکیٹ سے کم ذیلی مجلسیں نہ تھیں اور ان کے سوا کم و بیش دوسری مہمیز شقیں بھی تھیں۔ عملاً تمام تقررات نائب السلطنت کے نام سے معتدا علی کیا کرتا تھا جس میں پولیس اور اضلاعی و اعلیٰ عدالتوں کے جج بھی شامل تھے۔ معتدا علی کو خزانہ کے وسیع اقتدارات بھی حاصل تھے اور گرفتاری و قید کا تقرر یا غیر محدود اختیار حاصل تھا۔

حکومت کی عالمانہ شاخ اگرچہ انگلستان کے عالمانہ ملازمین سے اس طرح جدا تھی مگر وہ زیادہ تر انگریزوں ہی کے قبضے میں تھی۔ البتہ انیسویں صدی کے اختتام کے قریب بعض محکموں میں اہل آئرلینڈ کی تعداد بڑھتی جا رہی تھی۔ علاوہ ازیں، معتدا علی اور اس کے ماتحت کسی آئرلینڈی پارلیمنٹ یا کسی منتظم آئرلینڈی ذی اقتدار کے روبرو ذمہ دار نہ تھے۔ وہ صرف دستِ منسٹر کی عام پارلیمنٹ کے روبرو ذمہ دار تھے۔ آخری امر یہ ہے کہ ملک کے لئے قانون سازی بھی اسی عام پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آتی تھی، خواہ یہ قوانین سلطنت متحدہ

۱۔ بشرطیکہ نائب السلطنت کا مہینہ کارکن نہ ہو؛ سابق اکثر یہی ہوتا تھا مگر اب ایسا نہیں ہوتا۔



کے لئے عام ہوں یا ایسی کارروائیاں ہوں جو صرف آرلینڈ پر عائد ہوتی ہوں۔ پس تو انہیں ایک ایسی جماعت کے ذریعہ سے وضع ہوتے تھے جس میں زیادہ تر انگریز اہل ویز اور اہل اسکاٹ لینڈ شامل تھے۔ تاہم یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اس جماعت میں آئرستان کی نہ صرف نامندگی ہوتی تھی بلکہ وسط صدی کے ترک وطن کے دورِ عظیم کے بعد سے یہ نامندگی نسبتاً بہت زیادہ تھی، اور اس لئے آرلینڈ کو انگلستان، ویز اور اسکاٹ لینڈ سے متعلق قوانین کے بنانے میں شرکت اور غیر متناسب شرکت حاصل تھی۔

فی الجملہ، یہ نظم نہ اتنا برا تھا جتنا عام طور پر اہل آرلینڈ کا ہر کرتے تھے، اور نہ ایسا تھا جیسا انگریز عادات خیال کرتے تھے۔ عہدوں کے اہل ملک کے لئے کھل جانے، قابلیت کے اصول کے رائج ہو جانے اور ۱۸۹۹ء کے قانونِ مجالس صوبہ جات کے ذریعہ سے مقامی حکومت میں عمومیت پیدا ہو جانے کے بعد فی الحقیقت یہ نظم بذاتہ مطلق برا نہیں رہا تھا، لے اس میں صرف بعض جزوی تغیرات کی ضرورت تھی جنہیں جزری و خوئی کار کے ساتھ کر سکتے تھے۔ سمجھ بھی، یہ آئرستانی حکومت نہیں تھی۔ یہ ایسی حکومت بھی نہیں تھی جو اہل آرلینڈ کی رائے کے سامنے براہِ راست ذمہ دار ہو۔ پس یہ توقع غالباً بے سود تھی کہ اس سے آرلینڈی قوم کے کسی معقول حصہ کے سیاسی خیالات اور ان کی خواہشیں مطمئن ہو جائیں گے۔

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۸۔

۲۔ مقامی حکومت کی اصلاح کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ولیمز مسائل حکومت خود اختیاری

Williams, Heme Rule Problem

J. Clancy, Local

باب پنجم۔ جے کلنسی، آرلینڈ میں حکومت مقامی

مطبوعہ ڈبلن، ۱۸۹۹ء Government in Ireland



حکومت خود  
اختیاری کے  
موافقی و لائق

وسعت گنجائش کے اعتبار سے اتنا ہی ممکن ہے کہ ہمیں ان  
دلائل کا خلاصہ معلوم ہو جائے جو سواراج کے کشمکش  
میں ۱۹۱۲ء تک دونوں جانب سے پیش ہوتے رہے  
ہیں، لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ کوئی ایک شخص یا ایک  
گروہ ان تمام دلائل پر جو کسی جانب سے پیش ہوتے ہوں یکساں قوت  
کے ساتھ زور نہیں دینگا، نہ لازماً ان سب کی تائید کرے گا۔ باہمی متضرر  
وجوش کی وجہ سے جو زوکارانہ وغیرہ ذمہ دارانہ الزامات لگائے جاتے ہیں  
انھیں نظر انداز کر کے، حکومت خود اختیاری کی حمایت وجوہ ذیل پر کی گئی  
ہے :- (۱) ۱۸۳۲ء کا قانون اتحاد اہل آئرلینڈ کو ۱۸۴۹ء کی بغاوت کی  
سزا دینے کے لئے منظور ہوا تھا، یہ ایک جنگی کارروائی تھی جو اہل ملک پر  
ایک غیر نیابتی روش کی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عاید کر دی گئی اس  
لئے اس میں اخلاقی صحت و جواز کی ہمیشہ کی رہی (۲) اہل آئرلینڈ نے  
تمام قطعاً یہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ سواراج کے خواہاں ہیں ۱۸۳۲ء کے بعد  
سے جب کہ عامۃ الناس کو سب سے پہلے پارلیمنٹی رائے دہی کے حقوق عطا ہوئے  
۱۹۱۲ء تک جن ایک سو ایک خلوں میں عمومی رائے سے ارکان کا انتخاب  
ہوا ہے ان میں سے انتہی حلقہ دار العوام میں برابر قوم پرست (یعنی حامی  
حکومت خود اختیاری) نمایندے بھیجے جاتے ہیں۔ صرف انگریزوں پر زور  
مخالفت ہوئی ہے اور وہاں بھی یہ مخالفین قلیل التعداد ہی رہے ہیں۔ لہ  
(۳) حکومت خود اختیاری سلطنت برطانیہ کا شیرازہ بکھیر دینے کے بجائے  
اس کے روابط کے تقویت کا باعث ہوگی۔ اہل آئرلینڈ کو خود مختاری کی  
تمنا نہیں ہے، وہ صرف اس قسم کی ملکی پارلیمنٹ چاہتے ہیں جیسی سلطنت  
برطانیہ کے اٹھائیس مختلف حصوں میں بھی موجود ہیں اس مطالبہ میں انھیں  
حکومت خود اختیاری رکھنے والی نوآبادیاں اور بالعموم ماورائے بحیرہ کی

۱۔ ملاحظہ ہو باب ہذا، اختتام۔



انگریزی بولنے دنیا کی اخلاقی تائید حاصل ہے، (۴) موجودہ نظم کثیر الصرف اور مسرفانہ، اُرسٹاں میں نظم و نسق کا جو خرچ فی کس پڑتا تھا وہ سلطنت متحدہ کے دیگر حصص کے مقابلہ میں معقول حد تک زائد تھا، اور اس سے ایک مفلس ملک سے بہت بڑی رقم نکلی چلی جا رہی تھی۔ (۵) یہ موجودہ نظم ذمہ دار کا بنی حکومت نہیں تھا، جو برطانیہ دستور کی شان ہے بلکہ اس میں محض عملوں کے ذریعہ سے حکمرانی کی جاتی تھی جن پر آئر لینڈ کی رائے کا کوئی قطعی اثر نہیں تھا، یعنی وسٹ منسٹر میں ایک پارلیمنٹ تھی جس کی زیادہ اہم شاخ میں آئر لینڈ کے نمائندے پانچ میں ایک سے بھی کم تھے ایک جماعت عالمانہ و انتظامی ملازموں کی تھی واصل غیر ملکی حکمران طبقہ پر مشتمل تھی۔ (۶) موجودہ طریق حکومت کے تحت یہی جداگانہ قانون سازی کی ایک کثیر مقدار کی ضرورت رہتی ہے اور یہ بہتر ہو گا کہ قانون سازی کا وہ تمام کام جو خالصتہ آئر لینڈی معاملات سے تعلق رکھتا ہو، وہ ایک مقامی پارلیمنٹ کے قبضے میں ہو، جو آئر لینڈ کے واقف حال اشخاص سے مرکب ہو، (۷) وسٹ منسٹر کی پارلیمنٹ پر کاموں کا ناقابل برداشت بار پڑ رہا ہے اور کسی نہ کسی طرح کے انتقال اختیارات سے اس کے بوجھ کو ہلکا کرنا ضروری ہوتا جا رہا ہے اور آئر لینڈ کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کے قیام سے اس کا آغاز ہو جائیگا۔ صرف اسی قسم کی پارلیمنٹ میں آئر لینڈ کے ان مسائل پر جو مدت سے نذر تغافل ہو رہے ہیں (مثلاً تعلیمات، انتظام سکونت، امداد غرباء، ریلوے وغیرہ پر) مناسب توجہ ہو سکے گی۔

(۸) مقامی حکومت کے حدود میں (جہاں ممکنہ) اقتدار زمینداروں کے ہاتھوں سے نکال کر عامۃ الناس کو ویدیا گیا ہے، نتائج بہت اچھے نکلے ہیں اور اہل آئر لینڈ نے اپنی تشریفی و انتظامی قابلیت کو اچھی طرح ثابت کر دیا ہے۔ (۹) آئرستان کی آبادی کا کثیر حصہ اس وقت تک نہ تو شور انگریزی سے باز رہے گا اور نہ سچا



وفا دار بنے گا جب تک کہ اسے حکومت خود اختیاری نہ مل جائے گی۔  
 اس کا دو سرا بدل صرف ہتھ دیا ہے اور اس طرح عمل سے جو ناپسندیدہ  
 نتائج نکلتے ہیں وہ اس کے بیچ میں ہیں۔  
 اسی طرح مختصراً حکومت خود اختیاری کے مخالفوں کے  
 خاص خاص دلائل حسب ذیل ہیں :- (۱) آئرستان میں حکومت خود اختیاری  
 کا مسئلہ ہرگز اس وقت تک ہر دلعزیز نہیں ہوا جب تک کہ اسے  
 زرعی شورا نیگری کے ساتھ مخلوط نہ کر دیا گیا۔ اور اس وقت  
 بھی یہ ہر دلعزیز صرف اس وجہ سے ہوا کہ لوگوں کو یہ یقین دلا دیا  
 گیا کہ جب تک حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہوگی انھیں زمین نہیں ملے گی۔  
 زمین کے مسئلہ کے علاوہ ہو جانے کے بعد فی نفسہ حکومت خود اختیاری  
 کے لئے جوش بہت ہی کم باقی رہا جیسا کہ اس امر واقعہ سے ظاہر ہے کہ  
 قوم پرست فریق کو امریکہ میں رہنے والے ایل آئر لینڈ کے چندوں  
 سے زیادہ تر بڑی مدد ملتی رہی۔ یہ تحریک جوش دلانے والے شورشیوں  
 کی وجہ سے قائم ہے اور ان مدبروں کی وجہ سے جنھیں یہ امید ہے کہ  
 قانون حکومت خود اختیاری کے منظور ہو جانے کے بعد وہ ملک پر حکومت کر سکیں۔ (۲) قومیت  
 کا قرین عقل مقصود خود مختاری ہے اور جب کہ قوم پرست سرگرم وہ اس  
 سے انکار کرتے ہیں کہ وہ تفریق چاہتے ہوں، تو قانون حکومت خود اختیاری  
 اسی تفریق کی جانب ایک قدم ہے اور اس لئے  
 سلطنت برطانیہ کے انتشار کا آغاز سمجھا جائے گا۔ (۳) آئر لینڈ اور مستعمرات  
 میں صحیح مشابہت نہیں ہے۔ آخر الذکر کو جداگانہ حکومتی نظم خیرانی وجہ  
 سے دیا گیا تھا جو آئر لینڈ پر عاید نہیں ہوتے۔ ان کی نمائندگی  
 شہنشاہی پارلیمنٹ میں نہیں ہوتی حالانکہ آئر لینڈ کی نمائندگی ہوتی ہے۔  
 علاوہ ازیں وہ اپنے مالیات اور اپنے نظم مدافعت میں اس  
 ناقابل انفکاک طور پر مربوط نہیں ہیں جس طرح آئرستان مربوط ہے۔ (۴)  
 اگر آئر لینڈ خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتا تو ویلز، اسکاٹ لینڈ اور انگلستان



بھی تو خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتے۔ وسطِ فسطح کی آر لینڈی رابیوں کی مدد سے ان اقطاع ملک میں کسی قطعہ پر بھی قابل اعتراض قوانین عائد کئے جاسکتے ہیں۔ (۵) آر لینڈ کے کسانوں کی معاشی اصلاح بہت کچھ موجودہ نظم ہی کے تحت مکمل ہوئی ہے، خاص کر اس طرح پر کہ کاشتکاروں کے لئے خریداری زمین کے واسطے بہت بڑی زمین منظور ہوئی، انھیں اور انھیں کم شرح سود پر طویل مدتوں کے لئے قرضے دیئے گئے تھے، آر لینڈ کا نظم و نسق اگر نامناسب حد تک کثیر البصرف معلوم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ شہنشاہی پارلیمنٹ نے آئرستان کی معاشی حالتوں کو ترقی دینے پر بہت توجہ کی ہے۔ (۶) یہ سب کچھ بھی کم از کم ۱۸۹۲ء کے بعد سے سلطنت متحدہ کے لوگوں کے سامنے کسی عام موقع پر صاف صاف پیش نہیں کیا گیا، اور یہ فرض کر لینے کی کوئی وجہ نہیں تھی کہ کثرت تعداد کو اس مجوزہ قانون سے ہمدردی ہے۔ (۷) حامیان حکومت خود اختیاری کے لئے یہ ہمیشہ ناممکن رہا ہے کہ وہ کوئی ایسی تجویز قرار دیں جس پر کسی نہ کسی جانب سے شدید اعتراض کی گنجائش نہ ہو۔ (۸) ایک ناقابل حل مشکل خود آر لینڈ کے اندر تفریق احساس سے پیدا ہوتی ہے، یہ مشکل نہ صرف کاروباری اور پیشہ ور لوگوں کی کثیر تعداد کی مخالفت سے پیدا ہوتی ہے بلکہ خاص کر شمال و مشرقِ اسٹریکی وسیع پروٹسٹنٹ، اتحاد پسند اور حسرتی عنصر کی علی مخالفت سے رونما ہوتی ہے اس عنصر کو یقین ہے کہ کیسے ہی تحفظات کیوں نہ قائم کئے جائیں اسے ایسی پارلیمنٹ کی اقتصادی و مذہبی تفریق سے برابر نقصان پہنچتا رہے گا جس میں کیتھولک وزیرِ عمری عنصر کا غلبہ کثیر ہو۔ (۹) گزشتہ زمانہ کی بڑی بڑی بحری جنگوں میں دشمنوں نے ہمیشہ یہ سمجھا ہے کہ آر لینڈ ایک ایسا قائدہ الجیش مہیا کرتا ہے جہاں سے انگلستان پر بغلی حملہ ہو سکتا ہے۔ جب آر لینڈ خود مختار ہو گا یا اسے اپنے معاملات پر ایسا اقتدار حاصل ہو گا جیسا حکومت خود اختیاری میں مقصود ہے تو برطانیہ کی بحری ممانعت کے مشکلات و مصارف بے انتہا بڑھ جائیں گے۔ جنگی اغراض کے لئے جزائرِ برطانیہ ایک ناقابل تقسیم مجموعہ ہے، اور جب تک



کہ بین الاقوامی رقابتیں اور جنگیں قائم ہیں اس وقت تک دستوری تعلقات کی کوئی ترتیب جدید ایسی نہیں ہو سکتی جس کا آغاز اس اصولی واقعہ سے نہ ہوتا ہو۔ لے

لے۔ حکومت خود اختیاری کے موافق دلائل پر زور و موثر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوئے ہیں :- جے۔ میک کارتھی "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ"

۱۸۸۷ء

J. Mc Carthy, The Case for Home Rule

ایس۔ گوین "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ" S. Gwynn. The Case for Home Rule

مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۱ء۔ بی۔ ویلیمز (مدیر) "مسائل حکومت خود اختیاری" مطبوعہ

B. Williams, Home Rule Problems

لندن ۱۹۱۱ء۔

ایس۔ جی۔ ہابسن "آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری" S. G. Hobson,

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ حال کے بیانات جو Irish Home Rule

ادبی حیثیت سے نہایت دلچسپ ہیں مگر معاملات کی ناقدانہ بحث کے بجائے زیادہ تر آئرستانی قوم کے جوش سے ملو ہیں، وہ حسب ذیل ہیں :- اے۔ ایس گرین "آئرلینڈ کی قومیت"

A. S. Green, Irish Nationality

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ایف۔ ہیکٹ "آئرلینڈ" قومیت کا مطالعہ

F. Hackett, Ireland Study in Nationalism.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء "حکومت خود اختیاری کے خلاف مستند و عالمانہ دلائل"

کتب ذیل میں ملیں گے۔ اے۔ وی۔ ڈیسی "حکومت خود اختیاری کے خلاف انگلستان

A. V. Dicey, England's Case against Home Rule.

کا مسئلہ"

A. Leap in the Dark.

مطبوعہ لندن ۱۸۸۶ء۔ اندھیرے میں زقنہ

مطبوعہ لندن ۱۸۹۳ء طبع جدید ۱۹۱۱ء۔ مخالفت کے عام دلائل کتب ذیل میں

P. Kerr-Smiley.

میں گے۔ پی۔ کرسمالی "حکومت خود اختیاری کا خطرہ"

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ایس۔ روزنباؤم

The Peril of Home Rule

(مدیر) "حکومت خود اختیاری کے خلاف اتحاد کا مسئلہ" S. Rosenbaum

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء Agal st Home Rule: the Case for the Union.



۱۹۱۲ء کا قانون جس طرح ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۳ء کے ناکام مسودات قانون میں انتظام کیا گیا، ویسا ہی اب مسٹر ایسکوٹھ کے پیش کردہ قانون سواراج کے بموجب آرلینڈ کی ایک پارلیمنٹ ہوتی جس کے دو ایوان ہوتے، اس کا اجلاس سال

حکومت خود  
اختیاری

میں کم از کم ایک مرتبہ ہونا، اور خالص آرلینڈی معاملات سے متعلق جتنے قوانین ہوتے سب اسی میں وضع ہوتے اور یہی پارلیمنٹ آرلینڈ کے نظم و نسق پر عام نگرانی رکھتی۔ دارالعوام میں ۱۲ ارکان ہوتے جو زیادہ سے زیادہ پانچ برس کے لئے اس طریق پر منتخب کیے جاتے جس طریق پر تمام سلطنت متحدہ میں ایوان زیریں کے ارکان منتخب ہوتے ہیں البتہ تین برس کے بعد آئرستان کی پارلیمنٹ حق رائے دہی اور طریق انتخاب کو بدل سکتی اور جگہوں کی تقسیم از سر نو کر سکتی مگر مجموعی تعداد میں تغیر نہیں کر سکتی۔ ایوان بالائی یا سیناٹ چالیس ارکان پر مشتمل ہوتا، جن میں سے مיעاد اٹھ برس کی ہوتی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ آرلینڈ کی پریوی کونسل کی جماعت عالم کی صلاح سے نائب السلطنت سیناٹیوں کا تقرر کرے مگر پھر مسودے میں یہ ترمیم کر دی گئی کہ تناسبی نمائندگی کے اصول پر صوبوں کی طرف سے عام انتخاب ہو۔ نائب السلطنت بادشاہ کے نمائندہ کے طور پر بدستور اعلیٰ حاکم عالم نہ رہتا مگر وہ صرف مجلس عالم کی صلاح کے مطابق کام کرتا۔ یہ مجلس آرلینڈ کے محکموں کے سرگروہوں پر مشتمل ہوتی جو انفراداً و مجموعاً آرلینڈ کے دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہوتے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اب پہلی مرتبہ آرلینڈ کو ایک حقیقی کابینہ نظم حاصل ہوتا۔ ۱۸۹۳ء کے مسودہ قانون کے خلاف اور ۱۸۹۳ء کے مسودہ قانون کے موافق دستِ منسٹر کے دارالعوام میں آرلینڈ کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اے۔ ڈبلیو۔ سمویلز، "حکومت خود اختیاری کے مالیات"

مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۲ء

A. W. Samuels, Home Rule Finance.



نمائندگی باقی رہتی لیکن اس کے نمائندوں کو ۱۰۳ سے گھٹا کر ۴۲ کر دیا جاتا اور ان نمائندوں کے حلقے اس طرح بنائے جاتے کہ برو اور صوبوں کو بلا دیا جاتا اور دارالعلوموں کا انتخاب سلب کر لیا جاتا۔  
 یہ شرط خاص طور پر رکھی گئی تھی کہ تمام اشخاص، معاملات اور امور پر سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اختیار و اقتدار غیر موثر اور بے کم و کاست باقی رہے گا، علاوہ ازیں آرگنیزنگ کے امن، انتظام اور حکومت کے قانون سازی سے متعلق "آرگنیزنگ کی پارلیمنٹ کا اختیار قیود ذیل سے محدود کر دیا گیا تھا (۱) بجز ان معاملات کے جن کا تعلق خالصتہً آرگنیزنگ یا اس کے کسی حصہ سے ہو اور کسی طرح کے قوانین بنانے کا اختیار اس جماعت کو نہ ہوگا۔ (۲) یہ جماعت معاملات ذیل اور دوسرے متعدد محفوظ، سال کے متعلق مطلق کسی قسم کا قانون وضع نہ کرے گی۔ جنگ، صلح، فوج، بیڑہ، اخراج مجرمین، خداری، توپن، ہباز رانی، تجارت خارجہ، سک، وزن و پیمانہ، نشانات تجارتی، حقوق تصنیف، سند ایجاد، تحصیل محاصل، پولیس اور قوانین و ضوابط مہرمین، تمام مسودات قوانین شاہی حق امحا کے زیر اثر ہوتے جس کا نفاذ نائب السلطنت کے ذریعہ سے ہوتا ہے اس تجویز کی ایک دفعہ جسے بہت اہمیت دی گئی اس میں آرگنیزنگ کی پارلیمنٹ کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے جس سے بالواسطہ یا بلا واسطہ کوئی مذہب (سرکاری طور پر) قائم ہوتا ہو یا کسی مذہب کو کوئی وقف

۱۰۹۔۱ کے دستور کے اختلاف آرا کا اثر اس شرط میں ظاہر ہو گیا کہ سیناٹ کسی ایسے مسودہ قانون کو مسترد نہ کرے جس کا تعلق صرف محمول عاید کرنے یا آرگنیزنگ کی حکومت کے ملازمین کے لئے داخل یا رقوم کے تعین سے ہو نیز یہ کہ اگر دارالعلوم کسی مسودہ قانون کو دو متواتر میقاتوں میں منظور کرے اور سیناٹ اسے دوسرے مرتبہ مسترد کر دے تو نائب السلطنت دونوں ایوانوں کا ایک مشترک اجلاس اس غرض سے کرے کہ کیا کثرت رائے سے اس معاملہ کا تعفیہ ہو جائے۔



عطا ہوتا ہو، یا کسی مذہب کے آزادانہ عمل پر کوئی رکاوٹ عائد کی جاتی ہو یا مذہبی اعتقاد یا مذہبی کلیسا کی حیثیت کی بنا پر کوئی ترجیح، امتیاز، فائدہ حاصل ہوتا ہو، یا کسی قسم کی بندش یا مضرت عاید ہوتی ہو، اس مسودہ قوانین کے طواری و پیچیدہ دفعات میں دونوں ملکوں کے درمیان نئے مالی انتظامات کی تعریف و تحدید کی گئی تھی جس کا حاصل یہ ہے کہ آئر لینڈ خود اپنے اوپر محصول لگاتا مگر ہر حال میں کچھ زمانے کے لئے شہنشاہی خزانہ ان محصولوں کو جمع کرتا اور انھیں شہنشاہی خزانہ میں داخل کرتا۔

لبرلوں نے اس تجویز کی تائید کی، فریق مزدوری کو فی نفسہ حکومت خود اختیار سے کچھ ایسی دھمپی نہ تھی مگر اس نے بھی اس وجہ سے تائید کی کہ اس مسئلہ کے طے ہو جانے سے معاشری و حرفی مسائل پر پھر باقاعدہ توجہ کرنے کا موقع مل جائے گا۔ قوم پرستوں کے حصہ کثیر نے مسٹر ڈونلڈ کی سرکردگی میں اس کی تائید کی مگر آزاد قوم پرستوں کے ایک چھوٹے گروہ نے مسٹر ولیم اوبرائن کی سرکردگی میں اس مسودے کے بعض شرائط اور خاص کر مالیات سے متعلق شرائط کے باعث اس کی مخالفت کی۔ اتحادیوں کی مخالفت ایسی ہی سخت تھی جیسی ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۲ء میں تھی بلکہ اس سے بھی زیادہ اور اس مخالفت کی خاص بنا وہی تھی کہ اس تجویز سے آئر لینڈ کی پروٹسٹنٹ جماعت قلیل کو نقصانات پہنچیں گے اور شہنشاہی نظم میں انتشار پیدا ہو جائے گا۔ سب سے زیادہ مستحکم و قابل دید مقادیر پر پروٹسٹنٹوں یعنی صوبہ اسٹر کے اتحادی حصص کی اجانب سے ہوئی۔

سترھویں صدی کے اوائل میں جب ایل آئر لینڈ کی زمینوں کی وسیع ضبطیوں اور انگلستان و اسکاٹ لینڈ کے متعلق مقامات سے تارکان وطن کی ایک قوی جماعت کو وہاں لاکر آباد کر دینے سے شمال پر پوری طرح سے غلبہ حاصل ہو گیا۔ اس وقت اسٹر کثیر التعداد پروٹسٹنٹ آبادی کا مرکز بن گیا۔ اس وقت سے

مسودہ قانون  
(حکومت  
خود اختیار می  
پارلیمنٹ اور ملک  
کے سامنے اسٹر کا  
احتجاج



(جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے، اس جزیرے میں دو مختلف ہستیاں بلکہ دو مختلف قومیں ہو گئی ہیں، "ایک قوم بیشتر کٹھی، کیتھو، کئی، سیاسی طور پر لیست، معاشی حیثیت سے در ماندہ، جاہل، غریب، غیر ملکوں کے زیر استحصال، آئندہ کی نسبت مایوس اور اپنے تباہ کنوں سے سخت متنفر تھی، دوسری قوم اینگلو سیکسن، پروٹسٹنٹ استغنی، پرسبیٹیرین مخرجین کی تھی، جو زیادہ تر صاحب الماک، یا خوشحال صنایع و کاشتکار تھے، برطانی اقتدار کے تحت وہ حکمرانی کرتے یا حکمران طبقہ سے متحد تھے، ہمیشہ مفرد اور بسا اوقات مرفہ الحال اور کامیاب رہتے تھے۔" لے انیسویں صدی میں انگریزی حکومت کی آزادانہ روش سے ملک کے دونوں حصوں میں مقبول حد تک ترقی ہوئی مگر البیٹر (جو بلقاسٹ کے گرواگر و اعلیٰ حصوں پر مشتمل تھا) وہ اپنے معاشی و ملی مقاصد کے لحاظ سے انگلستان سے زیادہ قریبی تعلقات رکھتا تھا، اس کے برخلاف بقیہ صوبے مخالف جانب کو صرکت کرتے جاتے تھے اور مذہبی و ذہنی فرقوں میں کسی اعتبار سے خوش آئندگی نہیں پیدا ہوتی تھی۔

حکومت خود اختیاری کے اوّلین ذکر کے وقت سے البیٹر کے پروٹسٹنٹ اندیشناک اور معاند تھے انھوں نے ۱۸۴۳ء کے مسودہ قانون کی مخالفت کی، انھوں نے اپنے اجتماعات میں یہ قرار دیا کہ اگر کبھی آرلینڈ کی کوئی پارلیمنٹ قائم کی گئی تو اس کے اقتدار کے تسلیم کرنے سے انکار کر دیں گے۔ پس جب ۱۸۴۵ء میں ایسکوٹھ کی حکومت نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کیا کہ وہ اس مسئلہ پر ایک نیا مسودہ قانون پیش کرے گی تو البیٹر فوراً ہی سراٹھ اور ڈکارسن کی سرکردگی میں مخالفت کا انتظام کرنے لگے اور یہ ظاہر کر دیا کہ کسی کیتھو ملک پارلیمنٹ کی اطاعت سے بچنے کے لئے

Turner Ireland and England

لے۔ ٹرنر، "آرلینڈ و انگلستان"

صفحہ ۲۹۴۔



اگر ضرورت پڑی تو وہ انتہائی حد تک جانے کے لئے آمادہ ہیں، تا آنکہ وہ ایک جداگانہ عارضی حکومت قائم کر لینے کے لئے تیار ہیں حکومت خود اختیاری کے حامیوں نے یہ ظاہر کرنے میں کچھ کوتاہی نہیں کی کہ اس صوبے کے نواضع میں سے چار بگہ ممکن ہے کہ پانچ صوبوں میں حامیان حکومت خود اختیاری کی کثرت ہے لیے اور ۱۹۱۱ء کی مردم شماری سے یہ ظاہر تھا کہ بحیثیت مجموعی اس صوبہ میں تمام عقائد و خیالات کے پروٹسٹنٹ کیتھولکوں سے بقدر دو لاکھ بھی زائد نہیں ہیں، لگے اور انھوں نے اس پر زور دیا کہ اسٹر کے لوگوں کا یہ خوف مجوزہ قانون کے منصفانہ مطالعہ سے نہیں پیدا ہوا ہے بلکہ قدیم تعصب کا نتیجہ ہے مگر مخالفین ایسے ہی زور کے ساتھ اس امر پر مصر رہے کہ اگر لینڈ ٹکسی عہدہ حکومت کی ہر ایک تجویز کے تحت میں انھیں معاشی مغلوبیت اور مذہبی ظلم و ستم کا خطرہ لاحق ہے۔ انگلستان کے اتحادیوں کے اشارہ بلکہ علانیہ ہمت افزائی سے ان لوگوں نے پرجوش جلسہ ہائے عام کئے، ایسے معاہدات پر دستخط کئے کہ وہ کبھی کسی پارلیمنٹ کی اطاعت نہ کریں گے، عارضی حکومت کے خاکے تیار کیے اور جنگ مقادمت کے لئے سرگرم تیاریاں کیں (انگلستان کے اتحادیوں کا دعویٰ یہ تھا کہ یہ کوئی معمولی سیاسی مسئلہ نہیں ہے جسے محض وسٹ منسٹر میں رائے لیکر طے کر لیا جائے)۔

حکومت کے مسودہ قانون کے پہلی مرتبہ پیش ہونے کے بعد تمام

۱۔ اسٹر، آرماء، اینٹریم اور ڈاؤن کے صوبے بغلہ تمام اتحادی ہیں۔ کیورین اور ڈونیکال بغلہ تمام قوم پرست ہیں، ڈیری، فرمانا، مونامہن اور ٹائرون زیادہ تر برابر برابر منقسم ہیں۔

۲۔ پروٹسٹنٹ تقریباً دو لاکھ ہیں، کیتھولک سات لاکھ۔ دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد دارالعوام میں اسٹر کے اکیس نمائندوں میں سے سولہ اتحادی، تیرہ قوم پرست، ایک آزاد قوم پرست اور ایک لبرل تھا۔



فریقوں کے محبت وطن اشخاص میں جیسا اضطراب برپا ہوا اس کا نقشہ کھینچنا اور جو افسانہ دار واقعات پیش کرے ان کا بیان کرنا غیر ممکن ہے۔ اپنی رویت کی راست بازی پر اعتقاد رکھنے کی وجہ سے تمام تہدیدوں اور مسلح تیاریوں کے باوجود حکومت نے اپنے مقصد سے پھر ناروا نہ رکھا تا آنکہ جب اتحادی سرگروہ بوز لائے سنجیدگی کے ساتھ یہ اعلان کر دیا کہ اگر انتخاب کنندگان سے مزید استصواب کے بغیر قانون پارلیمنٹ کے تحت قوم پرستوں کی رائے کے زور سے (جنہیں اتحادی ہمیشہ شہنشاہی نظم سے برگشتہ سمجھتے رہے ہیں) کوئی تجویز منظور ہوئی اور اہل السراس کی علامت مخالفت پر مجبور ہوئے تو اس صورت میں اہل السراس و باؤ ڈالنے کی کوشش کے معنی خانہ جنگی کے ہونگے اور یہ جنگ ایسی ہوگی کہ آئرستان ہی تک محدود نہ ہوگی۔ ۱۹۱۳ء کے ابتدائی مہینوں میں دارالعوام نے دو مرتبہ مسودہ قانون کو منظور کیا اور دارالامرا نے دونوں مرتبہ فوراً ہی بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اسے مسترد کر دیا۔ اتحادیوں نے بار بار حکومت کو یہ صلے جنگ دی کہ وہ اس مسئلہ کو عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کریں یا اس کے بجائے صرف اس ایک مسئلہ پر مرافعہ کریں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ مسئلہ پہلے ہی پیش ہو چکا ہے۔ دونوں بڑے فریقوں کے نمائندوں کے درمیان مستشارات ہوئے مگر ان کا کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ قوم پرستوں نے بار بار اس عزم کی تکرار کی وہ کسی مفاہمت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہیں اور ۵ مارچ ۱۹۱۳ء

لح۔ دارالعوام میں ۱۶ جنوری کو ۲۵۷ کے مقابلہ میں ۳۶۷ رایوں سے منظور ہوا اور ۳۰ جنوری کو دارالامرا میں دوسری خواندگی کے وقت ۶۹ کے مقابلہ میں ۳۶۹ رایوں سے مسترد ہو گیا۔ ایوان زیریں نے اسے دوبارہ ۷ جولائی کو ۲۴۳ رایوں کے مقابلہ میں ۳۵۲ رایوں سے منظور کیا ۵ جولائی کو ایوان بالا نے ۶۴ رایوں کے مقابلہ میں ۳۰۲ رایوں سے مسترد ہو گیا۔



کو یہ مسودہ قانون تیسری مرتبہ پیش ہوا لیکن تین روز بعد مسٹر ایکوٹھ نے ایک مفادہمت کی شکل پیش کی، جو اس مفادہمت کے مشابہ تھا جسے مسٹر چیمبر لین نے ۸۶ء میں تجویز کیا تھا۔ تجویز یہ تھی کہ الیٹر کے جو صوبے بذریعہ مراجعہ اس کا مطالعہ کریں انھیں قانون سواراج کے عملدرآمد سے چھ برس کے لئے مستثنیٰ کر دیا جائے اس کے بعد وہ از خود اس قانون کے شرائط کے تحت آجائیں۔ اتحادی اور اہل الیٹر اس تجویز کو اس کے سخت قید زمانی کی وجہ سے ناپسند کرتے تھے مگر اتحادیوں کی مخالفت لبرلوں کے اسس ایما سے کسی حد تک نرم ہو گئی تھی کہ چھ برس کے زمانہ کے ختم ہونے کے قبل ہی تمام ملکیت برطانیہ کے لئے وفاقی حکومت کی کوئی تجویز ایسی نکالی جائے گی جس سے الیٹر کو مستقل تقرر حاصل ہو جائے۔ دوسری طرف قوم پرست ملک کی کسی قسم کی تقسیم کے سراسر مخالف تھے اور خاص کر اس تقسیم کے جس سے وہ صوبے علیحدہ ہو جائیں جن میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہے۔

۲۱ مئی کو وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ حکومت کا ارادہ ایک قانون ترمیم پیش کرنے کا ہے جو اس تجویز کے عمل میں آنے سے قبل اس میں کسی حد تک تعدیل کر دے گا۔ اس سے چار روز بعد دارالعوام میں حکومت خود اختیاری کی تیسری خواندگی ۲۴، ۲۵، ۲۶ رایوں کے مقابلہ میں ۳۵ رایوں سے منظور ہو گئی۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ مسودہ ایوان بالائی کی منظوری کے بغیر اور اس کی مرضی کے خلاف قانون بن جائے گا۔ مسودہ ترمیم جو دارالامرائین ۲۲ جون کو پیش ہوا وہ وزیر اعظم کی ۱۹ مارچ والی تجاویز پر مبنی تھا اور اب یہ مسئلہ اخراج الیٹر کے اصول و جزیات کا مسئلہ بن گیا۔ جب کہ ایک طرف الیٹر کے میں ہزار رضا کار رات دن قواعد کر رہے تھے اور دوسری طرف قوم پرست رضا کار اس سے بھی زیادہ تعداد میں صوبجات الیٹر کی علیحدگی کی مقاومت کے لئے میدان میں آ رہے تھے، بادشاہ نے ۲۱ جولائی کو ایک خلاف معمول قدم اٹھایا اور آزاد خیال اتحادی



اور قوم پرست سرگرمیوں کو مشورت کے لئے محل بکننگھم میں طلب کیا۔ بادشاہ کو امید یہ تھی کہ اس طرح اتفاقاً باہمی کی کوئی صورت نکل آئے گی مگر یہ خلیہ لاحقاً ثابت ہوا۔ اس دوران میں دارالامرائے مسودہ ترمیم کو اس صورت میں منظور کر دیا گیا کہ کل السٹر غیر معین زمانہ کے لئے قانون حکومت خود اختیاری کے اثر سے نکل جائے۔ یہ تبدیل شدہ تجویز دارالعوام میں بھیجی گئی اور وہاں ابھی زیر غور تھی کہ دفعۃً جنگ عظیم کے شروع ہو جانے سے سیاسی منظر بالکلیہ بدل گیا۔ سیاسی نفوذ و عناد و خاک و دین کر دیئے گئے اور پارلیمنٹ نے اپنی توجہ ان قوانین کے وضع کرنے کی طرف منطوف کی جن کی فوری ضرورت تھی، اور مسئلہ مذکورہ کے آخری فیصلہ کو کسی مناسب موقع کے لئے چھوڑ دیا۔ آرگنڈ کا مسودہ ترمیم سا قط کر دیا گیا اور حکومت نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ کبھی بھی السٹر پر جبراً سواراج عائد نہیں کرے گی اور یہ وعدہ کیا کہ قانون سواراج ایک برس (یا اختتام جنگ تک) نافذ نہ ہوگا، اور یہ بھی اقرار کیا کہ اس دوران میں حکومت کوئی نہ کوئی ترمیمی تجویز منظور کرادے گی۔ یہ لائحہ عمل افسانہ دار انداز سے دونوں ایوانوں میں مقبول ہو گیا اور ۱۷ ستمبر کو حکومت آرگنڈ کے اس قانون کو جس کا مدت سے انتظار تھا شاہی منظوری حاصل ہو گئی۔

۱۹۱۲ء کے بعد سے آرگنڈی مسئلہ کے لئے باب ہیزدہم میں دیکھنا چاہئے ۱۹۱۲ء کے مسئلہ حکومت خود اختیاری پر مضامین و کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے۔ ڈبلیو۔ ٹی۔ لاپراڈ مسئلہ حکومت خود اختیاری کی موجودہ حیثیت

W. T. Laprade Present Status of the Home Rule Question

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۲ء۔ ایچ۔ اسپنڈر "حکومت خود اختیاری" H Spender, Hom Rule

Turner, Ireland and England.

ٹرنر کی کتاب "آرگنڈ و انگلستان" صفحات ۲۹۲-۳۱۱ میں ہوا ہے۔ اتحادی تشریح کے قائلانہ بیان کے لئے کتاب ذیل



# باب ہفتم

## متفرق فریقانہ مباحث

دستوری مسائل | تعلقات خارجہ اور قوم کی مسلح قوتوں سے متعلق مسائل سے قطع نظر کر کے (جو غیر فریقانہ بنیاد پر تصفیہ پاتے ہیں) تین خاص مجموعہ ہائے مباحث ہیں جو جنگ سے قبل کے عشرے میں بڑے بڑے فریقوں کے اختلاف آرا کی آگ میں ایندھن کا کام دے رہے تھے۔ پہلے مبحث کا تعلق دستوری مسائل سے تھا، دوسرا مبحث معاشی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دیکھنا چاہیے ای۔ ای۔ ڈبلیو۔ ہملٹن "الستر کی روح"،  
 E. W. Hamilton The Soul of Illst مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ کارآمد  
 مضامین میں مضامین ذیل داخل ہیں ای۔ چیلڈرس "حکومت خود اختیاری پارلیمنٹ میں"  
 E. Childers Homrule in Parliament مطبوعہ کانٹمبریری  
 ریویو ڈسمبر ۱۹۱۲ء جی۔ پارٹ "آئرلینڈ کا مسودہ حکومت خود اختیاری"  
 A. G. Parritt, The Irish Home Rule Bill. مطبوعہ پبلیکیشن  
 کوارٹر لی جون ۱۹۱۳ء۔



مسائل سے تعلق رکھتا تھا اور تیسرا وسیع معاشری مسائل سے متعلق تھا۔ ان عنوانوں کے تحت میں جن مسائل کا ذکر ہوگا ان میں سے بہت ہی کم مباحث طے ہوئے ہیں۔ یا یوں کہو کہ کوئی بھی طے نہیں ہوا ہے۔ بعض مباحث کو ہجوم جنگ نے عام توجہ سے ہٹا دیا اور ان کے بجائے دوسرے مسائل کی ضرورت بڑھ گئی۔ یہ سب مباحث کسی وقت سر اٹھائیں گے اور اب شاید نئے بھیس میں جلوہ گر ہوں۔ مگر خود جنگ کے پیدا کردہ بیسیوں پیچیدہ معاملات کے ساتھ ساتھ ان کا اقمنا بھی یہ ہوگا کہ تمام فریقانہ جماعتوں کے سرگرم و ارکان ان پر غور و فکر کے ساتھ بحث کریں۔

دستوری مسائل میں سے تین خاص مسائل پر کافی وادانی بحث ہو چکی ہے۔ یعنی اصلاح دارالامرا، انتخابی نظم کی ترتیب، جدید اور آئینہ کی حکومت خود اختیاری۔ اول الذکر اولاً و اقصیٰ ایک فریقانہ مسئلہ رہا ہے۔ اس تحریک اصلاح میں آزاد خیالوں کی اس خواہش سے جوش پیدا ہوا کہ ایوانِ بالائی میں اتحادیوں کے دائمی غلبہ کی وجہ سے ان کے لئے جو ناقابلِ برداشت حالت پیدا ہو جاتی ہے ان کا خاتمہ کریں۔ اتحادیوں نے خود یہ دیکھ کر کہ تغیرات کا ہونا لازمی ہے عمومی بنیاد پر اس ایوان کی ترتیب جدید کی مختلف تجویزیں پیش کیں مگر آزاد خیالوں نے اسے ترجیح دی کہ ایوانِ زیریں میں جو قانون منظور ہو جائے اس میں رکاوٹ ڈالنے کے متعلق دارالامرا کے اختیارات کو محدود کر کے اس وقت کی اہلی جرط کو کاٹ دیا جائے۔ یہ کام انھوں نے ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے انجام دیا۔ ۱۹۱۱ء کے بعد سے پھر حالات کبھی ایسے موافق نہ ہوئے کہ ایوانِ بالائی

۱۔ باب ۴

۲۔ باب ۸

۳۔ باب ۱۶



کو عمومی بنانے کے خیال سے اس قانون میں جس مزید کارروائی کا وعدہ کیا گیا تھا اسے عمل میں لایا جائے گا یہ سوال بدستور باقی ہے اور باوجودیکہ عام مقاصد کے متعلق فریقوں میں اتفاق ہو چکا ہے مگر جب کبھی اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا جائے گا شدید اختلافات اٹھ کھڑے ہوں گے۔

اس تمام عشرے میں انتخابی اصلاح کے مسئلہ پر توجہ برابر برطعنی جاری تھی۔ یہ بالکل فریقانہ سوال نہیں تھا، مثلاً عورتوں کو حق رائے دینے کے بارے میں کسی فریق نے بھی صاف و صریح روش اختیار نہیں کی مگر آزاد خیالوں کو زیادہ دلچسپی ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی عطا کرنے اور تکثیری رائے دہی کو منسوخ کر دینے سے تھی اور ان کے مخالفین نشستوں کی تقسیم جدید پر زیادہ زور دیتے تھے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، جنک کے دباؤ نے غیر متوقع طور پر انتخابی نظم کو بالکل نئے سرے ڈھالنے پر مجبور کر دیا۔ ایک حد تک یہ کام غیر فریقانہ طریقوں پر عمل میں آیا لیکن بعض معاملات پر خاص تناسبی نمایندگی کے اصول کے رائج کرنے کے متعلق فریقانہ بحث کی روش ایسی ہو گئی کہ اس سے کل مقصود ہی خطرے میں پڑ گیا، اغلب یہ ہے کہ تناسبی نمایندگی کی تجویز جس سے دارالامرا کی اتحادی کثرت کو گہرا تعلق تھا فریقوں کے درمیان ایک ممتاز بحث بن جائے گی۔ خود رائے دہی کا مسئلہ بھی طے نہیں ہوا ہے۔ "عورتوں کی رائے دہی کے قومی اتحاد" نے اپنے اس ارادے کا باضابطہ اعلان کر دیا ہے کہ وہ پارلیمنٹی انتخابات کے لئے رائے دینے والی عورتوں کی عمر تیس سے کم نہیں کیئے جانے کی سعی کرے گی تاکہ اس طرح عورتوں اور مردوں میں پوری مساوات قائم ہو جائے۔ چونکہ اس کا مفہوم یہ ہو گا کہ تمام ملک کے اندر رائے دہندہ عورتوں کی کثرت سب سے لاکھ کے قریب ہو جائے اس لئے اس کی قطعی مخالفت ہوگی، ہو سکتا ہے کہ یہ سوال فریقانہ ہیئت اختیار کرے یا نہ اختیار کرے۔

سیاسی بحث کے طور پر مراجعہ کا بھی اتفاق یہ ذکر اتار رہا ہے۔



دونوں فریقوں میں یہ خیال بدرجہ ترقی کر رہا ہے کہ حکومتی نظم میں پارلیمنٹ کو شدید تغیرات سے اس وقت تک باز رہنا چاہیے جب تک کہ اسے اس قسم کے تغیرات کے لئے قوم سے حکم نہ مل جائے۔ ۱۹۰۱ء کے نازک مواقع کے وقت مسٹر بالفور نے فریق مخالف کے سرگروہ کی حیثیت سے پہلی مرتبہ باضابطہ طور پر جو تجویز پیش کی تھی اس تجویز میں اور اس خیال میں صرف ایک قدم کا فرق ہے کہ تمام اہم مسائل لامحالہ انتخاب کنندگان کے روبرو معینہ طریق کے ذریعہ سے پیش کئے جائیں۔ اتحادی فریق نے بحیثیت مجموعی کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ مراجعہ معمولی وضع قوانین پر عاید کیا جائے مگر آئینی مسائل پر اس کے اطلاق کے متعلق اس نے اپنے کو مستحکم طور پر پابند بنالیا ہے۔ لبرلوں میں فرداً فرداً لوگ اس تجویز کو اچھا خیال کرتے ہیں مگر کل فریق بحیثیت مجموعی ادھر اہل نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر دونوں فریقوں کے درمیان اصول کے بہ نسبت سوال زیادہ تر رفتار ترقی کا ہے یہ

جنگ سے قبل کے عشرے میں جو معاشی مسائل فریقانہ مسائل بن گئے تھے ان میں سے تین مسئلے خاص طور پر اہم تھے۔  
 اصلاح محصول درآمد و درآمد بشمول ترجیع مستغنی اجرائے محصول اور اصلاح اراضی، درآمد و درآمد کے محصول کا محصول درآمد و اجرائے محصول

مسئلہ اس رجعت تہقیری سے پیدا ہوا جو آزاد تجارت کے رائج الوقت نظام کے خلاف چوتھائی صدی قبل اتحادیوں میں پیدا ہو گیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے انگلستان میں تامپنی محاصل ان مسائل کا رپروایوں کے ذریعہ سے منسوخ ہوئے جن کی تاریخ ۱۸۴۲-۴۱ء میں قوانین غلہ کی تاریخ

۱۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارول، دو برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ،

H. W. Horwill, The Referendum in Great Britain

مطبوعہ ڈیوٹیل سائیس کوارٹری، ستمبر ۱۹۰۶ء



سے شروع ہوتی ہے اور یہ کارروائیاں زیادہ تر آزاد خیال فریق کی تھیں۔ بعض اغراض و مقاصد کے لوگ جو سب سے آخر تک تحفظی اصول پر قائم رہے ان کے اصول حقیقتاً کسی وقت بھی بدلے نہیں، اور آخری صدی کے اختتام کے قریب پیداوار زرعی کی قیمتوں اور حرمانی منافع میں انحطاط اور اس کے ساتھ آزاد تجارت کی حمایت کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے یکہ و تنہا حالت کی وجہ سے بہت لوگوں کے دلوں میں یہ خیال آیا کہ آزاد تجارت کے طریقے کو ترک کر دینا چاہیے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے استحفاظی قومی اتحاد نے اپنے سالانہ مستشارات میں کئی مرتبہ تائین محافل و راہد و راہد کے نظم کے موافق قرار و اویں منظور کیں مگر ان کا کوئی بد بھی نتیجہ نہیں نکلا۔ ۱۹۱۹ء میں اتحادی کا مینہ کا ایک ممتاز رکن جوزف چمبرلین محصول و راہد و راہد کے نظم کا حامی بن کر سامنے آیا۔ اس نظم کی دو خاص باتیں تھیں (۱) باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر محصول لگایا جائے اور اس کی ترتیب ایسی رکھی جائے جس سے غیر مالک کے مقابلہ میں برطانیہ نوآبادیوں کو شرح کے اعتبار سے فائدہ رہے، (۲) باہر کی غیر ملکی حرقتوں کے نا واجب مقابلہ سے برطانیہ حرقتوں کو محفوظ رکھنے کے لئے باہر سے آئے ہوئے مصنوعات پر محصول لگایا جائے۔ زور یہ دیا جاتا تھا کہ اس تجویز کے تحت آمدنی کے اضافہ کی وجہ سے براہ راست محصولوں میں جس تخفیف کا امکان پیدا ہو جائے گا دو لاکھ دو سو کو اس سے نفع پہنچے گا اور بالواسطہ محصول کے ذریعہ سے اگر بالفرض غریب کو سلطنت کے بار میں زیادہ حصہ لینا پڑے (لیکن یقیناً یہ دلایا جاتا تھا کہ ایسا نہیں ہوگا) تو اس کی تلافی اس سے زیادہ ان فوائد سے ہو جائے گی جو استقلال کارگرائی اجرت اور پرانہ سالی کے قوانین اور ان دوسرے معاشری قوانین کے ذریعہ سے حاصل ہونگے،

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۱

۲۔ ملاحظہ ہو باب ۱



جن کا امکان زیادتی محاصل کی وجہ سے پیدا ہو جائے گا۔ اس کے سوا یہ بھی دلیل پیش کی جاتی تھی کہ برطانیہ کی زراعت جو مدتوں سے پست ہو گئی تھی اسے تائین سے نفع پہنچے گا اور مستقرات اور ملک مادی کے درمیان جو سیاسی روابط اس وقت قائم تھے ان میں معاشی نوعیت کے دو میرے پر زور روابط کے اضافہ سے سلطنت برطانیہ کے تحفظ و دوام کا مزید یقین پیدا ہو جائے گا۔

اس تجویز کی طرف بہت سے لوگوں کی توجہ مبذول ہو گئی۔ اتحادی فریق کے نو عمر مدبرین اور اصحاب صحافت میں بہت سے ممتاز اشخاص نے اس کی موافقت کا اعلان کر دیا اور اول درجہ کے متعدد ماہرین معاشیات نے بھی ایسا ہی کیا۔ ۱۹۰۳ء کے وسط گرام میں ایک "معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد" نے ملک میں رسالوں کا سیلاب رواں کر دیا اور سال کے آخری حصہ میں چمبرلین صرف اس لئے سرکاری زندگی سے کنارہ کش ہو گیا کہ جس مہم کا وہ موئید تھا اسے زیادہ موثر طریقہ سے عمل میں لائے۔

ایرکان کا بینہ سے چار حامیان تجارت آزاد کے نکل جانے کے بعد بھی کا بینہ منقسم رہا۔ وزیراعظم مسٹر بالفور نے یہ چاہا کہ اپنے کو "معقول پسند حامی تجارت آزاد" ظاہر کر کے درمیانی راستہ اختیار کرے اور اس کے فریق میں جس انشفاق کے برپا ہونے کا خطرہ تھا اس کے روکنے کی اس نے سخت کوشش کی۔ اس کے ساتھیوں نے اکتوبر ۱۹۰۳ء سے جنوری ۱۹۰۴ء تک اپنی تجویز کی حمایت میں غیر معمولی زور شور کے ساتھ تقریروں کی مسلسل جاری رکھی اور ملک کے تمام حصوں میں اپنے سامعین کی ایک بہت بڑی تعداد کو مطمئن کر دیا۔ ۱۹۰۴ء کے آغاز میں "معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد" نے ایک غیرکاری مامور یہ محصول درآمد و برآمد قائم کیا اور اسے یہ ہدایت کی گئی کہ وہ اس عام مسئلہ سے متعلق تمام مسائل و حالات کا وسیع مطالعہ کرے۔ پانچ برس سے زیادہ کام کرنے کے بعد اس مامور نے تفصیلی یادداشتوں کا ایک سلسلہ پیش کیا اور اگرچہ یہ تمام مہم اس



مسئلہ کے جانبداروں ہی نے سر کی تھی پھر بھی عام طور پر یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ جو مواد جمع کیا گیا ہے قابل اطمینان ہے خواہ نتائج حاصل قابل اطمینان نہ ہوں اس باور پر کہ فیصلوں نے مصلحتیں کے دلائل کی تصدیق کی اور اس کی سفارشیں چھبر لکھن کے تجاویز بالعموم ہم آہنگ تھیں۔

اس مسئلہ کے سیاسیات میں داخل کر دینے کی وجہ سے اس دوران میں اہم نتائج پیدا ہو گئے۔ اتحادی گروہ پارلیمنٹ کے اندر اور نیز باہر اس مسئلہ کے متعلق شدت کے ساتھ منقسم تھا جس کی وجہ سے بالفور کی حکومت کبھی اس مسئلہ کو اپنے سرکاری لائحہ عمل میں جگہ نہیں دے سکی۔ اس صورت حال میں لبرلوں کو موقع ہاتھ آ گیا۔ وہ قریب قریب کلینٹ اس مجوزہ روش جدید کے خلاف تھے پس انھوں نے انگلستان کے مفرد اصول تجارت آزاد کے حامیوں کی حیثیت اختیار کر لی اور ضرور طبقہ پرستی روٹی کے حوالہ سے پر زور اثر ڈال دیا۔ محصول درآمد و برآمد کی اصلاح چاہئے والوں نے اس سے انکار کیا کہ ان کی تجویز کا نشانہ تھا کہ مالیاتی حکمت عملی بالکل بدل دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں آزاد تجارت اور تائین کے اصول ایک دوسرے کے قطعاً منافی تھے۔ ۱۹۰۵ء میں بالفور کی وزارت کنارہ کش ہو گئی اور اس کے بعد ہی جو عام انتخاب ہوا اس میں بہترین کی آزاد خیال حکومت کو بہت ہی عظیم الشان کثرت سے فتح حاصل ہوئی۔ ۱۹۰۶ء تک آزاد خیال اور ان کے آبرستانی قوم پرست اور مزوی حلفا مسلسل برسر اقتدار رہے اور کسی تائینی کارروائی کے سرکاری حلقوں کے اندر مقبول ہونے کا کوئی موقع نہیں رہا۔ لیکن اصلاح محال درآمد و برآمد کی تبلیغ تمام ملک میں جاری رہی اور اگرچہ جمہوریت کی صحت ۱۹۰۶ء سے خراب ہو گئی تھی مگر ۱۹۱۱ء میں اپنے انتقال کے وقت تک وہی اس کا خاص روح رواں اور مشیر کار رہا اس تبلیغ کا اثر یہ ہوا کہ بیروان اتحادیت کے اکثر مؤید تدریج اس جانب آ گئے اور یہ تجاویز اس فریق کے لائحہ عمل میں کا لائنال کی گئیں

۱۹۱۱ء میں بالفور کے بجائے بوزلا اتحادی فریق کا سرگروہ بن گیا تھا اس نے



۱۹۰۹ء کے مالی مسودہ میں لبرلوں نے محصول میں جو تغیر و تبدل کئے ان کی بہ نسبت ایک معقول حد تک یہ سمجھا گیا کہ یہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد کے بدل میں اور ایک حد تک اسی وجہ سے حامیان تحفظ نے تقریباً ایک زبان ہو کر اس تغیر و تبدل کی مخالفت کی۔ ۱۱-۱۹۰۹ء کے تمام اختلافات کے دوران میں لبرل گروہ نے آزاد تجارت کی برقراری کے ساتھ ساتھ مالیات پر دارا عوام کی نگرانی کے اصول کی پرزور حمایت کرنی شروع کر دی تھی۔ مگر اتحادی گروہ تائین اور مستعمراتی ترجیح کی حمایت پر معتد بہ اتفاق کلی کے ساتھ چار ماہ ۱۹۱۲ء میں برابر یہ سمجھا جاتا رہا کہ اگر اتحادی سمجھ بھراقتدار ہو گئے تو وہ اپنا پہلا موازنہ اس نئے (یا زیادہ صحیح طور پر اپنے تجدید شدہ) اصول کے مطابق بنائیں گے۔ بہر نوع، یہ صاف ظاہر ہو گیا تھا کہ اپنے یورپی ہمسایوں کو آزاد تجارت کا معتقد بنانے کی کوشش میں ناکامی کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۲۴ جنوری ۱۹۱۳ء کی ایک تقریر میں بمقام ایڈنبرا مالاعلان یہ کہا کہ اس فریق کے ارکان اس طرح متفق اللفظ ہو کر اصلاح محصول درآمد و برآمد کی حکمت عملی کی تائید کر رہے ہیں کہ اس سے قبل کبھی یہ حالت نہیں تھی۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ غریب تر جرمنی طبقات کی مخالفت کے قوت سے اس فریق کا ایک بڑا حصہ اشیاء خورد ونی کے محصولوں کے مسئلہ کی بابت سست ہو گیا تھا اور اس سبب پر اس فریق کے ممتاز ارکان کے پیش کردہ محضر پر لحاظ کر کے بونزلانے اس موقع پر یہ وعدہ کیا کہ اگر اتحادی برصغیر اقتدار آجائیں تو اشیاء خورد ونی پر اس وقت تک محصول نہیں عاید کیا جائے گا جب تک کہ قوم سے کسی عام انتخاب کے موقع پر مشورہ نہ کر لیا جائے گا۔ معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد نے یہ اصرار کیا کہ اتحادی فریق اشیاء خورد ونی کے محصول کو ملوثی کر سکتا ہے مگر اسے بالکل ترک نہ کرنا چاہئے۔ اس مسئلہ کی ترقی پر ایل سی۔ جی۔ مئی کے مضمون ذیل میں تبصرہ کیا گیا ہے: "اصلاح محاصل درآمد و برآمد دس

L. C. G. Money. " Tariff Reform, Ten years after

برس بعد

مطبوعہ ٹائمز پریس ریویو، مارچ ۱۹۱۳ء۔



صورت میں خود انگریزوں ہی میں اس حکمت عملی کی خوبیوں کے نسبت  
اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔

ایک سربراہ اور وہ صاحب قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ایسے ممتاز رقیب  
کے مقابلہ میں اتحادی فریق کا امتیاز خاص غالباً یہی ہے کہ وہ بعض بڑے بڑے  
صاحب غرض گروہوں کے ساتھ وہ خاص خاص مراعات جائز دیتی ہے جن میں  
سے ایک طبقہ بڑے زمینداروں کا بھی ہے۔ یہ فوج کی تنظیم جدید بھری  
تعمیرات و طائف پیرانہ سالی تعلیمات عامہ اور دوسرے بڑے بڑے  
معاملات کی وجہ سے مدخل میں کثیر زیادتی کی ضرورت مدت سے لاحق  
ہو چکی ہے۔ اس عام امر واقعہ کو دونوں فریق تسلیم کرتے تھے مگر مزید  
رقم حاصل کرنے کے طریقہ کے متعلق ان میں شدید اختلاف تھا۔ (جیسا کہ ابھی  
بیان ہو چکا ہے) اتحادیوں کا خیال یہ تھا کہ درآمد پر محصول لگایا جائے  
تاکہ آمدنی بھی ہو اور انگلستان کی زراعت و صرفت کا تحفظ بھی ہو۔  
لبرلوں کا خیال زیادہ تر یہ تھا کہ آمدنی پر محصول لگایا جائے جس کی شرح  
آمدنی کی ترقی کے ساتھ بڑھتی جائے زمین کی قیمت کا از سر نو اندازہ  
کیا جائے اور انھیں قیمتوں کے موافق (خاص کر غیر اکتسابی اضافوں پر)  
اور وراثتوں، نیز موٹر، جوہر شراب اور اسباب تعیش پر شدید بار  
ڈالا جائے مختصر یہ کہ دولتمندوں اور خاص کر زمینداروں پر اس سے  
بدرجہ زیادہ بوجھ رکھ دیا جائے جتنا اب تک ان پر عاید ہوتا تھا۔  
۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۱ء تک کے مسلسل موازنوں میں لبرلوں کے خیالات  
وسعت کے ساتھ عمل میں آتے رہے البتہ کامل طور پر عمل میں نہیں آئے  
اور جو کچھ ہوا تھا اس کے قرین انصاف و سود مند ہونے کے نسبت  
جنگ کی ابتداء پر دونوں فریق اتنا ہی ایک دوسرے سے بعید تھے۔

(Lowell, Government of England)

۱۔ لورڈ "حکومت انگلستان"

جلد دوم صفحہ ۱۲۰۔



اتحادی اب بھی یہی سمجھتے تھے کہ محصول درآمد و برآمد آمدنی کا بہترین ذریعہ ہے۔

اصلاح اراضی | اسی سے گہرا تعلق رکھنے والا مسئلہ جو ایک اہم فریقانہ بحث بننے والا تھا اور جسے جنگ نے عارضی طور پر گنہمی میں ڈال دیا، وہ اصلاح اراضی کا مسئلہ تھا۔ ادھر حال کے عشرات میں اراضی کی صورت حال میں متعدد ناقابل اطمینان کیفیات پیدا ہو گئی تھیں :- جنگ سے تھوڑا زمانہ قبل قابل کاشت اراضی کے صرف بارہ فیصدی پر خود مالکوں کی کاشت تھی۔ بقیہ حصہ کا بیشتر جزو اور اس کے ساتھ غیر ضرورہ اراضی کی بہت وسیع مقدار دو لاکھ زمینداروں کے قبضے میں تھی جو اکثر پورے پورے گاؤں کے مالک ہوتے تھے۔ بالغ زرعی مزدوروں میں ساٹھ فیصدی ایسے

محصول درآمد و برآمد کے مسئلہ کے متعلق ملاحظہ ہوں کتب ذیل :- بیس : جوزف چمبرلین (Joseph Chamberlain) باب ۱۹ - سی۔ ڈبلیو

بنائیڈ (مدیر) چمبرلین کی تقریریں "لیج بوسن ۱۹۱۱ء - جلد دوم - ای۔ سی۔ پگلو؛ تحفظی و ترجیحی محاصل درآمد" (Chamberlain's Speeches) (Protective and preferential import duties) (۱) طبع لندن ۱۹۰۷ء

ڈبلیو۔ جے۔ ایٹلی مسئلہ محصول درآمد و برآمد (The Tariff problem) طبع دوم، مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء - اس۔ والٹر؛ اصلاح محصول درآمد و برآمد کے معنی (The meaning of Tariff reform) مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

چمبرلین کی سابق تر تقریریں "شہنشاہی اتحاد اور اصلاح محصول درآمد و برآمد" (Imperial Union and Tariff reform) نامی کتاب میں ایک جا

کی گئی ہیں، مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء - مقابلہ کیجیے۔ سی۔ ڈی۔ این۔ زبرٹانی شہنشاہی کے اندر ترجیحی تجارت کی وفاقی بیٹیں، مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو، اگست ۱۹۱۵ء



تھے جنہیں اٹھارہ ٹنلنگ (یعنی) ہفتہ وار سے کم مزدوری ملتی تھی۔ نصف صدی کے اندر اندر وہائی آبادی میں پانچ لاکھ سے زیادہ کمی ہو گئی تھی۔ پہلے اگرچہ یہ ملک خود کفیل ملک تھا مگر اب جس قدر گھروں اس کے حدود کے اندر خرچ ہوتا تھا اس کے نوں حصہ سے زیادہ خود ملک میں پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس صورت حال سے جو مسائل پیدا ہوتے تھے ان پر ماہرین سیاست اور دوسرے ادباء فکر کی توجہ مدت سے مائل تھی، اور اس کے بہت سے علاج تجویز کئے گئے تھے، از انجملہ یہ کہ مالکان اراضی یا حکام مقامی کی طرف سے اجرت پر کام کرنے والے مزدوروں کو زمین کے چھوٹے چھوٹے رقبات سڑے سکھائے دئے جانے کی سرکاری طور پر بہت افزائی کی جائے، اور چھوٹے چھوٹے مقبوضات کا انتظام کیا جائے، اور قابضین باقراط قیمت ادا کر دیں، وہاں تیوں کے قرض لینے کی سہولتوں میں وسعت دیجائے، زرعی تعلیم کو ترقی دیجائے، امداد باہمی کی کوشش کو وسعت دی جائے زرعی مزدوروں کے اتحادات قائم کئے جائیں لیکن بعض دوسرے مسائل اس سے زیادہ مختلف تھے جس میں خاص خاص مسائل یہ ہیں۔ (۱) زمین کو قومی ملک بنالیا جائے۔ (۲) باہر سے آئی ہوئی اشیاء خورد و نی پر تحفظی محصول لگائے جائیں اور زمین کی قیمت قرار دینے میں شرح محصول زیادہ سخت کر دیا جائے۔ ان میں سے پہلی تجویز کہ زمین کی ذاتی ملکیت کے قاعدے کو بالکل مٹا دیا جائے کبھی بھی ایک علمی مسئلہ سے آگے نہیں بڑھی اگرچہ اس کے جزاً یا کلاً اختیار کئے جانے کی تاہید نہ صرف مسلمہ اشتراکیوں نے بلکہ دوسرے استنبصالیوں نے بھی علانیہ اور خائفی طور پر کی۔ یہ زمین کی قیمتیں قرار دینے کی تجویز کا منشا بالخصوص یہ تھا کہ غیر مزدور زمین پر اس طرح محصول لگایا جائے کہ ان زمینوں کے مالکوں کو

۱۔ اس تجویز کی پرزور حمایت ایم۔ فارڈم کی کتاب "مادریٹی" Fordham: Mother Earth  
مطبوعہ لندن ۱۹۰۸ء میں کی گئی ہے۔



ترغیب دے کر یا انھیں مجبور کر کے یہ زمینیں فروخت کے لئے پیش کر دی جائیں اور اس طرح چھوٹی چھوٹی اراضی داریوں کے قایم ہونے کا موقع بڑھ جائے۔

عام طور پر اتحادیوں کا خیال یہ تھا کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر تائی محمول لگا کر زراعت میں ترقی پیدا کی جائے اور زرعی مزدوری بڑھادی جائے دوسری طرف بہروں کی تجویز یہ تھی کہ ملکیت اراضی اور زرعی کاموں کی کیفیات میں براہ راست تغیر کر کے ان مقاصد کو حاصل کیا جائے۔ جنگ سے قبل کی دس برس کی بہرہ حکمرانی کے اوائل حصص میں حکومت نے اس مسئلہ پر روز افزوں توجہ کی مسئلہ کے چھوٹی اراضی داری اور قطعات کے قانون سے بعض جزو دس اشخاص کو یہ موقع مل گیا کہ وہ زمین کے بعض چھوٹے چھوٹے ٹکڑے حاصل کر لیں اور بتدریج اس کی قیمت ادا کرتے رہیں۔ بعد ازاں ۱۹۱۱ء کے متنازعہ قیہ مالیاتی قانون نے شرح و محمول کی جدید استیصالی تجویزیں رائج کیں۔ ۱۹۱۱ء کے بعد یہ مسئلہ از سر نو پیش ہوا خاص کر وزیر خزانہ مسٹر لارڈ جارج کے ہاتھوں ۱۹۱۲ء میں ایک نیم سرکاری مجلس تحقیقات اراضی کو یہ کام سپرد ہوا کہ وہ اجرت، وقت کار، سکونت، قوانین شکار، قطعہ نشا اور خرید قبضہ اراضی کے حالات کی تحقیقات کرے۔ اس پر اس آکلیڈ کمٹی نے ایک مدلل روادا اکتوبر ۱۹۰۳ء میں پیش کی۔ اس طرح پر جو حالات روشنی میں آئے، انھیں بنیاد قرار دے کر اصلاح کا ایک لائحہ عمل مرتب کیا گیا جس کے دو خاص مقاصد تھے (۱) دیہی آبادی کی بود باش کی بہتری۔ (۲) زرعی پیداوار کی ترقی۔ قرار پایکہ اول الذکر کا حصول راستہ و فوری کارروائی کے ذریعہ سے ہو اور ثانی الذکر غالباً بیشتر اور

لئے مجلس تحقیقات اراضی کی روادا (Report of the Land Enquiry Committee)

جلد اول دیہی، مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء جلد دوم، شہری، مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔



زیادہ آہستگی کے ساتھ زرعی مزدوروں کی درستی حالت کے نتیجے کے طور پر حاصل ہو۔ سب سے پہلے یہ تجویز کی گئی کہ ایک نئی وزارت "اراضیات" کے نام سے قائم کی جائے جس کے حدود اختیار ان تمام معاملات پر وسیع ہوں جن کا تعلق دیہی یا شہری زمینوں سے ہو۔ وزیر اراضی کے تحت میں مقامی امور یا متقرر کئے جائیں جنہیں خود اپنی مقررہ قیمتوں پر زمینیں خرید کرنے کا اختیار ہو جن کی ضرورت چھوٹے اراضی داریوں، بازیافتوں اور جنگل لگانے کے لئے ہو اور انہیں یہ بھی اختیار ہو کہ بید خلیوں کی تحقیقات کریں، ترقی حیثیت کے معاوضہ پر مجبور کریں اور بعض حالتوں میں لگان کا بھی یقین کر دیں۔ دوسری یہ تجویز ہوئی کہ آکلینڈ والی مجلس کی سفارشوں کے بموجب زرعی مزدوروں کو قانون کے ذریعے سے کمترین اجرت کا تحفظ حاصل ہو۔ اور یہی امور مختلف مقامات کے لئے کمترین اجرت کا یقین کریں۔ اس کے علاوہ ان ماموریوں کو بھی اختیار تھا کہ مزدوروں کے اوقات کار کا انضباط کریں۔ آخری امر یہ تھا کہ حکومت کے حالات کے لئے قومی تحقیقات کا انتظام کیا جائے اور سلطنت ہیمہ کے محفوظ سرمایوں سے کام لیکر تقریباً سو لاکھ مکانات کے بنانے کا انتظام کرے اور یہ مکانات مع باغ کے ٹکڑوں کے معاشی کرایہ پر مزدوروں کو دے دیے جائیں۔

ان حکمت عملیوں کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ یہ کامیابی کے مدتوں کے غور و فکر کا نتیجہ ہیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ وہ عام وزارتی لائحہ عمل کے جزو کے طور پر شائع ہوئی تھیں۔ اسی حیثیت سے اتحادیوں نے ان پر اعتراضات کئے مگر یہ مخالفت اصول کے بجائے زیادہ تر جزئیات کے متعلق تھی اور اس پر بھی بے دلی کے ساتھ تھی۔ جنگ کی وجہ سے

۱۔ یہ بھی قرار پایا کہ مجلس زراعت اور متعدد دوسرے موجودہ عینے اس نئے وزارت کی جانب منتقل ہو جانے چاہئیں۔



مناقشات بند ہو گئے مگر اس سے قبل ہی اتنا ہو گیا تھا کہ زرعی اصلاح کی وہ  
 حریفانہ تجویزیں صاف عیاں ہو گئی تھیں، اتحادیوں کی تجویز یہ تھی کہ باہر  
 سے آئی ہوئی اشیاء خور و نوش پر محصول لگا کر زراعت کو ترقی دیا جائے۔  
 لبرلوں کی تجویز یہ تھی کہ اس مقصد کو ملکیت اراضی اور زرعی مزدوروں  
 کی کیفیات کی ترتیب جدید سے حاصل کیا جائے۔ انگلستان کو آئندہ  
 برسوں میں جن مسائل سے سابقہ پڑنے والا ہے، ان میں سے یہ بھی ایک  
 اہم ترین مسئلہ معلوم ہوتا ہے اور جب کبھی پھر اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا  
 جائے گا تو اغلب یہی ہے کہ یہ ایک سیاسی مسلک بن جائے گا۔ کیونکہ  
 زمیندارانہ اغراض و مقاصد کا اتحادی فریق سے بہت گہرا تعلق  
 ہے۔

۱۷۔ مسئلہ اراضی کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے :- پی۔ ایڈن عمومی انگلستان

P. Alden : Democratic England مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء صفحات ۲۳۸۔

۲۶۲۔ جی۔ پارکر "زمین، قوم اور سلطنت" G. Parker, The land

the people and the state) مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء - ۱-۱۰-ایچ۔ ایچ۔

میتھوز "زرعی سیاسیات کے پچاس برس" H.H. Mathews Fifty Years

of Agricultural Politics) مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء - سی۔ ٹرنر زمین اور شہنشاہی C. Turner

the land and the Empire) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء - جے۔ کانگس "اصلاح اراضی"

(I. Collings, Land Reform) مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء - ڈبلیو۔ ایچ۔ آر

W. R. Cutler: Short کرطرحہ انگلستان کی زراعت کی مختصر تاریخ

History of English Agriculture) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۹ء - ڈبلیو۔ آر۔ ڈی

ایڈکینس "مطریقہ لبرل اور زمین" W. R. D. Adkins: Liberalism

and the Land," مطبوعہ کانٹمبری ریویو، اپریل ۱۹۱۳ء - بی۔ اس

راؤ "مطریقہ اصلاح اراضی زرعی" B.S. Rowntree; Rural Land Reform

ایضاً نومبر ۱۹۱۳ء -



## معاشری مسائل سرکاری کلیسا کی حیثیت

زمانہ جدید کی آزاد خیالی کا ایک ممتاز عقیدہ کلیسا اور مملکت کو علیحدہ کرنے کا ہے۔ گو یہ اصول شمالی طور پر صرف چند ہی ملکوں میں عمل میں آیا ہے اور برطانیہ عظمیٰ انھیں ممالک میں سے ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ زمانہ حال کی برطانیہ میں کلیسا اور مملکت کا تعلق اتنا گہرا نہیں ہے جتنا سابق کی صدیوں میں تھا۔ پھر بھی یہ تعلق مختلف اعتبارات سے قوم کے معاملات پر اثر رکھتا ہے اور اس کے جاری رہنے کا معاملہ غایت دلچسپی و اہمیت کا سیاسی مسئلہ بن گیا ہے۔

کلیسائے انگلستان اس اعتبار سے قائم شدہ (سرکاری) کلیسا ہے کہ مملکت اسے تسلیم کرتی اور اس کے ساتھ قوم انگلشیہ کے تاریخی قومی کلیسا کی حیثیت سے برتاؤ کرتی اور اسے دستور مملکت کا ایک ضروری جز و سمجھتی ہے۔ اس کلیسہ کا عقیدہ جو انٹالیس و فعات پر مشتمل ہے اسے ایک کلیسا کی جماعت نے جو "جماع" مذہبی کے نام سے مشہور ہے وضع کیا تھا اگر اسے آخری سند ۱۵۳۴ء کے قانون پارلیمنٹ کے رو سے حاصل ہوئی اسی طرح "کتا ب ادعیہ" جو رسوم مذہبی پر شامل ہے وہ ۱۵۶۲ء کے قانون یکجہتی کے رو سے منظور ہوئی تھی۔ بغرض بغیر پارلیمنٹ کے تخریری قانون کے عقیدے یا رسوم میں کوئی تغیر نہیں ہو سکتا۔ نیز تنظیم کا مقین یا توثیق بھی سلطنت کی طرف سے ہوتا ہے۔ چنانچہ قبل ازیں پارلیمنٹ کے قانون سے یہ مقین ہو گیا تھا کہ انگلستان اور ویلز کنٹربری اور یارک کے دو صوبوں میں تقسیم کر دئے جائیں اور ہر ایک کا صدر ایک اسقف اعظم ہو اور ایک میں ستائیس اسقفیاں ہوں اور دوسرے میں دس۔ پارلیمنٹ ہی کے قوانین (یعنی قوانین کلیسائے ویلز نے جن کا نفاذ ۱۳۷۱ء کو ہوا)

۱۔ یہ اشارہ کر دینا چاہیے کہ برطانیہ قلمرو کی حکومت خود اختیاری رکھنے والے ممالک میں سے اب کسی ملک میں سرکاری کلیسا نہیں رہا ہے۔



نے کنٹر بری کے صوبہ سے ویلز اور منمنہ شائر کو نکال لیا اور اس طرح جنوبی صوبے میں صرف تین اسقفیاں باقی رہیں۔ مزید برآں پادریوں کا تقرر بالواسطہ یا بلاواسطہ حکومت کی طرف سے ہوتا ہے۔ گھبراہٹوں پر اسقف اور اسقف اعظم کا انتخاب اب بھی اسقفی گرجے کے ریس کینسہ اور کینسوں کی طرف سے ہوتا ہے مگر تاج کے جس فرمان سے انتخاب کا اختیار حاصل ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی ایک "خط نامزدگی" بھی ہوتا ہے جس میں یہ بتا دیا جاتا ہے کہ کس شخص کا انتخاب کیا جائے۔ تقرر و حقیقت وزیراعظم کی طرف سے ہوتا ہے۔ روسا کینسہ بھی بالعموم اسی طرح مقرر ہوتے ہیں اور کینسوں کا تقرر بھی زیادہ تر یونہی ہوتا ہے۔ روسائے الشماسہ اور دہائی روسائے کینسہ جو اسقف کی مدد کرتے ہیں ان کا تقرر اسقف کرتا ہے۔ حلقہ مذہبی کے خوری اسقف ایشیہ "نائب اسقف" اگرچہ قیسیست کا درجہ سابقاً اسقف کے حکم سے حاصل کرتے ہیں مگر عہدے پر ان کا انتخاب علی العموم تاج لارڈ چانسلر اسقف جامعہ یا کسی ایسے ہی دوسرے مذہبی یا غیر مذہبی شخص یا جماعت کے رہیں منت ہوتا ہے جس نے اس "جاگیر پر تقرر" کا حق حاصل کر لیا ہو۔

پس کلیسائی تنظیم کی ایک ایسی عجیب و غریب حالت ہے کہ وہ خود اپنے عقیدہ کا تعین نہیں کرتا، نہ خود اپنے مراسم کی ترتیب و نظر ثانی کرتا ہے، نہ خود اپنی ہیئت اور صورت قرار دیتا ہے تا آنکہ خود اپنے عہدہ داروں تک کا انتخاب نہیں کرتا۔ وہ کوئی جماعت مشخصہ بھی نہیں ہے اور اس لئے ایک تنظیم کی حیثیت سے وہ کوئی ملک بھی نہیں رکھ سکتا حالانکہ خود اس کے اندر بہت سی مشخصہ جماعتیں ہیں جنہیں قبضہ اٹاک کے پورے حقوق حاصل ہیں۔ کنٹر بری اور یارک کے اجتماعات

۱۔ چونکہ ایک ایک اسقفی خود اسقف اعظم کی تفویض ہوتی ہے اس وجہ سے دونوں صوبوں میں اسقفوں کی تعداد علی الترتیب بائیس اور نو ہے۔



مذہبی کی صورت میں اس کے قبضے میں دھیم تشریفی جماعتیں ہیں مگر یہ جائز نہیں  
بادشاہ یا پارلیمنٹ یا دونوں کی منظوری کے بغیر کوئی اہم کام نہیں کر سکتیں  
اساتفہ اور اساتفہ اعظم کی عدالتیں اب بھی موجود ہیں مگر عقد و وصیت کے  
مقدمات کے متعلق ان کے اختیارات مدت سے دنیاوی عدالتوں کے  
ہاتھوں میں جا چکے ہیں اور کلیسائی جرموں کے متعلق پادریوں یا عامانیوں  
کو قید کرنے کا اختیار و حقیقت کبھی عمل میں نہیں آتا۔

کلیسا کی مالی تائید میں خاص ذرائع سے ہوتی ہے: لگان عشر  
مذرو نیاز کسی نہ کسی طرح سے مختلف کلیسائی عہدہ داروں اور جماعتوں  
کے قبضے میں بہت وسیع زمین آگئی ہے اور اس کی میعاد اکثر صورتوں  
میں دائمی لگان اور دوسری آمدنیاں زیادہ تر اساتفہ کے مد و خرچ  
میں جاتی ہیں، پیرشس کے پادری اپنی آمدنی کا بیشتر حصہ عشر سے پاتے  
ہیں اور مدتوں کے مسلسل چکروں سے اب عشر لگان کی صورت میں  
آگئے ہیں جو صدی رسدی پیرشس کی ان تمام زمینوں پر عاید کر دئے  
جاتے ہیں جو اس قابل ہوتی ہیں اور ان کا اندازہ اس فرق کے  
بموجب کیا جاتا ہے جو عشر کے عاید کرنے سے سات برس قبل گیکھوں  
جئے اور جو کی اوسط قیمت اور انھیں اشیاء کی اس قیمت میں ہو جو  
۱۸۳۲ء کے "قانون تبادلہ عشر" کے منظور ہونے کے وقت تھی لیکن یہ  
لمحوظ رہنا چاہئے کہ عشر کی تمام آمدنی پادریوں ہی کو نہیں مل جاتی اور  
غیر جانبدار شخصیں کی رائے کے بموجب خود عشر ہی کی نسبت یہ خیال  
نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مذہب کی امداد کے لئے سرکاری محصول ہے۔

۱۔ ان اجتماعات کے اختیارات "قانون فرمانبرداری تیس" کے بموجب منضبط ہیں  
جو ۱۸۳۲ء میں منظور ہوا تھا، ہر جماعت میں دو ایوان ہیں، ایوان بالا فی میں انقش اعظم  
اور اساتفہ ہوتے ہیں، ایوان زیریں اسقافہ ایرشیہ اور ان کے ساتھ بعض دوسرے  
چھوٹے درجہ کے نمائندوں پر مشتمل ہے۔

Lowell : Government of England

۲۔ لوکل حکومت انگلستان

جلد دوم صفحہ ۲۷۵۔



کلیسا اب پارلیمنٹ سے قومی امداد نہیں پاتا ہے، یعنی عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اسے کسی قسم کے سرکاری محصول سے متعلق کوئی مدد نہیں ملتی۔

**کلیسا کی موقوفی کا سوال**

میں بہت کچھ بحث مباحثہ ہو چکا ہے اور اکثر کلیسا کی موقوفی کا مطالبہ کیا جا چکا ہے۔ اب ہر حال کے زمانہ میں اس تغیر کی تائید خود کلیسا کے بعض ان اعلیٰ افراد نے کی جو کلیسا کو مملکت کی نگرانی سے نکالنا چاہتے ہیں۔ مگر اس تجویز پر زور دینے والے زیادہ تر جماعتی اصطلاحی پیسیٹرین، میتھوڈسٹ اور منچین ہیں، یہ جماعتیں موجودہ صدی کے شروع ہونے سے کچھ ہی قبل ایک آزاد کلیسائی وفاقہ میں مجتمع ہو گئی تھیں جس کا کام یہ تھا سرکاری کلیسا کے بالمقابل منچین کے اغراض و مقاصد کو برقرار رکھیں اور کلیسا کی منسوخی کی ایک عام تجویز کی تائید کریں۔ کلیسا کی موقوفی کے دلائل کم و بیش حسب ذیل تھے:- (۱) سرکاری کلیسا کی با امتیاز حیثیت دوسری مذہبی جماعتوں کے لحاظ نامنصفانہ ہے۔ ان جماعتوں کے پیروں کی کم و بیش اتنی ہی ہیں جتنے سرکاری کلیسا کے پیرو ہیں۔ (۲) سرکاری کلیسا کے اوقاف تاریخی حیثیت سے قومی ملک ہیں اور ان کی چھ لاکھ یا وینڈ سالانہ آمدنی کو قومی اغراض کے لئے آزاد ہونا چاہئے۔ (۳) اساتذہ کا دارالامراں بشمول اور کلیسائے انگلستان کے پادریوں کا سرکاری اعزازوں کا تنہا اجارہ دار بن جانا دوسرے فرقوں کے پادریوں کے لئے نامنصفانہ ہے۔ (۴) سرکاری کلیسا ایک ایسے طبقہ کو برقرار رکھتا ہے جو خود صاحب امتیاز ہونے کی وجہ سے بالطبع امتیاز و اجارہ کا حلیف بنا ہوا ہے اور سیاسی و معاشری اصلاح میں حائل ہے۔ (۵) سرکاری کلیسا کی منسوخی سے

لے۔ نظریے کے رو سے موقوفی کا مسئلہ انفکاک اوقاف کے مسئلہ سے علیحدہ ہے، لیکن ایک تغیر عمل میں آئے تو اس میں دوسرا تغیر بھی بالیقین داخل ہو جائے گا۔



وہ روک اٹھ جائے گی جو اخلاقی و معاشری ترقی کے اغراض میں مذہبی جماعتوں کے دوستانہ تعامل کی راہ میں حائل ہے۔ (۶) سرکاری نگرانی سے آزاد ہو جانے سے کلیسا میں نیاز و رجوع پیدا ہو جائے گا۔ دوسری طرف یہ زور دیا جاتا ہے کہ (۱) موقوفاتی کلیسا سے انفکاک اوقاف کا راستہ کھل جائیگا اور انفکاک اوقاف کے معنی خالص صلبی کے ہیں کیونکہ کلیسا کی ملک قومی ملک نہیں ہے بلکہ وہ امانتی ملک ہے جو کلیسا کو خالص مذہبی اغراض کے لئے دی گئی ہے۔ (۲) انفکاک اوقاف کی وجہ سے کلیسا اپنی آمدنی کے ایک بہت بڑے حصہ سے محروم ہو جائے گا اور اس طرح اس کی سرگرمیاں محدود ہو جائیں گی جس سے قوم کے اخلاقی اور مذہبی زندگی کو نقصان پہنچے گا۔ (۳) موقوفاتی سے اہل کلیسا کے دلوں میں ایسا سخت عناد پیدا ہو جائے گا کہ کس سے مذہبی جماعتوں کے درمیان ہم آہنگی کو ترقی نہ ہوگی بلکہ اس سے برعکس ہوگا۔ (۴) دارالامرا میں اساتذہ کی موجودگی سرکاری کلیسا کے قیام کے لئے لازمی و ضروری نہیں ہے (۵) سرکاری کلیسا کے وجود سے مذہبی عدم مساوات لازم نہیں آتی کیونکہ کسی شخص کو اپنے مذہبی میلانات کی پیروی کی ممانعت نہیں ہے۔

ایک تنظیم کی حیثیت سے کلیسا سیاسیات میں بہت کم حصہ لیتا ہے اور بے سکتا ہے۔ حال کے ایک مصنف نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ کسی قسم کے اجتماعی فعل کے لئے کلیسا کی قابلیت بہت ہی محدود ہے۔ لیکن پھر بھی اپنے شغل کے اعتبار سے اینٹیکلیسی پادری سیاسیات میں تقریباً تمام کے تمام اتحادی گروہ کے اراکین ہیں اور ان کا یقین یہ ہے کہ خود ان کے اغراض و مقاصد اور نیز اس کلیسا کے اغراض و مقاصد جس کی وہ خدمت کرتے ہیں، وہ سب قطعاً اتحادی فریق کی سمتوں کے ساتھ وابستہ ہیں۔ دوسری طرف منحرف گروہ کے پادری اور بیشتر عام اشخاص لبرل طریق کے پیرو ہیں اور

اور ملاحظہ ہو صفحہ (۳۱۰)



”آزاد کلیسائی وفاق“ پارلمنٹی و مقامی انتخابی مہموں میں مستعدانہ حصہ لیتے سے نہیں چھینکتی۔ فریقانہ صف بندی اور چلت پھرت کی مذہبی بنیاد ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات اور اس کے نفاذ کے اختلافات آرا سے بہت کچھ مشغول اور تیز ہو گئی۔

۱۸۶۹ء میں آئرستان میں سرکاری کلیسا کی موقوفی اور ویلز میں موقوفی کلیسا  
جزوی انفکاک اوقاف کے قانون کے منظور ہو جانے کے بعد فریقانہ مہمت سے خصوصیت کے ساتھ ویلز کے کلیسا کی منسوخی پر زور دیا جاتا تھا۔ جنگ کے قبل کے برسوں کی نسبت یہ مسلم تھا کہ وہ اسٹامینٹ میں پریسبیٹیریائی کی منسوخی کے جانبدار ہیں اور ان کے مضبوط عناصر انگلستان میں اینگلیکانی طریق کی منسوخی کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ لیکن ویلز نے اس حملہ کا بہترین موقع مہیا کر دیا۔ اور قومی لبرل وفاق کے لائحہ عمل کے اندر تقریباً اس تنظیم کے مسئلہ میں آغاز ہونے کے وقت ہی سے کلیسائے ویلز کی موقوفی کا مسئلہ شامل تھا۔ ۱۸۹۵ء میں جب روز بری کی وزارت نے استعفا دیا ہے اس وقت اس مقصد کا ایک مسودہ قانون دارالعلوم کے روبرو پیش تھا اور دوسرا مسودہ قانون جو ۱۹۰۹ء میں پیش ہوا وہ لائڈ جارج کے موازنہ کے معرکہ آرائی کے زمانہ میں واپس لے لیا گیا۔ اس تغیر کے دلائل زیادہ تر حسب ذیل رہے ہیں :-  
(۱) منخرفوں کی تعداد کلیسا اور انگلستان کے پیروں سے تین اور ایک کے تناسب سے زیادہ ہے (۲) ”ویلز کا کلیسا ایک غیر ملکی کلیسا ہے جو قوم سے کچھ رابطہ نہیں رکھتا اور نہ اس کا کچھ اثر ہے“ (۳) قوم کا بیشتر حصہ برزور طور پر موقوفی کا خواہاں ہے جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ پارلیمنٹ

۱۹۰۶ء کے مسودہ قانون تعلیمات کے دارالامرا میں مسترد ہو جانے کے باعث جوش میں آکر دارالعوام نے ۱۹۰۶ء میں ۹۰ کے مقابلہ میں ۱۹۸ رایوں سے ایک قرارداد یہ منظور کی کہ کلیسائے انگلستان و کلیسائے ویلز دونوں منسوخ کر دئے جائیں۔



کے لئے وہاں سے برابر لبرل ارکان ہی بکثرت منتخب ہوتے ہیں۔ ان دعاوی کے متعلق اینگلیکی یا اتحادی جوابات زیادہ تر حسب ذیل ہیں :- (۱) ویلز میں بھی کلیسا سب سے بڑی واحد مذہبی جماعت ہے۔ (۲) کلیسا ویلز میں اس سے زیادہ بیرونی نہیں ہے جتنا انگلستان میں ہے انگلستان اور ویلز کے درمیان موجود تعلقات کے قائم ہونے سے دونوں پہلے سے وہاں کلیسا قائم ہے۔ (۳) ویلز کا کلیسا انگلستان کے عام کلیسا کا ایک لادبی جزو ہے اس تغیر سے کلیسائے انگلستان کی قوت میں فتور آجائے گا۔ (۴) منحرف گروہ خود اپنے ادارات میں انگلستان اور ویلز میں تفریق نہیں کرتے۔ (۵) اس برطرفی کے لئے ویلز کے جانب سے کسی پرزور عام مطالبہ کا ثبوت اس کے سوا نہیں ہے کہ اس کے پارلیمنٹی نمائندوں کا حصہ کثیر اس خیال کا جانبدار ہے بس اس واقعہ سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

۱۹۱۱ء تک ہمیشہ یہ سمجھ لیا جاتا تھا کہ اتحادی دارالامرا کی مخالفت کی وجہ سے مسوخی کا ہر ایک مسودہ قانون ناکام رہے گا۔ لیکن قانون پارلیمنٹ نے اختلافی مسائل کو بلا رضا مندی ایوان بالا کی قانون بنا لینے کا راستہ کھول دیا، اور ۱۹۱۱ء میں حکومت نے کلیسائے ویلز کی مسوخی کا مسودہ قانون پیش کر دیا جو ۱۹۱۴ء اور ۱۹۱۹ء کے تجاویز کے طریقوں پر مرتب ہوا تھا، اقرانے وہی روش اختیار کی جس کی توقع تھی۔ مگر یہ مسودہ قانون (جس میں ویلز کے ساتھ انگلستان کے ضلع ہنٹنڈ میں بھی کلیسا کی مسوخی کی تجویز کی گئی تھی)

۱۹۱۶ء میں اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے ایک شاہی امور یہ مقرر ہوا تھا اس کی روداد یہ ہے کہ سرکاری کلیسا کے پیروں کی تعداد ۸۱،۱۹۳ ہے اس کے مقابلے میں ۱۴۵،۱۴۰ جماعتی، ۱۶،۰۱۶ اکالوتی ضابطہ پسند اور ۱۲۳،۱۲۳ اصطلاحی ہیں۔ اس روداد میں جملہ سحرلوں کی مجموعی تعداد ۵۵۰،۲۸۰ بتائی گئی۔



ایوان بالائی میں تین متواتر بیفتاؤں میں منظور ہو گیا۔ اور ۱۹۱۴ء میں وہ پہلی غیر مالیاتی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قوانین پر ثبت ہوئی۔ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ میں کلیسا کی فسوخی کا مسئلہ بعد کے غور کے لئے ملتوی رہا۔ طولانی معرکہ آرائی کے بعد ویلز اور منمنہ شایر میں واقعی فسوخی جنگ کے بعد تک کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۱۹۱۹ء کے "قانون مقبوضات و بیوی" کے بموجب کسی قدر ترمیم ہو کر "قانون فسوخی کلیسائے ویلز" ۳۱ مارچ ۱۹۲۰ء کو نافذ عمل ہو گیا۔

۱۔ کلیسائے انگلستان کے تاریخی ارتقا کا خاکہ جنس نے اپنی کتاب ذیل میں دیا ہے۔  
 حکومت شہنشاہی برطانیہ "Jenks, Government of the British Empire"  
 باب نیر دہم۔ کلیسا کی عام حیثیت و تنظیم کا بیان نوکل نے دیا ہے "حکومت انگلستان"  
 Lowell: Government of England. جلد دوم ابواب ۵۱-۵۳۔ کلیسا کی  
 ایک عمدہ مختصر تاریخ کلیسائے اعلیٰ کے ایک پیر و ایچ۔ او۔ ویکمن کی لکھی ہوئی  
 ہے۔ "تقریب تاریخ کلیسائے انگلستان" H. O. Wakeman, Introduction  
 to the History of the Church of England مطبوعہ لندن ۱۹۶۶ء موقوفی کے  
 خلاف مستند دلیل لارڈ سیلبرن کی کتاب ہے۔ "انفصاح کے خلاف"  
 Lord Selborne, Defence of the Church of England  
 against Disestablishment ۱۵-۱۷ فریمن نے بھی اس موضوع پر  
 شاندار بحث کی ہے: موقوفی کلیسا و انفکاک او قاف "E. A. Freeman,  
 Disestablishment and Disendowment, ویلز سے متعلق انفصاح کے معاملہ  
 پر کتب ذیل میں دلائل دئے گئے ہیں: پی۔ ڈیلیو۔ ولسن "موقوفی کلیسائے ویلز"  
 P. W. Wilson, Welsh Disestablishment مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ اے ڈل  
 "ویلز کا کلیسا" A. Dell, The Church in Wales مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء  
 اس کے علاوہ ڈرہم کے کامنوں انگلستان میں کلیسا و سلطنت



**مسئلہ تعلیمات** جنگ سے قبل کے عشرے میں جس مسئلہ نے فریقوں میں سخت تفریق پیدا کر دی اور جس نے خاص خاص مذہبی جماعتوں کو ہمیشہ سے زیادہ عمیق طور پر سیاسیات کے اندر کھینچ لیا وہ مسئلہ تعلیمات عامہ کا مسئلہ تھا۔ عجیب بات یہ ہے کہ اس تعلیمی اختلاف آرا کو فی نفسہ تعلیم سے کچھ ایسا سروکار نہ تھا اسے اس سے بحث نہ تھی کہ لڑکوں کو کس طرح تعلیم دینا ہے؟ کونسے مضامین پڑھائے جائیں؟ تعلیم کب شروع ہو اور کب ختم ہو؟ اور خاص علمی نوعیت کے معاملات سے تو اسے اور بھی کم تعلق تھا۔ اس مسئلہ کی سیاسی اہمیت جو کچھ تھی اور اب بھی ہے وہ زیادہ تر ان کثیر التعداد ابتدائی و ثانوی مدارس کی حیثیت اور بالخصوص ان کی مالی مدد سے متعلق تھی جو سرکاری کلیسا کی اولوالعزمی سے جاری تھے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ سرکاری کلیسا اور انحراف کے تصادم کی یہ بھی ایک صورت تھی۔

دوسرے مقامات کی طرح انگلستان میں بھی ازمنہ و سطلی میں اور پھر بہت دنوں تک ازمنہ جدیدہ کے اندر تعلیم کی سہولتوں کا مہیا کرنا کلیسانی اور شخصی فیاضی پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ درحقیقت مغربی یورپ کے سربراہان و وہ ملکوں میں انگلستان آخری ملک تھا جس میں سلطنت نے اس ضمن میں اپنی ذمہ داری کو تسلیم قبول کیا۔ ابتدائی تعلیم کی امداد میں پارلیمنٹی عطیوں کا آغاز صرف ۱۸۳۳ء سے ہوا ہے اور ۱۸۷۰ء تک یہ کوشش نہیں کی گئی کہ مدرسوں کی تعداد

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ مطبوعہ "اڈنبرا ریویو" اکتوبر ۱۹۱۶ء میں دیکھنا چاہیے۔ کلیسا اور مملکت کے عام مسئلہ پر تاریحانہ فلسفیانہ تبصرہ ان۔ جے فلکس نے کیا ہے سلطنت جدیدہ کے کلیسے J. N. Figgis, Churches in the Modern State. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۳ء۔ انگلستان کی قدیم ترین بیٹنوں کا بیان ایچ۔ ایم۔ گواٹکن کی کتاب میں ہوا ہے۔  
H. M. Gwatkin, "انگلستان میں کلیسا و سلطنت"

Church and State in England to the Death of Queen Anne

مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔



ان کے اوصاف اور ان کی تقسیم میں جو نمایاں خامیاں تھیں انھیں سلطنت کی امداد سے باقاعدہ درست کیا جائے۔ اس دوران میں مدرسوں کا انصرام زیادہ تر دو بڑے مذہبی ادارات کے ہاتھ میں چھوڑ دیا گیا تھا، ایک تو غربا میں سرکاری کلیسیائی اصول کی تعلیم کو ترقی دینے کی قومی مجلس، دوسری جو اس میں قائم ہوئی تھی۔ اور دوسری اس کی رقیب "مخرفین کی برطانی و خارجی مجلس مدارس" جو اس میں وقوع میں آئی تھی۔ فارسٹر کے مسئلہ والے قانون تعلیمات کا منشا یہ تھا (جیسا کہ خود اس کے وضع نے دارالعلوم میں بیان کیا تھا) کہ "رضا کارانہ" نظم کو مکمل کیا جائے اور غلاؤں کو پر کیا جائے۔ اس قانون نے ملک کو مدرسی اضلاع میں تقسیم کر دیا اور یہ قرار دیا کہ جس صوبے میں مدرسی سہولتیں ناکافی ہوں، اس میں محصول و ہندوگان ایک مدرسی مجلس کا انتخاب کریں جسے نئے مدرسوں کے قائم کرنے ان کے قیام کے لئے محصول لگانے اور حاضری پر مجبور کرنے کے اختیارات ہوں آئندہ سالوں میں اس طرح پر کثیر المقداد مدرسی مجلسیں بن گئیں اور بہت سے مجلسی مدرسے قائم ہو گئے۔ پس اس طرح مسئلہ کے بعد سے انگلستان میں دو خاص قسم کے مدرسے پیدا ہو گئے۔ (۱) ایک مجلسی مدرسے تھے جو پارلیمنٹ کے سالانہ عطیات میں سے حصہ پاتے تھے مگر ان کا خرچ زیادہ تر مقامی محصول اور معاوضہ تعلیمی سے چلتا تھا، (۲) دوسرے "رضا کارانہ" مدرسے تھے، یہ بھی پارلیمنٹی عطیات میں شریک تھے مگر ان کا انحصار زیادہ تر شخصی فیاضی اور معاوضہ تعلیمی پر تھا، مجلسی مدرسے سرکاری نگرانی میں تھے، رضا کارانہ مدارس فرقہ وارانہ اور زیادہ تر کلیسائے انگلستان کی نگرانی میں تھے، مگر الذکر کو مقامی محصول میں سے مدد پانے کا استحقاق نہیں تھا۔

مسئلہ کے قانون کے متعلق اگرچہ جان براؤٹ نے علی روس الاشراف کہا تھا کہ "۱۸۳۲ء کے بعد سے لبرل حکومت نے جتنے قوانین منظور کئے ہیں ان سب میں یہ بدترین قانون ہے" مگر پھر بھی اس نے انگریزوں



کی تسلیم کی تاریخ میں ایک نئے دور کا آغاز کر دیا تھا۔ ۱۸۳۵ء میں  
حاضر کی لازمی فراہم دی گئی اور ۱۸۹۱ء میں ابتدائی تسلیم  
منفرد کر دی گئی اور یہ دونوں اس قانون ہی کا منطقی نتیجہ تھے۔  
لیکن جس قدر زمانہ گزرتا گیا رضا کارانہ مدارس کے سرمایہ کے  
مشکلات زیادہ ہوتے گئے اور مھسول سے امداد پانے والے مجلسی مدرسوں  
کے مقابلہ میں وہ خسارے میں آتے گئے۔ شخصی فیاضیاں کتنی ہی کچھ ہوں  
مگر غیر منضبط و غیر یقین ہیں۔ اور ”عطیہ بموجب نتائج“ کے اصول کے  
تحت (جس کا اجرا ۱۸۶۱ء میں ہوا تھا) صدی کے اختتام کے  
قریب قومی تعلیمی امداد میں کلیسیائی مدرسوں کا حصہ برابر کم ہوتا گیا۔  
پارلیمنٹ سے امداد چاہی گئی اور ۱۸۹۷ء میں زیادہ عطیہ دینے قرار پائے  
مگر اس سے صورت حال میں کچھ زیادہ ترقی نہیں ہوئی اور  
شور انگیزی جاری رہتی آنکے ۱۹۰۲ء میں ایک عظیم قانون تعلیمات اس  
غرض سے منظور ہوا کہ دونوں قسم کے مدرسوں کے مالی وسائل کو برابر  
کر دیا جائے۔ اس کارروائی کو زور و تحرک زیادہ تر سرکاری کلیسیا  
سے حاصل ہوا اور اسے کتاب قوانین پرمسٹر بالفور کی اتحادی حکومت  
کی سرکردگی میں ۱۹۰۲ء کی منتخب شدہ ”خاکی پوش“ پارلیمنٹ  
نے ثبت کیا۔

۱۹۰۲ء کا قانون تمام مختلف فیہ نہیں تھا جس دفعہ کی رو سے  
مدرسی مجلسیں منوخ کی گئی اور سرکاری امداد پانے والے مدرسوں کا  
انتظام صوبہ بردار ضلع کی کونسلوں کے سپرد کر دیا گیا اس دفعہ کی  
شدید مخالفت نہیں کی گئی، مگر اس قانون کے خاص حصے یعنی ان  
دفعات نے جن کے بموجب رضا کارانہ مدرسوں کو مقامی مھسول سے  
حصہ دلایا گیا تھا، انھوں نے ایسے فریقانہ جذبات مشتعل کر دیے کہ  
اس عشرے کے اندر کسی قانون کے سلسلے میں ایسا نہیں ہوا تھا، مختصر  
یہ کہ اس قانون میں یہ شرط رکھی گئی تھی کہ کونسلیں مقامی مھسول لگانے والی



اور خرچ کرنے والی جماعتوں کی حیثیت سے ان محصلوں سے تاحضورت سابق کے مجلسی مدرسوں اور رضا کارانہ مدرسوں دونوں کو یکساں مدد دیں اور نیز یہ کہ دنیاوی مدرسوں کا انتظام کونسلوں کی مدرسہ مجالس کے ہاتھ میں رہے مگر فرقہ داری مدرسوں کی نگرانی چھ ارکان کی مقامی مجالس کے ذریعہ سے ہو، ان میں سے دو رکن کونسل کی نمائندگی کریں اور چار مخصوص فرقہ کی کسی "امدادی" یا سابق کے مجلسی مدرسہ میں کسی قسم کی ایسی مذہبی تعلیم نہ دی جائے جو کسی خاص فرقہ کی تمیز تعلیم ہو اور محصلوں سے مدد پانے کے لئے فرقہ داری مدرسوں کو مذہبی تعلیم اس شرط کے ساتھ دینا چاہیے کہ وہ کال اجازت اس امر کی دیدے کہ طلباء اس مذہبی تعلیم سے غیر حاضر ہونگے نہ لبرل فریق کے حصہ کشیر کی پشت پناہی سے مخفیین نے اس تجویز سے پرزور مخالفت کی۔ اس میں سے بہت سے ایسے تھے جو ایٹلیکی مدرسوں کی مالی مشکلات پر اپنی مسرت کو پوشیدہ نہیں رکھتے تھے، انھیں امید یہ تھی کہ یہ مدرسے یا تو اپنے فرقہ داری تعلق کو بالکل ترک کر لینے پر مجبور ہو جائیں گے ورنہ گھٹتے گھٹتے تعلیمی نظم سے بالکل غائب ہو جائیں گے۔ اس قسم کے لوگوں کو یہ دیکھ کر سخت صدمہ ہوا کہ ان مدرسوں کو نہ صرف زندگی کا نیا پتہ مل گیا بلکہ گزشتہ پچاس برس کے اندر تعلیمی نظم میں ان کی جو حیثیت تھی اس سے زیادہ پر نفع اور مستحکم حیثیت انھیں حاصل ہو گئی۔ اس امر واقعہ سے کافی طور پر کام لیا گیا کہ اس قانون نے ایک طرف تو رضا کارانہ مدرسوں کا تقریباً کل خرچ محاصل عامہ پر عاید کر دیا ہے اور دوسری طرف ان مدرسوں کا واقعی انتظام (جس میں چند قیود کے ساتھ استادوں کا تقریبی

لے۔ قانون تعلیمات کے اہم حصے کے موزوں انتخاب کے لئے جے۔ سی۔ گریف کی کتاب دیکھنا چاہئے، - برطانیہ عظمیٰ ابتدائی مدرسوں کا ارتقا، C.C Greenough,

Evolution of Elementary Schools of Great Britain

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۳ء صفحات ۱۹۲ - ۲۳۰ -



شال ہے) اہل فرقہ کے ہاتھوں میں رہنے دیا ہے۔ اس قانون کو اس بنا پر مردود قرار دیا گیا کہ یہ سرکاری کلیسا کی طاقت کو بڑھانے کی ایک تدبیر ہے اور اس کے خلاف یہ دلیل پیش کی گئی کہ جس پارلیمنٹ کا انتخاب جنگ جنوبی افریقہ کے مسئلہ پر ہوا ہو اسے کوئی اخلاقی حق اس امر کا نہیں حاصل ہے کہ وہ ایک ایسے موضوع ایک ایسا انقلابی قانون بنائے۔ کچھ زمانہ تک اس قانون کے نفاذ میں شدید وقت مسئلہ لگی۔ عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہزاروں اشخاص نے ان مصلحوں کے ادا کرنے سے انکار کر دیا جن سے فرقہ داری مدرسوں کو مدد ملتی، نتیجہ یہ ہوا کہ مصلحوں کے پورا کرنے کے لئے سرکاری عہدہ داروں نے ان کے مملو کات فروخت کر دیئے۔ ستر ہزار سے زیادہ اشخاص عدالتوں میں طلب ہوئے اور بہت سے قید ہوئے۔ کچھ وقت گزرے پر یہ جوش سرد ہو گیا مگر سیاسیات میں اس مسئلہ کو سب سے بلند جگہ اس وقت تک حاصل رہی تا آنکہ مسٹر جمبلین کے محال ورا مد و برا مد کی اصلاح کے سجاویر کی وجہ سے اس مسئلے کی اہمیت کم ہو گئی اور ۱۹۰۶ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں اتحادی فریق کو جو شدید شکست نصیب ہوئی اس کے خاص اسباب میں ایک سبب اس مسئلہ پر جذبات کا مشتعل ہو جانا بھی تھا۔

برلن منہر بین کی جانبداری کے کمالاً پابند ہو کر برسر اقتدار ہوئے اور انھوں نے سب سے پہلے جو عظیم قوانین پارلیمنٹ میں منظور کرانا چاہے ان میں ایک تجویز یہ بھی تھی کہ عام ابتدائی تعلیم کو اگر بالکلیہ دیا وی نہ بنا لیا جائے تو بھی اسے فرقہ داری نہ رکھا جائے۔ ۱۹۰۶ء اپریل ۱۹ء کو مجلس تعلیمات کے صدر مسٹر آگسٹن برل نے جو مسودہ قانون پیش کیا تھا اس کے خاص شرائط حسب ذیل ہیں۔ (۱) یکم جنوری ۱۹۰۷ء کے بعد سے صرف وہی مدرسے، مدارس عامہ سمجھے جائیں اور انھیں مدرسوں کو سرمایہ عامہ سے (خواہ قومی ہو یا مقامی) مدد ملنے کا حق ہوگا جو مقامی



ادارات کے قائم کردہ، امداد یافتہ اور زیر نگرانی ہونگے۔ (۳) تباخ مذکورہ کے بعد سے مدارس عامہ میں اسنادوں کے لئے کسی قسم کے مذہبی آزمائش کی ضرورت نہ ہوگی (۳) جن فرقہ واری مدرسوں کو مقامی حکام نے اپنے قبضے میں لے لیا ہوگا ان میں ہفتہ میں دو روز صبح کو ایسے لوگوں کو جو اس کے خواہاں ہوں فرقہ واری مذہبی تعلیم دی جاسکے گی مگر یہ تعلیم ایسے لوگ دینگے جو باقاعدہ اسناد نہ ہوں اور یہ تعلیم سرکاری خرچ سے بھی نہ ہوگی۔ بظاہر اس مسودہ قانون کے مقاصد یہ تھے کہ جن ابتدائی مدارس کو سرمایہ عامہ سے مدد ملتی ہو وہ سب کے سب انتظام عام کے تحت آجائیں، ہر لڑکے کی رسائی میں کسی نہ کسی غیر فرقہ واری مدرسے تک ہو جائے، اسنادوں کو مذہبی آزمائش سے آزاد کر دیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ہی مقاصد کے طور پر یہ اجازت دی جائے کہ جن مدرسوں میں اب تک فرقہ واری تعلیم ہوتی رہی ہے ان میں کسی حد تک یہ تعلیم جاری رہے۔

اینگلیکی اشخاص کی مخالفت کے باوجود جو یہ کہتے تھے کہ اس تجویز کا مقصد یہ تھا کہ آخر الامر فرقہ واری مدرسے ضبط ہو جائیں، یہ مسودہ قانون جون ۱۹۰۶ء میں دارالعوام میں بہت بڑی کثرت سے منظور ہو گیا۔ دارالامرا میں مخالفت پورے زوروں پر تھی، اور اگرچہ یہ تجویز معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئی مگر دراصل اس سبب بدل وئی گئی مثلاً یہ کہ مذہبی تعلیم (یعنی اینگلیکی کلیسا کی عقائد کی تعلیم) پر مجبور کیا جائے گا۔ ایوان ادنیٰ نے دارالامرا کے ترمیمات کو بہت بڑی کثرت رائے سے مسترد کر دیا، حکومت نے یہ اعلان کر کے کہ مصالحت ناممکن ہے اس مسودہ قانون کو واپس لے لیا۔ آخر الامر اس موضوع پر تین دوسری تجویزیں جسے مجلس تعلیمات نے تیار کیا تھا بعد میں پیش کی گئیں مگر ان میں سے کوئی ایک تجویز بھی ذیلی مجلس کے مرحلے سے آگے نہیں بڑھی اور ۱۹۰۲ء کا قانون بغیر کسی اہم ترمیم کے جنگ عظیم تک جاری رہا۔ ۱۹۰۹ء کے بعد یہ سلسلہ کسی قدر عقب میں



آگیا اور دوسرے مسائل آگے بڑھ گئے مثلاً 'اصلاح اجرائے محصول'، آیرتانی سواراج رائے وہی اناٹ، ویلز میں کلیسا کی موقوفی، اور تجارتِ منشیات کا انضباط وغیرہ۔ بہرِ نوع یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے، اس کے اجراء عام کی کیفیت پہلے ہی کی سی ہے، اور جب پھر موقع مناسب آئے گا تو اُغلب یہی ہے کہ اس پر پھر شدید معرکہ آرائی شروع ہوگی۔ جنگ نے تعلیم کے طریقوں اور نتائج کے متعلق تحقیقات کی ضرورت پیدا کر دی اور ۱۹۱۸ء میں ایک نہایت ہی اہم قانونِ تعلیمات اس غرض سے منظور ہوا کہ تعلیمات کے تمام نظم کو تقویت پہنچائی جائے۔ مقامی عہدہ دارانِ تعلیمات کے فرائض میں اور سرکاری عہدوں کی تقسیم میں بعض تغیرات کئے گئے۔ لیکن سرکاری اور فرقہ واری نگرانی تعلیم کی اصل بحث باقی رہی اور یہ مسئلہ اب بھی فریقانہ معرکہ آرائی کا داعی ہے۔

۱۔ تعلیمی نظم اور اس سے متعلق اہم مسائل واضح طور پر لوکل کی کتاب میں بیان ہوئے ہیں "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England.

جلد دوم ابواب ۲۶-۵۰۔ تاریخی کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- جی۔ بالفور "برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے تعلیمی نظم" G. Balfour, Educational System in Great Britain and Ireland مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۰ء۔ ایچ۔ ہالین "انگلستان کی قومی تعلیم" H. Holman, English National Education مطبوعہ لندن ۱۸۹۰ء۔ جے۔ ای۔ جی۔ "انگلستان میں تعلیم کی ترقی" J. E. G. Montmorency, The Progress of Education in England مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔

مذہبی اختلاف آرا پر مبنی اور ہالینڈ کی کتاب میں تبصرہ کیا گیا ہے:- "تاریخ و ستوری" May and Holland, Constitutional History جلد سوم باب ۳۔

زبانہ جنگ کے قانون کا بیان ۱-۱۷۔ ٹامس کی کتاب میں ہوا ہے:- ۱۹۱۸ء کا قانونِ تعلیمات A. A. Thomas, The Education Act of 1918 مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء اور اس کا ایک خلاصہ "یوناٹڈ اسٹیس منٹلی لیبر ریویو" دسمبر ۱۹۱۸ء میں طبع ہوا ہے۔



# باب ہمزدہم

## ۱۹۱۴ء کے بعد سے فریقانہ سیاست

فرق سیاسیہ جنگ سے عام طور پر سیاسی فریقوں میں اور سیاسی صف آراہوں میں اہم تغیرات پیدا ہو جاتے ہیں، نئے یا خواہید مسائل سے آگے آ جاتے ہیں، لوگوں کو مجبور ہو کر غیر مساوی تعلقات میں

داخل ہونا پڑتا ہے جن سے ان کے تخیل کے طریقے اور ان کے عمل کے عادات بدل جاتے ہیں اور (جیسا کہ بسا اوقات صحیح ہوتا ہے) ناگہانی بیرونی خطرے کے مقابلہ میں اگر عام احساس ایسا پیدا بھی ہو جاتا ہے جو فریقانہ خصمتوں کے کاملاً بند ہو جانے کا متقاضی ہوتا ہے یعنی ایک طرح کی عارضی فریقانہ صلح قائم ہو جاتی ہے، پھر بھی آخر میں یہی ہوتا ہے کہ فریقانہ روح اور فریقانہ سرگرمی گھٹنے کے بجائے اور بڑھ جاتی ہیں ۱۹۱۴ء کے بعد سے برطانیہ عظمیٰ کا تجربہ انھیں عام روشنیوں کے تحت چلتا رہا ہے، اور اس باب کا مقصود یہ ہے کہ اس تجربہ کے اہم خصوصیات کو ظاہر کیا جائے اور التوائے جنگ اٹھارہ ماہ کے بعد جہاں تک یقین ہو سکتا ہو جنگ کے بعد کی فریقانہ حالت کو مختصر بیان کیا جائے۔

جنگ کے شروع ہونے کے وقت کی فریقانہ حالت کہیں دوسری جگہ



بیان ہو چکی ہے، اور اس کے اصل واقعات چند ہی لفظوں میں دوبارہ بیان ہو سکتے ہیں۔  
 لبرل برٹنر اقتدار تھے اور ایسکو تھے وزیر اعظم تھا، لیکن اس فرقی کے پیرو دارالعوام  
 کے اندر اتحادیوں سے کچھ برائے نام ہی زیادہ تھے اور وزیر اعظم اپنے رفقا  
 آئرستان کے قوم پرستوں اور مزدیوں کی مدد سے وزارت کو سنبھالے ہوئے  
 تھا۔ قریب تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے دفات کے تحت لبرل کتاب قوانین پر  
 چند نہایت ہی متنازعہ فیہ قوانین ثبت کر دیں جن کے وہ مدتوں سے گرویدہ  
 تھے، ان میں زیادہ نمایاں آئرستانی حکومت خود اختیاری، ویلز میں کلیسا کی برتری  
 اور کشمیر رائے دی کی منسوخی کے قوانین تھے۔ مزید براں، لبرلوں کی حکمت عملی  
 ایسے وضع قوانین کی طرف مائل تھی جن سے معاشرے میں بہبود حاصل ہو چکا ہے  
 جس وقت جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت زرعی مزدوروں کے لئے کم قیمتیں  
 شرح اجرت کا ایک مسودہ حکومت کے زیر غور تھا۔ انتخاب عام کو صرف پندرہ مہینے باقی تھے  
 اور درمیانی انتخاب کے نتائج سے رجحان کی تصدیق دوسری کیفیات سے بھی ہوتی  
 تھی۔ یہ ظاہر ہوتا تھا کہ اتحادیوں نے ملک کا اعتماد اس حد تک حاصل کر لیا ہے کہ  
 وہ اس فرقی جنگ میں کامیابی کی معقول توقع کے ساتھ در آئیں گے۔ قانون  
 حکومت خود اختیاری کے دفات کے متعلق آئرستان خانہ جنگی کے کنارے آگیا  
 تھا۔ حق رائے دی کی خواہاں عورتیں پھر علانیہ حکام کی مخالفت پر تلی ہوئی تھیں۔  
 منضبط مزدوروں میں غیر معمولی بھینچ بھیلی ہوئی تھی، اتنا کہ مہر کاری مزدور بھی  
 ہڑتال کر رہے تھے۔ مختصر یہ کہ سیاسیات میں ہوجان پیدا ہو گیا تھا اور معاملات عامہ  
 کی صورت حال میں ایسا اضطراب برپا تھا کہ اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ پس  
 اس میں بہت کم تعجب ہو سکتا ہے کہ جرمانہ کے ناخدا یاں جنگ جو براعظم پر  
 بین الاقوامی آتش حرب کے بھڑکنے کے امکانات کا اندازہ کر چکے تھے، وہ اس  
 اطمینان کن نتیجہ پر پہنچے ہوں کہ برطانیہ اگر چاہے بھی تو یہی اس کی اندرونی حالت  
 اسے اس جنگ میں حصہ لینے کی اجازت نہ دے گی۔

سلطنت متحدہ نے جس مہولت و عجلت کے ساتھ مستعدی کا اظہار کیا  
 اپنے خانگی مناقشوں کو ساقط کر دیا اور اپنی پوری قوت جنگ کے کاموں میں لگا دی



اس سے نہ صرف جرمانی بلکہ غلام طور پر ساری دنیا جیرت میں پڑ گئی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے عمل کا امکان صرف اسی طرح ہو سکتا تھا کہ فریقانہ مناقشہ کو نہ کو یا جائے اور جہاں تک فریقانہ تاریخ کا تعلق ہے جس طرح التوائے جنگ کے بعد نئے برسوں کی سیاسی و سیاسی فریقانہ زندگی کی تجدید اور حصول غلبہ کے لئے قدیم و جدید قوتوں کی معرکہ آرائی میں ہے، بعینہ اسی طرح خاص دوران جنگ کا اہم واقعہ یہ ہے کہ فریقانہ سرگرمیاں متعلق گردی گئیں۔ برطانیہ کے جنگ میں داخل ہونے سے پانچ روز قبل یعنی ۳۰ جولائی ۱۹۱۴ء کو وزیر اعظم نے فریق مخالف کے سرگرم اور اپنے فریق سے باہر دوسرے اشخاص سے مشاورت کر کے ایک باوقار تقریر میں تمام گروہوں کے خیالات کو اس طرح ظاہر کیا کہ یہ نہایت ہی اہم ضروری ہے کہ اس نازک وقت میں ملک جو کچھ کہے اور جو کچھ کرے ایک غیر منقسم قوم کی تائید کے ساتھ کہے اور کرے، اور جب کہ قطعی طور پر جنگ کے لئے یا تسہیل یا گلیا تو فریقانہ سرگرمیوں کے درمیان باقاعدہ عارضی صلح ہو گئی جس کی پابندی یا قیام جنگ لازمی تھی اس عارضی صلح کے بموجب قرار پایا کہ مختلف فیہ خانگی مسائل علیحدہ کر دیے جائیں، اس نازک وقت میں تمام فریقیوں کے پیرو اپنے فریقانہ مرتبہ کے نفع یا ہر کا خیال کے بغیر پارلیمنٹ کے اندر ملک کی جہود کے لئے کام کریں اور کوئی فریق کسی درمیانی انتخاب میں یہ سعی نہ کرے کہ جو جگہ کسی فریق سے تعلق رکھتی ہو اس کے جنگل سے نکال لے۔

آزاد مزدوروں کے سوا باقی تمام فریقیوں نے جنگ کے لئے حکومت کے فیصلہ کی تائید کی اور سب نے تا آنکہ مذکورہ بالا گروہ نے ہی آخر الامر عارضی صلح سے اتفاق کر لیا۔ لیکن جب وسط ستمبر میں وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ مسودہ قانون خود اختیاری اور مسودہ قانون برخواستگی کلیسائے ویلز فوراً کتاب قوانین پر ثبت کر دیے جائیں

۱۔ بعض انفرادی سرگرمیوں نے مخالفت کی، چنانچہ حکومت کے فیصلہ سے موافقت کرنے کے بجائے لارڈ مارے اور جان برنس نے کابینہ سے استعفیہ دیدئے اور ریمزے میکڈونلڈ نے پارلیمنٹ کی مزدوری فریق کی صدارت سے دست کشی اختیار کر لی۔



اور ان کے ساتھ ایسی تجویزیں شامل کر دی جائیں گی جن سے وہ بارہ مہینے تک یا اختتام جنگ تک معلق رہیں گے تو اس وقت مناقشات کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔ ایک نہایت ہی پر شور مہمات میں دارالعوام کے اتحادی ارکان گل کے گل و دارالعوام اس غرض سے نکل گئے کہ دوائے قول و قرار کی اس کریمہ خلاف ورزی کے متعلق حکومت پر اعتراض کرنا چاہتے تھے۔ لیکن خانگی مناقشہ کے اس اعادے سے عوام میں سخت تنقید پیدا ہو گیا اور آئرستانی اور ویلزی مسائل کے حکومت جب خواہ طے ہو جائیکے بعد پھر تمام عناصر جنگ کے کام میں مشغول ہو گئے۔

یہ امر ویسے بھی خلاف قیاس تھا اور انگریزی نظم کے تحت تو ضرور ہی ایسا تھا کہ جو حکومت ایک ہی فریق کے ارکان سے مرکب ہو وہ ایک مدت دراز اور غیر معین زمانہ تک اپنے رقیب فریقوں کے پیروان کی تائید کا مطالبہ کرے اور اسے یہ تائید ملتی رہے۔ صرف جنگ کی وجہ سے اس انتظام کا امکان تھا اور وہ بھی تھوڑے زمانہ کے لئے، لیکن خود جنگ ہی کا اقتضایہ تھا کہ سرکاری اقتدار کی بنیاد پہلے سے زیادہ وسیع ہو۔ پس مرکبی اصول کا اختیار کرنا لایا ہی ہوا اور مئی ۱۹۱۵ء میں اسی اصول پر آخر کار عمل ہو گیا۔ لبرل وزیر اعظم بدستور کشتی کا ناخدا رہا مگر وزارت کے اندر خاص خاص ذمہ داریوں کے مناصب آزاد خیالوں اور اتحادیوں کے درمیان اس طرح تقسیم ہو گئے کہ ان میں زیادہ غیر مساوات نہیں تھی اور ان میں کسی قدر فردی فریق کی نمائندگی بھی ہوئی۔ نیا کابینہ بارہ آزاد خیال، آٹھ اتحادی اور ایک فردی رکن اور لارڈ کچمر بر جو کسی فریق میں نہیں تھا مشتمل تھا آزاد خیال اتحادی اور فردی سب مل کر دارالعوام کے ارکان کے اٹھاسی فیصدی ہوتے تھے پس تمام عملی اغراض کے لئے حکومت اور فریق مخالف شہر و شکر ہو گئے تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ پارلیمنٹ کی اور نیز اس کے باہر کی فریقانہ سرگرمی انتہائی حد تک گھٹ گئی تھی۔

مسٹر اسکوتھ کی قیادت میں مرکب وزارت اور مسٹر لائیڈ جارج کے تحت مرکب وزارت اور کابینہ جنگی کی تاریخ و نوعیت کسی دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے (باب) یہاں صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہے کہ اس مخالفہ کی شکست کا خطرہ کئی مرتبہ



پیدا ہوا اور ٹوٹنے سے صرف بال بال بچا۔ انفرادی طور پر وزرا نے بکثرت استعفیے دیے۔  
 دسمبر ۱۹۱۶ء میں سٹرلائڈ جارج کی وزارت کو از سر نو مرتب کرنے کے بعد وزارت عظمیٰ  
 کو چھوڑ کر دوسری سب سے زیادہ اہم وزارتیں اتحادیوں کے قبضے میں چلی گئیں۔  
 اتحادیت نہ صرف حکومت پر بلکہ عام ملک پر اپنے کو مستحکم کرتی گئی۔ ۱۹۱۶ء میں  
 ایک باضابطہ فریق مخالف پھر دارالعوام میں نمایاں ہوا جس کا سرگروہ سابق وزیر اعظم  
 ایسکوٹھ تھا۔ ۱۹۱۸ء کے موسم گرما کے زمانہ سے مزدوری فریتی بھی اپنے  
 مخصوص راستہ پر چلنے لگا، اور التوا کے جنگ کے وقت ملک میں پھر تقریباً اسی  
 زور کا فریقانہ مناقشہ برپا ہو گیا جیسا جنگ کے قبل تھا، البتہ صفوں کی ترتیب بدلی  
 ہوئی تھی اور مباحث کسی قدر کم واضح تھے۔

برطانیہ جب جنگ سے نکلی ہے اس وقت فریقانہ حالت جو کچھ تھی اس کا  
 بہترین اظہار دسمبر ۱۹۱۸ء کے پارلیمنٹ انتخاب کے نتائج سے ہوتا ہے چنانچہ اس  
 نمایاں معرکہ آرائی اور اس کے بعد کے فریقانہ ارتقا کا بیان مختصر یہ کیا جائے گا۔  
 لیکن آگے بڑھنے سے قبل اس صورت حال کے جزو غالب پر تہا زور دیدینا ضروری  
 ہوگا اور وہ جزو غالب ایک نئی صورت ہیں آئرستانی مسئلہ کا دوبارہ اٹھنا ہے۔  
 آئر لینڈ کا مسئلہ آئرستانی مسئلہ سین فین کی تاریخ اور اس کے عیب و صواب  
 ایک دوسری جگہ غور ہو چکا ہے، اور ۱۹۱۲ء میں جنگ عالم  
 کے شروع ہونے کے وقت یہ مسئلہ جس نازک حالت پر پہنچ گیا تھا اس کا بھی  
 کافی دوانی بیان ہو چکا ہے یہاں اس سے زیادہ کوشش نہیں کی جائے گی کہ جنگ کے  
 زمانہ میں اس اختلاف آرائی جو خاص صورتیں تھیں ان کا اشارہ کر دیا جائے، اور حکومت  
 خود اختیاری کے اس نئے مسودہ کی نوعیت ظاہر کر دی جائے جس کی نسبت ۱۹۱۹ء  
 میں مرکب حکومت کو یہ امید تھی کہ یہ ایک پائدار قرار داد کی بنیاد بن جائے گا جیسا  
 ظاہر کیا جا چکا ہے، فریقانہ عارضی صلح کے ساتھ ایک قرار داد باہمی اس مفہوم کی بھی شامل تھی  
 کہ ۱۹۱۲ء کا مسودہ حکومت خود اختیاری جو تین مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو چکا تھا اور اس کے  
 قانون بننے کے لئے صرف شاہی منظوری باقی رہ گئی تھی، وہ کتاب قوانین پر دستخط  
 ثبت کر دیا جائے۔ مگر جنگ کے زمانہ تک کے لئے معلق رہے، اور لبرل حکومت



اس امر کی پابند تھی کہ اس کے عمل میں آنے کے قبل اسٹر کے مفاد کی نظر سے اس میں کچھ ترمیم بھی کر دے۔ اس انتظام نے تاقیام جنگ اس مسئلہ کا تصفیہ کر دیا تھا۔

آئرلینڈ کے قوم پرست سرگروہوں، خاص کر جان ریڈ منڈ نے حلفا کی فتحیابی کی کوششوں میں دل و جان سے حکومت کی مدد کی تھی۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ آئر لینڈ کے شمال و جنوب دونوں حصوں میں فوج کا رخصتا کارانہ داخلہ قابل الطینان طور پر چل رہا ہے۔ یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اہل آئر لینڈ کا دل برطانیہ اور اس کے حلیف متحاربین کے ساتھ ہے اور ایک سال سے زائد تک صورت حال کی ظاہری کیفیات میں کوئی خلل نہیں پڑا۔

لیکن اب ہم یہ جانتے ہیں کہ جنگ کی ابتدائی ہفتیوں میں بھی اہل آئر لینڈ بچپن و بدول تھے، اور ۱۹۱۵ء کے ختم ہوتے ہوئے ایسے فسادات اندر ہی اندر ایک رہے تھے کہ حکام پہلے سے ان کا سد باب کرنے میں ناکام رہے تھے۔ حکومت خود اختیاری کے فوری عطیہ کا کثرت کے ساتھ مطالبہ ہو رہا تھا۔ استیصالی عناصر رضا کارانہ پھرتی ہیں پر زور دیتے ڈال رہے تھے۔ اور پھرتی ہونے والوں کی تعداد میں برابر کمی ہوتی جا رہی تھی۔ حکام کی باخبری کے باوجود آئر لینڈ کے مغربی ساحل سے جرمانی برابر اس جزیرے میں سالانہ جنگ بھیجتے رہے اور اس کے بعد ہی یہ ظاہر ہو گیا کہ پروشیا کے مبلغ بہت سرعت کے ساتھ بیشتر بائی آئر لینڈ کو حامی حکومت خود اختیاری ہونے کے بجائے استیصالی جمہوریت اور کال قومی آزادی کا حامی بناتے جا رہے تھے۔ اس تبلیغ و اشاعت کی خاص کارکن ایک مجلس تھی جو سن فین کے نام سے مشہور تھی۔ اس لفظ کے معنی ”ہم ہی ہم“ کے ہیں۔ اس صدی کے آغاز کے قریب اس تنظیم کو بالخصوص لسانی و علمی بنیاد پر گیلی علم و فن کی تجدید و استقامت کی مسلسل کوششوں سے قوت حاصل ہوئی۔ اسی زمانہ میں یورپ کے دیگر حصہ بلکہ ایشیا اور افریقہ میں بھی قومیت کے جو میلانات پیدا ہوئے ان میں اور اس تحریک میں بہت کچھ مشترک عنصر موجود تھا۔ ایک مینبر انجمن کی حیثیت سے ”سن فین“ کا آغاز ۱۹۰۵ء سے ہوتا ہے اور ڈبلن کے ایک پر زور شور سے انگیز مدیر آر تھور گریفٹھ کی سرگرمی میں اس انجمن نے ابتدا ہی سے سیاسی نوعیت اختیار کر لی۔ اس انجمن کے پیرو قوم پرستوں کے حزم و احتیاط و آمادگی مصالحت کو ناپسند کرتے تھے۔



انھیں اس امر کا یقین تھا کہ فطری حق کے رو سے ان کا ملک ایک ذی اقتدار مملکت ہے، اور ان تمام قسروں اور انتظاموں کی صحت و جواز کے منکر تھے جن سے ان کا ملک برطانیہ شہنشاہی کے تابع ہوتا ہو۔ وہ برطانیہ سے ہر قسم کے سیاسی روابط منقطع کر دینا، ملک کو ہر طرح کے برطانیہ اثر سے پاک کر دینا اور ایک آزاد دولت عامہ قائم کر دینا چاہتے تھے۔

کئی برس تک یہ ”سن فین“ تحریک کچھ آگے نہ بڑھی، میدان قوم پرستوں کے ہاتھ رہا اس لئے کہ قوم کا بیشتر حصہ آزادی کے بجائے برطانیہ حکومت کے تحت میں مراعات کی جانب جھکا ہوا تھا، لیکن مسلسل دو برس کے واقعات نے اقتصادی سرگرمیوں کے ہاتھ میں ایک ایسا آلہ دیدیا جس سے انھوں نے تقریباً کل قوم کو براہیجہ کر دیا، وہ واقعات کیا تھے، السٹر کا احتجاج، اہل السٹر کی صورت حال کے ساتھ اتحادیوں کی تائید، مسلح تصادم کے لئے تیاریاں اور السٹر کو خاص سبک کی کوئی صورت عطا کرنے کے لئے لبرل حکومت کا مجبورانہ فیصلہ۔ غرض ۱۹۱۲ء تک ”سن فین“ ہر موقع پر اعتدال پسند قوم پرستوں کی حکمت عملی کو صلائے جنگ دے سکتی تھی اب یہ کافی طور پر عیاں ہو چکا ہے کہ ”سن فین“ کی تبلیغ و اشاعت میں کسی وقت بھی خلل نہیں پڑا، اگر خلل پڑا بھی تو محض عارضی جرمانیوں کے ساتھ مستعداً رسل و رسائل برابر جاری رہے باوثوق طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ برطانیہ قوت کے مکمل اخراج کے لئے جس قدر مدد کی بھی ضرورت ہوگی جرمانہ وہ مدد دیگی اور بہت جلد یہ خیال راسخ ہو گیا کہ آزادی کی خاطر کاری ضرب لگانے کا وقت یہی ہے۔ حال اس کا یہ ہوا کہ ۱۹۱۲ء کے عید الفصح کے بعد والے دو شنبہ کو ڈیلن میں مسلح شورش ہو گئی۔ گویہ بغاوت عجلت کے ساتھ دبا دی گئی مگر بغاوت اس سے قبل نہ دسکی کہ حامیان ”سن فین“ نے جمہوریہ آئرلینڈ کو ایک ذی اقتدار آزاد مملکت مشتہر کر کے اور ایک تصور پرست معلم مدرسہ کو اس جمہوریہ کا صدر منتخب کر کے دنیا کی توجہ اس طرف منططف نہ کر دی۔

عید الفصح کی اس بغاوت نے آئرلینڈ کی صورت حال میں ایک نئی نزاکت



پیدا کر دی، اور اسی وقت سے برطانی حکومت اور آئرستان کی کیتھولک آبادی کے درمیان اس نیم جنگ حالت کا آغاز قرار دینا چاہئے جو اس وقت سے برابر جاری رہی ایک جانب برطانی حکام نے یہ ضرورت محسوس کی کہ ملک کو فوجی قانون کے تحت کر دیں، سرسری قواعد سے شورش کرنے والوں کو منہ نہیں دیں، اور قوم کی آزادی کو مختلف طریقوں سے محدود کر دیں، دوسری طرف حکومت کی ان کارروائیوں نے بغاوت کے سرگرمیوں کے سروں پر شہادت کا تاج رکھ دیا اور "سن فین" کے نام کو ڈونیکال سے کورک تک مرجع خیال بنا دیا۔ ۱۹۱۶ء میں "سن فین" کی تنظیم اور اس کا لائحہ عمل از سر نو ڈھالے گئے، اور ایک نو عمر امریکی تہذیبی معلم ڈی ولیرا نے اس کی سرگرمی اختیار کی۔ ۱۹۱۸ء تک یہ صورت ہو گئی کہ قوم پرستوں کو تقریباً ہر ایک اس انتخاب میں شکست ہونے لگی جس میں "سن فین" کے امیدوار ان کے مقابل ہوتے تھے اور اب یہ عیاں ہو گیا کہ آئرستان کے تمام مسئلہ کا مرکز و ثقل مسئلہ حکومت خود اختیاری سے ہٹ کر کال آزاد ہو گیا۔

۱۹۱۶ء "سن فین" کے نشو و نما اور عید الفصح کے خروج کا ایک مختصر غیر جانبدارانہ بیان ٹرنر کی کتاب "آئرستان و انگلستان" Turner, Ireland and England صفحہ ۱۵-۳۵۹

میں ہے۔ "سن فین" کی جانبدارانہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں: ایف۔ پی۔ جوس "سن فینی تحریک کی اور ۱۹۱۶ء کی آئرستانی بغاوت" F. P. Jores, History of the Sinn Fein Movement and the Irish Rebellion of 1916

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ بی۔ اس و بگاری "دس سن فین تنویر" P. S. O'Hegarty, Sinn Fein: an Illumination مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۸ء

سن فین کے نقطہ نظر سے ۱۹۱۶ء کے خروج کا حال ایم۔ اسکینڈر کی کتاب "آئرستان کے لئے میرا کار قبیل" M. Skinnider. Doing My Bit for Ireland مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے اور قوم پرستوں کے نقطہ نظر سے ایل۔ جی ایڈمنڈز اور ڈی کی کتاب "جمہوریہ آئرستان کے چھ دن" L. G. Redmond-Howard, Six Days of the Irish Republic

مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے۔ زیادہ غیر جانبدارانہ بیانات کتب ذیل میں ملیں گے۔



منافشات رفع کرنے | اس دوران میں برطانی حکومت نے (جو یورپ کی جنگ کے کی لاجل کوششیں بار اور اس سے متعلقہ بشمار کاموں سے پریشان تھی) تھوڑے تھوڑے وقفہ سے اگر مابعد رفع تنازعات کی نہیں تو آشتی کی متعدد کوششیں کیں۔ سب سے پہلے یہ ہوا کہ لارڈ جارج آئرستان کے سرگروہوں سے گفت و مشورہ کرنے اور مصالحت کا انتظام کرنے کے لئے متعین ہوا اور اس نے ۱۹۱۶ء کے موسم گرما میں ایک تجویز پیش کی کہ حکومت خود اختیاری کا فوراً نفاذ ہو جائے، اسٹرکے پروٹسٹنٹ حصہ اس سے علیحدہ رہیں اور یہ مفہام رہے کہ جنگ کے بعد اس کل انتظام پر نظر ثانی ہوگی؟ مگر حامیان "سین فین" اور کچھ اتحادیوں نے اس پر اعتراض کیا اور یہ تجویز عمل میں نہ آئی۔ اس کے بعد مارچ ۱۹۱۶ء میں قوص پرستوں نے باضابطہ یہ مطالبہ کیا کہ قانون سواراج جس طرح کتاب قوانین پر ثبت ہے اسی طرح عمل میں آجائے تاکہ اس سے یہ ثبوت ملے کہ "برطانیہ جیوٹی قوموں اور عمومیت کی حمایت میں صادق ہے" مگر اتحادیوں اور اسٹروالوں کی مخالفت اس عمل کو روک دینے کیلئے کافی تھی۔ دوسری تجویزوں کے ناکام رہنے کے بعد حکومت کی صلاح سے ۲۵ جولائی ۱۹۱۶ء کو ڈبلن میں آئرلینڈ کا ایک اجتماع کوئی تجویز قرار دینے کیلئے منعقد ہوا۔ ارادہ یہ تھا کہ یہ اجتماع کل فریقوں کا نمائندہ ہو مگر حامیان "سین فین" نے اس میں شرکت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے۔ زیادہ غیر جانب دار بیانات کتب ذیل میں ملیں گے: - ڈبلیو۔ بی۔ ولز اور ان مارلو "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان کی تاریخ"

W. B. Wells and n. Marlowe, History of the Irish Rebellion

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء جے۔ ایف۔ بایل "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان J. E. Boyle  
the Irish. Rebellion of 1916. مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء جنگ عظیم کی با تصویر تاریخ و دائرۃ المعارف

منجانب لندن ٹائمز "The London Times Illustrated History and Encyclopedia of the war  
کے شمارہ ۱۰۲-۱۰۳، اس نمونہ کے لئے وقف ہیں اور "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرلینڈ کے متعلق

شاہی کمیشن کی روداد "Report of the Royal Commission on the Rebellion in Ireland  
(شمارہ ۸۲۷۹) میں سرکاری بیان موجود ہے۔



کرنے سے انکار کر دیا اور اپنے علیحدہ اجتماع منعقد کرنے کو ترجیح دی، اس مجلس میں انہوں نے ایک قرارداد اس مضمون کی منظور کی کہ برطانیہ کو آئرلینڈ سے خارج کر دینے کے لئے "ہر ایک ذریعہ" کام میں لانا چاہئے اور انہوں نے آزاد جمہوریہ آئرلینڈ کے لئے ایک دستور سیاسی مرتب کیا۔ وفاداروں کے اجتماع کی روداد ۱۲ اپریل ۱۹۱۸ء کو شائع ہوئی، اس میں یہ سعی کی گئی تھی کہ متضادم اغراض و مفاد میں اس طرح آشتی پیدا کی جائے کہ حکومت خود اختیاری فوراً عطا کی جائے اور اسلئے کی نمائندگی کے لئے اسے خاص امتیازات دئے جائیں۔ مگر انتہا پسند اتحادی اور انتہا پسند قوم پرست دونوں نے اپنی اپنی اقلیتی رودادیں پیش کیں جن سے یہ ظاہر ہو گیا کہ حقیقی بند و بست دور ہے۔

اس موقع پر اگر وزیر اعظم کی اس تجویز سے اختلاف آرا میں ایک جدید

۱۱۔ ان رودادوں سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ سرکاری اجتماع کے ارکان تین گروہوں میں منقسم ہو گئے تھے: (۱) ایک اعتدال پسند یعنی وسطی گروہ تھا جس نے وفاقی اصولوں پر اس مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کی یعنی آئرستان کی دفاقیہ سلطنت متحدہ کے اندر ایک ریاست بن جائے (۲) دوسرا اسلئے گروہ تھا جو موجودہ اتحاد کے برقرار رہنے پر زور دیتا تھا اگر یہ ناممکن ہو تو اسلئے کے چھ ضلعوں کو قانون حکومت خود اختیاری سے خارج کرنا چاہتا تھا۔ (۳) تیسرا انتہائی قوم پرست گروہ تھا جس کا مطالبہ یہ تھا کہ آئرستان کو سولہ اجی قلمرو کی حیثیت حاصل ہو جیسی کہ کناڈا کی حیثیت ہے۔ لیکن اس اجتماع میں "سن فن" کے جذبات کی نمائندگی نہیں ہوئی تھی اس مجلس کے متعلق ہمعصر رسالوں کے مضامین کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ جے۔ کوئن اور جی۔ ڈیلیو۔ رسل "آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کی مجلس عارضی" J. Quinn and

G. W. Russell, The Irish Home Rule convention ۱۹۱۸ء ڈیلیو۔ پی

W. B. Wells, and V

دکٹر اور ان مارکو "آئرلینڈ" کا سرکاری اجتماع اور سن فن

Marlowe, the Irish

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء اجتماع کی سرکاری روداد

"نیلی کتاب" (شمارہ ۹۰۱۹) میں ملے گی اور ایک ستمند عام بیان "لندن ٹائمز" (ہفتہ وار) مورخہ ۲۱ اکتوبر ۱۹۱۹ء اور بعد

convention and

کی اشاعتوں میں ہے۔ وید الفصح کی بغاوت اور اجتماع کے درمیانی زمانہ پر سالہ sinn Fein. "روزنامہ سن فن" بابت دسمبر ۱۹۱۶ء اور مارچ ۱۹۱۸ء میں تبصرہ ہوا ہے۔



کیفیت پیدا ہو گئی کہ حکومت خود اختیاری اور بحری فوجی خدمت ایک ساتھ جاری کی جائے بحری فوجی خدمت کا ایک مسودہ دارالعوام میں منظور ہو گیا مگر نہ صرف ہر جماعت کے آئروستانی بلکہ خود انگریزوں کی ایک بڑی تعداد کی مخالفت اس قدر شدید تھی کہ مغربی سرحد پر زیادہ سپاہیوں کی ضرورت شدید کے باوجود اس تجویز کو ترک کر دینا پڑا۔  
 ۱۹۱۸ء کے بقیہ حصہ میں اس کشش میں کسی قسم کی کمی نہیں واقع ہوئی اور اس سال کے آخری مہینوں میں "سن فین" کی قوت و مقصد کے اظہار کے لئے نئے مواقع پیدا ہو گئے۔ اس قسم کا پہلا موقع دسمبر کے پارلیمنٹی انتخاب کے وقت ملا۔ اس معرکہ میں آئرلینڈ کا مسئلہ بہت بڑا نظر آتا تھا۔ مرکب حکومت کے سرگروہ لارڈ جارج اور لانے اپنے انتخابی اعلان میں یہ زور دیا تھا کہ ملک میں سیاسی امن اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ آئرستان کے مسئلہ کا تصفیہ نہ ہو جائے اور اس مسئلہ کا تصفیہ حکومت خود اختیاری کی بنیاد پر ہونا چاہئے مگر اس میں انہوں نے یہ اضافہ کر دیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ سے علیحدگی نہ ہونا چاہئے اور نہ اس کو مجبور کر کے مطیع بنانا چاہئے۔ سابق وزیراعظم ایسکوٹھ نے ان لبرلوں کی جانب سے جو مرکب حکومت کے حامی نہ تھے یہ مطالبہ کیا کہ آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری ۱۹۱۴ء کے قانون کی بنیاد پر فوراً نافذ ہو جانا چاہئے اور مزدی فرق نے آئرلینڈ کے حق آزادی پر زور دیا۔ خود اس جزیرے کے اندر معرکہ آرائی قوم پرستوں اور حامیان "سن فین" کے درمیان تھی۔ اس ملک کو جن ایک سو پانچ نشستوں کا استحقاق تھا ان میں سے پانچ کے سوا باقی تمام نشستوں کے لئے اس نے فریق نے اپنے امیدوار پیش کئے اور یہ معرکہ آرائی اس شدت اور ناگواری کو پہنچ گئی کہ آئرلینڈ بھی اس سے نا آشنا تھا۔ جو لوگ صورت حال کو سمجھتے تھے انھیں "سن فین" کی معقول کامیابیوں کی توقع تھی مگر جیسے نتائج ظاہر ہوئے خود "سن فین" کے سرگروہوں کو بھی اس کی توقع نہ تھی۔ اتحادیوں کو پچیس نشستیں مل گئیں اور اس طرح علاوہ اپنی حالت پر قائم رہے۔

Turner, Ireland and England

عہ - ٹرنر "آئرلینڈ و انگلستان"

صفحات ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶



مگر قوم پرستوں کو ۱۹۱۸ء کی چوراسی جگہوں کے بجائے صرف سات جگہیں ملیں اور رقیبہ  
تین جگہیں "سن فین" کو حاصل ہوئیں۔ قوم پرست فریق یعنی سٹ اور پارٹل، ریڈمنڈ  
اور وائٹن کا فریق نہ صرف شکست کھا گیا اور باطل ہو گیا بلکہ عملاً بالکل فنا ہو گیا۔ "سن فین"  
کی فتحیابوں میں متمدن کاؤنٹس مارکے وٹز بھی تھے جو نسلاً انگریز فی اور عقیداً پولستانی تھے،  
جس کا ڈبلن کا مکان مدتوں "سن فین" اثر کا مرکز رہا تھا اور جو پہلی عورت تھی جس کا انتخاب  
پارلیمنٹ کے لئے ہوا ہوئے

"سن فین" کے امیدواروں نے ہم انتخاب کے دوران میں یہ اعلان کر دیا تھا  
کہ اگر ان کا انتخاب ہو جائے گا تو وہ اپنی جگہوں پر نشست کرنے سے انکار کر کے برطانیہ  
تعلق کے خلاف اپنا احتجاج جاری رکھیں گے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ کامیاب امیدواروں  
میں سے اس وقت سینتیس امیدوار قید خانوں میں تھے اور چار پر مقدمات دائر تھے  
جنوری ۱۹۱۹ء میں نئے منتخب شدہ ارکان میں سے جو لوگ آزاد تھے وہ ڈبلن کے  
ریمیننٹ ہاؤس میں جمع ہوئے اور خود ایک مجلس دستور ساز اس غرض  
سے منتظم کی کہ وہ آئرلینڈ کو آزاد جمہوری حکومت عطا کرے۔ اس کے بموجب قرار  
پایا کہ ایک پارلیمنٹ (ڈبل ایریان) ہو جو موجودہ حلقوں سے منتخب شدہ مائپوٹ  
تشمل ہو اور علانہ اقتدار ایک صدر اور وزرائی ایک جماعت کے قبضے میں ہو۔  
یہ اعلان کیا گیا کہ تعین دستوری کے اصول کا انطباق جس طرح پولستان اور چیخو سلوواکیہ  
پر ہوتا ہے اس سے کم آئرستان پر نہیں ہوتا اور رئیس جمہوریہ امریکہ وائٹن، فرانسسی  
اور اطالوی مدبروں اور آخر الامر خود صلح کانفرنس کے نام لا حاصل التجا میں بھی گئیں  
کہ آئرلینڈ کو کانفرنس کے اندر اسی بنیاد پر شامل کرنا چاہئے جس بنیاد پر برطانیہ عظمیٰ  
شامل ہے ورنہ ہر نوع اس ملک کی آزادی کو فوراً بلا شرط تسلیم کر لینا چاہئے۔  
ڈی ولیر جس نے قوم پرستوں کے سرگروہ وائٹن کو قوم پرستوں کے ایک حکم حلقہ انتخاب  
میں شکست دی تھی، اب جمہوریہ آئرلینڈ کا صدر منتخب ہو گیا، لیکن وہ انگلستان کے

۱۔ پی۔ کاکم، "آئرلینڈی انتخابات میں سن فین کی فتحیابی" P. Colum, "The Sinn Fein  
"Victory in the Irish Elections," مطبوعہ نیویارک میٹن "۱۱ جنوری ۱۹۱۹ء۔"



ایک قید خانہ میں محبوس تھا۔ مگر فروری ۱۹۱۹ء میں وہ اس قید سے نکل بھاگا اور اپنے پیروں سے تل کر اور انھیں اس جنگ کے جاری رکھنے کی ہمت دلا کر تھوڑے ہی دنوں بعد وہ ممالک متحدہ امریکہ میں پہنچ گیا جہاں اسے اپنے معاملہ میں مالی و اخلاقی دونوں قسم کی کچھ نہ کچھ مدد مل گئی تھی۔

۱۹۱۹ء کا مسودہ قانون حکومت خود اختیاری  
اس دوران میں لائڈ جارج کی حکومت نے اس مسئلہ کے حل کرنے کے لئے از سر نو توجہ کی۔ آئرستان کے چار خمس میں خفیہ بغاوت پھیلی ہوئی تھی اگرچہ بغاوتی حکومت خود عمل کے قابل نہ تھی مگر برطانی حکام کی برابر مقابمت کر رہی تھی۔ نظم کی کسی قدر ظاہری صورت صرف مسلح داروگیر کے ذریعہ سے قائم رکھی گئی تھی۔ ایک کے بعد دوسرے افسوس ناک واقعے سے یہ ظاہر ہوتا جاتا تھا کہ آئر لینڈ کے احساس میں کس قدر تلخی پیدا ہو گئی ہے اور مفاہمت کی کسی بنیاد کا ملنا کس قدر دشوار ہو گا۔ سرکاری کانفرنسوں اور غیر رسمی بحث مباحثے تھوڑے تھوڑے وقفوں سے مہینوں چلتے رہے اور ۱۹۱۹ء کے آخر تک یہ نہ ہو سکا کہ حکومت اپنے تجاویز پارلیمنٹ کے روبرو پیش کرنے کے لئے طیارہ کر سکتی۔ ۲۲ دسمبر کو یعنی دہلیں میں نائب السلطنت سپہ سالار فرینچ کو قتل کر دینے کی ناکام کوشش کے تین دن بعد لائڈ جارج نے ایک اعلیٰ درجہ کی تقریر میں آئندہ کا مسودہ قانون پیش کیا۔ یہ مسودہ سرکاری طور پر مسودہ قانون حکومت آئرستان کے نام سے موسوم تھا، اس کی پہلی خواندگی ۲۷ فروری ۱۹۲۰ء کو منظور ہوئی، اور اس کے پورے مطالب اسی دن پہلی مرتبہ عام طور پر معلوم ہوئے۔ اس مسودہ قانون کو جو اپنی قسم کی چوتھی تاریخی کارروائی تھا کامیابی کی ایک

حکومت ڈی ولیرا "خود مختاری کے لئے آئر لینڈ کا حق" De Valera, "Ireland's Right to Independence" مطبوعہ نیویارک نیشن، ۱۹۱۹ء۔ دوران جنگ میں آئرستان کے مسئلہ کا ایک مفید خلاصہ ٹرنر کی کتاب "آئر لینڈ و انگلستان" Turner, Ireland and England صفحات ۳۹۶-۴۱۷ میں ہے۔  
۱۹۲۰ء کے صفحات ۲۰۵-۲۱۴ طبع ہوا ہے۔  
یہ نیویارک ٹائمز کنٹریسٹریٹ ہسٹری بابت فروری ۱۹۲۰ء کے صفحات ۲۰۵-۲۱۴ طبع ہوا ہے۔



مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا جس کا صدر وائرلنگ وزیر بحر یہ تھا۔ جیسا کہ وزیر اعظم نے اس کی تشریح کی تھی یہ تین بنیادی خیالات پر مبنی تھی۔ اول یہ کہ آرلینڈ کے لوگوں میں سے چونکہ تین چوتھائی حقیقت میں باغی ہیں، اس لئے وہ حکومت کی پیش کردہ ہر ایک تجویز سے شدت کے ساتھ مخالفت کریں گے۔ دوسرے یہ کہ الٹر کو کیتھولک اکثریت کی حکومت کے تابع نہیں کرنا چاہئے، تیسرے یہ کہ آرلینڈ کا سلطنت متحدہ سے علیحدہ ہو جانا سلطنت متحدہ اور آرلینڈ دونوں کے مفاد کے لئے یکساں مہلک ہو گا اور علیحدگی کی ہر ایک کوشش کا بزور قوت مقابلہ کرنا چاہئے۔ یہ تجویز سابقہ تجویزوں سے بالکل ہی مختلف روش پر تیار کی گئی تھی۔ اس کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھے: (۱) دو ایک ایوانی آرلینڈی پارلیمنٹیں ہوں، ان میں سے ایک بلفاسٹ میں ہو جو انٹرٹرم ڈاؤن، آرماء لنڈنڈسی، فرمانا، اور ٹارون کے صوبوں اور بلفاسٹ اور لینڈنڈری کے بروکی نمائندگی کرتی ہو اور دوسری ڈبلن میں ہو جو ملک کی بقیہ حصص کی نمائندہ ہو۔ ۵۲ ارکان شمالی آرلینڈ کے دارالعوام کے اور ۱۲۸ ارکان جنوبی آئرستان کے دارالعوام کے انھیں انتخاب کنندوں کی طرف سے منتخب ہوں جو شہنشاہی پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر ہوں۔ (۲) چالیس ارکان کی ایک مجلس وفاقی ہو جس میں بیس بیس ارکان دونوں مجالس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوں اور ایک صدر ہو جس کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہو (۴) خانگی مسودات کی توضیح اور رپلوں کے انضباط کے کامل اختیارات کے ساتھ ساتھ یہ مجلس وفاقی ایسے مسائل پر غور کرے گی جو ملک کے دونوں حصوں میں سے کسی حصہ کی بہبود سے تعلق رکھتے ہوں اور ان کے متعلق سفارشات پیش کرے گی، اور اسے ایسے مزید اختیارات بھی حاصل ہونگے جو نئی پارلیمنٹیں اپنے حدود و اقتدار کے اندر سے عطا کرنا چاہیں۔ (۵) دونوں پارلیمنٹوں کو ان تمام مسائل پر کامل تشریعی اختیارات حاصل ہوں گے جو صراحتہ دستِ منشر کی شہنشاہی پارلیمنٹ کے لئے محفوظ نہ کر لئے گئے ہوں (وزیر اعظم نے اس موقع پر شہنشاہی کے بجائے وفاقی پارلیمنٹ کا لفظ استعمال کیا تھا) یہ محفوظ مسائل بالخصوص ذیل کے مسائل ہوں گے۔ جنگ و صلح، افواج بری و بحری، غذائی، غیر ملکی آبادی اور حصول حقِ توطن، غیر ملکی تجارت، ضربِ سکہات، محصول درآمد و برآمد



محصول جنگی، اور زائد منافع و آمدنی کے محاصل۔ (۶) سلطنت متحدہ کی حکومت کی طرف سے ان دونوں مجالس مقننہ کے اتحاد کی کوئی کوشش نہیں کی جائے گی مگر ان جماعتوں کو خود اس قسم کے اتحاد کا اختیار ہو گا اور امید بلکہ یقین یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ بہت جلد اتحاد ہو جائے گا (۷) معاملانہ اختیار بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہے گا اور ایک نائب السلطنت کے ذریعہ سے (جس کا تقرر چھ برس کے لئے ہو گا) اور دو گروہ وزراء کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جن میں سے ایک گروہ شمال کیلئے ہو گا اور ایک گروہ جنوب کے لئے۔ (۸) دونوں حصوں کے لئے جدا جدا عدالتی انتظام ہو گا لیکن کل ملک کے لئے ایک عدالت لعالیہ مرفوعہ ہو گی (۹) جیسا کہ ۱۹۱۲ء کے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری میں قرار دیا گیا تھا، آئرلینڈ کے بیالیس نمائندہ و سٹ منسٹر کے دارالعوام میں رہیں گے۔ (۱۰) شہنشاہی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اقتدار آئرلینڈ کے تمام اشخاص، امور اور اشیاء پر بدستور قائم و برقرار رہے گا۔ اس تحریک کی آخری دفعہ نے اس قانون سواراج کو منسوخ کر دیا جو ۱۹۱۲ء میں منظور ہوا تھا۔ ۱۹۱۲ء

آئرلینڈ میں اس مسودے کو بہت سرد مہری کے ساتھ دیکھا گیا، ”سن فین“ نے کامل آزادی کا مطالبہ کیا، اسٹرکے اتحادیوں نے موجودہ صورت حال کے قائم رکھنے پر زور دیا اور وفاقی تجویز کی حمایت کرنے والا کوئی بھی نہ تھا۔ جزیرے میں یوفا فیوٹا شورش زیادہ بڑھتی گئی اور فوجی حکومت سخت گیر ہوتی گئی تا آنکہ ملک بالکل ہی مسلح لشکر گاہ بن گیا۔ ”سن فین“ نے ۵ جنوری کے بلدی انتخابات میں نئی کامیابی حاصل کی، اور پہلے سے بھی زیادہ سر بلند و سرکش بن گئے۔ ۱۹۱۲ء انگلستان میں فرق مزدی اور آزاد لبرلوں نے اس مسودہ قانون سے سخت مخالفت کی، اول الذکر نے یہ مطالبہ کیا کہ تعین دستوری کا اصول آئرستان پر عاید کیا جائے۔

غلہ مفصل تاریخ کے لئے ”نیویارک ٹائمز کنٹریٹریٹری“ بابت مئی ۱۹۲۲ء کے صفحات ۲۰۱-۲۰۳ دیکھنا چاہئے۔ ۱۹۱۲ء۔ ”سن فین“ کے امیدواروں میں سے تھینا پچاس فیصدی کامیاب ہوئے۔ لندن ڈری تک میں اتحادیوں کو شکست ہو گئی اور اسٹرکے کل صوبہ میں اتحادیوں کے لئے ۲۳۸،۳۱۸ رایوں کے مقابلہ میں ”سن فین“ کو ۴،۴۰۴،۲۳۸ رایوں ملیں۔



حالانکہ اس مسئلہ پر محل تحقیقات کے لئے جو مامور یہ بھیجا گیا تھا اس نے یہ رائے دی تھی کہ تمام خارجی تعلقات اور مدافعت سے متعلق امور میں یہ چھوٹا جزیرہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے زیر اقتدار رہے علیٰ آزاد لبرل سسٹم والے اصول پر جسے ہوئے تھے ان کی دلیل یہ تھی کہ یہ نئی تجویز نہ تو مطالبات کو پورا کرتی ہے اور نہ جزیرے کے کسی عنصر کی پسندیدگی اسے حاصل ہے، اور حکومت کے ٹھاسری خیالات کے برخلاف اس قانون میں ملک کو جن حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا وہ مستقل ہو جائے گی اور کوئی جغرافی حد ایسی نہیں قرار دی جاسکتی جس سے ہر شخص مطمئن ہو۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے پیرو خواہ اتحادی خیالات کے ہوں یا لبرل خیالات کے، متحد امکان پورے جوش کے ساتھ اس مسودے کی تائید کر رہے تھے، ان کی دلیل بالخصوص یہ تھی کہ یہ مسودہ قانون اس طرح سے منظور ہو سکتا ہے جس سے سلطنت متحدہ کے بقیہ اجزاء کے ساتھ انصاف ہو سکے، اس سے آئرستان کو اس حد تک حکومت خود اختیاری مل جائیگی جہاں تک جملہ مقاصد کا تحفظ اسے روا رکھتا ہو، اس سے آئرستان کے لوگوں کو خود اپنے تنازعات کے طے کرنے کا ایک موقع ملتا ہے، اور اس تجویز کی ترکیب ایسی رکھی گئی ہے کہ وہ اس قسم کے عام و فانی نظم و نسق میں موزونیت کے ساتھ جم سکے، جس کے نسبت حکومت کے بعض سرگرد ہوں کا خیال تھا کہ انجام کاریں اسے اختیار کرنا پڑے گا۔

۲۹ مارچ کو اس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ۲۵۴ رایوں کی کثرت سے منظور ہو گئی جو ایک غیر متوقع کثرت تھی اور اس تحریر کی تاریخ (جون ۱۹۲۱ء) تک اس تجویز کے متعلق معقول حد تک یہ یقین تھا کہ وہ قانون بن جائے گی۔ مگر بیشمار ترمیمیں بھی پیش ہوئیں، ان میں سے ایک ترمیم کی تائید آزاد لبرل اور عزیزوں نے کی جس کا مقصد یہ تھا کہ صرف ایک پارلیمنٹ ہو اور دوسری تجویز کی پشت پناہی آزاد لبرل گروہ کی طرف سے ہوئی جس کا منشا یہ تھا کہ الیکشن کے ہر ضلع کو تعین دستور کا

غلط۔ اس مامور یہ کی روداد "نیویارک ٹین" ۱۱ اپریل ۱۹۲۱ء کی اشاعت میں طبع ہوئی ہے۔

غلط۔ یہ یاد ہو گا کہ صدر دارالعوام کی مقرر کردہ مستشار دربارہ تحول اسی زمانہ میں اس مسئلہ پر غور کر رہی تھی



اختیار دیا جائے۔ کسی پنج سے یقین نہیں تھا کہ اس قسم کے تغیرات ہوں گے۔ لیکن  
اسے دور رس تغیرات کا ہونا جن کا اور ذکر ہوا ہے ناممکن تھا اسلئے اسلئے  
انتظامات کے قبول کرنے کو طیار تھا، مگر قوم پرست ان انتظامات کے سرگرم مخالف  
تھے، ”سن فین“ کے دلوں کے بدلنے کے کسی قسم کے آثار نہیں معلوم ہوتے تھے اور  
یہ پیشین گوئی کی جاتی تھی کہ اس تجویز کے تحت میں جس تنظیم کی ضرورت ہے اس کے  
اختیار کرنے سے آئرستان کے کیتھولکوں کے انکار کر دینے کی وجہ سے یہ تجویز فوراً  
شکست ہو جائے گی۔ اس کے ساتھ ہی کسی نہ کسی تصفیہ کی ضرورت روز بروز زیادہ  
شدید ہونی جاتی تھی نہ صرف اس وجہ سے کہ جزیرے کے حالات بد سے بدتر  
ہوتے جاتے تھے بلکہ اس وجہ سے بھی کہ ۱۹۱۴ء کے قانون سواراج کے شرائط  
کے بموجب جنگ آزما سلطنتوں کے ساتھ گفتگوئے صلح کے مکمل ہو جانے  
کے ساتھ قانون مذکورہ از خود نافذ ہو جائے گا اور حالت یہ بھی کہ اب آزاد لبرلو  
اور جزویوں کے حلقہ سے باہر کوئی بھی اس کی تائید کے لیے تیار نہ تھا۔

۱۹۱۴ء کا انتخاب زمانہ جنگ کے حالات اور ایک نئے انتخابی قانون نے  
مرکب حکومت کے دسمبر ۱۹۱۴ء کے برطانی پارلیمنٹی انتخابات میں متعدد عجیب و غریب  
حامیوں کی ہمیلہ خصوصیتیں پیدا کر دیں قومی انتخاب کنندگان کی تعداد  
جن میں ساٹھ لاکھ عورتیں بھی شامل تھیں سابق سے دو چند

ہو گئی۔ سپاہیوں اور دوسرے غیر حاضر رائے دہندوں کے سوا، دوسرے  
لوگوں کے لیے رائے دہی صرف ایک دن کے لئے محدود ہو گئی۔ رایوں کے  
ڈاکٹمانہ کے ذریعہ سے بھیجنے بلکہ دوسرے شخص کے ذریعہ سے بھی رائے دینے  
کی اجازت مل گئی حسب سابق فریقانہ مقابلہ کے بجائے اب زور آزمائی مرکب  
حکومت اور متحد و گروہوں کے درمیان ہو رہی تھی۔ مرکب حکومت کو عملاً تمام سیا  
گر و ہوں میں تائید حاصل تھی اور دوسرے گروہوں کی حالت ایسی بھی کہ جنگ سے

غلط۔ ذیل کے تین جزو ایک مضمون کی مدد سے ترتیب دئے گئے ہیں جسے مصنف نے ”امر کین  
پولٹیکل سائنس ریویو“ بابت فروری ۱۹۱۹ء میں شائع کیا تھا۔



پہلے کوئی شخص انہیں شناخت بھی مشکل سے کر سکتا تھا۔ پہلا اہم سوال یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر دستخط ہونے سے قبل انتخاب ہو یا نہ ہو۔ گذشتہ فروری میں "قانون نمایندگی قوم" کے منظور ہو جانے سے گمان پیدا ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ کا بہت جلد انعقاد ہو جائیگا مگر اس کے بعد کے ہینوں میں فوجی پسپائیوں نے اس قسم کی تمام تحریکوں کو پست کر دیا۔ لیکن وسط گراماتک مختلف محاذوں پر صورت حالات پھر قابو میں آگئی اور اس وقت سے یہ علامات برہتے گئے کہ مرکب حکومت بہت جلد انتخاب عامہ کرنے والی ہے۔ اور اس معاملہ میں حکومت کا مقصد اوائل موسم خزاں میں قطعی طور پر ظاہر ہو گیا۔ سابق وزیر اعظم مٹر اسکوتھ کے زیر قیادت قدیم طرز کے آزاد خیالوں نے اس تجویز کی سختی سے مخالفت کی انھوں نے یہ کہا کہ نئے انتخابی قانون کے مجوزہ انتظامات کے باوجود تیس لاکھ برطانی و آئرستانی سپاہی غیر مالک میں بھی رائے نہ دے سکیں گے۔ انھوں نے اس امر پر زور دیا کہ ایک متحدہ قوم کے ساتھ مستشار صلح میں جانے کے لئے مرکب حکومت کو کسی نئے انتخاب کی ضرورت نہیں ہے۔ مزدی فریق نے بھی تعرض کیا تاہم اس لئے کہ انھیں یہ اندیشہ تھا کہ سپاہی رائے نہیں دے سکتے مگر واقعی وجہ زیادہ تر یہ تھی کہ ابتدائے سال سے یہ فریق حلقہائے انتخاب کے اندر اپنی جو کل تیار کر رہا تھا وہ ہنوز نامکمل تھی۔ لیکن مرکب حکومت کے سرگرمیوں نے ظاہر کر دیا کہ جلد تر انتخاب کی ملک کو صریحی ضرورت ہے۔ موجودہ پارلیمنٹ دسمبر ۱۹۱۱ء سے قائم تھی اور اس لئے اپنی انتہائی قانونی مدت سے تین برس آگے بڑھ گئی تھی اور ۱۹۱۵ء کے بعد سے اس نے اپنی مدت حیات میں پانچ مختلف قراردادوں کے ذریعہ سے توسیع کی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد سے دارالعوام کے تقریباً نصف ارکان درمیانی انتخابات کے منتخب شدہ تھے مگر اسے ہر شخص قبول کرتا تھا کہ یہ ایوان اب پست، بے کیف، کمزور اور غیر نمایندہ ہو گیا ہے۔ وزیر اعظم نے کہا کہ ایوان جاں بلب ہے اور ملک کو جن وسیع مسائل سے سابقہ ہے ان کو طے کرنے کے لئے اسے وسعت یافتہ جدید انتخاب کنندگان کی طرف سے اختیار حاصل نہیں ہے۔ صلح کانفرنس میں برطانیہ کے نائبین کو معلوم ہونا چاہیے کہ ان کی



پشت پر ایک ایسا دارالعوام ہے جو قوم کا کامل و جدید نمایندہ ہے اور اس دارالعوام کی نسبت یہ اعتماد ہو سکتا ہے کہ وہ معاشی و معاشری ترتیب جدید کے کاموں کو نئی قوت و زور کے ساتھ اختیار کر سکتا ہے۔ جو لبرل مرکب حکومت کے حامی نہیں تھے وہ یہ الزام لگاتے تھے کہ وزیر اعظم کی نظر صلح سے آگے بڑھی ہوئی ہے اور حقیقت میں اس کے دل میں یہ ہے کہ اسے اختیار کا ایک جدید اجازت نامہ ایسے وقت میں مل جائے جب قوم کسی سیاسی تغیر کی طرف راجح نہ ہو اور اس اجازت نامہ کے ذریعے سے وزیر اعظم کے اتحادی تائید کنندگان کے اتفاق رائے سے جو لائحہ عمل تیار ہوا ہو اس کو عمل میں لایا جائے۔

پارلیمنٹ ۲۱ نومبر کو برخاست کر دی گئی، اور اس کے چار روز بعد اس کا انفساخ کر دیا گیا۔ اس سے پہلے ہی ۱۶ نومبر کو وزیر اعظم اور (جنگی کابینہ کے اعلیٰ اتحادی رکن) (یعنی مسٹر لارڈ) وِسٹ منسٹر کے سنٹرل ہال میں مرکب حکومت کی جانب سے ہم کا آغاز کر چکے تھے، اور بعد میں بہت جلد، ان دونوں نے اپنا معاملہ ایک مشترکہ اعلان کے ذریعے سے رائے دہندوں کے سامنے پیش کر دیا۔ اس کے باوجود اس بات پر زور دیا جاتا تھا کہ صلح کانفرنس کی وجہ سے انتخاب کا ہونا ضروری ہے، پھر بھی حکومت کے سرگروہوں نے اس ہم کے آگے بڑھ جانے سے بین الاقوامی معاملات کے متعلق خاموشی اختیار کی وزیر اعظم نے بہت لمبی لمبی تقریریں کیں مگر اس مسئلہ پر زبان بھی نہ کھولی۔ حکومتی اعلان میں مختصراً حکومت کے اس ارادہ کا اعلان کیا گیا تھا کہ اگر وہ برسرِ اقتدار رہی تو وہ ایک "منصفانہ و پائیدار صلح" حاصل کرے گی اور آزاد اقوام کے ایک لیگ کی تکوین کو ترقی دے گی مگر زیادہ حصہ خانگی یا کم از کم برطانیہ کی نوعیت کے مباحث پر وقف تھا۔ ان میں سے سات مباحث کو خاص اہمیت دی گئی تھی۔ (۱) اصلاح اراضی، اس نظر سے کہ قطعاً اور چھوٹی اراضی داریوں کو عام وسعت ہو، زرعی مزدوری میں اضافہ ہو،

ع۔ انفساخ کے وقت دارالعوام کی فریقانہ صورت حسب ذیل تھی: ۱۔ اتحادی ۳۸۲۔ لبرل ۲۶۰۔ مزدوری ۳۸۔ انگریزی قوم پرست ۷۸۔ حامیان "سن فیٹ" ۶۔ متفرق ۶۔ جملہ ۶۷۰۔



زرعی پیداوار میں ترقی ہو اور واپس آنے والے سپاہیوں اور ملاحوں کو ان زمینوں پر آباد کیا جائے۔ (۲) کیفیات سکونت کی اصلاح اور وہی زندگی میں وسیع طریقوں پر ترقی وہی (۳) اس نوع کے مالیاتی قانون کہ حرفت اور ساکھ کو کم سے کم نقصان پہنچے بغیر جنگ کا قرضہ ادا ہو جائے۔ غلہ اور خام اشیاء کو ہر محصولوں سے بچایا جائے اور نوآبادیوں کے حق میں موجودہ اور آئندہ محاصل پر ترجیحی طریق جاری کیا جائے۔ (۴) جس قدر جلد ممکن ہو صنعت و حرفت کو حکومت کی نگرانی سے آزادی دی جائے۔ (۵) دالامرا کی اصلاح اس طریق پر کی جائے جس اس کا براہ راست قوم کے ساتھ تعلق پیدا ہو جائے اور اس میں اتنی کافی فائیدگی ہو کہ وہ معقول طور پر اپنے فرائض کو انجام دے سکے (۶) ہندوستان میں تدریجی مدارج کے ساتھ ذمہ دار حکومت کو ترقی دینے کا جو اقرار ہو چکا ہے اسے عمل میں لایا جائے۔ (۷) آئرستان کے مسئلہ کو سواراج کی بنیاد پر حل کیا جائے مگر نہ اس طرح کہ وہ جزیرہ برطانی شہنشاہی سے علیحدہ ہو جائے اور نہ اکثر کو مجبور کر کے سواراجی پارلیمنٹ کے تابع کیا جائے۔

یہ شخص سمجھ سکتا ہے کہ مرکب حکومت کی مہم سر کرنے والوں نے بین الاقوامی معاملات کے متعلق اس قدر کم کہنا کیوں مناسب سمجھا اس قسم کی بحث لامحالہ اسے پیچیدہ مسائل کی جزییات کی طرف لے جاتی جن کو موجودہ مرحلہ میں بتائے کار قرار دینا دشوار یا عبث تھا لیکن رائے وہند سے بہت جلد اس ذہنی غذا سے آلتا گئے جو ان کے سامنے پیش کی گئی تھی۔ مہموی حالت میں مسئلہ آئرلینڈ، اصلاح اراضی، اور شہنشاہی ترجیح سے کافی طور پر پر جوش معرکہ آرائی کے لئے سامان ہیا ہو جاتا مگر اس وقت جو مرد وزن سیاسی جلسوں میں شامل ہوتے تھے وہ یہ معلوم کرنا چاہتے تھے کہ قیصر کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا آیا جرمنی سے اخراجات جنگ وصول کئے جائیں گے اور دشمن غیر ملکیوں کے متعلق حکومت کی روش کیا ہوگی۔ ان مسائل اور ایسے ہی دوسرے مسائل کے متعلق وزیر اعظم اور اس کے رفقا کو مجبور ہو کر زبان کھولنا پڑی۔ ۲۹ نومبر کو نیو کاسل میں لارڈ جارج نے "بیدردانہ با انصاف" امن دشمن غیر ملکیوں کے اخراج، جرمانہ کے حد امکان تک اخراجات جنگ کی



وصولی، اور جنگ کے اور قانون اقوام کی خلاف ورزیوں کے ذمہ دار اشخاص کی (بشمول قیصر) انفرادی سزا دی اس امر کا بکثرت ثبوت موجود تھا کہ ملک کی طبیعت دور رس معاشری و سیاسی اصلاح کی خواہاں ہے، مگر علی العموم یہ سمجھ لیا گیا کہ اس قسم کی اصلاح ہونا چاہئے اور ضرور ہوگی۔ رائے و مندگان جن مسائل کا اثر قبول کر سکتے تھے وہ صرف وہی مسائل تھے جن کا تعلق شرائط صلح سے تھا۔

**۱۹۱۰ء کا انتخاب** یہ بہت جلد عیاں ہو گیا کہ آئر لینڈ سے باہر رائے و ہندوؤں کے سامنے تین گروہ تھے جن میں سے انھیں انتخاب کرنا تھا۔

**دوسرے گروہ** - یعنی حامیان مرکب حکومت، آزاد لبرل اور مزدی فرقہ آزاد لبرلوں نے مسٹر ایسکوٹھ کی سرکردگی میں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ انتخاب ایک فاضل غلطی اور مصیبت ہے صاف صاف یہ ظاہر کر دیا کہ وہ اپنی ممیز فریقانہ حیثیت کو برقرار رکھیں گے۔ ایک اعلان جسے "آزاد خیال قومی وفاقہ" نے اپنے میچسٹر کے جلسہ میں بہ ماہ اکتوبر شائع کیا تھا اور گلاسگو میں اسکاٹ لینڈ والے لبرلوں کے جلسے نے اس کی توثیق کی تھی، اس سے فرقی اعلان کا کام لیا گیا۔ حرفت زراعت، سرمایہ و اجرت، سکونت، محصول، صحت عامہ، اور دوسرے معاشری مسائل پر بڑھا ہوا قدم رکھنے کے بعد اس تحریر میں اس اعتقاد کی تصدیق مکرر کی گئی تھی کہ آزاد تجارت قوم کی بہبود کے لئے قطعاً ضروری ہے اور اس میں یہ بھی زور دیا گیا کہ آئرستان کی قومی حکومت کو فوراً ہی نہ صرف ایک قانونی حق بلکہ واقعہ کاملہ "بنا دینا چاہئے۔" لائڈ جارج نے اپنے اتحادی رفقاء مؤیدین کے ساتھ جو مراعات برتے تھے، اس تمام ہمہ کے دوران میں ان پر نہایت پر زور لعنت و ملامت ہوتی رہی۔ یہ دلیل پیش کی گئی تھی کہ شہنشاہی ترجیح جب ایک مرتبہ واقعہ کی حیثیت اختیار کرے گی تو پھر بہت جلد اشیاء خوردنی پر محاسل بھی لگا دئے جائیں گے جن سے اتنا اظہار نفرت ہو چکا ہے۔ سواراج ایک قانونی امر واقعہ ہے اور اسے طاق نسیان پر نہ رکھنا چاہئے۔ رہ گیا دارالامرا کی اصلاح کا مسئلہ تو یہ اصلاح کس کام کی ہوگی اگر وہ ایسی حکومت کے ہاتھوں انجام پائے گی جس کا خاص پشتیبان ٹوری فریق ہو۔ جن مسائل سے رائے و ہندوؤں کو سب سے زیادہ دلچسپی تھی یعنی شرائط صلح سے



متعلق مسائل، ان کی بابت سرٹریسکوئٹھ اور اس کے پیروہی حیثیت اختیار کر سکتے تھے جو حکومت کی ہو مگر ایک تو ان کے سامنے بڑی مشکلات حائل تھیں اور دوسرے وہ اپنے سابق سرگروہ سے سخت غضب ناک تھے کہ اس نے ان کے اغراض کا کچھ لچا نا نہیں کیا، خاص کر اس لئے کہ اس نے مدت العمر کے آزاد خیالوں کے بالمقابل مرکب حکومت کے امیدواروں کے طرف اظہار پسندیدگی کیا اور وہ بھی ایسے انتخابی حلقوں میں جو ہمیشہ سے ہی لبرل رہے تھے۔

مزدی فریق کی سرگرمیوں سے بھی اس مہم میں کچھ کم دلچسپی نہیں پیدا ہوئی بلکہ حقیقت یہ ہے کہ آئرلینڈ سے باہر اور ہر ایک دوسرے گروہ کے بہ نسبت مزدی مہم سب سے زیادہ پُر زور تھی، سابق کی بیش از بیش انتہائی تعداد آئرلینڈ کے بجائے اس وقت تین سو ساٹھ امیدوار میدان مقابلہ میں آئے اور اسلام نامہ جس کا عنوان "قوم کے نام مزدوروں کی صدا" تھا ہمہ گیر توجہ کا جاذب بن گیا۔ اس کے خاص مباحث حسب ذیل تھے: مصالحت باہمی اور بین الاقوامی اتحاد عمل کی صلح، اور معاہدہ صلح کے لازمی جزو کی حیثیت سے ایک بین الاقوامی مزدی منشور، روس سے متحدہ افواج کی فوری واپسی، آئرلینڈ، ہندوستان اور شہنشاہی برطانیہ کے دوسرے حصص کے لئے تعین دستوری کا اختیار تمدنی و حرفی آزادیوں کی بحالی، جبری فوجی خدمت کی کامل منسوخی، اراضی ملک کا قومی بنایا جانا، سلطنت کے خرچ سے دس لاکھ مکافوں کی فوری تعمیر، آزاد تجارت کی قطعی برقراری، قرضہ جنگ کی ادائی کے لئے سرمایہ پر تدریجی براہ راست محصول معاوان، ریل، جہاز رانی، سلاح اور برقی قوت کو فوراً قومی بنالینا اور عمومی نگرانی کے تحت میں لے آنا، ایک قومی اقل جسرت کا تعین، کام یا گزارے کا ہمہ گیر حق، بالغوں کے لئے کامل حق رائے دہی اور عورتوں کیلئے مساوی معاوضہ۔

عہ۔ اس فریق کا باضابطہ اعلان نامہ بی۔ یو کلاگ اور اے گلیسن کی کتاب "برطانیہ مزدبین اور جنگ"

P. U. Kellogg and A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء صفحات ۴۱۳-۴۱۷ میں طبع ہوا ہے۔



مرکب حکومت کے سرگروہ مزدی کثرت کے انتخاب کے خلاف جو دلائل استعمال کرتے تھے ان میں اہم دلائل یہ تھے کہ یہ فریق کل مزدوروں کی نمائندگی نہیں کرتا بلکہ اس کے ایک جزو اور وہ بھی جزو قلیل کی نمائندگی کرتا ہے، اور اس کے سرگروہ صلح جو اور بالشوی میلانات کے افراد ہیں۔ اسی طرح لبرلوں کی کامیابی کے خلاف ان کے دلائل یہ تھے کہ ایسکوئٹھ کا گروہ تعداد میں ان لبرلوں سے زیادہ نہیں جو مرکب حکومت کی تائید کرتے ہیں، اس لئے اسے کوئی حق نہیں ہے کہ زمانہ سابق کے لبرل فریق کے قالب میں خود کو نمایاں کرے اور اس کی سرگروہی وقابلیت ایسی بے پایہ ہے کہ قوم کے معاملات اسے تفویض نہیں کیے جاسکتے۔

آئرلینڈ کے کیتھولک حصص میں تنازعہ قوم پرستوں اور سن فین کے حامیوں کے درمیان تھا۔ اول الذکر یہ چاہتے تھے کہ حکومت خود اختیاری نافذ ہو جائے اور آخر الذکر آزادی سے کم کسی چیز سے مطمئن نہیں تھے۔ یہ ہم نہایت جوش انگیز تھی اور اس میں اکثر بدعنوانیاں صادر ہوئیں۔ حامیان "سن فین" کی ترقی پذیر قوت کا ثبوت درمیانی انتخابات کی تقریباً مسلسل کامیابیوں سے مل گیا تھا۔ انھوں نے یہ فیصلہ کر لیا کہ آئرلینڈ کی (۱۰۵) نشستوں میں پانچ نشستوں کے سوا اور ہر نشست پر مقابلہ کریں گے اور ابتدا ہی سے ہوا کا رخ انھیں کی طرف تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ان کے امیدواروں نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کر دیا تھا کہ انتخاب کی صورت میں وہ وسٹ فٹر حاضر ہونے سے باز رہیں گے مگر پھر بھی بعض لوگوں کا یہ خیال تھا کہ اگر مزدیوں کو بہت بڑی فتح حاصل ہو گئی تو وہ ایسے شرائط پیش کریں گے جس سے ان کے ساتھ اتحاد عمل کرنے کی غرض سے حامیان "سن فین" اپنی جگہوں پر آجائیں۔

انتخاب کے نتائج اہم انتخابات ۱۳ دسمبر کو اختتام کو پہنچ گئی اور اس میں جلسوں کی تقریباً وہی کثرت رہی جو قبل از جنگ زمانوں میں تھی۔ اس کے دوسرے روز جملہ ۵۸ نشستوں کے لئے رائیں دی گئیں۔ ایک سو سات امیدوار بغیر مخالفت کے منتخب ہو گئے۔ جامعات کی پندرہ نشستوں کے لئے ۲۰ دسمبر کو رائے دہی شروع ہوئی، اور ایک حلقہ میں ایک امیدوار کی موت کی وجہ سے یہاں کی رائے دہی ملتوی کرنا پڑی۔ اس سے قبل ہی تقریباً چالیس لاکھ رائے دہی کے



پرچے مع لفافوں اور پرچہ اندازی کی صندوقوں کے اندروں ملک کے لشکر گاہوں اور مغربی محاذ کے سپاہیوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے۔ حلقوں میں رائے وہی کے ختم ہو جانے کے بعد یعنی ۱۴ دسمبر کو عہدہ داران انتخاب نے صندوقوں پر فہرست لگا کر انھیں محفوظ جگہوں میں رکھوا دیا۔ زیادہ تر یہ صندوق ضلع کی پولس کے ہتھانوں میں رکھ دیئے گئے تھے، دو ہفتے تک یہ عہدہ دار رائے وہی کے وہ پرچے وصول کرتے رہے جو ثبت دستخط و گواہی کے ساتھ ڈاک کے ذریعہ بھیجے گئے تھے اور وہ رائیں بھی لیتے رہے جو قائم مقام کے ذریعہ سے دی گئیں۔ شمار ۲۸ دسمبر کو ہوا، غیر حاضر اشخاص یا انتخاب کنندگان کے کسی اور خاص گروہ نے جو رائیں دیں ان کا کوئی علیحدہ حساب نہیں رکھا گیا مگر نظام پر تین چار واقعات کامل طور پر محقق ہو گئے اول یہ کہ، درج شدہ انتخاب کنندگان میں سے واقعات پچیس فی صدی سے زائد نے رائے نہیں دیے؛ دوسرے یہ کہ جو سپاہی ملک سے باہر تھے ان میں سے ایک بڑی تعداد رائے نہ دے سکی یا کم از کم یہ کہ اس نے رائے نہیں دی اور آزاد خیال و مزدی سرگروہ اس کی پیشین گوئی پہلے ہی کہ چکے تھے تیسرے (شاید قلت وقت کی وجہ سے) قائم مقامی کے طریق سے بہت کم کام لیا گیا جو تھے یہ کہ عام خیال کے برخلاف عورتوں نے بہت زیادہ رائیں دیں۔ حالات اس قدر خلاف معمول تھے کہ دوسرے انتخابات کے ساتھ مقابلہ کرنا کچھ کارآمد نہ ہو گا۔ نتائج کی نمایاں خصوصیت یہ تھی کہ مرکب حکومت کو توقع سے بڑھ کر کامل فتح مندی حاصل ہوئی، جملہ عمومی رائے کے نو میں سے پانچ حصے اسے حاصل ہوئے، اور جدید ۷۰ نشستوں میں سے ۴۷ نشستیں اسے ملیں، ایسکو تھ کے پیرو لیبرل بہت خسارہ میں رہے، خود سابق وزیر اعظم کو

ملک - عمومی رائے کی حالت حسب ذیل تھی: - انگلستان و ویلز ۶۵۶، ۹۳، ۸۴ اسکاٹ لینڈ ۳۲۲، ۳۹، ۱۱ - آئرستان ۴۲، ۴۶، ۱۰ - جملہ ۲۰، ۶۴، ۱۰ - حکومت کے امیدواروں کو کم بیش ۴۰، ۹، ۷ رائیں ملیں اور ان کے مخالفوں کو کم بیش ۴۰، ۴۸، ۴۸ - جن ایک سو سات حلقوں میں انتخاب بغیر مخالفت کے ہوا تھا جن کے رائے دہندگان کی جملہ تعداد ۲۶۶، ۲۰، ۸۱ تھی۔



ایسٹ فائٹ کے حلقہ میں شکست ہو گئی حالانکہ ۱۸۸۶ء سے اس حلقہ سے برابر اسی کا انتخاب ہوتا رہا تھا، اس فرق کو صرف سائیس نشستیں ملیں مگر سابق وزیر اکو بیہ ذلت بھی گوار کرنا پڑی کہ اپنے حلقوں میں آڑھوں حصہ رائے بھی نہ حاصل کر سکے کی وجہ سے ان کی انتخابی امانتیں ضبط ہو گئیں۔ مزدوروں کی نمائندگی بڑھ گئی، انھوں نے ۵۹ نشستیں حاصل کر لیں تاہم یہ تعداد اس حد تک نہیں پہنچی جس کی وثوق کے ساتھ پیشین گوئی کی جاتی تھی، تین قابل ترین سرگروہوں، لیمرے میکڈانلڈ، فلپ سٹون، اور آر تھور ہنڈرسن کو شکست ہو گئی۔ چھیا لیس ایسے اتحادیوں کا انتخاب ہوا جو مرکب حکومت کے حامی نہ اور دو تین چھوٹے گروہوں نے بھی کچھ کچھ کامیابیاں حاصل کیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے آئرستان کو حامیان "سن فین" اڑائے گئے، انھیں ۳۷ نشستیں حاصل ہوئیں اور قوم پرستوں کے پاس صرف سات باقی رہیں۔ انتخاب کے قبل قوم پرستوں کے پاس ۸، نشستیں تھیں اور حامیان "سن فین" کے پاس چھ۔ جدید پارلیمنٹ میں نئے اراکین کا تناسب غیر معمولی تھا؛ نصف سے زائد ارکان (جن کی صحیح تعداد ۳۸۳ تھی) سابق پارلیمنٹ میں شامل نہیں تھے؛ دسائی سو یعنی ایک تہ سے زائد ایسے ارکان تھے جنہوں نے جنگ میں کام کیا تھا۔ نتائج کی تفتیش سے بعض اہم نتائج حاصل ہوئے؛ اول یہ کہ جس مرکب حکومت نے جنگ کو کامیابی کے ساتھ انجام کو پہنچایا تھا قوم نے اس کی تصدیق کی اور اس حکومت کی جانب سے شرائط صلح کا جس حد تک اعلان ہوا تھا، اسے پسند کیا، اور صلح کی گفتگو انھیں لوگوں کے ذریعہ سے کرنا چاہی جو اس حال پرست اقتدار تھے۔ دوسرے یہ کہ قوم مجموعی حیثیت سے صلح جوئی یا بالوشویت سے کوئی ہمدردی نہیں رکھتی تھی۔ بیسیوں مزدوری و آزاد خیال امیدوار جن کے نام مفاد پرستی صلح کے تصور کے ساتھ وابستہ ہو گئے تھے، انھیں ذلت کے ساتھ

علیہ۔ ڈیلیوناسٹین، "سوانح مسٹر ایسکویتھ" W. Notestein, "The Career of Mr. Asquith," مطبوعہ پبلیک سائینس کوارٹرلی۔ ستمبر ۱۹۱۶ء۔



شکست اٹھانا پڑی تیسری بار یہ کہ ۱۹۰۵ء میں جس لبرل حکومت کا دور شروع ہوا تھا اس کا خاتمہ ہو گیا، بالفاظ دیگر یہ کہ قوم اتحادی بن گئی تھی۔ نہ صرف یہ کہ نئی پارلیمنٹ کے اندر حامیان مرکب حکومت میں اتحادیوں کا غلبہ تھا ایسی ہی ۳۵، ۳۴، اتحادی، ۲۷ لبرل اور ۱۰ مزدی اس میں شامل تھے، بلکہ شکست نہ کرنے والے حامیان "سن فین" کو بھی شہرہ کر کے کل دارالعوام میں اتحادیوں کو ۵۳ کی زیادتی حاصل تھی۔ آخری امر یہ تھا کہ آئرستان کے نتائج نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ گزشتہ سو برس کے اندر کسی انگریزی حکومت کو اس بلکہ میں جن حالات سے سابقہ پڑا ہو، اس وقت کی صورت حالات ان سب سے زیادہ نازک تھی علیہ

۱۹۱۸ء کے انتخاب اپنے جدید و موثر تقرر کی تائید حاصل کر کے وزیر اعظم نے پیش نظر کام کے لحاظ سے فوراً ہی وزارت مرکب کو از سر نو ترتیب دیا۔ بیشتر تصویروں کا اعلان کیا گیا علیہ مگر نئے داخل ہونے والوں کی تعداد (دس) توقع سے بہت کم تھی وزارت منتظمی ارتقاء

علیہ انتخاب کے دوران میں جو سیاسی شب و فراز واقع ہوتے رہے ان کی رفتار بسہولت تمام "لندن ٹائمز" کی ہفتہ وار اشاعت سے معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل کے مضامین جن کا انتخاب کثیر التعداد رسالہ جات سے ہوا ہے، دلچسپی سے خالی نہیں ہیں:۔ اس۔ دب پریش آئیے واسے برہانی انتخابات "The Coming British Elections," S. Webb, مطبوعہ نیو ریپبلک ستمبر ۱۹۱۸ء۔ نامعلوم "انگلستان میں انتخاب عام" Anon, "The General Election in England" ایضاً ۲۴ دسمبر ۱۹۱۸ء۔ جے۔ بی۔ فرتھ "دسٹ فیسٹر کے فاتح و مغلوب" J. B. Firth, "Victors and Vanquished at Westminster" فروری ۱۹۱۹ء۔ اس۔ دب "جدید برطانی پارلیمنٹ" S. Webb, "The New British Parliament" مطبوعہ نیو ریپبلک ۲۵ جنوری ۱۹۱۹ء۔ سی، ماسٹرین و دیگر اصحاب "انتخاب عام و ابعد" C. Maeterman et al. The General Election and After, مطبوعہ کانٹمپوری ریویو، فروری ۱۹۱۹ء۔ غیر معلوم "سٹریکٹ کی شکست" Anon., Mr. Asquith's Defeat مطبوعہ "نیو یارک نیشن" یکم مارچ۔ علیہ۔ "لندن ٹائمز" (ہفتہ وار) ۱۴ جنوری ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۹۔



کے سوا اکثر و بیشتر ہم عہدے اتحادیوں کو دیئے گئے اور جنگی کامینہ جو غیر محسن طور پر جاری رکھا گیا اس میں اتحادی گروہ ہی کا غلبہ تھا۔ مگر کب حکومت کے حامیوں نے عام طور پر ایسا انداز اختیار کیا جس سے معلوم ہوتا تھا کہ ان کو آئندہ کی نسبت و توفیق و اعتماد ہے مگر باہر کے نقاد و مبصر اس پیشین گوئی پر متفق تھے کہ نئی حکومت کو دشوار گزار راستہ طے کرنا پڑے گا اور واقعات نے اس پیش بینی کو صحیح ثابت کر دیا۔ اول یہ کہ وزارت کو پیچیدہ قومی مسائل کی ایک ہی سب تعداد سے سابقہ پڑا جو خود جنگ اور صلح کی فوری بحالی کی وجہ سے دقت کش و پیچیدہ تھا۔ ان مسائل کا ٹوکرونی و لڑائی نہیں جو اسے اپنی پیشرو حکومتوں سے ورے میں ملے تھے جن میں آکرستان کا مسئلہ سب سے خاص تھا۔ دوسرے یہ کہ پیرس میں جو گفتگوئے صلح ہو رہی تھی کئی مہینے تک تمام تر توجہ اس پر وقف کر دینے کی ضرورت ہوئی اور اس کے معنی یہ تھے کہ خانگی قانون سازی میں مزید التوا واقع ہو، اور یہ ایسے وقت میں جب کہ شدید عرفی و معاشرتی پریشانیوں کا اقتضایہ تھا کہ توجہ تمام انہیں پر خیالات مہر کوڑ کر دیئے جائیں۔ مزید برآں وزارت کے اندر بلکہ خود کامینہ کے اندر جو معلوم عام اختلاف رائے تھا، اس سے بھی تندرست و تاخیر لازم آتی تھی، اس کے ساتھ ہی سلاوہ کی وسیع کثرت کے مانند اس وقت بھی دارالعوام کے اندر حکومت کی وسیع کثرت بجائے خود پریشانی کا باعث بنی ہوئی تھی۔ عام پیش بندی سے بھی پہلے ہی حکومت کی مقبولیت کے کم ہو جانے کے آثار ظاہر ہونے لگے۔ اور معاہدہ میانی انتخابات کے نمایاں تسلسل نے پہلے پہلے یہ ظاہر کرنا شروع کر دیا کہ اب رخ مخالفت کے عناصر کی طرف پھر گیا ہے۔

جب نئی پارلیمنٹ کا اجتماع ہوا تو اصطلاحی معنی میں "فریقی مخالفت" کی نوعیت و شخصیت و حقیقت ایک عجوبہ بن گئی۔ حکومت کے بعد سب سے زیادہ نشستی فریقی مزدی کے پاس تھیں، اور رواج کی شدید پابندی کے لحاظ سے اس کے معنی یہ ہوتے کہ اسے فریقی مخالف کی اولین صف پر قبضہ کرنے کا حق تھا۔ اگر آزاد لبرل اس انتظام پر رضا مند نہیں ہو سکتے تھے اور نتیجہ یہ ہوا کہ ایک تسویہ باہمی ہو گیا جس کے بموجب دونوں فریق کے باضابطہ رہبر مع اپنے اپنے



چند رفقاء کے اس نازک جگہ پر باقاعدہ قابض ہو گئے۔ دونوں گروہ باضابطہ متحد نہیں تھے مگر حالات نے عملاً انھیں متحد کر دیا، اور اگرچہ تعداد کے اعتبار سے وہ کمزور تھے مگر انھوں نے نکتہ چینی کا ایسا سلسلہ جاری رکھا جسے حکومت نظر انداز نہیں کر سکتی تھی۔

پارلیمنٹ کی اندر کی صف بندیوں کا جہاں تک تعلق ہے، ان صفحات کی تحریر کے وقت صورت حالات یہی تھی جو مذکور ہوئی لیکن یہ صورت کب تک قائم رہے گی اور اس کے بعد کیا حالت پیش آئے گی، یہ سوالات نہایت غمینی اور کل قوم کی دلچسپی کے ہیں۔ بعض ایسے مساعی و رجحانات کا ذکر ہو سکتا ہے جن پر ظاہر ہوتا ہو کہ دوبارہ فریقانہ نظم کن روشوں پر قرار پکڑے گا۔ ان میں سب سے اول وہ کوشش ہے جو طریق برلن کو متحد رکھنے اور سیاسیات میں ایک مینبر قوت کے طور پر اس فریق کے اپنی سابقہ جگہ حاصل کرنے کے متعلق ہو رہی ہے۔ ۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد آزاد خیال قومی وفاقہ کی جو پہلی مجلس عاملہ منعقد ہو اس میں سابق وزیر اعظم ایسکویتھ نے علی الاعلان یہ کہا کہ یہ امر قوم کے لئے نہایت ہی اہم ہے کہ آزاد خیال فریق اپنی وحدت اور اپنے آزادانہ عمل کو قائم رکھے، اور اس نے اس امر پر زور دیا کہ تمام ملک میں برلوں کے تنظیمات کو زندہ رکھا جائے۔ اس نصیحت کے بموجب پارلیمنٹ کے اندر اس آزاد خیال اگر وہ نے جو مگر حکومت کا حامی نہیں تھا اسٹورڈ انلڈ میکلن کو اپنا سرگروہ منتخب کر لیا اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے فردی فریق کے ساتھ مل کر فریق مخالف کی حیثیت اختیار کر لی۔ اس کے ساتھ ہی مشورت کی مجلسیں اور دعوتیں برابر ہوتی رہیں اور ان مواقع پر مسٹر ایسکویتھ (جو بدستور حقیقی سرگروہ تھا) اور دوسرے مستند مقررین کی طرف سے برلن حکمت عملی کے متعلق جو اعلانات ہوتے رہے، ان کی وجہ سے تمام ملک کے اندر اس فریق کی اخلاقی حالت برقرار رہی۔ فردی فریق ۱۹۲۰ء میں ایسکویتھ خود دوبارہ دارالعوام میں آگیا، اور اس مرتبہ

علیہ - "لندن ٹائمز" دہشتہ وار ۲۴ جنوری ۱۹۱۸ء صفحہ ۹۰۔



وہ اپنے قدیم حلقہ ایسٹ فالف کے بجائے سینٹر کی سے منتخب ہوا تھا۔ اس واقعہ اور اس کے ساتھ متعدد دوسرے درمیانی انتخابات میں آزاد لیبروں کی نمایاں کامیابی نے ۱۹۲۰ء کے موسم گرما کے شروع ہوتے ہوئے ایک وسیع مطالبہ پیدا کر دیا کہ فریقانہ اتحاد کامل طور پر بحال کر دیا جائے یعنی تمام لیبر مرکب حکومت سے علیحدہ ہو جائیں اور اس طرح خود مرکب حکومت کا خاتمہ ہو جائے۔ دلیل یہ پیش کی جاتی تھی کہ مرکب حکومت ایک دوسرے سے ممیز و مخالف فریقوں کا ایک اتحاد ہے جو جنگ کے غیر معمولی حالات میں ترتیب دیا گیا تھا اور ۱۹۱۵ء میں ایک خاص مقصد یعنی سرانجام صلح کے لئے بحال رکھا گیا تھا۔ یہ اتحاد خود اپنی نوعیت ہی کے اعتبار سے عارضی و ہنگامی تھا؛ اس کے مقاصد اب حاصل ہو چکے ہیں؛ اگر اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ چند محدود شخصی اغراض کے پورا کرنے کے لئے یہ ایک "کابل" بن جائے تو اسے فوراً شکست کر دینا چاہئے۔ بہر نوع اسے حکومت کا ایک مستقل آلہ بنانے کے معنی یہ ہونگے کہ اس کے صلی اور واحد مقصد کو بالکل بدل دیا جائے۔ اس امر پر بھی زور دیا جاتا تھا کہ موجودہ صورت حال کا میلان یہ ہے کہ مرکب حکومت کے حامی لیبروں اور آزاد لیبروں کے باہمی عناد کو ترقی ہوتی جائے۔ دونوں عناصر برابر ایک دوسرے کے خلاف مختلف حلقوں میں امیدوار مقرر کرتے تھے اور چونکہ اکثر حلقوں میں فریقانہ کل آزاد لیبروں کے ہاتھوں میں تھی اس وجہ سے مرکب حکومت کے عناصر کو یہ ترغیب ہوتی تھی کہ وہ خود اپنی فریقانہ کل مہیا کریں حالانکہ اس کا اثر قطعاً ہی ہوتا کہ مزید کدورتیں پیدا ہوں اور دوبارہ اتحاد کے مشکلات میں اور بےن اضافہ ہو جائے۔

اس دور کا ایک دوسرا اہم ارتقا نزدیکی فریق کی تنظیم جدید تھی جس کا مطلع نظریہ تھا کہ اس فریق کو زیادہ وسیع حلقہ انتخاب ہاتھ آئے اور ترتیب جدید کے دور کی سیاسی زندگی میں اسے زیادہ وزن حاصل ہو جائے۔ اس تنظیم جدید کی بنا ایک نئے دستور پر رکھی گئی تھی جو ایک فریقانہ کانفرنس



میں منظور ہوا تھا جس کا انعقاد فروری ۱۹۱۸ء میں بمقام لندن ہوا تھا۔ اس وقت تک یہ فریق، اتحادات تجارتی، مقامی مزدی فریق، اور مجالس اشتراکی و اتحاد باہمی کی ایک خالص وفاقہ تھا اگر اب آئندہ سے ان گروہوں کے علاوہ، اس فریق کی مقامی شاخیں بھی قرار دی گئیں جو حلقوں کے اندر اسی طرح بنتیں اور قائم رہتیں جیسے دوسرے فریقوں کی شاخیں بنتیں اور قائم رہتی ہیں اور جو لوگ کہ اتحاد تجارتی یا مجالس اشتراکی سے تعلق نہ رکھتے ہوں یا نہ رکھنا چاہتے ہوں انھیں مزدی فریق کی رکنیت میں شامل ہونے اور قائم رہنے کا موقع ملتا۔ دوسری جدت طرازی یہ تھی کہ بلا امتیاز طبقہ یا پیشہ کے ہاتھ یا دماغ سے کام کرنے والے تمام اشخاص کی نسبت باضابطہ یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وہ اس فریق کے سپرد ہونے کے لئے موزوں اور اس کی حفاظت کے حقدار ہیں۔ آخری امر یہ تھا کہ فریقانہ کل میں بعض تغیرات عمل میں آئے اور یہ شرط خاص طور پر قرار دی گئی کہ ہر ایک انتخاب عام کے قبل فریقانہ سطح پر فریقانہ کانفرنس کے ذریعہ سے رائے حاصل کی جائے گی اور ہر ایک امیدوار جو اس فریق کے ساتھ وابستہ ہونا چاہے اسے (فریق کے) مشترکہ اصولوں اور اس کی حکمت عملیوں کی کمال وفاداری کا غیر مشروط اعلان کرنا پڑے گا۔ مزدی فریق کے میروں کو جتنی امید تھی ۱۹۱۸ء کے انتخاب عام میں اس سے کم نشستیں انھیں حاصل ہوئیں مگر آئندہ کے ڈیڑھ برس میں اس فریق نے ملک پر استیلا جھاریا کہ تیز بین سیاسی مبصر مزدی حکومت کے امکان کے متعلق چرچے کرنے لگے ۱۹۱۹ء کے جن بارہ درمیانی انتخابات میں مزدی فریق کھڑے ہوئے ان میں مزدیوں کو ۴۲، ۱۳۱، ۱۳۱ اور مرکب حکومت کے حامی امیدواروں کو ۵۵، ۴۴، ۱۴۱، ۱۴۱ میں اور مزدیوں نے تین نئی نشستیں حاصل کیں۔ مزید برآں، رایوں کے تجزیہ سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ فریق نہ صرف حرری اخلاص میں بلکہ طبقہ متوسط کے حلقوں میں بھی استحکام حاصل کرتا جاتا تھا اور ۱۹۱۸ء میں دست رائے دہی کے نو سو سے ہر ایک دوسرے فریق کی یہ نسبت اسی کو زیادہ نفع پہنچنے کی توقع تھی۔ پارلیمنٹ میں سرگروہی میں یہ فریق کمزور تھا، اس کی تنظیم ہنوز کسی قدر



سقیم سی تھی، اور اس میں رجعت پسند اور ترقی پسند دونوں عناصر شامل تھے، مگر اکثر مباحث پر اس کا لائحہ عمل اس کے ہر ایک حریف لائیکہ عمل کے بہ نسبت زیادہ قطعی تھا۔ پیداوار اور تقسیم کے ذرائع کو قومی بنالینے کی بابت اس کی وسیع تبلیغ نے جنگ کے بعد کے مضطرب حالات میں خاص اثر پیدا کر لیا، اور اس امر کا صاف امکان نظر آنے لگا کہ اس کی یہ پرزور یسار اہ حرکت کسی وقت اپنے ساتھ کافی رائے دہندوں کو سمیٹے جائے گی اور آخر کار اسے یا اقتدار حقیقت حاصل ہو جائے گی یا نہ

ع۔ زمانہ جنگ کے اندر انگلستان کی مزدوری تحریک کا بہترین بیان مع کثیر التعداد اہم دستاویزوں کے یو۔ پی۔ کلاک اور اے۔ گلیسن کی کتاب ”مزدوریان برطانی و جنگ“

P. U. Kellogg A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء میں ہے۔ اس مختصر مگر مفید تبصرہ ای۔ ای۔ فریڈمین کی کتاب میں ہے۔ ”مزدوری اور یورپ کی ترتیب جدید“

E. M. Friedman

Labour and Reconstruction in Europe ۱۹۱۹ء۔ مآخذی

مواد میں سمیت سے زیادہ قابل قدر کتاب ”مزدوری کتاب سالانہ“

Year Book جس کی اشاعتیں ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۹ء میں ہوئیں۔ دو اہم مضامین حسب

ذیل ہیں۔ اے۔ ڈبلیو ہمفری ”برطانی مزدوری تحریک اور جنگ“

A. W. Humphrey The British Labour Movement and the War

مطبوعہ پبلیکیشنز کوادہ ٹری ”مارچ ۱۹۱۴ء۔ سی۔ ایچ نارٹھ کوٹ ”زمانہ جنگ میں برطانیہ عقلی کے اندر

مزدوری تنظیم“

C. H. Northcott, "The Organization of Labour in War Time in Great Britain

(ایضاً جون ۱۹۱۶ء) جنگ کے بعد کے نئے دور کے

منظوم شدہ مزدوری فریق کے سیاسی خیالات، مقاصد اور طریقہ کار کے متعلق باقاعدہ

بحث کتب ذیل میں ملے گی۔ اے۔ ہنڈرسن ”مزدورین کے مقاصد“

A. Henderson. The Aims of Labour

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول ”مزدورین دولت عامہ کے اندر

G. D. H. Cole, Labour in the Common wealth

مطبوعہ نیویارک



تیسرا قابل ذکر ارتقا وہ تحریک ہے جو حامیان مرکب حکومت کو ایک مستقل فریق میں بدل دینے کے لئے ہوئی یہ یقین کرنا غیر ممکن ہے کہ کب اور کس کی طرف سے سب سے پہلے یہ تجویز ہوئی، اس خیال کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے کہ یہ اتحاد جب اولاً ہوا ہے اس وقت کسی کے دل میں یہ تجویز موجود تھی اور التوائے جنگ کے قبل اس کے متعلق علانیہ کچھ نہیں کیا گیا تھا۔ مگر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۱۹۱۹ء۔ آر لین (نارمن انگل) "برطانیہ انقلاب اور امریکی

عمومیت" R. Lane (Norman Angell) The British Revolution and the American Democracy  
مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء ایس۔ جی۔ ہالسن

قومی انجمنہائے پیشہ وران اور مملکت" S. G. Hobson, National Guilds and the State

مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء۔ رسالوں کے مضامین میں مضامین ذیل

قابل ذکر ہیں:۔ اے ہنڈرسن "مزدبیں کا مستقبل" A. Henderson,

"The Outlook for Labour" کانپوری ریویو فروری ۱۹۱۸ء۔ اے۔ جی۔ گارڈنر

"مستر ہنڈرسن اور تحریک مزدی" A. G. Gardiner, "Mr. Henderson and the

Labour Movement" مطبوعہ ٹیلانٹک منتقلی "اگست ۱۹۱۸ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول،

"برطانیہ مزدی تحریک کا ارتقا حالیہ" G. D. H. Cole, "Recent Developments

in the British Labour Movement" مطبوعہ امریکن ایجوکیشنل ریویو، ستمبر

۱۹۱۸ء۔ اس۔ بروکس، "برطانیہ مزدی مستقبل" S. Brooks, "The British

labour Outlook" مطبوعہ نارتنہ امریکن ریویو، مارچ ۱۹۱۹ء۔ ایف۔ جے

سی ہرنشاو، "مزدی فریق نشا ہنٹے منزل پر" F. J. C. Hearnshaw, "The

Labour Party at the Crossings." مطبوعہ فورٹنا ٹیلی ریویو پانچ ۱۹۱۹ء۔ آر۔ رابرٹس

انگلستان بحالت انقلاب" R. Roberts, England in Revolution" مطبوعہ نیویارک نشین،

۱۴۔ مئی ۱۹۱۹ء۔ جے۔ آر۔ میکڈونلڈ، "آزاد مزدی فریق" J. R. MacDonald,

"The Independent labour party," ایضاً ۱۴ جون ۱۹۱۹ء۔ جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول،

"برطانیہ مزدی تدبیر عمل" G. D. H. Cole, "British Labour Strategy



سال کے ختم ہوتے ہوئے یہ معلوم ہو گیا کہ وزیر اعظم اور برائے نام اتحادی سرگروہ  
سپراناؤنوں اس کی موافقت میں ہیں۔ اوائل ستمبر ۱۹۴۷ء میں کچھ دنوں تک تقریباً روزیہ  
انتظار رہتا تھا کہ اس تجویز کی پختگی کا اعلان ہو جائے گا مگر اس تحریر کے وقت تک کسی  
نہ کسی وجہ سے اس کارروائی کی طرف علانیہ کوئی قدم نہیں اٹھایا گیا شاید اس کی وجہ یہ  
ہو کہ مرکب حکومت کے سرگروہوں نے کسی زیادہ مناسب موقع (مثلاً قومی انتخاب کے وقت)  
کے انتظار کو ترجیح دی ہو یا شاید اس موضوع پر ابھی ان کی رائے پوری طرح قائم نہ ہوئی ہو۔  
اس تجویز نے بالکل تمام سیاسی عناصر میں شدید دلچسپی پیدا کر دی کیونکہ اس  
کے پورے ہو جانے سے نہ صرف ازمائش وسطی کی فریقانہ صف آرائیوں کا قطعی خاتمہ  
ہو جاتا بلکہ کل فریقانہ نظم ایک نئی اور پائدار بنیاد پر قائم ہو جاتا۔ آزاد لبرل یہ دلیل  
پیش کرتے تھے کہ زمانہ جنگ سے قبل کی فریقانہ تفریق پر واپس جانے کا وقت آگیا  
ہے، وہ یہ دکھاتے تھے کہ درمیانی انتخاب میں آزاد لبرلوں اور مزدیوں کی فتح سے یہ  
ظاہر ہوتا ہے کہ مرکب حکومت کی مقبولیت کھٹتی جا رہی ہے، وہ یہ بھی دعویٰ کرتے  
تھے کہ لبرل تائیدِ مہرمت تمام زائل ہوتی جا رہی ہے اور جہاں تک عام ملک کا  
تعلق ہے اس مرکب جماعت میں صرف اتحادی فریق ہی رہ جائیگا اور جنگ سے  
قبل کے فریقانہ نظم کی تجدید کے لئے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ وزارتی اتحاد  
باضابطہ منسوخ کر دیا جائے۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے سرگروہ اس امر پر

بقیہ حاشیہ گذشتہ :- ایضاً ۱۸ اکتوبر ۱۹۱۹ء - ایم فلبنڈ وغیرہم کی کتاب بھی قابل ذکر ہے مستورات اور فریق مزدوری  
M. Phillips et al. Women and the Labour Party, مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔  
علمہ دوسرے نام جو اس نئے فریق کے لئے تجویز ہوئے وہ حسب ذیل ہیں :- نیشنل ر فدرام  
(قومی اصلاحی فریق) "نیشنل ٹیچریکریٹ" (قومی ٹیچری فریق) "پروگریسیو" (ترقی پسند فریق)۔



زور دیتے تھے کہ اس حکومت کو ابھی ایک معقول زمانہ تک برقرار رہنا چاہیے، قدیم فریقانہ نظم اب متروک ہو چکا ہے، آئندہ کی تفریق اب اس بناء پر ہوگی کہ دونوں قدیم فریقوں کے اعتدال پسند اشخاص ایک طرف ہو جائیں گے اور ضرورت و اشتراکیت کی استیصالی قوتیں دوسری جانب ہو جائیں گی۔ وہ اعتدال پسند اتحادی اور آزاد خیال عناصر کے دائمی التزاج کے طبعی بلکہ ضروری ہونے پر زور دیتے تھے۔

مگر حکومت کو بہت بڑی کثرت کی تائید حاصل تھی، اور وہ اس حالت میں تھی کہ غیر معین زمانہ تک قائم رہے گا اور آخر ۱۹۱۹ء میں دارالعوام کے اندر اسے ایک مسئلہ پر شکست مل چکی تھی جس سے معمولی حالت میں وزارت کنارہ کش ہو جاتی، اور باوجود اس کے کہ سستی، فقدان حکمت عملی، اسراف، آئینی قواعد سے گریز اور غور و سیر کے نیلانات کی شدید نکتہ بندیوں بھی برابر بڑھتی جاتی تھیں، پھر بھی وہ اپنی جگہ پر قائم رہی لیکن حالت ایسی نازک ہو گئی تھی کہ اولیٰ رات کوئی قومی انتخاب پیش آجائے گا لیکن ہوتا، اور کوئی موجودہ شخص یہ پیشین گوئی نہیں کر سکتا تھا کہ اس صورت میں فریقانہ نظم و مستعد کاری کیا رفتار اختیار کرتے گی۔

۱۹۱۹ء کے انتخاب کے بعد سے انگلستان کے فریقانہ سیاسیات کی رفتار کا مطالعہ "لندن ٹائمز" اور "نیو یارک ٹائمز" کی ہفتہ وار اشاعتوں میں بہ سہولت تمام ہو سکتا ہے مگر مگر حکومت کے متعلق دونوں اخباروں کی نکتہ چین روش کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔

نامعلوم "انگریز لیبر نوٹس سرگروہی"، Anon., The Leadership of the English Liberals, "نیو یارک ٹائمز" ۱۵ جنوری ۱۹۱۹ء - جے۔ آر۔ میکڈونلڈ، "برطانیہ عظمیٰ کی سیاسی جمہورانی کیفیت" J. R. MacDonald, "Great Britain's Political Chaos," مطبوعہ نیویارک پبلیکیشنز ۱۹۱۹ء۔

۵ نومبر ۱۹۱۹ء - ڈیلیو۔ بی گریڈیر، "انگلستان میں سیاسی اشارے" W. P. Crozier, "Political Portents in England" مطبوعہ نیو یارک ٹائمز، ۱۹۱۹ء۔

کارائی متقبل Anon. The Political Outlook in England ایضاً ۱۹۱۹ء میں روڈی وائی سین کاٹھون، "The Portent of Spen Valley," ایضاً فروری ۱۹۲۰ء۔

جے۔ آر۔ میکڈونلڈ، "مزدوری حکومت کی جانب روانی" J. R. MacDonald, "Drifting toward a Labour Government," مطبوعہ نیویارک پبلیکیشنز ۱۹۲۰ء۔



# باب نوزدہم

## برطانیہ کبریٰ بخود حکومتی نوآبادیاں

روایتی سیاسی آزادی  
برطانیہ سیاسی نظم کا یہ بیان اس وقت تک موزوں  
نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ سلطنت برطانیہ کے  
حکومتی ارادات و مسائل کی بھی کچھ تفسیر نہ کر دی جائے۔

سلطنت متحدہ اگرچہ اکثر اعتبارات سے ایک جداگانہ و خود قبیل ملک ہے  
مگر بھی وہ اس سیاسی قلمرو کا ایک جزو ہے جو قابل سکونت سطح ارض کے  
تقریباً ایک ربع پر پھیلی ہوئی ہے اور جو دنیا کی آبادی کے ایک چوتھے سے زائد کی قیمت  
کی تگڑاں ہے۔ رومانی شہنشاہی نسبتاً ایک زیادہ پر شکوہ طاقت تھی کیونکہ  
اپنی شان و شوکت کے زمانہ میں وہ عملاً تمام متحدہ دنیا کو گھیرے ہوئے  
تھی لیکن قلمی حیثیت سے جب اندازہ کیا جائے تو برطانیہ شہنشاہی گزشتہ  
و موجودہ زمانوں کی تمام سلطنتوں سے زیادہ تاباں و درخشاں ہے۔

سہ سہری طور پر یہ دیکھنا چاہیے کہ برطانیہ عظمیٰ کے نیچے جو قومیں  
آباد ہیں وہ ایسی ہی خوشحال ایسی ہی قلعہ ایسی ہی آزاد اور اپنے حقوق کی ایسی ہی  
خریں و قریب ہیں جیسی دنیا کی قوموں کے بڑے گروہوں میں سے کوئی



دوسرا اگر وہ ہو۔ وہ ہر اقلیم میں آباد ہیں، ان کا تعلق تقریباً ہر ایک نسل سے ہے، وہ علم و تہذیب کے ہر ایک ممکنہ انخیال درجہ کی نائیندگی کرتی ہیں، وہ ہر ایک ممکنہ معاشی غرض کھنتی ہیں، ان میں یورپی نسل کے لوگوں کا تناسب اس وقت اس سے کچھ زیادہ نہیں ہے جتنا ڈیڑھ سو برس قبل تھا۔ پھر بھی جو روابط اس سلطنت کو باہم وابستہ کئے ہوئے ہیں وہ اس سے زیادہ قوی ثابت ہوئے جتنا کہ جنگ کے قبل کے زمانہ میں اہل رجاگمان کرتے تھے۔ اس مسئلے پر یہاں بحث نہیں ہونگتی کہ ان کے ایسا ہونے کے وجوہ کیا ہیں۔ یہ وجوہ قرابت نسلی و تعلقات تمدنی، فوائد تجارتی و کاروباری، خواہش تحفظ، غرض تمام ہی اغراض کو احاطہ کئے ہوئے ہیں، مگر ان سب کی تہ میں اصل واقعہ یہ ہے کہ گزشتہ سو برس کے اندر برطانوی شہنشاہی پر بحیثیت مجموعی عاملانہ ہی نہیں بلکہ نافعانہ حکمرانی ہوئی ہے۔ بڑے بڑے دور افتادہ توابع میں کچھ ایسی تبدیلی ہو گئی ہے کہ تمام اغراض و مقاصد کے لئے اب وہ آزاد ملکیتیں بن گئی ہیں۔ جن قوموں کو حکومت خود اختیاری کے پورے حقوق دینا محفوظ یا قرین عقل نہیں سمجھا گیا انھیں جزوی حقوق دئے گئے ہیں۔ جو قومیں ان سے زیادہ بہت حالت میں ہیں ان پر انگریز حکام کے ذریعہ سے قوت اور دیانت داری کے ساتھ حکومت کی جاتی ہے اور عام طور پر اس سے خود انھیں قوموں کو زیادہ نفع پہنچا ہے۔

دوسری توسع پذیر قوموں کے برخلاف انگلستان نے اول ہی سے اپنے آباؤ کاروں کے لئے یہ روارکھا تھا کہ خود ان کی حکومت میں ان کا بھی حصہ ہو لیکن اس پر بھی تلخ تجربہ کے بعد ہی انگلستان کو یہ نظر آیا کہ نوآبادیوں کا سواراج شہنشاہی اقتدار کے منافی ہونے کے بجائے اس اقتدار کو مستحکم ترین بنیاد بنا سکتا ہے۔ یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا کہ زمانہ حال کا ایک عالم (جس نے انگریزی نقطہ نظر سے لکھا ہے) اس بحث پر کیا کہتا ہے۔ "جب یورپ نے بقیہ دنیا میں ہاتھ پاؤں پھیلانا شروع کئے، اس وقت صرف برطانیہ کے لوگ تھے جن کی رگ و پے میں حکومت خود اختیاری کی عادت و خصلت سرایت کر چکی تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ جہاں



کہیں گے، حکومت خود اختیاری کو اپنے ساتھ لیتے گئے۔ اٹھارھویں صدی  
 بلکہ انیسویں کے وسط تک تمام دنیا میں صرف برطانیہ اور اس سے نواسیدہ  
 قومیں آزاد مملکتوں کی حیثیت رکھتی تھیں۔ ان کا اس طرح پھیلنا پھولنا  
 صرف اس وجہ سے ہوا کہ وہ آزاد تھے۔ وہ خود اپنے طور پر پھیلے انھوں  
 نے جہاں کہیں قدم جمائے، خالی زمینوں میں نئی آبادیاں قائم کر دیں  
 اور اکثر مادی ملک کی مرضی کے خلاف ایسا کیا۔ پرزور آزاد مملکتوں کا  
 از خود نشوونما پانا برطانیہ شہنشاہی کی بے اندازہ وسعت کا ایک  
 خاص سبب ہوا ہے۔ برطانیہ نوآبادیوں میں حکومت خود اختیاری کے  
 حقوق کی موجودگی کی وجہ سے جو نتائج نکلے انہیں سے ایک نتیجہ یہ تھا کہ  
 دوسرے ممالک کے آبادکاروں کے بہ نسبت یہ لوگ مادی ملک  
 کے اقتدار کے ہر ایک ناوابج عمل کو ناپسند کرتے اور اس کی مقاومت کرنے میں  
 سب سے زیادہ مستعد رہتے تھے۔ آزادی کا یہی جذبہ تھا جس کی وجہ سے  
 حکومت خود اختیاری کی آبیاری کے باعث شاہ میں امریکی  
 نوآبادیوں نے مہتابی کی اور ممالک متحدہ کی آزاد قوم بن گئیں اس  
 عظیم الشان معرکہ آرائی میں ایک نہایت ہی اہم سوال اٹھ کھڑا ہوا  
 جو انسان کی تاریخ میں ایک نیا سوال تھا وہ یہ کہ آیا انتہائی آزادی کے  
 ساتھ اتحاد قائم رہ سکتا ہے یا نہیں آیا یہ ممکن ہے یا نہیں کہ آزاد مملکتوں  
 کا ایک وفاق یا برادری ایسی قائم کی جائے جس میں ہر ایک ملت خود  
 اپنی قسمت کی مالک ہو اور پھر بھی عام مفاد کے لئے سب متحد ہوں،  
 مگر یہ سوال بہت ہی نیا تھا اور اس وجہ سے ہجرا و قیافوس کے اس طرف  
 سمجھا گیا نہ اس طرف یہ طبعی امر تھا کہ برطانیہ نے اتحاد کے قائم رکھنے  
 پر سب سے زیادہ خیال کیا، اس نے اسے ناوابج سمجھا کہ عام مدافعت  
 کا کل بار اسی کے اوپر پڑ جائے اور اپنے خیال کو بزور عابد کرنے میں  
 اس نے متعدد سیفہانہ غلطیاں کیں۔ دوسری طرف یہ امر بھی اتنا ہی  
 طبعی تھا کہ آبادکاروں نے اولاً اپنے سواراجی حقوق کا خیال کیا اور



یہ مطالبہ کیا کہ گھٹنے کے بجائے ان حقوق کو بڑھنا چاہئے۔ نتیجہ اس کا وہ بد نصیب جنگ تھی جس نے آزاد قوموں کے اس واحد خاندان کو شکست کر دیا جو اس وقت تک دنیا کے اندر وجود میں آیا تھا، اور ان میں اتحاد کی پیدا کردہ جس سے دنیا میں آزادی کا مسئلہ نہایت ہی کمزور ہو گیا۔ امریکی انقلاب سے برطانیہ نے بہت سے کارآمد سبق سیکھ لئے۔ اس قدیم سلطنت کے جاتے رہنے کے بعد ہی جلد تر اس نے جو سلطنت بنانا شروع کی اس میں توقع یہ ہونا چاہئے تھی کہ وہ حکومت خود اختیاری کے ان اصولوں سے جھکے گی جنہیں کسی دوسری سلطنت نے اپنے ماورائے بحر قلمرو پر عائد کرنے کی بھی سعی نہیں کی تھی اور جن کی وجہ سے (شہنشاہی نقطہ سے) امریکہ میں اس قدر مہمیت ناک نتائج نکلے تھے۔ مگر اس نے ایسا نہیں کیا۔ خود حکومتی کی عادتیں برطانیہ کے فرزندوں میں اس قدر عمیق جڑ پکڑ گئی تھیں کہ برطانیہ کے لئے یہ ناممکن تھا کہ وہ ان کے نئے مسکنوں میں انہیں حکومت خود اختیاری کے حقوق دینے سے انکار کر دے۔ اس کے برخلاف انیسویں صدی میں برطانیہ نے یہ سیکھا کہ وہ ان کی آزادی کے ہر ایک توسع کا خیر مقدم کرے اور اس میں سہولت پیدا کرے اور اس نے بعد رنج وہ ذرائع نکالے جن سے آزاد قوموں کی ایک شرکت پیدا ہو جائے جس میں اتحاد آزادی کے ساتھ جمع ہو۔ اس کی کامیابی جنگ عظیم میں بہت ہی نمایاں ہو چکی ہے (اگرچہ ابھی اس میں بہت کچھ ترقی کا امکان ہے)۔

خود حکومتی قلمرو: خود سلطنت متحدہ کے علاوہ شہنشاہی برطانیہ جن دور دراز ممالک سے مرکب ہے وہ اپنی سیاسی حیثیت کے نقطہ نظر سے عام خصوصیات چار خاص گروہوں میں منقسم ہوتے ہیں: (۱) خود حکومتی قلمروں

R. Muir, Character of the

۱۔ آر میور، "سلطنت برطانیہ کے صفات"

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء صفحہ ۱۲ تا ۱۲۔

British Empire



(۲) شاہی نوآبادیاں (۳) محميات (۴) ہندوستان جس میں اگرچہ شاہی نوآبادیوں اور محميات دونوں کے اوصاف موجود ہیں مگر وہ ان دونوں میں سے کسی شق میں نہیں آتا بلکہ تابع شہنشاہی ہے جس کی اندرونی تنظیم اور جس کے بیرونی تعلقات خود اسی کے ساتھ مخصوص ہیں۔ خود حکومتی قلمرو تعداد میں پانچ ہیں؛ قلمرو کناڈا، دولت عامہ، اسٹریلیا، اتحاد جنوبی افریقہ، قلمرو کے نیوزیلینڈ اور نوفاؤنڈ لینڈ، سلسلہ میں ان کا مجموعی رقبہ ... ۱۵۰۰ مربع میل کا تھا یعنی بشمول ہندوستان کل سلطنت برطانیہ کے نصف سے کچھ زائد اور باخراج ہندو بین راج سے زائد۔ ان کی کل سفید رنگ آبادی ڈیڑھ کروڑ تھی جس کے مقابلہ میں سلطنت متحدہ کی آبادی چار کروڑ ساٹھ لاکھ تھی۔

نظا مہائے حکومت کا مطالعہ کرنے والا ان پانچ بڑے قطعات کے متعلق، ایک نظر میں دو عجیب واقعات معلوم کر لیتا ہے۔ اول یہ کہ اگرچہ وہ اس ادارے کے جزو ہیں جسے رواج کی مجبوری سے ہم غلط طور پر شہنشاہی کہتے ہیں مگر اپنے بیشتر اغراض کے لئے وہ آزاد تو ہیں ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ سب کے سب نام کے سوا اور ہر طرح پر جمہوریتیں ہیں جن میں عمومی رائے دہی کی بنیاد منتخب شدہ پارلیمنٹیں اور ذمہ دار عالمانہ حکام ہیں جو مادری ملک کے کارکن عالمانہ حکام کے مماثل و مشابہ ہیں۔ ان کے خود اپنے اپنے علم ہیں، ان کی خود اپنی اپنی فوجیں ہیں، ان کے خود اپنے اپنے بیڑے ہیں۔ وہ خود اپنے دستور حکومت کی ترمیم کرتے اور خود اپنے قوانین بناتے ہیں جن میں لندن سے الٹ دلیل مداخلت ہوتی ہے، وہ خود اپنے عہدہ دار مقرر کرتے ہیں (جس میں صرف ایک استثناء گورنر جنرل کا ہے مگر اس کے فرائض تقریباً ویسے ہی رسمی ہوتے ہیں جیسے انگلستان کے بادشاہ کے ہیں)۔ وہ خود ہی محصول لگاتے ہیں، وہ خود ہی مادری ملک اور دوسرے اجزائے سلطنت سے آئے ہوئے مال پر آزادانہ طور پر تائینی محصول عاید کرتے ہیں اور ان قرضوں کا سود تک ادا کرنے میں



مدد نہیں دیتے جو نسلوں قبل خود انھیں نوآبادیوں کی حفاظت کے واسطے لئے گئے تھے۔ بڑے کے قائم رکھنے میں مدد دینا بھی ان کے لئے ضروری نہیں ہے جواب تک ان تمامی مستعمرات کا بہت بڑا مصافحہ ہے سلطنت متحدہ جب کسی سے ”برسر جنگ“ ہو تو قانوناً یہ نوآبادیاں ”برسر جنگ“ ہوتی ہیں مگر وہ اس کے لئے ایک آدمی ایک جہاز یا ایک جہہ بھیجنے کے لئے بھی مجبور نہیں ہیں یہ مختصر یہ کہ مادری ملک کے ساتھ ان کا خالص سیاسی تعلق نہایت ہی خفیف ہے۔ اس کا منہا ان ثبوت بس صرف اتنا ہی ہے کہ وہ غیر ممالک میں خود اپنے دکلا اور کٹاں نہیں بھیج سکتے اور نہ خود کوئی آزادانہ خارجی حکمت عملی اختیار کر سکتے ہیں جس طرح وقت گزرتا جاتا ہے تاج دار کا ان کے بنائے ہوئے قوانین کو باطل کر دینے کا حق ہے پارلیمنٹ کا ان کے لئے قوانین وضع کرنے کا حق ہے تاکہ یہ پوی کو نسل کی مجلس عدالتی کا ان کے مراعات سننے کا حق ہے سب کا استقلال کم ہوتا جا رہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اصرار خور زمانہ میں ان ممالک کو یہ اجازت مل گئی ہے کہ وہ اپنے جداگانہ تجارتی معاہدوں اور دوسری بین الاقوامی قراردادوں کی گفت و شنود کریں۔ مثلاً ۱۹۰۸ء میں کناڈا اور فرانس کے درمیان جو تجارتی معاہدہ ہوا اس کی گفت و شنود حکومت کناڈا کے ناظر و گروہ

علہ۔ از روئے قانون بادشاہ حسب صلاح و ذرا و توسط گورنر جنرل کسی مستعمری قانون کو باطل کر سکتا ہے مگر اس اختیار کا استعمال اس قدر کم ہوتا ہے کہ نوآبادیات کی پارلیمنٹوں کو اپنے وضع قوانین میں شاذ و نادر ہی اس پر کچھ عملی لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ مسئلہ کے بعد سے کناڈا کے صرف چھ یا آٹھ قوانین باطل قرار دیئے گئے ہیں۔  
 علہ مسئلہ سے مسلمہ اصول یہ رہا ہے کہ مستعمرات سے متعلق پارلیمنٹ کو ہر قسم کا قانون بنانے کا حق ہے بجز ان قوانین کے جن سے نفس آمدنی کی غرض سے محصول عائد ہوتے ہیں۔ کوئی برطانوی قانون نوآبادیوں پر اس وقت تک عائد نہیں ہوتا جب تک مخصوص طور پر اس کا ذکر نہ کر دیا جائے اور بہت ہی کم قوانین اس طرح پر عائد ہوتے ہیں۔  
 علہ۔ ملاحظہ ہو باب ۱۲۔



ایلیجیوں نے کی تھی، اگرچہ انھیں اسناد بادشاہ باجلاس کونسل ہی کی طرف سے عطا ہوئے تھے۔ بڑھے ہوئے خارجی معاملات کی نظر سے کناڈا نے ۱۹۰۹ء سے ایک نئی وزارت معاملات خارجیہ کا اضافہ کر دیا گیا۔

**قلمرو کناڈا۔** عام طور پر خود حکومتی قلمروؤں کے متعلق ان واقعات پر نظر ڈالنے کے بعد ہم ان میں سے تین خاص ممالک، کناڈا،

آسٹریلیا اور جنوبی افریقہ کی حکومت کی شکل و خصوصیت پر زیادہ قریبی نظر ڈالتے ہیں۔ کناڈا میں خاص دلچسپی کا مواد ہے نہ صرف اس وجہ سے کہ رقبہ اور آبادی دونوں کے لحاظ سے یہ ان تمام قلمروں میں سب سے بڑا ہے بلکہ اس لحاظ سے بھی کہ یہ ممالک متحدہ امریکہ سے قریب ہے اور اس سے گہرے تعلقات رکھتا ہے جیسا کہ توقع ہو سکتی ہے اس کے حکومتی نظم میں خود امریکی حکومت کے ساتھ مقابلہ اور بتائیں کے بہت سے مواقع ملتے ہیں۔

سب سے پہلی بات تو یہی ہے کہ ممالک متحدہ کے مثل اور انگلستان کے برعکس، کناڈا کی تنظیم وفاقی طریق پر ہے یعنی حکومت کے اختیارات و فرائض ایک تحریری دستور کے ذریعہ سے ایک جانب مرکزی یا قومی حکومت اور دوسری جانب متحدہ رقباتی یا صوبائی حکومتوں کے درمیان تقسیم ہیں۔ کناڈا کے اس اتحاد کا آغاز اس کی موجودہ شکل میں ۱۸۶۷ء سے ہوتا ہے جب کہ خود آبادکاروں کی درخواست پر لندن کی پارلیمنٹ نے "قانون برطانی شمالی امریکہ" منظور کیا، جس کے بموجب سابق کی چار جداگانہ نوآبادیاں یعنی

۱۔ خود حکومتی مستعمرات کی سیاسی ترقی کا ایک عمدہ مختصر بیان لودل کی کتاب  
Lowell: Government of England. "حکومت انگلستان"

جلد دوم باب ۵۵ میں ہے۔ اس کے سوا کتاب ذیل بھی دیکھنا چاہئے، ۱۔ جے ہربرٹسن  
A. J. Herbertson "برطانی شہنشاہی کا آکسفورڈی تبصرہ"

and O. J. Howard, The Oxford Survey of the

British Empire

مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۱۳ء۔



کوئے بیک، اوٹیر پو، نیو ہرلویک اور نور سکونیا نے "قلمرو کسٹاؤس" ملا دیے گئے۔ بعد کے عشرت میں جب آبادی مغرب کی طرف بڑھی تو کناڈا کی پارلیمنٹ نے مزید دو سرے صوبے قائم کئے۔ یہ بالکل ویسا ہی ہوا جیسے کانگریس نے امریکی مغربی ریاستیں اتحاد میں شامل کر لیں۔ غرض سلسلہ تک یوکن اور شمالی مغربی علاقوں کے علاوہ اس قلمرو میں نو صوبے شامل تھے۔ قانون اتحاد سے بہت قبل قدیمی ریاستوں کو نیا تہی حکومت مل چکی تھی، اور سلسلہ کے بعد زیادہ ترقی یافتہ ریاستوں کو ذمہ دار حکومت بھی مل گئی تھی یعنی ایک ایسا نظم قائم ہو گیا تھا جس کے تحت میں انگلستان کی وزارت کی طرح یہاں بھی وزارتیں منتخب شدہ مجالس مقننہ کے روبرو جواب دہ ہو گئی تھیں۔ اس لئے، جب نئے وفاقیہ کے تحریکات تیار ہوئے تو اس امر کا کوئی سوال ہی باقی نہیں رہا تھا کہ حکومت کی عام شکل کیا ہوگی یا انگریزی نظم نے نمونہ کا کام دیا، اور جا بجا اس تجویز کو پورا کرتے اور خاص کر انہیں وفاقی اصول سے ہم آہنگ بنانے کے لئے، امریکی نظم سے کام لیا گیا۔ اس قلمرو کی حکومت کے حقیقی خصوصیات مختصراً بیان کئے جاتے ہیں۔

جماعت عالمہ کا باضابطہ سرگروہ "گورنر جنرل" ہے جس کا تقرر لندن میں رسا بادشاہ کی طرف سے مگر واقعاً کابینہ کی طرف سے بالعموم یا بیچ برس کے لئے ہوتا ہے۔ اس کے ذمہ فی الواقع کام یہ ہوتا ہے کہ مادی ملک میں جو فرض بادشاہ انجام دیتا ہے یہاں اس فرض کو وہ انجام دے۔ فرق اتنا ہوتا ہے کہ بعض وہ اختیارات (مثلاً حق احماء) جن کا عمل بادشاہ کبھی نہیں کرتا، وہ اس مستعمری صاحب جاہ کے ہاتھ سے عمل پذیر ہوتے ہیں مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے۔ حالانکہ مجلس چنداں شخص پر مشتمل ہوتی ہے (جن کی تعداد ۱۹۱۱ء میں تینس تھی) جو قانوناً پریوی کونسل پر مشتمل ہے مگر واقعاً وہ کابینہ ہے جس کے ارکان بیشتر اسی طرح مقرر ہوتے ہیں جس طرح انگلستان کے کابینہ کے عہدہ دار مقرر ہوتے ہیں۔ یعنی گورنر جنرل، پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے فریق غالب کے سلسلہ سرگروہ کو وزیر اعظم نامزد کرتا ہے اور وزیر اعظم اپنے



رفقا کا انتخاب کرنا اور ان کے عہدے متعین کرنا ہے۔ فریقانہ استحکام، پارلیمنٹ کی رکنیت و سرگرمی، پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے سامنے متفقہ ذمہ داری کا بینہ کے جلسے سے گورنر جنرل کی غیر حاضری، وزیر اعظم کی سرگرمی اور وہ خالص رواجی بنیاد جس پر کابینہ نظم کا مدار ہے، سب بالکل اسی طرح ہیں جس طرح انگلستان میں ہیں۔ مادری ملک ہی کی طرح سیاسی فریق آزاد خیال اور مستحق ہیں، جس سے اس نظم کے عملدرآمد میں سہولت پیدا ہو جاتی ہے۔

پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے، ایک سینات اور دوسرا دارالعوام سینات میں ۹۶ ارکان ہیں، کوئے یک اور اوئیو ہر ایک کے چوبیس چوبیس رکن ہیں، نو اسکوشیہ اور نیو برنسویک کے دس دس، آبادی کے اوسط تناسب کے اعتبار سے دوسرے صوبوں کے قائم مقام اور بھی کم ہیں تا آنکہ بعض کے تین ہی ارکان ہیں۔ دستور سیاسی جب تیار ہو رہا تھا اس وقت یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ سیناتیوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہو، مگر زیادہ تر اس خوف سے کہ کہیں منتخب شدہ ایوان بالائی، ایوان زیریں کے اختیارات میں مداخلت نہ کرے، یہ فیصلہ کیا گیا کہ اس کے تقرر کا اختیار گورنر جنرل (عملاً کابینہ) کے ہاتھ میں دیدیا جائے۔ تقرر عمر بھر کے لئے ہوتا ہے مگر موت و استعفا کے سوا اور متعدد طریقے بھی ایسے ہیں جن سے رضائی یا بلا رضا ششیں خالی ہو سکتی ہیں۔ اس معمولی عام شرط کے سوا کہ رنجی مسودات قانون پر پہلے ایوان زیریں میں غور ہوگا، باقی ہر طرح سینات کو دارالعوام کے مساوی اختیارات و فرائض حاصل ہیں۔ لیکن معمولاً یہ ایوان اس پر قانع رہا ہے کہ وہ ایک معقول سمجھ دار اور تجربہ نظر ثانی کرنے والی جماعت کا کام انجام دے۔

مادری ملک کے مثل یہاں بھی دارالعوام ان نمایندوں پر مشتمل ہے جنہیں قوم مختلف اضلاع میں منتخب کرتی ہے، فرق یہ ہے کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح کناڈا میں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد



تقسیم لادہ ہو جاتی ہے۔ ارکان کی تعداد میں ضرورت سے زیادہ اضافے کو روکنے کے خیال سے کوئیک کے ارکان ہمیشہ ۶۵ ہوتے ہیں اور دوسرے صوبوں کے حصوں میں اسی تناسب سے مناسب کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ ۱۹۱۴ء کی تقسیم کے روئے اوپریو کو ۲۰ نشستیں، نوا اسکوشیا اور سکیٹ چیوان کو ۱۶-۱۷ نشستیں اور دوسرے صوبوں کو اس سے کم نشستیں ہیں اور کل مجموعہ ۲۳۴ کا ہوا۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح حق رائے دہی کا انضباط ریاستی مجالس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے، اور اس لئے یہ ہر جگہ یکساں نہیں ہے۔ نو صوبوں میں سے سات میں کل بالغوں کو رائے دہی کا حق حاصل ہے باقی دو میں (یعنی نوا اسکوشیا اور کوئیک میں) جاہل و نادان کے کچھ شرائط لگے ہوئے ہیں۔ دارالعوام کی انتہائی میعاد انگلستان کی طرح پانچ برس ہے، مگر اس کا انفساخ اتنی کثرت کے ساتھ ہوتا رہتا ہے کہ پارلیمنٹ کی اوسط مدت حیات تقریباً چار برس کی رہ جاتی ہے۔ دارالعوام مجالس مقننہ کی ذی اقتدار شاخ ہے۔ تمام رقمی مسودات کی ابتدا میں ہوتی ہے، دوسرے اقسام کے نہایت اہم قوانین پہلے میں پیش ہوتے ہیں یہ بھی سیاسی اختلافات کا دگل ہے اور یہی وہ ایوان ہے جہاں لوگوں کی شہرین قائم ہوتی اور اعلیٰ حکمت عملیاں متعین ہوتی ہیں۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ یہاں اکثر مرکزی حکومت کے اختیارات ممالک متحدہ امریکہ کی وفاقی حکومت کے اختیارات کی بہ نسبت زیادہ ہیں۔ قانون شمالی امریکہ کے سولہ دفعات میں صوبوں کے اختیارات کی تحدید کی گئی ہے، اور وفاقی پارلیمنٹ کے اختیارات کے بیان میں انیس دفعات ہیں، مزید برآں، ممالک متحدہ امریکہ میں مرکزی اختیارات محدود و محدود ہیں اور ریاستوں کے اختیارات وسیع و باقی ماندہ ہیں لیکن اس کے برعکس کنڈا میں وہ تمام اختیارات جو خالصتہً صوبوں کو تفویض نہ کئے گئے ہوں وہ مرکزی حکومت سے متعلق ہیں۔



صوبوں کی حکومتوں کے متعلق یہاں کچھ کہنا غیر ممکن ہے بجز اس کے کہ برائے نام عالمانہ حاکم ایک لفٹنٹ گورنر ہے جس کا تقرر پانچ برس کے لئے گورنر جنرل (عملاً قلمرو کی کابینہ) کی طرف سے ہوتا ہے مگر اس عہدہ دار کے ماتحت چار پانچ ارکان کی ایک کابینہ مجلس ہوتی ہے جو ایک وزیر اعظم کی سرکردگی میں کارکن و ذمہ دار جماعت ہے مجالس مقننہ جن کا انتخاب دو صوبوں کے سوا اور تمام صوبوں میں کل بالغوں کی حق رائے وہی کی بنا پر ہوتا ہے دو صوبوں کے سوا باقی ہر جگہ ایک ایوان پر مشتمل ہیں۔ صوبوں کی کابینہ حکومت معقول حد تک اس طرح عمل کرتی ہے جس طرح قومی حکومت عمل کرتی ہے۔ مختصر یہ کہ ہر ایک صوبہ جاتی دارالصدر میں حکومت کی تنظیم تاحداً مکان اسی نمونہ پر ہے جیسی کہ اوٹاوا کی حکومت کی ہے۔ اضلاع، دیہات، قصبات اور شہروں کے بلدی معاملات کی تنظیم، نظم و نسق کے لئے ہر ایک صوبے کے اپنے خاص ضابطے ہیں۔ انگلستان کی مقامی حکومت کے نظم سے خاص فرق یہ ہے کہ یہاں براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ عہدہ داروں کی تعداد نسبتاً زیادہ ہے۔

۱۔ ایک جلد میں کنڈاک کی حکومت کا بہترین بیان ای۔ پارٹ کی کتاب میں ہے:-

قلمرو کنڈاک ارتقا " E. Porritt, Evolution of the Dominion of Canada.

مطبوعہ یانکرز ۱۹۱۸ء۔ اس موضوع پر ایک عمدہ بحث اے۔ بی۔ کیسٹ کی کتاب میں ملے گی:-

" قلمروؤں میں ذمہ دار حکومت " A. B. Keith, Responsible Government

in the Dominions ۲ جلد، مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۲ء۔ اہم دستور

و سٹاویزات ایچ۔ ای۔ اجرٹن اور ڈبلیو۔ ایل گرانٹ کی کتاب ذیل میں ہیں:-

کنڈاک دستور و سٹاویزات " H.E. Egerton and W.L. Grant,

Canadian Constitutional Development مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ بی۔ یولی کی کتاب

ذیل میں ایک خاکہ موجود ہے:- ممالک متحدہ امریکہ اور شہنشاہی برطانیہ وفاقی نظم " A. P.

Poley, Federal Systems of the United States and the British Empire.



دولتِ آسٹریلیا | آسٹریلیا کی تاریخ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ بھی ایسی ہی  
 بے کیف ہے جیسے اس ملک کے مناظر مگر علمِ ریاست اور  
 معاملات عامہ کے مطالعہ کرنے والوں کے لئے اس عظیم الشان وفاقی  
 حکومت کی تشکیل جو آج اس دورِ فتادہ جزائری براعظم میں عمل کر رہی ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ بوٹن ۱۹۱۳ء۔ ابواب ۱۵-۲۳۔ ایک معقول حد تک  
 کامیاب تشریح کناڈا کے مقنن و بلو۔ آر۔ رٹل کی کتاب میں ملے گی "کناڈا کے  
 دستورِ سلطنت کی تاریخ اور اس کا واقعی عملدرآمد" W. R. Riddell, Constitution of

Canada in its History and Practical working مطبوعہ نیوہیون ۱۹۱۶ء۔ دوسری  
 اہم تصانیف حسب ذیل ہیں :- جے۔ ای۔ سی میز و "کناڈا کا دستور سیاسی"  
 J. E. C. Munro, The Constitution of Canada. مطبوعہ کیمبرج ۱۸۸۹ء

و بلو۔ ایچ۔ پی کلیمنٹ "کناڈا کا قانون و ستوری" W. H. P. Clement Law  
 of the Canadian Constitution طبع سوم لندن ۱۹۱۵ء۔ ایچ۔ ایف

لفرائے "کناڈا کا وفاقی نظم" A. H. F. Lefroy, Canada's Federal System  
 مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۱۳ء۔ ٹاڈ "برطانی نوآبادیوں میں پارلیمانی حکومت" A. Todd, Parliamentary

Government in the British Colonies طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء۔ یہ کتاب  
 اگرچہ پرانی ہے مگر حالیہ از منقحت نہیں ہے۔ کامیابی نظم کی تاریخ اور اس کا مستند بیان  
 اسے شارٹ کے مضمون ذیل میں ہے :- "کناڈا کی حکومت کی تشریحی اعلاہ شاخوں کا  
 تعلق فیما بین A. Shortt, "Relation between the Legistive and Executive

Branches of the Canadian Government." مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو مئی  
 ۱۹۱۳ء۔ روان سیاسی واقعات جے۔ سی۔ ایکس (مدیر) نے کافی طور پر کتاب  
 ذیل میں تاریخ وار دئے ہیں :- معاملات عامہ کناڈی سالانہ تبصرہ

J. C. Hopkins (ed.), The Canadian Annual Review of Public Affairs

مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۰۸ء۔ دما بھ



دلیپسی و ہدایت سے بھری ہوئی ہے۔ دنیا میں کہیں دوسری جگہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ انگریزوں کے سیاسی طباعی کو ایک خالی سرزمین پر ایک قوم کے وجود میں لانے میں اس سے زیادہ آزادی ملی ہو۔ انگریزیوں نے والی دنیا میں کہیں بھی ایسا نہیں ہوا ہے تا آنکہ ممالک متحدہ امریکہ میں بھی ایسا نہیں ہوا ہے کہ عموماً بیت کے بڑھے ہوئے تقورات کو ایک کثیر آبادی اور وسیع قطعہ ارضی میں اس سے زیادہ کمال طور پر عمل میں آنے کا موقع ملا ہو۔ اس ملک کے اندر پہلی ملکی حکومت نیو ساؤتھ ویلز میں ۱۸۲۹ء میں قائم ہوئی اور اس کے بعد سے ہر سرعت کے ساتھ آبادی میں ترقی ہوتی گئی اسی سرعت کے ساتھ تحریری و سائیر سیاسی نمائندہ مجالس مقننہ اور ذمہ دار جماعت ہائے عامہ مختلف نوآبادیوں کو عطا ہوتے گئے۔ ۱۸۶۰ء تک (بشمول جزیرہ ٹسمانیہ) پانچ خود حکومتی نوآبادیاں قائم ہو گئی تھیں۔ اور ایک چھٹی نوآبادی کی تنظیم ۱۸۹۰ء میں ہوئی۔ ایک دفاتی حکومت کے ماتحت اتحاد کی تجویز انیسویں صدی کے وسط میں ہو چکی تھی مگر نوآبادیوں کے کسی تجویز پر متحد ہونے کے لئے پچاس برس کے مباحثہ و تجربہ کی ضرورت پیش آئی۔ آخر الامر ۱۸۹۹ء میں ایک تجویز برطانوی حکومت کے غور کے لئے تیار کی گئی اور سال آئندہ کے جنرل الٹان قانون دولت عامہ آسٹریلیا کی صورت میں پارلیمنٹ نے اس تجویز پر اپنی منظوری صادر کر دی۔ نئے انتظام کا نفاذ موجودہ صدی کے پہلے دن ہوا۔

دولت عامہ چھ ریاستوں پر مشتمل ہے اور اسے راعظم کے شمالی حصے اور برطانی نیوگنی پر براہ راست اختیار حاصل ہے۔ نئی ریاستوں کا دخل ان شرائط پر ہو سکتا ہے جنہیں قلمرو کی پارلیمنٹ عاید کرنا ضروری سمجھے۔ نیوزیلینڈ کو اس میں شامل ہونے کا موقع تھا مگر بارہ سوئیل کی دوری اور خود اپنے نہایت ہی قابل المہیان حکومتی انتظامات کی وجہ سے اس ملک نے ایک جداگانہ خود حکومتی قلمور بننے کو ترجیح دی۔ کناڈا کے دستور سیاسی و ذنی قانون شمالی امریکہ کے برخلاف جو کسی عمومی



تحریک کے بغیر عمل میں آگیا تھا، آسٹریلوی اساسی قانون (یعنی قانون دولت عام) براہ راست قوم سے نافذ ہوا اور اپنے مطالب و ترتیب کے اعتبار سے وہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے بہت قوی مشابہت رکھتا ہے۔ کناڈا کے دستور میں صرف شہنشاہی پارلیمنٹ کے قانون سے ترسیم ہو سکتی ہے مگر آسٹریلوی دستور میں ہر ایسے وقت ترسیم ہو سکتی ہے جب کبھی شہر تعداد ریاستوں کے کثیر تعداد و اشخاص رائے اس کے موافق دیں بشرطیکہ مطلوبہ ترسیم دولت عامہ کے دونوں ایوانوں نے منظور کر لی ہو یا ایک ہی ایوان سے کم از کم تین مہینے کے وقفے سے دو مرتبہ منظور ہو ہی ہو۔

حکومت کی ترتیب کناڈا کی ترتیب سے اس قدر مشابہ ہے کہ تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ گورنر جنرل جو ناج برطانیہ کی نمائندگی کرتا ہے برائے نام اعلیٰ حاکم عالم ہے۔ واقعی کارکن جماعت عالمہ ان وزراء سے بنتی ہے جو کناڈا کے مانند یہاں بھی منتخب ہوتے ہیں۔ کابینہ نظم کے لئے کوئی تحریری شرط نہیں ہے تا آنکہ وزیر اعظم کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے مگر اس کابینہ نظم کا نفاذ یہاں سے زیادہ شاید اور کہیں نہ ہو گا۔ پارلیمنٹ ایک سیناٹ اور ایک ایوان دارلنائبین پر مشتمل ہے اور اس میں امریکی کانگریس کے ناموں کی تقلید کی گئی ہے۔ سیناٹ میں ہر ریاست کے چھ ارکان شامل ہیں جن کا انتخاب یکجائی طریقے سے براہ راست قوم کی طرف سے چھ برس کے لئے اور ارکان دارلنائبین کا انتخاب قوم کی طرف سے تین برس کے لئے ایک رکنی حلقوں سے ہوتا ہے۔ کناڈا اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد تقسیم جدید ہوتی ہے اور ایوان کی وسعت میں غیر معمولی زیادتی کو اس شرط کے ذریعے سے روکا گیا ہے کہ ایوان زیریں میں ارکان کی تعداد ایوان بالائی کے ارکان سے عملاً دو چندان ہوگی۔ جیسا کہ کناڈا میں ہے ویسا ہی یہاں بھی رائے دہی کا اقتدار اس حد تک انفرادی ریاستوں کے تحت ہوتا ہے جس حد تک وفاقی



حکومت ضوابط نہ عاید کرے۔ ریاستی قانون کے بموجب بالفون کی رائے وہی کا اصول ہر جگہ رائج ہے اور اکثر ریاستوں نے عورتوں کو بھی حق رائے وہی عطا کر دیا ہے۔ کناڈا کے برعکس اور امریکی طریق کے بموجب وفاقی حکومت کو صرف محدود اختیارات دئے گئے ہیں، اور باقی اختیارات ریاستوں کو تفویض ہوئے ہیں۔ جو اختیارات معین طور پر وفاقی حکومت کو دئے گئے ہیں وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اختیارات سے زیادہ وسیع ہیں کیونکہ امریکہ کے تجربے سے آسٹریلیوں کو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس قسم کی حکومت کے لئے کن اختیارات کی ضرورت ہے۔ نگریاں مرکزیت کناڈا کے بہ نسبت بہت کم ہے۔ اس دولت عامہ کی گزشتہ پندرہ برس کی تاریخ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس میں مسلسل ایسے قوانین بنے رہے جن کا مقصد کمال سیاسی و معاشری عمویت کا قائم کرنا تھا۔ درحقیقت مزدوروں کا طبقہ اس قدر زبردست ہو گیا تھا کہ ۱۹۱۱ء میں ملک میں مزدوری وزارت قائم ہو گئی جس کی تائید دارالعوام کی مزدوری کثرت سے ہوتی تھی اور وزیر اعظم ایک اسکاچ تھا جو کسی زمانے میں کوئلے کی کان میں کام کرتا تھا۔

۱۔ آسٹریلیا کی ۱۹۱۱ء تک کی سیاسی تاریخ کا خاکہ مسٹر وی جنکس نے بہت صحیح طور پر اپنی کتاب میں کیا ہے۔ تاریخ مستقرات آسٹریلیوی E. Jenks, History of the Australasian Colonies طبع جدید کیمبرج ۱۹۱۲ء۔ اس موضوع پر کتب ذیل میں زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ جی۔ ڈبلیو رسڈن تاریخ آسٹریلیا G. W. Rusden History of Australia, ۳ جلد، بلورن ۱۸۹۶ء۔ ایچ۔ پارکس آسٹریلیوی تاریخ کے نگین کے پچاس برس H. Parkes, fifty years in the making of Australian History Keith, Responsible Government in the Dominions۔ مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء۔ نظم حکومت کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب میں ہے۔ تقاریر میں ذمہ دار حکومت "یوٹی" ممالک متحدہ امریکہ اور ہندوستان ہی برطانیہ کے متعلق نظم



استحاد جنوبی افریقہ مستحضر استحاد کے متعلق برطانیہ حکمت کی سب سے آخری اور مختلف اعتبارات سے سب سے زیادہ نمایاں کامیابی جنوبی افریقہ کا استحاد ہے۔ ۱۹۰۲ء میں جب جنگ بوریختم ہوئی ہے تو اس معرکہ گاہ میں برطانیہ عظمیٰ کے دو سواراجی نوآبادیاں موجود تھیں ایک نوآبادی راس اسید اور دوسرے نیٹال اور دو مفتوح علاقے سابق بوریختم جمہوريات تھے ایک آزاد ریاست آرینج اور دوسرے ٹرانسوال اور ان کے متعلق برطانیہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ وہ انھیں مہولی انگریزی طرز کی ذمہ دار حکومت عطا کرے گی۔ ٹرانسوال کا وعدہ ۱۹۰۶ء میں پورا کر دیا گیا اور آرینج کی آزاد ریاست کا وعدہ دوسرے سال پورا ہو گیا۔ اس مالیات، حکمت عملی، محصول درآمد برآمد، نگرانی ریلوے اور مصالحت باشندگان ملکی سے متعلق ایسے مسائل پیدا ہوئے جن سے نوآبادیوں کا قریبی استحاد عمل ضروری ہو گیا۔ بوریختم اور انگریز دونوں عناصر نے یکساں طور پر اس کی تائید کی اور ۱۹۰۲ء میں ایک دستور تیار کیا گیا جسے مختلف نوآبادیوں کے مجالس وضع قوانین کے مقرر کردہ نمائندوں کے اجتماع نے مرتب کیا تھا۔ صرف ایک ہی نوآبادی یعنی نیٹال نے اس دستور کو عام رائے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ Poley, Federal Systems of the United States

and the British Empire البواب ۴۴-۳۳-۳۲۔ یہ کتاب معقول حد تک قابل المیختان ہے  
تین اہم کتابیں حسب ذیل ہیں: بی۔ آئی۔ آر۔ وائرنگٹن دولت عامہ آسٹریلیا ۱۸۸۹-۱۹۰۰

B. R. Wise, The making of the Australian Commonwealth, 1889-1900

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ مور، "دولت آسٹریلیا کا دستور سلطنت"

W. H. Moore, The constitution of the Commonwealth of Australia.

مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ ایچ۔ جی۔ ٹرنر، "دولت عامہ آسٹریلیا کا عشرہ"

H. G. Turner, The First Decade of the Commonwealth.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔



کے لئے پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی اس کی توثیق ہو جانے کے بعد اسے ملک انگلستان کو بھیج دیا گیا اور یہاں ۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں پارلیمنٹ نے اس کی منظوری دے دی اور نئے دستور کا نفاذ ۳۱ مئی ۱۹۱۱ء کو ہو گیا۔

و دستور سلطنت کے بنانے والوں کے سامنے خاص سوال یہ تھا کہ آیا آسٹریلیا کے مانند ایک حد تک مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے یا کنڈا کے طریق کے مطابق غایت مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے۔ جن خیالات نے اتحاد کی ضرورت پیدا کی تھی ان کا تقاضا یہی تھا کہ نہایت ہی بامداد اتحاد ہو، لہذا فیصلہ یہی ہوا کہ وفاقی نظم کے بجائے فردی نظم ہو۔ چار ششکھ صوبے محض مقامی حکومت کے رقبات بن گئے جن کی تشریفی و انتظامی شکل جدا گانہ ضرورت تھی مگر ان کے اختیارات کنڈا کے صوبوں سے بھی بدرجہا زیادہ گھٹے ہوئے تھے۔ دوسری طرف حکومت اتحاد کو وسیع اختیارات عطا ہوئے جن میں محدود وہ باقی دونوں طرح کے اختیارات داخل تھے۔ اس فیصلہ نے پارلیمنٹی طریق کے کامل قیام میں کسی طرح خلل نہیں ڈالا، بلکہ حقیقت یہ ہے جیسا کہ آسٹریلیا کے تجربے سے ثابت ہو گیا، خالص وفاقت میں (خصوصاً جس صورت میں کہ اس میں دو عمومی ایوان ہوں) یہ ایک پریشان کن مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے کہ کا مینی ذمہ داری و تشریفی جماعتوں کے درمیان کیسے تقسیم کی جائے۔ جنوبی افریقہ میں گورنر جنرل تاج کی نمائندگی کرتا ہے۔ وزرا (جن کی تعداد دس تک محدود ہے) تمام عاملانہ کاموں کے لئے ذمہ دار ہیں، اس کے سوا پارلیمنٹی حکومت کے اور دوسرے لوازم بھی اپنی مناسب صورتوں میں ظاہر ہوتے ہیں۔ سیناٹ نے وفاقتیہ کا ایک نقش قائم کر رکھا ہے، اس کے آٹھ آٹھ ارکان ہر ایک صوبہ جاتی کونسل کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور آٹھ ارکان گورنر جنرل کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں، ان کی سعادیں دس برس کی ہوتی ہیں۔ ایوان جمعیت ایک سو اسی ارکان پر مشتمل ہے جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ایسے قوانین رائے دی کے تحت ہوتا ہے جس میں تقریباً تمام بورڈ اور انگریز مرد



داخل ہو جاتے ہیں مگر اصلی باشندگان افریقہ اس سے خارج رہتے ہیں۔ اپنے تعدادی غلبہ کی وجہ سے "جنوبی افریقہ" یا بورفریق نے برابر حکومت پر اقتدار جمائے رکھا ہے۔ پہلا وزیراعظم سپہ سالار ہوتا ہوا تھا جو دس ہی برس قبل لارڈ رابرٹس اور لارڈ کچنر کی فوجوں کے مقابلہ میں بورروں کی فوج کی قیادت قابلاً طور پر کر چکا تھا۔ بہرہ نوع، سلطنت برطانیہ کے وسیع تر اغراض کو اس سے کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچا۔ جنگ عظیم کے ابتدائی مہینوں میں بدول ولندیزی عناصر کی شورشیں سے بہت اندیشہ پیدا ہو گیا تھا مگر اسی اتحادی حکومت نے جو خود بورر تھی اسے دبا دیا اور اس کے بعد سے جنوبی افریقہ اس تصادم میں ٹیوشنی طاقتوں کے ساتھ پوری طرح آمادہ پیکار رہا۔

۱۔ جنوبی افریقہ میں برطانی طاقت کے نشوونما کا خاکہ کتب ذیل میں بہت اچھی طرح کھینچا گیا ہے۔ ان۔ ڈی ہیرس "جنوبی افریقہ میں مداخلت و استعمار" N. D. Harris,

Intervention and Colonization in Africa. مطبوعہ بوٹن ۱۹۱۳ء باب ۸۔ ای ساندرسن

۲۔ "برطانیہ عظمیٰ افریقہ جدید میں" E. Sanderson, Great Britain in Modern Africa

مطبوعہ لندن ابواب ۱، ۳۔ جنگ بور کے زمانہ اور ترتیب جدید کی سیاسی تاریخ کو ڈبلیو بی ورسفولڈ نے ایک سلسلہ تصانیف میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جنوبی افریقہ،

استعماری نظم و نسق اور ترقی کا مطالعہ W. B. Worsfold, A Study in Colonial

Administration and Development طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء لارڈ ملنر کا کام جنوبی

افریقہ میں ۱۸۹۶ء۔ ۱۹۰۲ء Lord Milner's Work in South Africa

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ "لارڈ ملنر کے تحت میں نئے مستعمرات کی ترتیب جدید"

Reconstruction of the New Colonies under Lord Milner

۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ "اتحاد جنوبی افریقہ" The Union of South Africa

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ ۱۹۱۰ء کے بعد سے حکومتی نظم کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب

میں ہے۔ "قلمروں میں ذمہ دار حکومت" Keith, Responsible Government

in the Dominions ایک نسبتاً مختصر بیان پولی کی کتاب میں ہے، ممالک متحدہ امریکہ اور



شاہی نوآبادیاں | سواراجی نظموں میں زیادہ تر وہی لوگ آباد ہیں جن میں اینگلو سکس قوم کا شعور سواراج بہت گہرا اثر کئے ہوئے اور محمدیات بمقصد ہے اور جو اس قوم کی سیاسی تنظیم اس کے طریقے اور

اغراض کی روایات سے بہرہ اندوز ہیں، مگر سمندروں پر پھیلے ہوئے بہت سے مقبوضات ایسے ہیں جہاں یورپی نسلوں کے لوگ کم و بیش بہت اقوام سے تعداد میں بہت کم ہیں، اور اس لئے یہاں ضروری ہے کہ حکومت کے ایک دوسرے ہی طریقے سے کام لیا جائے۔ ان مقبوضات کا بیشتر حصہ ایک عام تعریف "شاہی مستعمرات کے تحت میں آجاتا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ مستعمرات ایک بڑی حد تک لندن کی برطانی حکومت کے زیر نگرانی ہیں۔ ان میں بعض ایسے ہیں جہاں جزائر ٹر موڈا اور بہاما کے مانند منتخب شدہ ایوان زیرین اور مقرر شدہ ایوان بالائی یا کونسل موجود ہیں بعض میں جمائیگا اور مالٹا کے مانند جزائر منتخب شدہ اور جزائر مقرر شدہ مجلس مقننہ موجود ہے، بعض میں لنکا اور خاکنائے نوآبادیات کے مانند بالکل مقرر شدہ مجلس مقننہ ہے۔ بعض میں بسو ٹولینڈ اور جبل الطارق کی طرح کوئی مجلس مقننہ نہیں ہے، مگر ان سب میں ایک مقیم گورنر یا دوسرا ناظم حکومت برطانیہ کا مقرر کردہ ہوا کرتا ہے جو واقعی حکمران ہوا کرتا ہے جو لندن کے دفتر نوآبادیات کے احکام کی تعمیل کا ذمہ دار ہوتا ہے اور خود اس نوآبادی کے اندر کسی قسم کی نگرانی کا تابع نہیں ہوتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ان میں سے بعض میں کسی قدر ترقی کردہ سیاستی ادارات موجود ہیں مگر کسی میں ذمہ دار حکومت اس مفہوم میں نہیں ہے جس مفہوم میں ہم اس فقرے کے استعمال کے عادی ہو گئے ہیں، یعنی جماعتہائے عالم جماعت ہائے مقننہ کے مخالفانہ تجویز کے ذریعے سے اپنے عہدے سے خارج نہیں کی جا سکتیں۔ ہر ایک نوآبادی کا رتبہ ہر وقت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نہ شہنشاہی برطانیہ میں متفق نظم  
Poley, Federal Systems of the United States and the British Empire  
البواب ۳۳-ام



سیاسی زمین پر بڑھایا جاسکتا ہے اور یہ کوشش کبھی نہیں کی گئی کہ ان چھوٹے چھوٹے مقبوضات سے حکمران قوم کے لئے خراج لیا جائے۔ پس ماندہ اقطاع کے انتظام کے متعلق برطانیہ طریقہ دو خاص اصولوں پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ ویسیوں کے حقوق کا تحفظ کیا جائے اور دوسرے یہ کہ تمام تجارتی قوتوں کو مساوی موقع دیا جائے (یعنی "وروازہ کھلا رکھا جائے")۔ افریقہ، ایشیا اور اوقیانوس کے وسیع غیر ترقی یافتہ حصص میں برطانیہ حکومت تخریب اختیارات سے ہمیشہ بھرا نہیں رہی ہے مگر یہ ضرور ہے کہ اس سے زیادہ ترکہ نظام سرزد نہیں ہوئے اور بلا مبالغہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ پس ماندہ اقوام کے لئے برطانیہ اقتدار کے معنی یہ رہے ہیں کہ لاتنا ہی قتل و ہلاکت کا خاتمہ ہو جائے، غلامی ناپید ہو جائے، بیابانہ تجارتی کوششوں کے مقابلہ میں قدیمی و سادہ دل قوموں کے حقوق و رواج کا تحفظ ہو اور انھیں بربریت سے نکلنے اور تدریجی ترقی کا موقع دیا جائے۔ اس حکومت کے معنی ہر جگہ قانون کی حکمرانی کے رہے ہیں جس کے بغیر تہذیب و تمدن ناممکن ہے۔

شاہی نوآبادیوں سے کسی قدر مختلف حالت مہمیات کی ہے۔ اول الذکر میں حکومت بیشتر یا کلیتہً ان عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتی ہے جن کا تقرر لندن سے ہوتا ہے اور جو زیادہ تر انگریز ہوتے ہیں، ثانی الذکر میں ملکی حکومتیں اور ادارے کام کرتے رہتے ہیں مگر ان پر

۱۔ شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیے۔ اول، "حکومت انگلستان

Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵۶۔ ۱۔ آر لینڈ،

A. Ireland, Tropical Colonization "استعمار منطقه حارہ"

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۹ء۔ باب دوم۔ ایک اہم کتاب سی۔ پروس کی کتاب ذیل ہے۔

C. Bruce, The "شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے مسائل"

Broad Stone of Empire Problems of Crown Colony Administration

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء



انگریزوں کی نگرانی ہوتی ہے۔ اس وقت مہمیاں میں سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ اہم مصر کی قدیم سرزمین اور اس کے ساتھ اس کا تابع انگریزی مصری سوڈان ہے۔ اصطلاحاً ملک مصر صرف ۱۹۱۴ء سے برطانیہ کی مہمیت میں آیا ہے۔ اس سے قبل اس ملک کی واقعی ایک عجیب حقیقت تھی۔ وہ ترکی کی سیادت کو تسلیم کرتا تھا مگر اس کا موروثی حکمران خدیو عملاً ترکی حکمرانی سے مستثنیٰ تھا ۱۸۶۹ء کے بعد سے یہ ملک ایک مقبول حد تک اولاً برطانیہ عظمیٰ و فرانس کی مشترکہ نگرانی میں اور بعد ازاں (۱۹۱۴ء سے) تنہا برطانیہ عظمیٰ کے زیر نگرانی آگیا جس کے عامل اور قناصل اعلیٰ رسماً صرف خدیو کے مشیر تھے مگر واقعاً وہ وزرا اور قانون سازوں کو ان کے تمام کاموں میں ہدایت دیتے تھے۔ پس آخر الذکر تاریخ سے یہ ملک واقعاً برطانیہ کی مہمیت بن گیا تھا، اور جب دسمبر ۱۹۱۴ء میں خدیو (مختصوں نے جنگ میں علانیہ ترکی کی جانبداری کی تھی) معزول کر دیے گئے تو ترکی کی سیادت کے خاتمہ کا اعلان کر دیا گیا، خدیو کی تاج ایک نئے ملکی شہزادے کے تفویض کر دیا گیا جس کا لقب سلطان قرار پایا، برطانیہ مفصل اعلیٰ کمشنر اعلیٰ ہو گیا، اور مہمیت کا لفظ پہلی مرتبہ سرکاری طور پر اس ملک پر عاید کیا گیا۔

سابق کا طریق جسے بہت صحیح طور پر حکومت بذریعہ معاہدہ مشورہ کہا گیا ہے اپنی اکثر خصوصیات میں برقرار رہی۔ انگریزی سندوب اعلیٰ سلطان کو برابر مشورے و تیار ہوتا ہے، وزرا کے انتخاب میں لندن کے احکام کا اتباع کیا جاتا ہے، ان وزرا کی ہدایت برطانیہ مالیاتی عدالتی اور دوسرے مشیران خاص کرتے ہیں اور محکموں میں نظم و نسق کا واقعی کام نائب معتمدین انجام دیتے ہیں جو انگریز ہوتے ہیں۔ مقامی حکام یعنی صوبہ دار سے لے کر گاؤں کے مکھیا تک کو ہر موقع پر برطانیہ ماہرین کے ذریعہ ہدایات کی جاتی ہیں۔ ملکی فوج کی تعلیم اور اسکی حد تک افسری برطانیہ سپاہیوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اس قسم کی چالیس برس کی نگرانی نے ملک کو سیاسی تخریب، اغلاس (دیوالیہ پن)، جہالت اور فحاشی کے غار سے نکال لیا ہے۔ انگریزوں پر یہ نکتہ چینی



کی جاتی ہے کہ انھوں نے مصریوں کو حکومت خود اختیاری کی طرف زیادہ تیز قدمی سے آگے نہیں بڑھایا، اور ایک مختصر پر شور قوم پرست فریق یہ مطالبہ کر رہا ہے کہ ملک کو کمال و فوری طور پر اہل ملک کی نگرانی میں دیدینا چاہیے، مگر ایک بالکل ہی نا تجربہ کار اور غیر منضبط قوم میں سیاسی قابلیت کو ترقی دینے کے لئے بہت زمانہ درکار ہے اور مصر میں جس قدر ترقی ہوئی ہے وہ غالباً اتنی ہی ہے جس کی توقع ہو سکتی تھی۔ قانون امن و امان اور انصاف کے بے اندازہ فوائد حاصل ہو گئے ہیں، عمدہ نظم و نسق کا ایک مسلسل و پرزور سبق مل گیا ہے۔ بعض خود حکومتی ادارات قائم کر دیے گئے ہیں جن میں خاص طور پر وہ قومی جمعیت ہے جو ۱۸۸۱ء میں قائم ہوئی اور ۱۹۱۳ء میں اسے تقویت دی گئی۔ آخری اصرار یہ ہے کہ مندوب اعلیٰ، فیلڈ مارشل ایلمنٹی نے اواخر ۱۹۱۹ء میں یہ اعلان کر دیا کہ برطانیہ حکومت بہت جلد مصر کو ایک دندروانہ کرے گی جو سلطان اور ان کے وزراء کے مشورے سے ملک کے لئے جدید و تحریری دستور مرتب کرے گا۔

- ۱۔ مصر میں برطانیہ سرگرمیوں کا بلند پایہ بیان اول کردہ کی کتاب "مصر جدید" Earl of Cromer, Modern Egypt, (۲ جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء) ہے۔ اس مبحث پر نسبتاً ایک مختصر و قابل قدر کتاب اس لو کی کتاب "مصر بحالت تعلیم" S. Low, Egypt in Transition (مطبوعہ لندن) ہے دوسری اہم کتابیں حسب ذیل ہیں:- لارڈز "انگلستان مصر میں" (Lord Milner; England in Egypt) مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ ورسفولڈ، انفکاک مصر" W. B. Worsfold, The Redemption of Egypt (مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء) ۲۔ کالون، "انگوین مصر جدید" A. Colvin, Making of Modern Egypt (مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء) ۳۔ اس۔ وایت، "انگریزی مصری حکومت میں مصر کی ترقی" A. S. White, Expansion of Egypt under Anglo-Egyptian Condominium



سلطنت ہند | دوسری قدیمی سرزمین جس پر برطانی اقتدار کو دست  
 داخل ہوا چودہ ہندوستان ہے۔ یہ وہ ملک ہے جس  
 میں تینہ تمام برطانی سلطنت کی چارٹیس آبادی ہے۔ یہ بغایت وسیع و  
 زرخیز تابع ایک بہت بڑے تجارتی شخصیت ایسٹ انڈیا کمپنی کے ذریعہ  
 سے جسے ملکہ الیزبتھ نے سالہ میں منشور عطا کیا تھا، بندریج زیر اقتدار  
 آگیا۔ اٹھارہویں صدی کے ختم ہوتے ہوئے انگریزی حکومت اس کمپنی  
 کے معاملات پر اپنا اقتدار بڑھاتی گئی اور سالہ میں بینگامہ سیاہ کے بعد  
 اس شخصیت کے تمام حقوق و اختیارات تاج کی طرف منتقل کر دیئے گئے۔  
 وہی کارروائی جس کے بموجب اس کمپنی کے سیاسی فرائض کا خاتمہ  
 ہوا (یعنی "ہندوستان کی بہتر حکومت کا قانون") اسی کے رو سے  
 ہندوستانی معاملات کا انتظام پارلیمنٹ کے اقتدار کے تحت ایک  
 نئے وزیر یعنی وزیر ہند کو تفویض کیا گیا جس کی مدد کے لئے ایک مجلس ہند  
 مقرر ہوئی۔ اس مجلس میں دس سے چودہ تک تنخواہ دار ارکان  
 ہوتے ہیں جن کا انتخاب وزیر ہند سات برس کے لئے کرتا ہے اور  
 یہ انتخاب زیادہ تر ان لوگوں سے ہوتا ہے جنہیں ہندوستان کے  
 نظم و نسق کا تجربہ ہوتا ہے۔ وزیر ہند اور اس کی مجلس ہی حکمت عملی  
 کے اہم مسائل کا تصفیہ کرتے ہیں مگر عملی نظم و نسق کو لامحالہ انہیں حکام  
 کے ہاتھوں میں چھوڑ دینا پڑتا ہے جو اس کے تابع خود ہندوستان  
 میں رہتے ہیں۔

ان حکام میں سب سے اعلیٰ حاکم و ایسٹریٹ یا گورنر جنرل ہے۔ اس  
 معزز عہدہ دار کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا ہے،  
 وہ وہی میں بیٹھ کر حکمرانی کرتا ہے جو کہ مغلوں کی قدیم سلطنت کا دار السلطنت

۱۷۵۷ء میں ملکہ دکنوریہ کے "قیصر ہند" ہونے کے بعد سے اس ملک کا سرکاری لقب  
 یہی رہا ہے۔



رہا ہے۔ اس کا دربار اس ملک میں برطانی طاقت کا مرکز ہے، خواہ یہ طاقت  
ملکی ہو یا فوجی؛ اس کے دربار میں وہ شان و شوکت قائم رکھی گئی ہے جو  
اہل ملک کے مطبوع خاطر روایات کے موافق ہو، <sup>۱۹۱۹ء</sup> ۱۹۱۹ء تک خواہشات  
قائم تھے ان کے تخت والے کو اپنے بے شمار فرانس میں دو مجلسوں  
سے مدد ملتی ہے (۱) مجلس عالم جس میں پانچ یا چھ اعلیٰ عہدہ دار ہوتے  
تھے جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور وہ  
انفرادی طور پر محکموں کے سر دفتر اور مجموعی طور پر کامیہ مشیر کار کے  
خدمات انجام دیتے تھے۔ (۲) مجلس مقننہ۔ اس میں ایک حصہ مجلس عالم  
کے ارکان کا ہوتا تھا اور دوسرا حصہ ان ارکان کا جنہیں والے کے  
اس غرض کے لئے نامزد کرتا تھا۔ لیکن <sup>۱۹۰۹ء</sup> ۱۹۰۹ء کے "قانون مجالس ہند"  
نے (واکسائے اور ارکان عالم کے علاوہ) مجلس مقننہ کے ارکان کی  
تعداد ساٹھ کر دی ہے جن میں تیس مقرر کردہ ہوتے ہیں اور ستائیس بالواسطہ  
یا بلا واسطہ عوام کی طرف سے منتخب کردہ ہوتے ہیں۔ اس طرح یہ جماعت  
ایک معقول حد تک نسبت زیادہ نیا بنی ہو گئی مگر اس کے اختیارات  
کارروائیوں کی تجویز پیش کرنے اور ابتدائی حیثیت سے ان پر بحث کرنے  
تک محدود تھے۔ مرکزی حکومت کے تحت میں پندرہ صوبائی حکومتیں  
تھیں جس میں سے ہر ایک کا اعلیٰ حاکم کوئی گورنر، لٹننٹ گورنر یا چیف کمشنر ہوتا  
تھا، جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہوتا تھا۔ ان میں سے ہر ایک حکومت  
میں ایک مجلس ہوتی تھی جسے مشیرانہ اختیارات حاصل تھے <sup>۱۹۰۹ء</sup> ۱۹۰۹ء سے یہ انتظام  
کیا گیا تھا کہ ان صوبائی مجلسوں میں باشندگان ملک کی نمائندگی ہو، اور  
<sup>۱۹۰۹ء</sup> ۱۹۰۹ء اور <sup>۱۹۰۹ء</sup> ۱۹۰۹ء کے تغیرات سے ان مجالس میں غیر سرکاری عناصر کو کثرت  
حاصل ہو گئی لیکن کل ہند یعنی مجلس مقننہ کے مانند ان مجلسوں کو بھی نہایت ہی  
محدود اختیارات حاصل تھے۔ صوبوں کے اندر نظم و نسق کا خاص بار منتقلی ازمان  
ملکی پر تھا اور اب بھی ہے۔ یہ لازمان ملکی ان عہدہ داروں کی جماعت ہے  
جن کا داخلہ سلطنت متحدہ اور خود ہندوستان کے نہایت ہی اعلیٰ درجہ کے



تعلیم یافتہ فوجوانوں میں سے شدید مقابلتی امتحان کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ یہ لوگ اپنی زندگیاں اس خدمت کے لئے وقف کر دیتے ہیں اور وہ صوبوں کے گورنری کے ذمہ دار مناصب بلکہ دہلی کے مجلس عاملہ کے اراکین کے عہدوں تک ترقی کر سکتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ سات سو سے زیادہ ”ہاگنڈار“ ریاستیں ہیں۔ رقبہ ملک کا دو خمس اور آبادی کا دو نواں حصہ انھیں میں داخل تھا۔ ان معاہدوں کے تحت میں جو فرداً فرداً برطانی حکومت کے ساتھ ہوئے ہیں یہ ریاستیں اب بھی اپنے ہندو یا مسلمان حکمران کے زیر حکومت ہیں اور ان پر صرف برطانی نگرانی و تحفظ ہے۔ اہم ہندوستانی درباروں میں برطانی اغراض کی نگہداشت تاج کا ایک عہدہ وار کرتا ہے جو ”ریڈنٹ“ کہلاتا ہے۔

گزشتہ ربع صدی کے اندر آبادی کے ہندو اور مسلم دونوں عناصر کی جانب سے بہت کچھ نکتہ چینیاں ہو رہی ہیں اور ۱۹۱۹ء کا قانون مجالس زیادہ تر اسی نظر سے منظور ہوا تھا کہ حکومت کو زیادہ عمومی رنگ دے کر بدولی کو ساکن کیا جائے۔ لیکن نہایت پر جوش ”قوم پرست“ بھی یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ برطانی حکومت سے قوم کے تمام طبقات کو نفع پہنچا ہے۔ برطانی قوت کے قائم ہونے کے قبل تک ملک نا اتفاقی، جنگ اور مطلق العنانی سے برابر مصیبت اٹھاتا رہا تھا۔ برطانیوں سے یہ وسیع منافع پہنچے ہیں کہ ایک معقول سیاسی اتحاد پیدا ہو گیا ہے، قانون کے ایک منصفانہ و مساویانہ نظم کا بے لوث نفاذ ہوتا ہے، اور اندرون ملک کا امن تقریباً برابر قائم رہا ہے۔ ریلویں اور سڑکوں کا بننا، حفظانِ صحت کی ترقی، ویران زمینوں کی آبپاشی، محلوں کا انسداد رسم سستی اور طفل کشی کا سد باب اور مغربی تعلیم کا اجرا یہ سب تو وہ ہیں جن کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ ہندوستان کے لوگ ”خراج“ کا ایک حصہ نہیں ادا کرتے برطانی بیڑے کے اخراجات میں کسی قسم کی شرکت نہیں کرتے وہ خود اپنی فوج کا خرچ برداشت کرتے ہیں مگر جب یہ فوجیں دنیا کے



دوسرے حصوں کے خدمات کے لئے لی جاتی ہیں تو اس کا فہم وہ نہیں دیتے۔  
 برطانی تاجروں کو اس ملک کے بندرگاہوں میں کوئی خاص امتیاز حاصل نہیں  
 نہیں حاصل ہے۔ سلطنت متحدہ سے درآمد کے روکنے کی غرض سے تحفظی محصول  
 لگائے جاسکتے ہیں اور لگائے گئے ہیں۔ ملک کے اندر برطانی ملکی حکام کی  
 تعداد تین ہزار سے زائد نہیں ہے اور متحدہ اہل ملک اس خدمت میں  
 سرعت کے ساتھ آگے بڑھ رہے ہیں۔ ایک ایسے ملک میں جہاں سیاسی  
 اتحاد کبھی رہا ہی نہ ہو، جہاں نسلی و مذہبی تفرقات معاشرے کی تہ تک  
 پہنچے ہوئے ہوں، جہاں اڑتیس مختلف زبانیں بولی جاتی ہوں اور جہاں  
 مطلق العنانی کے سوا حکومت کے اور کوئی روایات نہ ہوں، ایسے  
 ملک میں حقیقی حکومت خود اختیاری کا قائم کرنا برسوں نہیں بلکہ نسلوں  
 بلکہ شاید صدیوں کا کام ہے۔ یہ امر کسی طرح سے ظاہر نہیں ہے کہ انگلستان  
 اساسی اغراض متعلقہ کو محفوظ رکھتے ہوئے ہندوستان میں اس سے زیادہ سرعت  
 کے ساتھ قدم بڑھا سکتا تھا۔

بہر حال جو کچھ بھی ہو، یہ عام طور پر قبول کیا جاتا ہے کہ اب اہم ترتیب  
 جدید کا وقت آگیا ہے۔ ہندوستان نے جنگ عظیم میں حلفاء کے معاملہ کی  
 وفادارانہ سائید کی گراں ملک نے اس تضادم سے پیدا شدہ نئی حالت سے  
 فائدہ اٹھا کر مزید سیاسی حقوق کے مطالبہ میں کوتاہی نہیں کی۔ ہندی قومی  
 کانگرس نے ۱۹۱۵ء میں ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ سلطنت کے  
 اندر ہندوستانی حکمرانیت خود اختیاری کی تجویز مرتب کرے اور آئندہ  
 برس میں ساتھ کے ساتھ جو اجتماعات لکھنؤ میں ہوئے ان میں کانگرس اور  
 "مسلم لیگ" (جو اب تک ایک دوسرے کی سخت دشمن تھیں) دونوں اس  
 مطالبہ میں پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو گئیں کہ ان کا ملک  
 سواراجی قلموں کے ساتھ مساوی درجہ پر سلطنت کی اندرونی مجلسوں  
 میں شامل کیا جائے۔ اگست ۱۹۱۷ء میں برطانی حکومت نے نئے وزیر ہند  
 مسٹر رینگو کی وساطت سے یہ اعلان کیا کہ آئندہ سے برطانی حکمت عملی یہ ہوگی کہ



نظم و نسق کی ہر شاخ میں ہندوستانیوں کا شمول بڑھتا جائے، خود حکومتی ادارات میں تدریجی نشوونما ہوتا جائے تاکہ ترقی کرتے کرتے سلطنتِ برطانیہ کے ایک حقیقی جزو کے طور پر ہندوستان میں ذمہ دار حکومت قائم ہو جائے۔

یہ اعلان اس اعتبار سے ممتاز تھا کہ برطانیہ حکومت کی جانب سے یہ پہلا اعتراف اس مقصد کا تھا کہ وہ ہندوستانیوں کی سیاسی تعلیم اپنی حکومت عالیٰ کی ایک مقررہ ہیئت اور ان کے سیاسی سواراج کو ایک شعوری مقصد بنانا چاہتی ہے۔ اس کے اتباع میں ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں وزیر ہند نے وائسرائے لارڈ چیمفورڈ کے ساتھ مل کر خود ہندوستان کے اندر اس سسٹم پر کامل غور کیا۔ ان عہدہ داروں نے اوائل ۱۹۱۸ء میں جو قابضانہ روداد کا مینہ کے سامنے پیش کیا اس میں انھوں نے سواراج چاہنے والے فریقوں کے انتہائی مطالبہ کو مسترد کر دیا مگر انھوں نے وسیع مراعات کی سفارش بھی کی۔ یہ اور بعد ازاں دو ماہرانہ مجالس ذیلی نے (جن میں انگریز اور ہندوستانی تقریباً برابر برابرتھے) حق رائے دہی اور دوسرے عملی مسائل کا خاص طور پر مطالعہ کیا۔ ان رودادوں کے ضروری سال پر مشتمل مسودہ قانونِ حکومت ہند داراعوام میں پیش کیا گیا۔ مباحثہ نے طویل کھینچا اور اختلاف رائے بہت سخت ہوا مگر یہ تجویز دسمبر ۱۹۱۹ء میں قانون بن گئی۔

اب اس قانون کے دفعات کے بموجب ہندوستان میں ایک دو ایوانی جماعت ہے جسے پارلیمنٹ کہنا سزاوار ہوگا۔ ایوانِ بالائی جس کا نام اب کونسل آف اسٹیٹ (مجلسِ مملکت) رکھا گیا ہے، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلسِ عامہ کو وسعت دے کر ایک ایسی جماعت بنا دیا گیا ہے جس کے

۱۔ ”ہندوستانی آئینی اصلاحات کی روداد“  
Report on Indian Constitutional Reforms - ۱۹۱۹ء - ۹۱۸ء  
شمارہ ۹۱۰۹



ارکان ساٹھ سے زائد نہیں ہوتے، جس میں سے بیس سے زائد محکموں کے سر و فتر اور ارکان باعتبار عمدہ نہیں ہو سکتے۔ ایوان زیرین جو "اسمبلی" (جمعیت) کہلاتا ہے وہ سابق کی مجلس مقننہ ہے جس کی رکنیت ایک سو بیس تک بڑا ہادی گئی ہے "کنسل آف اسٹیٹ" کے ارکان پانچ برس کے لئے نامزد ہوتے ہیں اور "اسمبلی" کے ارکان تین برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں مگر وائسرائے جس وقت چاہے ان دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا انقضا کر سکتا ہے۔ تشریفی و مالی اختیارات معقول حد تک عطا کیے گئے ہیں تاہم مالیاتی نوعیت کے بعض مختص مسائل پر جمعیت کو رائے دینے کی مجبورت کرنے تک کی اجازت نہیں ہے۔ دونوں ایوانوں کے اختلافات کا فیصلہ مشترکہ اجلاسوں میں ہوتا ہے۔ صوبوں کی حکومتوں کی جس طرح ترتیب جدید ہوئی ہے، وہ بطریق ذیل ہے۔ (۱) گورنر اور چار ارکان کی ایک مجلس عاملہ (جس میں سے ایک ہندوستانی ہونا ضروری ہے) اسے "شعبہ جات محفوظ" سپرد ہیں۔ (۲) گورنر اور وزیر کی ایک جماعت جن کا تقرر گورنر مجلس مقننہ میں سے کرتا ہے، ان کے قبضے میں شعبہ جات محفوظ کی نگرانی ہوتی ہے (۳) ایک مجلس مقننہ جو مجلس عاملہ اور ان منتخب شدہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس قانون کے دفعات کے تحت میں وہ انتخاب کنندگان کر کے ہیں جن کی تعداد آبادی کے ڈھائی فیصدی کے اندر اندر ہے۔ اس طرح حکومتی نظم میں عمومی عنصر کا پیرا اضافہ ہو گیا ہے تاہم یہ اب بھی قوم پرستوں کے مطالبہ سے قطعاً کم ہے اور اس کے متعلق بدالہمنائی کے پرزور اظہارات ہوئے ہیں۔ لیکن ایک اہم قدم اٹھایا گیا ہے اور برطانیہ حکومت نہ صرف اس مسئلہ پر برابر توجہ رکھنے کی بلکہ اس نتائج ملک میں "نہو حکومتی ادارات کے تدریجی نشوونما" کی پابند ہو گئی ہے۔ درحقیقت ۱۹۱۹ء کے قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دس برس کے بعد ایک مامور یہ اس امر کی یادداشت پیش کرے کہ "آیا یہ پسندیدہ ہے کہ ذمہ دار حکومت کا اصول قائم کیا جائے، یا یہ کہ جس حد کی ذمہ دار حکومت



ہے اس میں وسعت دیکھائی گئی ہے یا اسے محدود کیا جائے اور ایسا ہو تو کس حد تک ہے

۱۔ ہندوستانی معاملات کے متعلق ایک عمدہ تقریب ٹی۔ ڈبلیو ہولڈرنس کی کتاب

W Holderness, Peoples and Problems of India. ہندوستان کے اقوام و مسائل

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء۔ برطانیہ اقتدار کی تاریخ اسے لائبل کی کتاب ذیل میں قابل اطمینان

طور پر بیان ہوئی ہے :- ہندوستان میں برطانیہ تسلط کا عروج و توسع، A. Lyall،

Rise and Expansion of British Dominion India، مطبوعہ نیویارک

۱۸۹۳ء۔ حکومت کا نظم مختصر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوا ہے :- لوکل حکومت انگلستان

Lowell, Government of England، جلد دوم صفحات ۴۲۰-۴۲۹۔ جنکس

Jenks، Government of the British Empire ”حکومت سلطنت برطانیہ“

صفحات ۴۵-۸۸۔ نہایت اہم دستاویزات کتب ذیل میں جمع کئے گئے ہیں :-

مکرجی ”ہندوستان کے دستوری دستاویزات ۱۷۷۳-۱۹۱۵“ Mukherji

Indian Constitutional Documents, 1773-1915، مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔

آر۔ میور، ”تکوین ہند برطانیہ“ R. Muir, Making of British India

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ ایک پراثر فکر مطالعہ برائے اس کا مضمون ”رومانی شہنشاہی

اور ہند کی برطانیہ شہنشاہی“ Bryce، ”The Roman Empire and the British

Empire in India. ”مطالعات تاریخ اصول قانون“ Studies in History

and Jurisprudence. میں طبع ہوا ہے۔ حکومتی نظم پر خاص کتاب

البرٹ کی کتاب ہے :- ”حکومت ہند“ Ilbert, Government of India،

طبع سوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ خدمت ملکی (سول سروس) کے نشوونما کا بیان

اسے۔ ایل۔ لوکل اور ایچجی بیٹونز کتاب ”نواآبادیات کی خدمت ملکی“

A.L. Lowell and H. Stephens, Colonial Civil Service

(مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء) میں ہوا ہے۔ بے شمار کتابیں جس میں حکومت خود اختیاری

کے متعلق ہندوستان کے حقوق کا مطالعہ پیش ہوا ہے یا اور طرح پر سیاسی حالات

سے بحث کی گئی ہے اس میں کتب ذیل داخل ہیں :- ”آغا خاں“ ہندوستان



شہنشاہی تنظیم | ساٹھ برس پہلے انگلستان میں عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ مستعمرات کی قدر و قیمت مشکوک ہے اور آخر میں یہ بھی ہونا چاہیے کہ جدید کا مسئلہ۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ "سجالت تقلیب؛ سیاسی ارتقا کا ایک مطالعہ" Aga Khan, India in Transition, a Study in Political Evolution. مطبوعہ

لندن ۱۹۱۸ء۔ "الحجیت رائے نوجوان ہند" Lajpat Bai, Young India ibid, Ibid England's debt to India. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ "ایفنا" ہندوستان کا قرضہ

انگلستان پر "مطبوعہ نیویارک" ۱۹۱۶ء۔ "ایفنا" ہندوستان کا سیاسی مستقبل۔ Ibid., The Political future of India. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۹ء۔ "آرچر" ہندوستان اور مستقبل۔ Archer, India and the Future.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ ایل۔ کرسٹن "ذمہ دار حکومت کے متعلق قوم ہند کے نام خطوط"

L. Curtis, Letters to the People of India on Responsible Government.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ کے۔ راؤ۔ ہندوستان کے آئندہ حکومت K. Rao,

The future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ دی۔ اے۔ اسمتھ۔

V A. Smith. Indian "ہندوستان کی دستوری اصلاح تاریخ کی روشنی میں"

Constitutional Reform Viewed in the Light of مطبوعہ آکسفورڈ

۱۹۱۹ء۔ ایف۔ بی۔ فشر اور جی۔ ویلیمز "ہندوستان کا خاموش انقلاب"

History. F.B. Fisher, and G. Wilhams. India's Silent Revolution.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ پارکر "ہندوستان کی آئندہ حکومت" E, Barker.

The Future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء۔ "راؤ ندیمیل" کے

بے شمار مضامین خاص کر ۱۹۱۵ء کے بعد سے کارآمد ہیں۔ دیسی ریاستوں کی حیثیت

کو ڈبلیو۔ لی وارنر نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ ہندوستان کی دیسی

ریاستیں "W. Lee-Warner, Native States of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

اس کا اور زیادہ مختصر طور پر بیان "راؤ ندیمیل" ڈسمبر ۱۹۱۶ء کے صفحات ۹۰-۱۱۳ میں

دیا ہوا ہے۔



انگریزی بولنے والے خود حکومتی توابع پوری خود مختاری کا دعویٰ کریں اور اسے حاصل کر لیں۔ سر جان سیلی اور دوسرے ارباب قلم نے قوم میں سلطنت کی شان و شوکت طاقت اور اہمیت کا ایک نیا تصور پیدا کر دیا۔ جرمانیہ و اطالیہ کے (اپنی اپنی جگہ پر) ایک ملک بن جانے، جاپان کے عروج اور ممالک متحدہ امریکہ کے نشوونما سے انگلستان کی حالت نسبتاً معمول سے زیادہ کمزور ہو گئی۔ اسلئے جنگ کی زیادتی سے ایک ایسا بار پڑ گیا جس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ نوآبادیاں جن کے تحفظ کے لئے نئے بیڑے کا ایک جزو قائم کیا گیا ہے، اس خرچ کا کچھ حصہ برداشت کریں۔ خود مختار ریاستوں کے وفاقی تنظیم کے وسیع امکانات نہ صرف ممالک متحدہ امریکہ اور جرمانیہ کے تجربے سے بلکہ سلطنت برطانیہ کے اندر کناڈا اور بعد میں آسٹریلیا کے تجربے سے بھی عیاں ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لاپرواہی کے انداز کے بجائے قوی خواہش یہ پیدا ہو گئی کہ سلطنت کے دوام، اتحاد اور قوت کے یقین کے طور پر نوآبادیوں کو زیادہ گہرے طور پر مادری ملک کے ساتھ وابستہ کر دیا جائے۔ جذبات مشترک شہریت اور تجارتی مفاد کے روابط پہلے ہی سے موجود تھے مگر یہ کوئی نہیں جانتا تھا کہ یہ روابط حقیقتاً کتنے مضبوط ہیں۔ کوئی یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ اگر مادری ملک کسی شدید جنگ میں سمجھیں جائے جس سے نوآبادیوں کے مفاد پر براہ راست اثر نہ پڑتا ہو تو اس صورت میں کیا ہو گا۔

اس کا حل یہی معلوم ہوتا تھا کہ کوئی ایسی تجویز ہو جس سے عظیم شان خود حکومتی نوآبادیاں اپنے نفرد کو قربان کئے بغیر اور ایک دوسرے کے ساتھ مساوی شرائط پر مادری ملک کے ساتھ پوری طرح شریک کار ہو جائیں، بالفاظ دیگر یہ کہ شہنشاہی وفاقہ کی کوئی تجویز نکل آئے۔ اس قسم کا وفاقہ جو شکل اختیار کرتا اس کی مختلف صورتیں تھیں۔ ہو سکتا تھا کہ سب سے اول یہ صورت اصل میں تجارتی نوعیت کی یوینی سلطنت متحدہ اور خود حکومتی قلم دیں ایک دوسرے کو ایسے تجارتی نوآبادیوں



عطیہ کریں جسے باقی دنیا کے لئے روانہ رکھا گیا ہو۔ اس خیال کے اتباع میں کناڈا نے مشرق وسطیٰ میں ماوری ملک کے لئے یہ جائز رکھا کہ اس کے مال پر اپنے معمولی محصول کا آٹھواں حصہ کم کر دے اور تین برس میں اس ترجیح کو ایک تہائی تک بڑھا دیا۔ جنوبی افریقہ، آسٹریلیا اور نیوز لینڈ نے بھی ایسی ہی کاہنہ دانی کی لیکن اس وقت تک یہ انتظام ایک طرف ہے کیونکہ اتحادیوں کی تجویز "اصلاح محصل" نے اب تک ماوری ملک میں کچھ نتیجہ نہیں پیدا کیا ہے اور چونکہ وہاں محفظی محصول ہی نہیں جن میں قبیل یا شیخ کی جائے اس لئے انگریزی حکومت مستعمری حکومتوں سے برابر کا معاملہ نہیں کر سکتی۔

ایک دوسری ممکن بنیاد مسلح حفاظت کی ہے۔ یہ بتایا گیا ہے کہ پیرہ جہتد سلطنت متحدہ کا پشت پناہ ہے اس سے کم ان قلمروں کا پشت پناہ نہیں ہے کران قلمروں بلکہ ہندوستان تک کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ اس کے قیام میں بچھڑ دیں۔ قلمروں اس حالت سے بے خبر نہیں تھیں اور ان میں سے اکثروں نے خود قلیل امداد دینا شروع کر دیا ہے۔ نیوز لینڈ نے ایک جنگی جہاز پیش کیا، جنوبی افریقہ نے ایک قلیل سالانہ رقم کا دینا منظور کیا، آسٹریلیا نے ایک چھوٹا سا جہاز گاناہ بیڑا خود بنا کر شروع کر دیا، کناڈا نے اس موضوع پر بحث کی مگر کسی رائے پر قائم نہ ہو سکا۔ مزید برآں ان میں سے تین قلمروں نے خود اپنی مرضی سے جنگ بوریائیں بری فوج بھی مہیا کی، اور مشرق وسطیٰ کی جنگ عظیم میں ان سب نے ماوری ملک اور اس کے حلیفوں کی مدد میں دل کھول کر کوشش کی مگر اس رضا کارانہ مدد کو پوری طرح تسلیم کر لینے کے بعد بھی یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ آیا یہ ممکن و مناسب نہ ہوگا کہ مسلح مدافعت کی ایک ایسی عام شہنشاہی تحریک کی جائے جس کی بنیاد اتفاقاً امداد باہمی کے بجائے ایک معین طریق پر ہو اور وہ ایک ہی فوجی اقتدار کے تحت میں منظم ہو۔

لیکن ایسی وفاقیہ کے لئے جس میں کچھ اصلیت ہو تجارتی ترجیح اور باہمی مدافعت کے سوا کچھ اور بھی درکار ہے، اس میں کسی حد تک مشترک سیاسی عمل ہونا چاہئے۔ اور اس کے لئے کوئی سیاسی کل ہونا چاہئے۔



ان قلمروؤں نے اس امر کے ظاہر کر دینے میں کوتاہی نہیں کی ہے کہ یہ امر ان کی طاقت و مفاخرت کے ثانیان شان نہیں ہے کہ وہ اپنے شریک کار کے ساتھ لندن میں صرف دفتر نوآبادیات کے ذریعہ سے مراسلت کریں جیسا کہ شاہی نوآبادیاں یا دوسرے پست درجہ توابع سے توقع کی جاتی ہے اور اب سے بہت قبل انھوں نے یہ چاہا کہ عام شہنشاہی مفاد کے سال پر صرف برطانی کا بینہ ہی میں بحث نہ ہو بلکہ ان پر ایک ایسی جماعت میں بھی بحث ہو جس میں سلطنت کے تمام ماورائے بحر حصص جلیلہ کی نمائندگی ہوتی ہو۔ ۱۹۱۱ء سے پہلے اس مطالبہ کے پورا کرنے کے لئے شہنشاہی کانفرنس کی تنظیم کے سوا اور کوئی عملی کارروائی نہیں ہوئی تھی۔ پہلی کانفرنس ۱۸۷۱ء میں بلکہ کئی جشن پینچاد سالہ کے موقع پر منعقد ہوئی۔ اس کے بعد دوسری کانفرنس ۱۸۹۶ء ۱۹۰۲ء اور ۱۹۰۶ء میں منعقد ہوئی اور اس آخری موقع پر ایک مستقل تنظیم اس غرض سے اختیار کی گئی کہ ہر چوتھے برس باقاعدہ جلسے ہوتے رہیں۔ یہ امر لگتا ہے کہ ان کے قابل ہے کہ ان اجلاسوں میں ماوری ملک کی نمائندگی وزیر نوآبادیات کے ذریعہ سے نہیں ہوتی تھی بلکہ وزیر اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی اس انتظام کا مقصد یہ تھا کہ قلمرو ماوری ملک کے ہمایہ ہو جائے کیونکہ ان کی نمائندگی ان کے وزراء اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔ اس کانفرنس کو کوئی قانونی حیثیت نہیں حاصل تھی اگر ایک غور و فکر کرنے والی اور صلاح دینے والی جماعت کی حیثیت سے اس نے بیش بہا خدمات انجام دیئے۔

یہ ایک لادبی امر تھا کہ جنگ عظیم میں باہمی تعامل کی وجہ سے سلطنت کے مختلف حصوں کے باہمی تعلقات میں نمایاں تغیرات واقع ہو جائیں۔ ان تغیرات میں خاص تغیر ایک شہنشاہی کا بینہ کا پیدا ہونا تھا۔ ۱۹۱۶ء کی جنگی کا بینہ کے اولین کاموں میں سے ایک یہ تھا کہ ایک خاص شہنشاہی کانفرنس طلب کی گئی جس میں سواراجی قلمرو اور ہندوستان کے نمائندے یکجہ گئے۔ اس کانفرنس کے اجلاسوں کے وقفوں کے درمیان



۱۹۱۴ء میں متعدد طلبے ایک ایسی جماعت کے ہوئے جس کے مثل جماعت قوم نے کبھی نہیں دیکھی تھی۔ نئے اور چھوٹے جنگی کابینہ میں قلمروؤں کے وزرائے اعظم اور دوسرے نمائندے اور نیز ہندوستان کے دو دیسی نمائندے بلائے گئے تھے اور وہ محض گواہ یا غیر رسمی مشیر کار نہیں ہوتے تھے بلکہ ان کی حیثیت ایسے وزرائے کی تھی جنہیں کوئی خاص صلیفہ سپر نہ ہو یہ پریوی کونسل کے ملف کے تحت میں غور و بحث میں شرکت کرتے تھے اور رائے دیتے تھے۔ ہزید براں ان ارکان کے روایہ ہونے کے قبل وزیر اعظم لارڈ جارج نے یہ اعلان کیا کہ تجویز یہ ہے کہ اس قسم کے جلسے سالانہ ہوں کریں جس میں برطانی و وزیر اعظم اور اس کے وہ رفقا جو بالخصوص شہنشاہی معاملات سے سروکار رکھتے ہوں سواراجی قلمروؤں کے وزرائے اعظم یا دوسرے باضابطہ نمائندے اور ایک نمائندہ ہندوستان کا جسے حکومت ہند نے مقرر کیا ہو، شامل ہوں کریں۔ ایک ایسی شہنشاہی پارلیمنٹ کی تجویز بارہا ہوئی ہے جس میں تمام سلطنت سے قانون ساز و نائب یک جا ہوں مگر ہر مرتبہ اسے ناممکن سمجھ کر ترک کر دیا گیا ہے۔ لیکن دوران جنگ کی ضرورت شدید کے باعث ایک شہنشاہی کابینہ (کم از کم اس وقت کے لئے) ایک حقیقی شے بن گیا اس کانفرنس نے سالانہ میں ایک قرار داد منظور کی جس کا مطلع نظریہ تھا کہ ایک خاص کانفرنس میں جو جنگ کے بعد طلب کی جائے برطانی حکومت کے دستوری تعلقات کو از سر نو منظم کیا جائے۔ اس میں یہ دیکھ بچھ اعلان شامل تھا کہ ”حکومت خود اختیاری کے تمام موجودہ اختیارات اور خانگی معاملات کے کمال اقتدار کو قائم رکھتے ہوئے یہ ترتیب جدید اس پر مبنی ہوگی کہ قلمروؤں کو ایک شہنشاہی دولت عامہ کے سواراجی اقوام اور ہندوستان کو اس کا ایک اہم جزو پوری طرح تسلیم کیا جائے خارجی حکمت عملی اور خارجی تعلقات میں



ان کی مناسب رائے کا حق تسلیم ہو، اور مشترک شہنشاہی قلعے کے تمام اہم معاملات میں مسلسل مشورت کے موثر انتظامات کئے جائیں اور نیز ایسے ضروری متفقہ عمل کا انتظام کیا جائے جس کی بنا مختلف حکومتوں کی منظوری پر ہو۔ ۱۹۱۶ء کے تجربے کا سلسلہ میں بھی اعادہ کیا گیا۔ لے

- لے۔ شہنشاہی وفاقیہ کی مختصر بحث کے لئے لوئل کی کتاب حکومت انگلستان Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵۸ دیکھنا چاہئے۔ اولین وسیع مباحث میں ایک کتاب سی۔ ڈلک کی ہے۔ مسائل برطانیہ کے "C. Dilke Problems of Greater Britain" مطبوعہ لندن، ۱۸۹۰ء۔ اس موضوع پر زیادہ حال کی کتابیں حسب ذیل ہیں۔ آر۔ جیب "مستعمری قومیت کے مطالعات" R. Jebb, Studies in Colonial Nationalism مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔ ایضاً "شہنشاہی کانفرنس" Imperial Conference جلد ۲ مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔ ایضاً "برطانوی سوال Ibid., The Britannic Question; a Survey of Alternative" متبادلات کا تبصرہ
- مطبوعہ لندن، ۱۹۱۳ء۔ جے۔ آر۔ روت "مستعمری محافل درآمد و برآمد" J. W. Root Colonial Tariffs مطبوعہ لندن، ۱۹۰۴ء۔ سی۔ جی۔ فکس "برطانیہ عظمیٰ اور اس کے مستعمرات کی تجارتی حکمت عملی از ۱۸۰۰ء" C. J. Fuchs, Trade Policy of Great Britain and her Colonies since 1800 مترجمہ سی۔ آر۔ جیہالڈ مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء
- اے۔ جے۔ پین "نواآبادیات و نوآبادیاتی وفاقہ" E. J. Payne, Colonial Federation مطبوعہ لندن، ۱۹۰۸ء۔ لارڈ ملر "قوم اور سلطنت" Lord Milner, The Nation and the Empire مطبوعہ بوسٹن، ۱۹۱۲ء۔ ایل۔ کرٹس "مکہ دولت عامہ" L. Curtis, The Problem of the Commonwealth مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ اے۔ بی۔ نیوٹن "سلطنت اور مستقبل" A. P. Newton, The Empire and the Future مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ ورسفولڈ "برطانیہ اور مستقبل" W. B. Worsfold, The Empire on the Anvil مطبوعہ لندن، ۱۹۱۶ء۔ ارل کرامر کا ایک دلچسپ نگار خیال ڈبلیو ایچ۔ ڈالسن (مدیر) "سائل ابجد جنگ" W. H. Dawson (ed.) After War. Problems



بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء صفحات ۱۴-۳۸۔ میں پیش کیا ہے۔  
 شہنشاہی کابینہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ فرلی: "برطانیہ نظم و نسق بحالت جنگ"  
 J. A. Fairlie British War Administration مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء باب سوم۔  
 جی۔ ایم۔ رائٹ "شہنشاہی جنگی کابینہ" G. M. Wrong "The Imperial War Cabinet"  
 مطبوعہ "کنیڈین ہٹاریکل ریویو" مایچ ۱۹۲۰ء۔ دلچسپ اشارات مضامین میں موجود ہیں  
 ۱۔ پی پی پولی "پریوی کونسل اور سلطنت کے زیادہ قریبی اتحاد کے مسائل" A. P.  
 Poley, "The Privy Council and Problems of Closer Union of the  
 مطبوعہ جرنل آف سوشل اینڈ کمیریٹو ایجیشن! ۱۔ بی۔ کیٹھ "ایک شہنشاہی دستور سلطنت  
 کا تصور" A. B. Keith. The dia of an Imperial Constitution, مطبوعہ  
 کینیڈین لائبریر "نومبر ۱۹۱۶ء۔ اس موضوع پر کارآمد تبصرات مضامین ذیل میں ہیں:-  
 ٹی۔ ایچ۔ باگس "ایک باگز سلطنت برطانیہ اور زیادہ قریبی اتحاد" T. H. Boggs,  
 "The British Empire and Closer Union, امریکن پولٹیکل سائنس ریویو  
 نومبر ۱۹۱۶ء۔ آر۔ ایل شوئیر "سلطنت برطانیہ کی ترکیب جدید" R. L. Schuyler,  
 Reconstruction of the British Empire مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹرلی"  
 باب ۶۱ ۱۹۔



# فہرست اصطلاحات

## ”ارتقا حکومتہا یورپ“

### A

Abgeordnetenhaus:

Act of Mediation:

Act of Settlement:

Act of Uniformity:

Adjournment:

Administrative:

Administrative Council:

Agent:

Aisle:

Alternate:

Amtsgericht:

Anarchy:

Ancestor worship:

Armistice:

Arrêts:

Arrondissement:

دارالنائین

قانون توسط

قانون بندوبست

قانون یک رنگی

التوا

انتظامی

مجلس انتظامی

عمیل

راستہ

تبادل

ابتدائی محکمہ

مزاج

پرکھا پوجا

مشاککہ

تجاویز

ضلع



Attorney-General:

وکیل سرکار

Auditor-General:

صدر ناظر حسابات

Ausschuss:

مجلس

## B

Baptist:

اصطباغی

Bezirk:

ضلع

Bezirksamman:

ناظر ضلع

Bolshevism:

بوشویت

Bolshevist:

بوشوی

Borough:

برو

Bourgeoisie :

طبقتہ اوسط

Bundesgericht (Federal Court):

محکمہ وفاقیہ

Bundesrath:

مجلس وفاقیہ

Bureau (Fr. ce):

شعبہ

Bye-election:

درمیانی انتخاب

## C

Cabinet:

کابینہ

Châier

بیاض

Canton:

پرگنہ

Caucus:

بزمک

Chambre des Requêtes:

عدالت عرفی

Chancellor of the Exchequer:

وزیر مالیات

Chancery:

عدالت نصفت

Choice:

ترجیح

Circles (Kreise):

حلقہ



Circondaro:

Circular:

Cisalpine Republic:

Cispadane Republic:

City State:

Civil Service:

Class:

Closure:

Coalition:

Collectivism:

Collegial:

Colonial Preference:

Commission:

Commission d'initiative:

Committee of Public Accounts:

Committee of Public Petitions:

Committee of Supply:

Committee of Ways and Means:

Common Law:

Commonwealth:

Commune:

Communism:

Compromise:

Comptroller-General:

Conscription:

ضلع  
گشتی

جمہوریہ ایل رومے الپ

جمہوریہ ایل رومے الپ

شہری مملکت

ملازمان دیوانی

طبقہ

قطع بحث

مخلوط فریق

اجتماعیت

مرکب

مستعمراتی ترجیح

ماموریہ

ماموریہ ہدایت

مجلس حسابات عامہ

مجلس عرض عامہ

مجلس رسد

مجلس طلب

قانون غیر موضوعہ

دولت عامہ

بلدیہ

اشتمالیت

مفاہمت

صدر مستوفی

جبری فوجی خدمت



Conservative:	مستحفظ، استحقاقی
Consolidated Fund:	سرمایہ مجتمعہ
Constituency:	حلقہء راسدہ
Constituent Assembly:	جمعیت دستور ساز
Consulate:	قنصلیہ
Controller:	نگران
Convention:	اجتماع ملکی
Convocation:	اجتماع کلیسائی، اجتماع جامعی
Co-operation:	تعاون
Corporations:	شخصیات
<i>Corps Législatif</i> :	جماعت متفقہ
Corridor:	رواق
Council of State:	مجلس ملکات
Council of States:	مجلس نمایندگان اجزاء
County:	صوبہ
Court of Cassation:	عدالت تنہیخ
Court of Criminal Appeal:	عدالت مرافقہ فوجداری
Court of First Instance:	عدالت مراتب ابتدائی
Crown Colony:	شاہی نوآبادی
Cumulative:	مجموعی

## D

Dane:	ڈنمارکی
Decentralization:	لامرکزیت
Deconcentration:	لامرکزیت
<i>Décrets</i> :	انکلام



Deductive political science:

قیاسی علم سیاست

Delegate:

وفد

Democratic:

عمومی

Departement (Fr.):

صوبہ

Department (Eng):

صیفہ، محکمہ، شعبہ

Departmental:

محکمہ داری

Dependencies:

توابع

Devolution:

انتقال اختیار

Dictatorship:

آمریت

Diet:

مجلس ملی

Direct Action:

عمل راست

Directory:

نظامت، منتظمہ

Disestablishment:

موقوفی

Dissenter:

منحرف

Dissolution (of Parliament):

انفساخ

District:

ضلع

Division:

قسمت

Divisional:

قسمتی

Domicile:

توطن

Dominion:

قلمرو

## E

Easter:

عید الفصح

Ecclesia:

اکلیسیہ

Electoral quotient:

انتخابی حاصل قسمت

Emancipation Act:

قانون رفع قیود



Emigration :	ترک وطن
Employer :	آجر
Engineer :	ہندس
Entente :	ایتلاف
Eviction :	لے دلی
Excise :	چنگی
Excommunicate :	دین بدر کرنا
Extradition :	تحویل ملزمین
Ex-officio member :	رکن باعتبار عہدہ

## F

Faction :	فرقہ
Federal :	وفاقی
Federal Assembly :	جمعیت وفاقیہ
Federal Council :	مجلس وفاقی
Federal State :	وفاقیہ
Final Act :	اختتامی قانون
Finland :	فنستان
First Consul :	قنصل اول
First Lord of the Admiralty :	وزیر بحریہ
First Lord of the Treasury :	اول امیر خزانہ
Flexible Constitution :	پیکدار دستور

## G

Gallery :	غلام گردش
Gendarme	جندارمہ
Généralité:	شاہی اضلاع



Gild :

Gladiator :

Government of National Defence :

Grand Council :

Grandes ordonnances :

Guardian :

انجمن  
شمشیر باز  
حکومت مدافعت قومی  
مجلس اعظم  
ضوابط عظمیٰ  
متولی

## H

Habeas Corpus :

Herrenhaus :

Home Office :

Home Rule :

House of Assembly :

Hundred :

استضار ملزم  
دارالامرا  
دفتر امور داخلی  
سواراج  
ایوان جمہیت  
ہندوستان پر گنتہ

## I

Impeachment :

Imperial Service Troops :

Imprisonment for life :

Initiative :

Inspector :

Intendant :

Internationale (The) :

International Exhibition :

Interpellation :

موافقہ  
افواج خدمت شہنشاہی  
جہنم قید جیس دوام  
بدایت  
ناظر  
ناظر  
بین الاقوامیہ  
نمایش بین الاقوامی  
استیضاح

## J

Judicial Committee :

مجلس عدالتی



Judiciary :

محکمہ عدلیہ  
ناظم امن

Justice of the peace :

## K

King's Bench Division :

عدالت شاہی

Kulturkampf :

میدان تمدن

## L

Labour Party :

مزدی فریق

Laissez-faire :

غیر مداخلت

Laity :

عامانی

Landeshauptmann :

ناظم صوبہ

Landgericht :

عدالت ضلع

Landtag :

مجلس ملی

League of Nations :

انجمن اقوام

Legitimists :

حامیان وراثت نامہ

Liberalism :

احراریت

Licence :

اجازہ

Licensing Bill :

مسودہ قانون اجازہ دہی

Livres Cōutumiers :

کتب قوانین رواج

Lobby :

پیش طاق

Long Parliament :

طویل العہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer :

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary :

امراء افتد معمولی

## M

Majority :

اکثریت

Mandamento :

حلقہ



Mayor :	میربلد
Methodist :	ضابطہ پسند
Militarism :	عسکریت
Minister of Defence :	وزیر مدافعت
Minority :	اقلیت
Misdemeanour :	بد اطواری بد اعمالی
Money Bill :	مالی مسودہ
Multiple :	تعدد
Municipal :	بلدی
Municipal Corporations Act :	قانون شخصیات بلدی
Municipal Edict :	بلدی فرمان

## N

National Council :	مجلس قومی
National Liberal:	قومی آزاد خیال
Naturalization:	توطن
Nonconformist:	منحرف

## O

Oberlandesgericht:	عدالت صوبہ
Old Age Pensions:	وظائف معمرین
Opportunist:	موقع شناس
Overseer:	ناظر

## P

Palatinate:	بلاطیہ
Parlement:	پارلمان
Parliament:	پارلیمنٹ



Party:	گروہ فریق
Patent:	سند ایجاد
<i>Pays d'états</i> :	صوبجات مجلس طبعیات
People's Commissioner:	ماہور عموم
Petty Sessions:	اجلاس خفیف
Platforms (Political):	اصول (سیاست)
Plebiscite:	استشارہ
Plural Executive:	مکرب عاملہ
Plural Vote:	تکثیر رأے
Pocket Boroughs:	طبعی تقیبات
Points of Order:	امور ضابطہ
Poland:	پولستان
Pole; Polish:	پولستانی
Poor-Law Unions:	مجموعہ جات امداد و غریبا
Prayer Book:	کتاب ادعیہ
Prefect (Fr) ce):	صوبہ دار
Preferential:	ترجیحی
Preferential Tariffs:	ترجیحی محاصل
Primary Assembly:	ابتدائی جمعیت
Primogeniture:	کلانیت
Private Bills:	خاصی مسودات
<i>Procureur du roi</i> :	وکیل سرکار
Programme:	پیش نامہ
Proletariat:	اندلیہ طبقہ ازل و ادلت
Propaganda:	تبلیغ



Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation:

برخواست

Protectionist:

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محمیہ

Protest:

احتجاج

Provisional:

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

## Q

Qualification:

اہلیت

Quarter Sessions:

سہ ماہی اجلاس

## R

Radical:

استیصالی

Rates:

الواب

Ratification:

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall:

باز طلبی

Reclamation:

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident:

صدر ناظم

Regionalism:

اقطاعیت

Regions:

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجيل

Regulations:

ضوابط



Reichsgericht:

Reichstag:

Representation of the People Act:

Reprieve:

Reserved Subjects:

Responsible:

Returning Officer:

Rigid Constitution:

Rotten Boroughs:

Rural:

عدالت عالیہ  
جمعیت ملی برائے خوشنشاگ  
قانون نمایندگی قوم  
التوائے سزا  
شعبہ جات محفوظہ  
ذمہ دار  
راے گیرندہ  
استوار دستور  
بوسیدہ قصبات  
دیہی

## S

Scrutin d'arrondissement:

Scrutin de liste:

Seats

Secretary of State for War:

Self-Determination:

Self-governing Dominion:

Senate:

Sessions:

Sheriff:

Single-member Constituency:

Social Democrats:

Sonderbund:

Staatenbund:

Stadtrat:

ضلع داری انتخاب  
فہرست داری انتخاب  
نشست، جگہ  
وزیر جنگ  
تعیین دستوری  
سواراجی قلمرو  
سینات  
اجلاس  
ناظم صوبہ  
یک رکنی ملکہ رائے دی  
اشتراکی عمومی  
عہدیت منفصلہ  
عہدیت  
مجلس بلدیہ



Stage:	مرحلہ
State:	(آزاد مملکت) ریاست
Status quo:	صورت حال
Statute Law:	قانون موضوعہ
Straits Settlements:	خانکائی نوآبادیات
Suspension:	تعطل
Syndication:	اتحادیت
System:	نظم

## T

Tariff Reform League:	معاقدہ اصلاح محال
Tellers:	شمار کنندہ
Territory:	علاقہ
Town Hall:	ایوان بلدی
Township:	دیہہ
Tragedy:	ورود
Transferred Departments:	شعبہ جات منتقلہ
Transpadane Republic:	جمہوریہ آل روے پو
Tribunal Correctionnel:	عدالت اصلاح
Tribunal des Conflits:	عدالت تنازعات
Tribunate:	تریبونہ
Tribune (Platform for speakers):	تقریر گاہ

## U

Unearned increment:	غیر اکتسابی اضافہ
Unemployment:	بے روزگاری
Unicameral:	ایک ایوانی



حکومت ہائے یورپ

۱۴

فہرست اصطلاحات

Unionist:

اتحادی

Unitary State:

فردیہ

United Kingdom:

سلطنت متحدہ

Urban:

بلدی

V

Vermittler:

بیچ

Vestry:

ویسٹری

Veto:

اقناع

Vote of Censure:

قرارداد و طاعت

W

Ward:

حلقہ

Z

Zollverein:

اتحاد محاسلی



# صحت نامہ

## حکومت ہائے یورپ حصہ اول

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵	۲۴	Eustom	Custom	۲۹	سطر ۱۵	لے	۲۵
۶	۱۲	بالمصوم	بالمصوم	۲۳	۲۳	Puristans	Puristans
۷	۱۵	اور	اول	۹	۹	درخواست صلاح	درخواست صلاح
۸	۱۵	سطر ۱۵	۷	۵۱	۵۱	۱۹۰۴ء	۱۹۰۴ء
۹	۱۳	نیو بارک	نیو بارک	۵۲	۵۲	آخری طور پر	آخری طور پر
۲۵	۱۱	ایڈمنسٹریٹو	ایڈمنسٹریٹو	۵۸	۱۲	موضع	موضع
۲۸	۹	کنکنی	کنکنی	۵۹	۵۹	مقید	مقید
۳۹	۲۲	پورٹ والوپر	پورٹ والوپر	۶۰	۶۰	رجعت	رجعت
۴۰	۲۳	کثرت وحدت	کثرت وحدت	۶۱	۶۱	چارلس دوم	چارلس دوم
۴۲	۱۲	accession	Accession	۶۱	۶۱	با احتیاط	با احتیاط
۴۳	۱۰	Treu	True	۶۱	۶۱	۱۹۰۳ء	۱۹۰۳ء
۴۴	۲۵	Statutes and	and Stat-utes	۶۶	۶۶	ہدایت	ہدایت
۴۶	۲۲	شیلڈ	شیلڈ				



حکومت ہائے یورپ کے اصول

۲

صحت نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۸۴	۲۱	زواجوں	رواجوں	۱۸۰	۱۸	مرد دفتر	سرد دفتر
۸۵	سطر ۱۵	طبع ششم باب	طبع ششم باب	۱۸۱	۱۲	آنا	آنا
۸۶	۶۶	مطالع قانون	مطالع قانون	حاشیہ ۳	۴	اربع	مارتج
۸۷	۲۳	law yan	law yan	۴	۴	میتنگم	میتنگم
۸۸	۲۳	مطبوعہ لندن	مطبوعہ دائی مطبوعہ	۲۸۳	۱۲	اقتدر	اقتدر
۸۹	۸۸	مطبوعہ رسالہ	مطبوعہ رسالہ قانون	۱۸۴	۳	ہے	ہے
۹۰	۹۰	۱۵۰	باب ۱۵	۱۸۵	۶	محزن	محزن
۹۱	۹۰	کتاب	کتاب دستور سلطنت	۱۸۶	حاشیہ ۱	رہنے والے	رہنے والے
۹۲	۹۰	حکومت چند	حکومت کو چند	۱۸۷	۴	مناصبت	مناصبت
۹۳	۲۱	۹۰	سلطنت	۱۸۸	۱	متعلق	متعلق
۹۴	۳	اب ایک	اب ایک	۱۸۹	۳	بارہمی	بارہمی
۹۵	۳	پرسکتا	پرسکتا	۱۹۰	۶	جنہیں	جنہیں
۹۶	۲۱	پامرشن	لاڈو پامرشن	۱۹۱	۱۵	ہاتوں	ہاتوں
۹۷	۱	کر دیے گئے	کر دیے گئے	۱۹۲	حاشیہ ۲	یورپ	یورپ
۹۸	حاشیہ سطر	England	England	۱۹۳	۵	قوم	قوم
۹۹	۲	۱۵۱۳	۱۹۱۳	۱۹۴	حاشیہ ۱	سیاحت	سیاحت
۱۰۰	۱۵۱	اور دو واسطہ	اور دو واسطہ	۱۹۵	۱	بخیدگی کے	بخیدگی کے
۱۰۱	حاشیہ ۱۴	لووا سیور	لووا سیور	۲۰۰	۱۱	دوسرا	دوسرا
۱۰۲	۳	۱۹۰۸	۱۹۰۸	۲۰۱	۱۲	انتخاب	انتخاب
۱۰۳	۴	۱۵۰۸	۱۵۰۸	۲۰۲	حاشیہ ۲	شامل ہیں	شامل ہیں
۱۰۴	۹	۱۵۰۸	۱۵۰۸	۲۰۳	۲۰	تقسیمات جدید	تقسیمات جدید



صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۰۲	۹	پچاس ہزار	پچاس ہزار	۲۲۲	۱	تصفیہ	تصفیہ
۲۰۳	۱	تقدوار تقسیم جدید	تقدوار تقسیم جدید	۲۲۳	۳	حاشیہ	متقدہ
"	۹	سویزستان	سویزستان	۲۲۵	۲	سگریٹ	سگریٹ
"	۲۰	ارستہ تاشہ	ارستہ تاشہ	۲۲۶	۱	عرص	عرص
۲۰۵	۱۶	دلی مساوات	دلی مساوات	"	۲	بہ خرچ	بہ خرچ
۲۰۶	۱۱	سکھیں	سکھیں	۲۲۸	۱۰	مقابلے	مقابلے
۲۰۶	۲۰	آئندہ	آئندہ	۲۲۹	۸	ابتداء	ابتداء
۲۰۸	۲۴	تبدیل	تبدیل	۲۳۳	۱۳	دارالارحم	دارالارحم
۲۱۰	۳	مہنیوں	مہنیوں	"	۱۹	سند	سند
۲۱۳	۱۳	دورایوں	دورایوں	۲۳۶	۸	موقوفی جنگ	موقوفی جنگ
"	"	مہینے	مہینے	"	۱۱	اساقفہ	اساقفہ
۲۱۶	۳	بس	بس	۲۳۸	۲۲	اس حملہ	اس حملہ
"	۱۴	اورہی	اورہی	۲۴۰	۱۱	سالبری	سالبری
۲۱۶	۲	غیر موقت	غیر موقت	۲۴۱	۸	ٹوٹ کر	ٹوٹ کر
"	۹	کوئی	کوئی	۲۵۰	۱۴	پارلیمنٹ	پارلیمنٹ
"	۶	گرنتیجہ	گرنتیجہ	۲۵۵	۱	پارلیمنٹوں	پارلیمنٹوں
"	۸	راے دی	راے دی	۲۵۶	۱	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵
۲۱۸	۱۰	پارلیمنٹی	پارلیمنٹی	"	۱	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵	ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵
۲۱۹	۹	مبغات	مبغات	۲۶۰	۶	معین البیت	معین البیت
"	۱۱	بالا وسط	بالا وسط	"	۲۵	نکولے	نکولے
"	حاشیہ ۱۲	بڑھادے	بڑھادے	۲۶۶	۱۲	انگلستان	انگلستان
۲۲۱	۳	صوبوں	صوبوں	۲۶۷	۱۵	مضمون	مضمون



حکومت ہائے یورپ کے اصول

۴

صحت نامہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۶۹	حاشیہ ۱۱	موجودہ	موجودہ	۲۰۸	۲	رواجی	رواجی
۲۶۲	۱	چھٹی	چھٹی	۲۱۶	۳	وہ مغائر	وہ مغائر
۲۸۲	۲	برخانی	برخانی	۲۱۸	حاشیہ ۲	سائس	سائس
۲۸۴	۱۸	کارروائیوں	کارروائیوں	۲۱۹	۵	November	Noyember
۲۹۱	۲۰	تقریباً	تقریباً	۲۲۱	۱۱	ناگنڈ	ناگنڈ
۲۹۳	۱۲	ذرائع	ذرائع	۲۲۲	۳	An	an
۲۹۴	۲۲	کوئی	کوئی	۲۲۳	۴	Janvier	Janier
۳۰۰	۱۶	گرائی	گرائی	۲۲۴	۹	اس وقت تک	ما وقت تک
۳۰۳	حاشیہ ۴	مکسٹورڈ	مکسٹورڈ	۲۲۶	۳	کرپشی و توغ	کرپشی و توغ
۳۱۲	۱۰	کہ یہ وہ	کہ یہ وہ	۲۲۹	حاشیہ ۱۰	Insurance	Inturance
۳۱۳	۸	ہو	ہو	۲۳۰	۲۱	حکومت کا سراج کا	حکومت کا سراج کا
۳۱۶	۴	تفنیج	تفنیج	۲۳۲	۲۲	عظیم الشان	عظیم الشان
۳۳۲	۱۲	تجدید	تجدید	۲۳۳	۱	محسوس	محسوس
۳۳۳	۲۲	ناشر سے	ناشر سے	۲۳۹	۹	خصوصیت	خصوصیت
۳۳۴	۲۲	Procedure	Procedure	۲۵۰	۷	اس لئے	اس لئے
۳۳۹	۶	فیس ملی	فیس ملی	۲۵۰	۷	اشتراکی	اشتراکی
۳۵۷	حاشیہ ۳	نومبر ۱۹۱۰ء	نومبر ۱۹۱۰ء	۲۸۰	۱	بو لئے والی	بو لئے والی
۳۶۷	۴	اقتدار	اقتدار	۲۸۲	حاشیہ ۲۰	زقند	زقند
۳۶۸	۱۹	کمی کمی	کمی کمی	۲۹۲	۵	مباحث	مباحث
۳۶۲	۱۶	قانون آرائش	قانون آرائش	۲۹۶	۲۲	ایک غیر کاری	ایک غیر کاری
۳۶۴	۲۰	اضلاع	اضلاع	۵۰۵	حاشیہ ۵	پچاس	پچاس
				۵۰۷	۹	دیہاتی	دیہاتی



صحت نامہ

۵

مکھنیا یورپ حصہ اول

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵۱۱	۱۵	دارالعلوم	دارالعلوم	۵۶۲	۲۵	مرکزی	مرکزی
۵۱۵	۱۶	گم	گم	۵۶۸	۱۶	سینات	سینات
۵۱۷	۸	فرقہ داری	فرقہ داری	۵۷۹	۸	تخفط	تخفط
۵۲۲	۹	لید ندری	لید ندری	۵۸۰	۵	مشرائیگیو	مشرائیگیو
۵۳۵	۸	عدالت عالیہ	عدالت عالیہ	۵۸۵	۱۵	مضبوط	مضبوط
۵۴۵	۶	پہنچی	پہنچی	۵۸۶	۱	لچھ	لچھ
۵۴۶	۱۱	ستتر	ستتر	۵۸۷	۱۰	کانفرنس	کانفرنس
۵۵۴	حاشیہ	نومبر	نومبر	۵۸۹	حاشیہ ۴	لارڈ ٹنر	لارڈ ٹنر



حکومت ہائے یورپ حصہ اولیٰ

۶

صحت نامہ فہرست اصطلاحات

## صحت نامہ فہرست اصطلاحات

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۲	۱	Attorney-General	Attorney-General
۴	۱۴	(Fr).ce:	France
۶	۲۵	Generlite	Generalite
۱۰	۱۶	(Fr) ce)	France
۱۳	۱۰	League	League
۴	۱۲	Territory	Territory







Entered in Database

Signature with Date



पुस्तकालय  
गुरुकुल कांगड़ी







